



MØTE I ARBEIDSUTVALGET

Møtedato: 22.04.2026, kl. 10:00 – 17:00

STUDIESTED: Lillehammer – 1K425

Referat

STUDENTORGANISASJONEN I INNLANDET

POSTBOKS 400
2418 ELVERUM

- stinn@inn.no  www.stinn.no
- kku.stinn@inn.no
- vk.stinn@inn.no
- blastad.stinn@inn.no
- elverum.stinn@inn.no
- evenstad.stinn@inn.no
- hamar.stinn@inn.no
- lillehammer.stinn@inn.no
- rena.stinn@inn.no



18

19 **Saksframlegg:**20 Innkalling, saksliste og tidsplan skal behandles, samt at møteledelse og referent for møtet må
21 velges.

22

23 **AU-25/26-71.1 Behandling av innkalling**24 **Saksfremlegg:**

25 Innkalling ble sendt ut gjennom e-post 13.01.2026

26 Oppdatert innkalling, med sakspapirer ble sendt ut 15.04.2026

27

28 **Forslag til vedtak:**

29 F1 Innkallingen godkjennes.

30 **Godkjent**

31

32 **AU-25/26-71.2 Behandling av saksliste og tidsplan**33 **Saksfremlegg:**

34 Vi vedtar den vedlagte sakslisten og tidsplanen.

35

36 **Forslag til vedtak:**

37 F1 Tidsplan godkjennes

38 F2 Saksliste godkjennes

39 **Godkjent, behandlet i blokk**

40

41 **AU-25/26-71.3 Valg av møteledelse**42 **Saksfremlegg:**

43 Det skal velges en møteledelse for møte.

44

45 **Forslag til vedtak**

46 F1 Sander Sjøblom velges som møteleder

47 F2 Bård Ræstad velges som bisetter

48 **Godkjent**

49

50



51 **AU-25/26-71.4 Valg av referent**

52 **Saksfremlegg:**

53 Det må velges en person til å føre referat for møtet. Nestleder av AU har vanligvis ansvaret for
54 å føre referat, men hun er i Slovakia i et møte med eMerge. Jeg foreslår derfor Joachim som
55 referent.

56

57 **Forslag til vedtak:**

58 F1 Joachim Johannessen velges som referent

59 **Godkjent**

60

61 **AU-25/26-71.5 Godkjenning av referat**

62 **Forslag til vedtak:**

63 F1 Referat fra AU 08 godkjennes

64 F2 Referat fra EAU 04 godkjennes

65

66 Begge forslagene trekkes. Eneste som kommenteres på de er at litt kursiv og fargemarkering
67 fikses på slik at det passer inn i den sedvanlige refereringen av vedtak. AU07, AU08 og EAU04
68 referatene kommer til godkjenning etter leders orienteringer er lagt inn.



71

72 **Saksframlegg:**

73 Medlemmene av Arbeidsutvalget orienterer muntlig om virksomhet gjort i vervet og innenfor de
74 ulike arbeidsområdene, samt andre saker som er relevant for Arbeidsutvalgets arbeid. Innenfor
75 relevant arbeid menes bl.a. arbeid gjort i matrisegruppene, relevante saker man har jobbet med,
76 med en konkret oppdatering på arbeidet med fanesakene, innkomne saker fra OTRS, aktuell
77 møtevirksomhet, ansvarcampus og dialogen man har hatt med sitt campus. Dette er en fast sak
78 på agendaen. Det forventes at skriftlig orientering blir sendt inn, for å gjøre det enklest mulig for
79 referenten.

80

81 **AU-25/26-72.1 Orientering fra Leder av Arbeidsutvalget**82 *Orientering**v/Sander Sjøblom*83 **Generell møtevirksomhet**

84 For det første, gjennomførte vi EAU 04, som inneholdt innstilling på
85 forskjellige saker til studenttinget som ikke ble fullført eller trengte litt mer
86 tid ifra AU 08. For mer detaljer om dette møtet, referer til det møtets
87 protokoll. Det ble også gjennomført et fellesmøte mellom oss og StudINN,
88 hvor blant annet toppledelsen av de forskjellige organisasjonene deltok,
89 samt en del lokale ledere også. På dette møtet diskuterte vi detaljene
90 rundt finn din greie kveldene i samråd med StudINN, og hvordan disse
91 skal gjennomføres. Videre var det også et samarbeidsavtalemøte som jeg
92 deltok på, på vegne av oss i StInn, da SST 08 også falt på samme dato.
93 Vi i ledelsen i StInn så på det som mest gunstig å sende meg, slik at Leon
94 kunne lede SST. Joachim ble derfor sendt som vara til SST møtet. To siste
95 ting jeg nevner her er også studenttinget og landsmøte i NSO, men disse
96 skal få sin egen bolk.

97

98 **Studenttinget**

99 Generelt sett, så er jeg superfornøyd med både utfallet av ST 02, men
100 også oppførselen til AU under helgen. Vi har gjort en super jobb opp mot
101 ST 02, og jeg synes AU fortjener en ordentlig klapp på skulderen. Godt
102 jobba folkens! For mer detaljer om nøyaktig hva som skjedde under ST
103 02, refererer jeg til protokollen for det møtet.

104

105 **Landsmøte i NSO**

106 Videre deltok jeg også på landsmøte i NSO. Dette møtet deltok jeg på
107 mest som en observatør for vår flinke delegasjon. Jeg deler



108 delegasjonsleder sitt synspunkt om at vi utgjorde en god figur, og er
109 generelt sett fornøyd med utfallet av LM. Dessverre ble ikke resolusjonen
110 vår behandlet, men den er nå meldt opp til Landsstyret for behandling
111 på dems siste møte.
112

113 **AU-25/26-72.2 Orientering fra Nestleder av Arbeidsutvalget**

114 *Orientering* v/ Athena Jouhar

115 *Ikke til stede*

116 Det har vært en del fiksing med protokoll og saksnummer. Har også vært
117 en del koordinering med møteledelse i tiden som har vært. Athena er også
118 for øyeblikket i Slovakia og deltar på eMerge opplegg.
119

120 **AU-25/26-72.3 Orientering fra Fag- og forskningspolitisk ansvarlig**

121 *Orientering* v/Joachim Johannessen

122 Siden forrige møte i Arbeidsutvalget har det vært en del som har skjedd
123 på fag- og forskningssiden. Det var et lengre lunsj-til-lunsj seminar med
124 Utdanningsutvalget, der det også ble gjennomført et fellesmøte med
125 Læringsmiljøutvalget for å diskutere rundt levende campus. I
126 Utdanningsutvalget ble det også diskutert litt rundt en mer strategisk
127 vinkling på studieporteføljen, blokkorganisering av studieporteføljen og
128 hvordan vi ønsker at Utdanningsutvalget skal bli mindre fokusert på drift
129 og mer fokusert på strategi. I tillegg kom saker om KI i utdanningene
130 opp, der man igjen ønsker en mer strategisk og utviklingsbasert approach,
131 og fanesaken vår ble tatt opp igjen for å passe på at man ikke glemmer
132 av den. Her ble det da spurt om landingsside for emneevalueringene, noe
133 som ble møtt med stor skepsis fra utvalget.

134 Vi gjennomført femte møte fag- og forskningspolitisk komité der vi tok
135 opp KI-resolusjonen og innstilte på denne til Studenttinget. Her ble det
136 også tatt opp noen av de diskusjonene som kom opp i
137 Utdanningsutvalgets seminar.

138 Videre har fag- og forskningspolitisk ansvarlig vært stedfortreder for leder
139 i det åttende Sentralstyremøtet. Her ble det innstilt på saker til
140 Studenttinget og lagt opp tidsplan osv. Jeg har også deltatt på
141 Studenttinget, og lagt frem og fått vedtatt vår nye KI-resolusjon!

142 I tillegg har det vært et møte i FoU-utvalget. Her ble det tatt opp
143 komitéen for forskningsetikk og finansieringsordning for SOLIS-prosjektet
144 (Senter for samfunns- og livsvitenskap) som etableres fra 1.1.2027 i
145 Innlandet Science Park. Dette senteret skal kun realisere



146 forskningsprosjekter som er vurdert som støtteberettiget av Norsk
 147 forskningsråd (NFR) eller EUs rammeprogram (Horizon).

148 Utover dette har en del tid også gått til å forberede delegasjonen til
 149 landsmøte i Norsk Studentorganisasjon (LMNSO) ettersom jeg har vært
 150 delegasjonsleder. Her ble det gjennomført et formøte og vært jevnlig
 151 kontakt med delegatene frem til selve LMNSO-helgen. Her viste vi veldig
 152 god figur og har fått masse skryt for gode innlegg, samstemthet og at vi
 153 er så støttende til hverandre.

154 Og som vanlig har også en del tid gått i andre verv og utvalg som man
 155 har deltatt i.

156

157 **AU-25/26-72.4 Orientering fra Velferd- og læringsmiljøpolitisk**
 158 **ansvarlig**

159 *Orientering v/Mari Kristoffersen*

160 Jeg deltok på LMU og UU sitt samarbeidsmøte den 19.03.2026 hvor det
 161 ble i hovedsak diskutert levende campus saken. Her kom det fram litt ulike
 162 ideer som LMU vil jobbe videre med og noen ideer rundt hva UU kan
 163 jobbe videre med. Det ble diskutert rundt vanskeligheten med å vite hva
 164 de digitale og samlingsbaserte trenger da det spriker fra hva
 165 heltidscampusbaserte studenter trenger. I tillegg ble det snakket om
 166 hvordan studieporteføljen påvirker den negative utviklingen av levende
 167 campus da det blir mer nett og deltids og samlingsbaserte som da ikke er
 168 deltakende i det levende campus.

169 Videre deltok jeg på et SINN formøte som ble bestemt at skal få nytt
 170 navn, der vi ble orientert om de ulike sakene i SINN styret.

171 Det ble gjennomført et samarbeidsmøte med StInn og StudINN med
 172 hovedfokus på forberedelser til SINN strategimøte som vi hadde like
 173 etter. Det ble også diskutert rundt at vi skal invitere Eloisa til neste
 174 samarbeidsmøte slik at vi får snakket med henne om de ulike
 175 problemstillingene som vi har hatt i møte med SINN, spesielt med tanke
 176 på deres opplevde negative holdning i møte med studentene.

177 Vi har hatt et LMPK møte forrige uke, hvor det kun var en deltager. Det
 178 ble fortsatt gjennomført og jeg hjalp deltageren med å planlegge
 179 hvordan kontakte kommunen med tanke på fanesaken.



180 Jeg har hatt et møte med KORUS og SINN med tanke på de ruspolitiske
181 retningslinjene som skal utarbeides. På det møtet la jeg fram det jeg har
182 skrevet, og fikk tilbakemeldinger som jeg skal legge inn. Når dette er
183 ferdig, vil jeg legge det fram til AU.

184 Under NSO sitt landsmøte så var jeg vara så jeg gjorde ikke veldig mye
185 annet enn å legge inn forslag rundt VLPP og de ulike innstillingene rundt
186 den. Jeg bidro med litt hjelp om hvordan votere når man legger
187 innstillingen til Redkom til grunn.

188 På studenttinget så har prinsippprogrammet som jeg utarbeidet blitt
189 vedtatt. Jeg ble også valgt inn igjen.

190

191 **AU-25/26-72.5 Orientering fra Internasjonal politisk ansvarlig**

192 *Orientering* v/Julie Engen Heier
193 *Ikke til stede*

194

195 **AU-25/26-72.6 Orientering fra Kommunikasjonsansvarlig**

196 *Orientering* v/Mari Hageberget Akersveen

197 Siden forrige AU-møte i mars, har det blitt publisert en god del i sosiale
198 medier. Vi publiserte blant annet Day in the Life-videoer med meg selv,
199 Mari K., Julie, Athena, Joachim og Louise for å promotere sentrale verv,
200 pluss et eget innlegg om de ledige vervene. Jeg har også filmet en video
201 med Julie, for å promotere spørreundersøkelsen til internasjonal politisk
202 komité, som nærmer seg 2000 visninger. Det har også blitt publisert en
203 aprilsnarr, med ganske så overraskende reaksjoner.

204 Arbeidet med oversettelse av nettsiden ble også endelig ferdig, slik at det
205 nå kun mangler dokumentene som må godkjennes av KKV. De som ikke
206 ble revidert under Studenttinget, vil forhåpentligvis bli sendt i løpet av
207 uka, da jeg slipper å tenke så mye på formateringer når jeg oversetter
208 disse. Videre skal jeg også få ferdigstilt de to upubliserte undersidene inne
209 på stinn.no, der den ene er litt generell praktisk info med forkortelser,
210 norsk-engelsk ordliste, o.l., mens den andre blir en FAQ med innsendte
211 spørsmål. Disse vil havne under tillitsvalgt-siden, og blir oversatt så fort de
212 er ferdige.

213 PRPU har ikke rukket å ha et møte siden forrige AU-møte, da jeg har
214 vært en del opptatt på privatfronten i tillegg. Men planen er å få sendt ut
215 innkalling også denne uken, slik at vi kan ha et møte hvor vi snakker om
216 retningslinjene rundt streaming av Studenttinget, som ble tatt opp under



217 ST02. Jeg tenker også å invitere med Rikke i dette møtet (og fremtidige),
218 både som en del av overlappen, men også fordi det vil være hun som
219 legger frem retningslinjene på høstens Studenttingsmøte. Ellers har jeg
220 fulgt opp PRPU der de har hatt behov, og svart på spørsmål de har hatt
221 underveis. Flere av de har fått publisert innlegg om studentrådsmøter
222 med valg, og det er veldig gøy å følge med på de ulike måtene de løser
223 dette på.

224 Videre fremover er planene som nevnt å ferdigstille arbeidet med stinn.no,
225 kontakte Sametinget, planlegge overlapp med Rikke og publisere artikkel
226 og innlegg om Studenttinget.

227

228 **AU-25/26-72.7 Orientering fra Staben**

229 *Orientering* v/Bård Ræstad

230 Tiden siden sist AU-møte har for det meste gått til å forberede og
231 gjennomføre studenttingsmøtet, som det ikke er behov for å gå i detalj i.

232 Bård har bistått i arbeidet med å gjennomføre valget av urnvalg av
233 studentrepresentanter til Universitetsstyret, primært med å få ut artikler
234 på StInn.no og melding til alle studenter via Canvas. Valget er nå i gang,
235 og ting ser bra ut.

236 Arbeidet med å arrangere halvdagsstudentseminaret har nå begynt, hvor
237 påmeldingsskjemaet har blitt sendt ut. Forslaget til programmet vil bli
238 presentert på dialogmøtet neste uke.

239 Alle organisasjonskonsulentene deltok på fagdag om den vanskelige
240 samtalen, som hadde vært fint å få da vi startet i stillingene våre. Vi har
241 fått nok mengdetrening siden den tid til at vi var kjent med det meste.

242 Bård har bistått studentrådene i Elverum og Hamar med valg til
243 studentrådsutvalgene, og Iselin bistår Lillehammer i dag. De valgene har
244 gått ganske fint, og Bård har fikset en ark med QR-koder til de relevante
245 nettskjemaene som bør fylles ut rett etter valget.

246 Erling er travel med organisasjonsutviklingsprosjektet til StudINN i tiden
247 fremover.



249 **AU-25/26-73 Orienteringsdiskusjon D**

250

251 **Saksframlegg:**

252 Det legges opp til diskusjon rundt orienteringer gitt i saken ovenfor.

253 **Diskusjon:**

254 Bård nevner på at han ønsker å delta på PRPU-møtet der de skal diskutere

255 videostørringsforslagene som ble tatt opp på Studenttingsmøtet.

256 Det ble tatt opp rundt møtekollisjon for orienteringsmøtet og dialogsmøte neste uke.

257 Det ble også spurt rundt rutine for delegasjonsleder, der det ble orientert om at dette fortsatt

258 jobbes med av Joachim og at det forslaget sendes over til Sander for input når den begynner å
259 bli klar.

260 Det blir også tatt opp rundt mailer fra Sacha om eMerge midler som kan søkes om. Noen av

261 tankene er at dette virker mer relevant for StudINN, men at vi burde uansett passe på å sende

262 ut for å få tillitsvalgte til å svare på avstemmingen om prosjektene tiltenkt ved INN.



265 **AU-25/26-91 Debrief etter Studenttinget D**

266

267 **Bakgrunn:**

268 Studenttinget gjennomføres nå til helgen, og siden dette møtet faller etter studenttinget, mener
269 jeg det er gunstig at vi diskuterer det som skjedde der. Jeg åpner derfor for en diskusjonssak
270 rundt temaet.

271

272 **Saksfremlegg:**

273 Siden vi ikke vet helt hva som skjer på studenttinget enda, krever denne saken at vi noterer de
274 viktigste sakene vi vil bringe opp mens studenttinget gjennomføres. Jeg kommer til å oppdatere
275 saken med eventuelle diskusjonspunkter mandagen etter studenttinget.

276

277 **Punkter til diskusjon:**

278 Punktene er veldig fluide, og baserer seg på diskusjonene og vedtakene i Studenttinget. Det er
279 derfor ingen punkter til diskusjon per 15/4.

280

281 **Diskusjon:**

282 Sander er veldig fornøyd med vår fremgangsmåte, hvor ofte vi var på talerstolen og vår
283 oppførsel under helga. Hadde ingen forventningsavklaring før ST, men at det gikk veldig bra.
284 Kan være en ide til neste AU.

285 Bård er veldig fornøyd med utfallet av ST, men på søndagsmorgen når det gjaldt valgdagen så
286 var det en del nerver rundt det. Var en del snakk om benking og litt ting som har skjedd som
287 skapte en del usikkerhet. Gikk heldigvis bra, men var mye spenhet i forkant fra flere.

288 Det blir også en diskusjon rundt valgdagen og Valgkomitéen sine innstillinger. Hovedessensen er
289 at det ble en god del stress og spenninger rundt valgene. Det blir nevnt på at det kanskje er lurt
290 å få noe skriftlig på det. Det lureste alternativ er å få KKU sin tolkning ut slik at den kan pekes
291 på. I tillegg jobber Bård med en oversikt over ulike type innstillinger for å hjelpe med å vise
292 alternativene.

293 En annen spenning som dukket opp var potensiell lukking av møte under valget av KKU, der
294 KKU må være til stede, men hva som skjer når KKU stiller til gjenvalg for eksempel. Må se på en
295 lur løsning rundt dette.

296 Når det gjelder lukking av møte under valg, så er det en praksis som er godt for Studenttinget.
297 Men hyppigheten og lengden kan bli en utfordrende trend. Det som er utfordringen uten lukking



298 gjør at man må se på alternative løsninger på gjennomføringen av valg, som for eksempel
299 debatt, caseoppgaver eller andre lure løsninger. Caseoppgaver er en god måte å forstå mer
300 inngående hvordan kandidatene skiller seg fra hverandre. Det foreslås at man kanskje kunne
301 vurdere en type lederdebatt for å bli mer kjent med lederkandidatene som stiller. Det pekes på
302 at fredag kveld kan være et godt tidspunkt å få til det på. Dette er noe VK burde vurdere og
303 holde tak i.

304 Kom en kommentar om bedre saksfremlegg, men opplevelsen var at KI-resolusjonsfremlegget var
305 ST veldig fornøyd med. Så virker som at dette er standarden som de håper på fremover. De
306 øvrige saksfremleggene ble slengt raskt sammen som påvirker kvaliteten. Heldigvis var
307 diskusjonene fortsatt gode og lure ting ble sagt. Savnet litt at møtedokumentene ikke ble lagt i
308 Teams-mappen. Burde også bli lagt ut der for ordens skyld.

309 Det ble snakket litt om forslag til å gå fra GoPlenum til MyMeet til LMNSO-delegasjonen. Dette
310 oppfattes som svært positivt og er billigere og gir større spillerom til å benytte seg av det i andre
311 møteforaer. Dette skal også tas opp som eventuelt-sak på SST-møtet på fredag for å sjekke
312 stemningen. Alle i AU er positive til en slik endring og er svært positive til at MyMeet velges
313 fremover i potensielt andre møteforaer, som AU, SST og Studentrådsmøter.

314 Se på å kutte i 45 min som settes av til møtestart og konstituering. 5 min til tale og konstituering
315 er godt nok. Opprette nettskjema for spørsmål til spørretimen, slik at man kan sende inn på
316 forhånd når man gjennomfører formøte og at andre kan forberede svarene sine.

317 Revidering av VBS og MOS, så gir det mening å se på en mer radikal endring ved å velge
318 president på våren. Det bør være et prinsipp om at man er en urnevalgt delegat for å kunne
319 stille til president. Det bør også settes en maksgrense på hvor lenge en president kan stille til
320 gjenvalg. Her kan honoraret tas fra nestlederne i AU og SST for å gi til presidenten.

321 Søndag bør ha en enretters middag som raskt kan endres på.



324 **AU-25/26-75 Prioritering av siste delen av perioden D**326 **Bakgrunn:**

327 Nå som vi beveger oss inn mot siste innsjutt av perioden, mener jeg det er viktig å prioritere de
328 viktigste sakene vi ønsker å fullføre før perioden vår er ferdig. Det både for å være samstemte,
329 men også for å forsøke å ansvarlig gjøre oss selv til å ikke bli tafatte mot slutten.

330 **Saksfremlegg:**

331 Under denne saken diskuterer vi de viktigste sakene og hendingene som kommer i løpet av den
332 siste perioden, hvordan vi ønsker å håndtere disse, hvor vi ønsker bistand og sist, men ikke minst,
333 hvordan vi alle sammen kan samarbeide om å komme i mål.

335 **Punkter til diskusjon:**

- 336 • Hva er det vi personlig mener er de viktigste sakene å holde kål på?
- 337 • Hva er strategien for disse sakene?
- 338 • Er det noen spesifikk sak dere ønsker bistand med? Enten fra oss i ledelsen eller fra de
339 andre medlemmene i AU?
- 340 • Hvordan ønsker vi spesifikt om å samarbeide om å fullføre de sakene som nå er fremvist?

342 **Diskusjon:**

343 På VELMA så vil en prioritering være å få kontakt med vertskommunene slik at man får
344 samarbeid ift. fanesakene. Har kartlagt litt på vertskommunenes tilbud, men ser at Hamar og
345 Lillehammer er lengst bakpå. Har hatt et par saker der studenter blir henvist frem og tilbake i
346 Hamar og Lillehammer av SINN og kommunen. Tenker at det er viktig at man får på plass et
347 formalisert samarbeid mellom SINN og vertskommune for å sikre den hjelpen bedre. Det finnes
348 en knapp med oversikt over helsetilbudet i kommunene, som man må velge campus for å få
349 oversikt over, men det mangler fortsatt psykisk helsehjelp for Hamar, Lillehammer og Elverum.

351 Halvdagsseminar 12. mai som vil starte med en tale fra prorektor utdanning om NOKUT, så
352 kommer det til å være en tale fra avtroppende og påtroppende AU-ledere om hva som har
353 skjedd med fanesakene siden Trysil. Det kommer til å bli et større fokus på FaFo-fanesakene ift.
354 tilbakemeldingssløyer.

356 På FaFo blir det viktigste å begynne med utredning for å starte revideringen av politisk
357 plattform. Planen her blir å bruke komitéen så mye som mulig før sommeren for å ha mest mulig
358 klart til Adrian å ta over neste år.



360 Leders prioritering blir samarbeidet med universitetet det største fokuset fremover. Dette grunner
361 i løftebruddet om samarbeidsavtalene mellom INN og SINN, der vi og StudINN ble lovet å gi
362 tilbakemeldinger på de før signering. Disse avtalene ble derimot signert uten vår involvering. I
363 orientering til Studenttinget så ble det fokusert kun på dette bruddet og svært negativt. Det blir
364 kommentert på at dette kanskje ikke var det lureste siden det kan tilspisse samarbeidet og
365 kommunikasjonen blir dårlig fremover. Målet er å få bedret samarbeidet fremover og krysse
366 fingrene for at ting løser seg.

367
368 Det blir også hørt litt rundt fanesak, så er det spurt litt om hvordan prosessene med fanesakene
369 er og hva som skal gjøres før sommeren og om det blir nye fanesaker. Det nevnes på at det vil
370 være hensiktsmessig å holde på fanesakene ett år til for å sikre sterke gjennomslag på de. Det
371 pekes på at man spise litt mer på VELMA fanesaken, men at det er lurt å beholde de tre
372 lagene man peker på; med StudINN tar lavterskel inkluderingen, SINN tar de som trenger mer
373 oppfølging og vertskommunene tar de som trenger hjelp.

374
375 Når det gjelder VLPP, så er ambisjonen at man får ferdigstilt VLPP i løpet av sommeren slik at
376 man er klar for oppmelding til STO1

377
378 For kommunikasjonsansvarlig så pekes det på ferdigstilling av nettside, retningslinjer for
379 videostreaming av ST og kontakt med Sametinget i forhold til samisk navn. Det nevnes i tillegg
380 om det hadde vært mulig å lage en video for å tydeliggjøre forskjellene mellom SINN, StInn og
381 StudINN for studiestart. Dette skal også få satt på plass, så må man få til dette. Her ønsker
382 man litt bistand fra leder til video.

383
384 For Athena blir det sommerfest og de gjenværende medarbeidersamtalene som gjenstår før
385 sommeren. For Julie er spørsmålet hvordan man ligger an på fanesaken. Det hadde vært fint om
386 man fikk klar en rapport av disse svarene som kan legges frem for internasjonalt kontor. Hadde
387 vært svært fordelaktig at man har fått noe gjort før STO1 i høst slik at man kan vise til noe. De
388 svarene som har kommet inn har vært hovedsakelig fra samme studieretning, som er litt
389 utfordrende. Da må man være litt var på å legge det frem som fakta. Det anbefales å ta
390 kontakt med internasjonalt kontor på alle studiesteder for å få sendt ut til de som har vært på
391 utveksling.

392
393 En annen ting som pekes på er å få bistått med protokollene som har blitt kommentert på under
394 ST. Tenker det er viktig å få på plass slik at dette ikke blir hengende for mye over SST-ledelsen
395 fremover.



397 **AU-25/26-76 Planlegging av overlapp D**

398

399 **Bakgrunn:**

400 Overlapp er en essensiell del av organisasjonen vår. Det er ekstremt viktig at våre etterkommere
401 viderefører vårt arbeid, slik at det kommer faktiske resultater ut av arbeidet vårt. Det er derfor
402 viktig at vi planlegger overlapps perioden tidlig.

403

404 **Saksfremlegg:**

405 I denne saken tar vi og planlegger hvordan vi har tenkt til å gjennomføre overlapp, om noen ikke
406 har mulighet til å gjennomføre overlapp, og hvordan vi håndterer det eventuelle tilfellet.

407

408 **Punkter til diskusjon:**

- 409 • Er det noen som ikke kommer til å ha muligheten til å overlappe med sin etterkommer?
- 410 • Hvem tar ansvar for å overlappe med disse?
- 411 • Hvordan gjennomfører man en god overlapp?
- 412 • Hvor mye opplæring er vi ansvarlig for i overlappen?
- 413 • Hva er de viktigste sakene for oss å overføre?

414

415 **Diskusjon:**

416 VELMA og IPA kommer til å gå helt fint ettersom de er gjenvalgt og skal fortsette. De øvrige
417 ser ut til å skal gå fint. Nestleder er kjekt å være klar over for å sikre en god overlapp.

418 På lederoverlapp så er hvert fall dialogmøter og ledermøter lurt. LU og SST møter går fint
419 allerede. RSA møtes for sjeldent til at man får noe møte for det er over. Det nevnes på en
420 hvitebok for organisasjonen slik at ting varer lenger enn en generasjon. Tenker at det er lurt å få
421 med for mye enn for lite. Kommune- og fylkesvalg burde være noe man forbereder seg litt på slik
422 at man er klar for det og får påvirket partiprogrammene lokalt. SHoT-svarene vil også komme i
423 løpet av oktober osv. Det blir et større fokus på erfaringsdeling enn opplæring på systemer o.l.

424 Når det gjelder FaFo-overlapp så er tanken å dra han med i flest mulig UU og FOU-
425 utvalgsmøter, mest for å lære kunsten å prioritere hva som er viktig og ikke. I tillegg for å se
426 hvordan disse utvalgene fungerer i praksis. I tillegg blir det hvordan man leder en komite slik at
427 Adrian føler seg klar til å lede komiteen i etterkant.

428 I KomAns-overlappen så blir det mye lemping av passord til Rikke. Spesielt i forhold til Canva og
429 se på Facebook-ting. Finne en enklere løsning med SoMe-tilganger. Ha en overlapp på branding



430 og «at StInn-innleggene ser ut som et StInn-innlegg». Passorddokumentet skal fikses og sjekkes
431 med Bård.

432 Tanken er å invitere påtroppende på både mai og juni møtene. Det vil bli sendt ut snarest. Mai-
433 møtet blir værende, og de deltar hvis de har mulighet. Juni-møtet kan vi flytte for å få med flest
434 mulig til å delta. Juni-møtet blir på Hamar for å få til lasertag.

435 Nestleder-overlappen tar Sander ansvar for at blir gjennomført.



438 **AU-25/26-76 Rutine for årsplan D**440 **Bakgrunn:**

441 Sentralstyret skal på sitt møte i april starte prosessen rundt årsplanen for 2027. Dette er et
442 arbeid vi burde ha en vesentlig effekt på. Det er derfor viktig for meg at vi diskuterer rundt
443 rutinene for å utarbeide en årsplan, slik at vi alle sammen har den i hodet den kommende
444 perioden.

446 **Saksfremlegg:**

447 Under denne saken gjennomgår vi rutinen for årsplan, og diskuterer de forskjellige punktene i
448 den.

450 **Punkter til diskusjon:**

451 Kommer frem under gjennomgangen av dokumentet

453 **Vedlegg til saken:**

454 Rutine for budsjettprosesser og utarbeidelse av årsplan.pdf

456 **Diskusjon:**

457 Rutinen blir gjennomgått. Det kommenteres på at den er svært ambisiøs. Det nevnes at man
458 burde notere seg litt i prosessen for å kunne revidere rutinen og at den er tenkt som en del av
459 overlappen.

461 Det bemerkes en tvil rundt punktene 1.10, 1.11 og 1.12 i rutinen.

463 Det påpekes at man ønsker å gjennomføre dagsseminar som man har lagt opp til i årets årsplan.
464 Her kan man se på muligheter til å søke frifondet til NSO for å gjennomføre med kurs derfra om
465 mulig.

467 Det legges frem et ønske om å få inn kalkyler og planer fra alle matrisegrupper osv. slik at
468 påtroppende leder kan sitte med budsjett i sommer.

471

472 **AU-25/26-77 Høringsvar til INN V**

473

- Endring av forskrift

474

475 **Bakgrunn:**

476 Vi har blitt tilsendt en sak til høring fra Espen Dybvik som er en seniorrådgiver i

477 Studieavdelingen ved INN. Vedlagt ligger hele mailen fra Espen:

478

479 **Høring - Endring av forskrift om opptak, studier og eksamen**

480

481 Studiedirektør sender med dette forslag om endring av forskrift om opptak, studier og eksamen

482 ved Universitetet i Innlandet (INN) på høring. Høringsparter er fakulteter,

483 utdanningsadministrasjonen og studentorganisasjonen ved INN. Høringsfrist settes til 8. mai

484 2026, og innspill levers på e-post til esben.dybvik@inn.no. Endringsforskrift er vedlagt sammen

485 med forskriften i sin helhet. Forslagene til endringer er nærmere beskrevet under.

486

487 **Formål med endringen**

488 Kunnskapsdepartementet har slått sammen en rekke forskrifter under lov om universiteter og

489 høyskoler til en samlet universitets- og høyskoleforskrift. Sektoren har fått frist ut året til å

490 oppdatere eget regelverk i tråd med endringene. Forskriftsendringen ved INN gjøres for å

491 oppdatere eget regelverk med korrekte henvisninger til universitets- og høyskoleforskriften. I

492 tillegg foreslås det en del presiseringer og endringer på bakgrunn av innspill fra

493 studieadministrasjonene ved fakultetene. Handelshøgskolen – Fakultet for økonomi og

494 samfunnsvitenskap har bedt om at det innføres kvote og begrensninger for gjentak av bestått

495 eksamen ved Bachelor i rettsvitenskap med formål om at vårt regelverk skal samsvare med

496 øvrige institusjoner som tilbyr utdanninger i rettsvitenskap.

497

498 **Hjemmel**

499 Hjemmelen for at INN kan fastsette egen forskrift om opptak, studier og eksamen følger av

500 universitets- og høyskoleloven §§ 10-6, 10-7, 11-1, 11-4, 11-6 og 11-7.

501

502 **Forslag til endringer**

503

504 **1. Endring av henvisninger til ny universitets- og høyskoleforskrift**

505

506 §§ 3-4, 4-2, 4-6 samt 10-1 andre og sjetten ledd har i gjeldende forskrift henvisninger til opphevede

507 forskrifter. Endringene består i å oppdatere bestemmelsene med riktig henvisning til den nye

508 universitets- og høyskoleforskriften.

509



2. Tildeling av ny grad på delvis overlappende grunnlag

Reglene for tildeling av ny grad er endret i universitets- og høyskoleforskriften § 2-17 med virkning fra 1. august 2025. Universitets og- høyskoleforskriften viderefører kravet om 60 nye studiepoeng ved tildeling av ny grad på overlappende grunnlag. Tidligere kunne institusjonene i enkelte tilfeller kreve inntil 90 nye studiepoeng. Fullmakten til å sette krav ut over 60 studiepoeng er nå gjort generell av Kunnskapsdepartementet, og ikke begrenset oppad til 90 studiepoeng. Dette fordi institusjonene selv skal bestemme de faglige kravene til en grad.

Bestemmelsene er nedfelt i § 3-7 i INNs forskrift. Det foreslås å dele opp § 3-7 i flere ledd slik at bestemmelsene blir lettere å lese. I første ledd er det nå presisert at den nye graden skal ha en ny fordypning jf. universitets- og høyskoleforskriften § 2-17 andre ledd. Av nytt andre ledd fremkommer det at fakultetet kan fastsette krav ut over 60 nye studiepoeng jf. universitets- og høyskoleforskriften § 2-17 andre ledd andre punktum.

3. Innleverte eksamensbesvarelser og sensur

Forslaget til ny § 6-5 sjette ledd tydeliggjør at det ikke er mulig å undra seg sensur etter at eksamensbesvarelsen er levert. Dette er praksis i sektoren og ved INN, men det er behov for å tydeliggjøre dette i forskrift for å bedre kunne håndtere tilfeller der studenter ønsker å unndra seg sensur for en eksamen som er gjennomført. Det er ikke ønskelig at man skal kunne trekke tilbake en besvarelse dersom man er misfornøyd med resultatet. I ytterste konsekvens kan reglene om fusk miste virkning om studenten kan trekke tilbake innleverte besvarelser. Instruks for eksamenskandidater ved INN har allerede bestemmelser om at studenten skal trekke seg uten å levere besvarelse dersom det oppstår sykdom under eksamen.

4. Gjentakskvote og emnesperre ved Bachelor i rettsvitenskap

Universitets- og høyskoleloven § 11-6 gir institusjonene fullmakt til å fastsette forskrift om eksamen. Gjeldende rett ved INN er at alle studenter har 3 forsøk til eksamen i det enkelte emne. Ved andre institusjoner som tilbyr utdanninger i rettsvitenskap er det fastsatt begrensninger for gjentak av bestått eksamen innenfor dette fagområdet.

Fagmiljøet ved rettsvitenskap har ønsket tilsvarende regler ved INN og begrunner dette med behovet for lik praksis. Saken har vært til vurdering i fakultetsledelsen og i studieadministrasjonen, som støtter forslaget til endring fra fagmiljøet. Det er rimelig at rettsvitenskap ved Universitetet i Innlandet har de samme bestemmelser når det gjelder eksamensforsøk som andre institusjoner som tilbyr studier i rettsvitenskap, slik at studentene konkurrerer på like vilkår. Et utkast til regler ble behandlet i studieprogramutvalget 9. april 2025, og dette forslaget ble støttet av studentene i utvalget.



Fakultetet viser til et tett samarbeid med andre tilbydere av rettsvitenskap, og at en stor del av studentene ved INN fullfører master i rettsvitenskap ved universitetene i Oslo, Bergen, Agder og Stavanger. Fakultet mener derfor det er riktig at INN har tilnærmet de samme reglene som dem for å ta opp igjen beståtte eksamener.

Fakultetet påpeker at studentene ved rettsvitenskap er ambisiøse og har et sterkt fokus på karakterer som følge av både tøff konkurranse for å komme inn på master og et høyere karakterfokus i arbeidslivet enn andre utdanninger. De blir derfor lett trukket inn i en negativ spiral med stress, karakterpress og konkurranse med medstudenter. Muligheten til gjentak av eksamen gjør at INNs studenter stort sett alltid er i «eksamensmodus». Dette påfører studentene et negativt stress.

Det vises også til at nåværende ordning er svært kostnads- og ressurskrevende. Antallet studenter som benytter seg av muligheten til å ta opp igjen eksamen er høyt. Ved siden av de store kostnadene gjentak av eksamen påfører INN, er det også ressurskrevende i form av at det behøves større eksamenslokaler, flere eksamensvakter og flere studenter å følge opp administrativt. Gjentak av eksamen bidrar heller ikke til studiepoengproduksjon.

Fakultetet mener at dagens regler om gjentak av eksamen ved INN fremstår for studenter ved de andre juridiske institusjoner som urettferdig. Både studenter som har tatt hele sin master ved et av fakultetene og bachelorstudenter som blir tatt opp for å fullføre sine siste to år av mastergraden, vil få utskrevet vitnemål i universitetets navn, men de førstnevnte studenter har ikke hatt like stor mulighet til å forbedre karakterene sine og kan dermed bli utkonkurrert av tidligere bachelorstudenter når de skal søke seg ut i arbeidslivet.

Studieavdelingen har i samarbeid med fakultetet utarbeidet et revidert forslag til nye bestemmelser, som også tydeliggjør at gjentakskvoten og emnesperren også gjelder ved privatisteksamen. Dette fordi institusjonene har noe ulik praksis for tilgang til eksamen etter at man har fullført utdanningen. Ved INN skal alle gjentak etter fullført utdanning skje gjennom privatistordningen. Studieprogramutvalget er orientert om det reviderte forslaget.

5. Kontinuasjoneksamen

§ 6-7 syvende ledd i INNs forskrift regulerer gjentak av mappeeksamen. Her fastsettes det at studenten kan levere omarbeidet besvarelse ved kontinuasjonseksamen, men at det må utarbeides ny besvarelse ved neste ordinære eksamen. Fra fakultetene har det kommet innspill om at det er behov for samme regulering ved eksamener der studenten selv formulerer problemstilling, og dette er innarbeidet i forslaget. Formålet er å tydeliggjøre hva som er hovedregelen når eksamensoppgaven er lik ved ordinær eksamen og kontinuasjonseksamen. Bachelor- og masteroppgaver faller utenom denne bestemmelsen da antall forsøk og gjentak er regulert i § 6-6.



6. Gruppeeksamen

Bestemmelsen i § 6-12 om gruppeeksamen inneholder i dag to ledd. Av første ledd fremkommer det at studenter som ikke bidrar tilstrekkelig kan gis individuell karakter. Av andre ledd følger det at studenter som ikke bidrar kan anses som å ha trukket seg fra eksamen. Det forutsettes at det ved den enkelte eksamen er gitt tydelige forventninger om bidrag i gruppearbeidet.

Dersom man skal kunne fastsette individuelle karakterer forutsetter det at den enkelte students bidrag kan trekkes ut og vurderes hver for seg. I praksis er ikke dette mulig da en gruppeeksamen skal vurderes som et samlet produkt, hvor alle er kollektivt ansvarlig. For å bedre kunne håndtere situasjoner hvor gruppemedlemmer ikke bidrar foreslås det at fakultetet kan beslutte at studenter kan utarbeide og levere individuell besvarelse der dette er faglig forsvarlig. Gjennom en slik beslutning beholder studenten eksamensretten, og dette regnes ikke som et vedtak med klageadgang. I alle tilfeller vil dette forutsette at utfordringene i gruppa blir forsøkt løst i god tid før eksamen skal leveres. Studieavdelingen jobber med retningslinjer som skal understøtte dette.

7. Fusk og uredelig opptreden

I gjeldene forskrift § 9-1 listes det opp eksempler på fuskehandlinger. Universitets- og høyskolerådet har i sine veiledende retningslinjer anbefalt at institusjonene har absolutte definisjoner. Dette skal sikre at det blir lettere for studenter å forstå hva som er å anse som fusk. Det foreslås derfor at listen gjøres uttømmende i INNs forskrift. Det er anledning til å fastsette regler for den enkelte eksamen, blant annet om bruk av hjelpemidler. Det er derfor nødvendig å innta en generell definisjon av dette i punktlisten som sier at det er fusk om studenten handler i strid med reglene for den enkelte eksamen eller obligatoriske aktivitet.

Gjeldene forskrift § 9-1 har også en angivelse av at det er fusk om studenten skaffer seg adgang til eksamen ved å fuske ved en obligatorisk aktivitet, eller ved å få godkjenning for deltakelse ved obligatorisk aktivitet på uriktig grunnlag. Etter lov om universiteter og høyskoler § 12-4 er dette ikke definert som fusk, men som «uredelig opptreden». Det foreslås derfor at dette tas ut av punktlisten som beskriver fusk. Også uredelig opptreden kan føre til annullering og utestenging, og dette innføres i nye formulering av § 9-1 første, tredje og femte ledd.

8. Dispensasjon ved forsøk på nye vurderingsformer

Lov om universiteter og høyskoler § 17-1 har en bestemmelse som gir departementet anledning til å fastsette tidsavgrensede unntak fra loven med sentrale forskrifter i forbindelse med pedagogiske eller organisatoriske forsøk. Forsøksvirksomhet ved andre institusjoner har avdekket at det også er behov for endringer eller dispensasjoner i lokalt regelverk, blant annet i tilfeller



der man ønsker å utvikle nye vurderingsformer tilpasset kunstig intelligens. For å unngå at det går tid tapt dersom man støter på lignende problemstillinger ved INN foreslås det at rektor kan fastsette tidsavgrensede unntak fra forskriften i forbindelse med forsøk på nye vurderingsformer. Unntak kan ikke være i strid med lov eller sentrale forskrifter.

Bestemmelsen er inntatt i ny § 11-3 og kapitteloverskriften foreslås endret fra «Utfyllende regler og ikraftttredelse» til «Diverse regler».

Økonomiske og administrative konsekvenser

Med unntak av innføringen av gjentakskvote og emnesperre i § 6-5a anses ikke endringene å ha økonomiske og administrative konsekvenser.

Ved rettsvitenskap vil alle oppmeldinger til eksamen ut over førstegangsregistrering måtte gjøres manuelt da studentsystemet FS ikke har funksjoner for å håndtere den foreslåtte reguleringen. Dette vil utgjøre et betydelig merarbeid for studieadministrasjonen ved fakultetet. Samtidig utgjør forslaget også en begrensning av muligheten til å ta bestått eksamen på nytt, noe som vil redusere mengden av kandidater til eksamen og besvarelser til sensur.

Overgangsordninger

Med unntak av forslaget om gjentakskvote og emnesperre for Bachelor i rettsvitenskap er det ikke behov for overgangsordninger. I bestemmelsen er det presisert at denne gjelder fra og med kull 2026. Studenter som etter opptak blir flyttet til annet kull etter å ha få godkjent utdanning fra annen institusjon eller fra INN, følger reglene til det kullet som studenten blir flyttet til.

Prosess og kontaktinformasjon

Endelig forslag til endringer vil bli lagt fram for Universitetsstyret i juni 2026. Virketidspunktet foreslås til å være 1. august 2026.

Kontaktperson for høringen er seniorrådgiver i studieavdelingen Esben Dybvik, e-post: esben.dybvik@inn.no, mobil 913 49 559

Saksfremlegg:

Under denne saken diskuterer vi oss frem til hva vi mener om endringen som skal gjennomføres. Til slutt vedtar vi videre prosess med hvordan vi skal utforme høringssvaret.

Punkter til diskusjon:

- Er det noen som ønsker hovedansvar for høringssvaret?
- Hva er hovedessensen av de vi skal svare på?
- Hva tenker vi om de enkelte endringene?



673 **Forslag til vedtak:**

674 Forslag fremmes i møtet

675

676 **Diskusjon:**

677 Foreslått prosess på høringsbrevet er et førsteutkast klart 30. april der folk kan gi

678 tilbakemeldinger på det før det sendes inn 7.-8. mai.

679

680 AU stiller seg positive til endringene som er foreslått i forskriften. Høringssvaret blir sendt i møtet
681 og er dermed løst opp i.



682 Saksoppmelder: fast sak

683 **AU-25/26-78**

Eventuelt

O/D

684 **Saksfremlegg:**

685 - Ellers, er det andre aktuelle saker som må diskuteres nå?

686

687 **Referat fra Studentrådsmøter**

688 Det fremkommer at det burde tydeliggjøres bedre hvordan referatene fra Studentrådsmøter
689 burde skrives. Det bør være lurt å ta en gjennomgang på dette i fremtiden. Det virker også som
690 at enkelte ikke har fått med seg den nye malen som har blitt lagd for Studentrådsmøter.

691

692 De som er feil, blir fikset opp i ny mal og ordnet med saksnummer av Mari A.

693

694 **Fysisk studentavis**

695 INNSikt er en fysisk studentavis på Lillehammer som vil få til å dele ut på alle studiestedene ved
696 INN. Her ser man mulighet til å dele enkle kronikker eller saker fra StInn eller StudINN som kan
697 være lavterskel mulighet for å sette saker på agendaen for studentene. Her vil det være naturlig
698 at KomAns har et kontaktledd inn til denne studentavisa. Denne avisa har også en nettavis under
699 avisainnsikt.no.



700

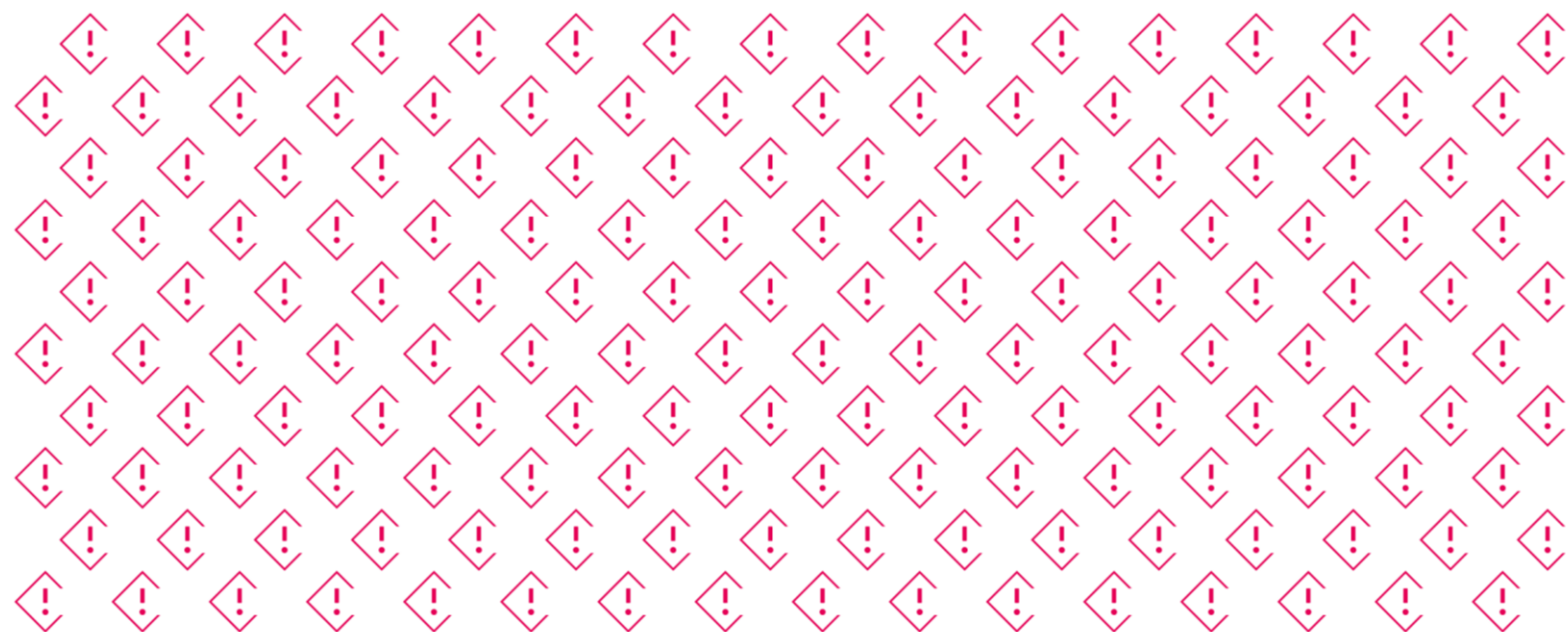
701

702

703



704



705

706 Dato [Publiseringsdato]

707 Klokkeslett [Telefon, firma]

708 Rom [Status]

709 Sted [Sammendrag]

710 Type (sakspapirer/protokoll) [Overordnet]

711 Organ [Nøkkelord]

712

713

714

715

716

