Universitetet i Innlandet

Saksbehandler: Gunn Heidi Sorknes Holme
gunn.holme@inn.no
Saksnr.. 23/04887-138
Dato: 25.04.2025

Møteinnkalling: Innkalling og agenda 6. mai 2025

Navn på innkalte:
Maren Kyllingstad, Björn Åstrand, Thor Gjermund Eriksen, Marte Kvittum Tangen, Bent Sofus Tranøy, Knut Olav Skarsaune, Barbara Zimmermann, Marte Monsen, Hanne Furuheim, Odd Einar Heggdal, Tiril Frisk Vinje

Tidspunkt og sted:
Tirsdag 6 mai kl.09.00-15.00. Møterom 14 på Terningen Arena

Agenda styremøte:

- Behandling av saker ihht sakslisten unnt.offl. kl. 09.00 – 09.30 (lukket)
- Behandling av saker ihht sakslisten
- Lunsjpause
- Behandling av saker ihht sakslisten forts.
- Styrets evaluering kl. 14.45 (lukket)

Tilhørere kan følge møtet via zoomlenke:
Zoom
Webinar ID 628 0111 4343
Passcode 915935

Saksdokumenter:
Saksdokumenter - Universitetet i Innlandet
Styremedlemmer har også tilgang til saksdokumentene via eMeetings Prepare (First Agenda).

Elverum/Lillehammer, 29.april 2025

Maren Kyllingstad
Styreleder

Peer Jacob Svenkerud
Rektor

Saksliste

Godkjenning av innkalling

Godkjenning av sakskart

Vedtakssaker

24/25 Innkalling og agenda 6. mai 2025 3

25/25 Ansettelse - Dekan LUP 4

26/25 Endret organisering av Institutt for sosialvitenskap og veiledning 5

27/25 Ny finansieringsmodell for Universitetet i Innlandet 13

28/25 Egenvurdering Universitetet i Innlandet. NOKUTs tilsyn med universitetets kvalitetssystem og kvalitetsarbeid 122

29/25 Årsmelding for Felles redelighetsutvalg ved Universitetet i Sørøst-Norge og Universitetet i Innlandet 2024 171

Diskusjonssaker

Orienteringssaker

13/25 Søkertall pr. 15 april 2025 176

14/25 Studentombudets årsrapport 2024 203

15/25 Hovedrapport Studiebarometeret 2024 223

16/25 Omstillingsprosjektet - orientering til universitetstyret 272

Referatsaker

7/25 Protokoll Universitetstyret 05.02.2025 273

8/25 Protokoll Universitetstyret06.03.2025 294

9/25 Justering av styregodtgjørelse for statlige universitet og høyskoler med virkning fra 1. januar 2025 308

Dette punktet på sakslisten er unntatt offentlighet.

Universitetet i Innlandet

Arkivsak-dok. 25/03036-3
Saksbehandler Olaf Kristian Sund
Saksansvarlig Anne Christel Johnsgaard

Saksgang	Møtedato
Universitetstyret 01.08.2023-31.07.2027	06.05.2025

ENDRET ORGANISERING AV INSTITUTT FOR SOSIALVITENSKAP OG VEILEDNING

Forslag til vedtak/innstilling:
Seksjon for sosialfaglig arbeid og Seksjon for veiledningsstudier, begge ved Institutt for sosialvitenskap og veiledning, slås sammen til én seksjon. Navnet på den nye sammenslåtte seksjonen skal være Seksjon for sosialfaglig arbeid og veiledning. Endringen skal gjelde fra 1. august 2025.

Sammendrag:
Fakultet for helse- og sosialvitenskap ønsker at Seksjon for sosialfaglig arbeid og Seksjon for veiledningsstudier, begge ved Institutt for sosialvitenskap og veiledning, slås sammen til én seksjon. Vi ønsker at navnet på den nye sammenslåtte seksjonen blir Seksjon for sosialfaglig arbeid og veiledning. Etter en sammenslåing av de to seksjonene, vil Institutt for sosialvitenskap og veiledning bestå av to seksjoner: Seksjon for barnevern, sosialt arbeid og vernepleie og Seksjon for sosialfaglig arbeid og veiledning.

De to seksjonene vi ønsker å slå sammen, er små når det gjelder antall ansatte og antall årsverk. Etter en sammenslåing vil den nye sammenslåtte Seksjon for sosialfaglig arbeid og veiledning fremdeles være mindre enn Seksjon for barnevern, sosialt arbeid og vernepleie.

Tabell: Antall ansatte og årsverk pr. april 2025

Seksjon	Ansatte	Årsverk
Seksjon for barnevern, sosialt arbeid og vernepleie	38	33,2
Seksjon for sosialfaglig arbeid	19	13,3
Seksjon for veiledningsstudier	12	7,8

De to seksjonene som ønskes sammenslått tilbyr faglig tilgrensende studieprogrammer. Det er et godt grunnlag for et kollegialt faglig fellesskap og en faglig tilhørighet til en sammenslått seksjon. Vi ønsker at ansatte i større grad kan jobbe tverrfaglig, med økt samarbeid innen både utdanning og forskning. Slikt samarbeid kan bidra til både faglig og økonomisk bærekraft. En sammenslått seksjon vil ha færre organisatoriske og økonomiske barrierer mot samarbeid. Det vil også være mer kostnadseffektivt og gi bedre oversikt over den samlede ansattegruppen, ved å gå fra to til én seksjonsleder. Lederspennet for den samlede seksjonen vil ikke bli for stort – det vil fremdeles være mindre enn for den andre gjenværende seksjonen ved instituttet.

Universitetet i Innlandet

Tabell: Studieprogrammer på 30 studiepoeng eller mer, samt praksisveilederutdanningen

Seksjon for barnevern, sosialt arbeid og vernepleie	Seksjon for sosialfaglig arbeid	Seksjon for veiledningsstudier
Bachelor i barnevern	Master i helsesykepleie	Master i karriereveiledning
Bachelor i sosialt arbeid	Master i tverrfaglig arbeid med barn, unge og familier	Videreutdanning i sosialpedagogikk
Bachelor i vernepleie	Tverrfaglig videreutdanning i psykososialt arbeid med barn og unge	Veilederutdanning for praksisveiledere i helse-, sosial- og velferdstjenesten (10 stp)
		Veiledning i arbeids- og velferdsforvaltningen (NAV)

Forslaget om å slå sammen de to seksjonene har blitt diskutert med de ansatte og seksjonslederne høsten 2024. Det er en generell oppfatning om at sammenslåingen vil være positivt både for seksjonene og instituttet, og bidra positivt til virksomheten til fakultet og universitet. Forslaget om sammenslåing er levert skriftlig fra instituttleder til fakultetsledelse 14. oktober 2024. Saken har vært oppe til diskusjon både i fakultetsledelsen (på fakultetets ledermøte) og på fakultetets ID-møte (Sak 10/25, 26. februar 2025) med ansattes tillitsvalgte/organisasjoner. Forslaget om sammenslåing av de to seksjonene har støtte både i fakultetsledelsen og fra ID-møte på fakultetet.

Det er et ønske at sammenslåingen gjøres gjeldende fra 1. august 2025. Dette skyldes primært fordelen med å starte nytt studieår med ny organisering, framfor å endre organisering underveis i studieåret. En annen og praktisk grunn, er at åremålet til en av de to seksjonslederne går ut til denne datoen. Det vil bli gjort en vurdering av den andre seksjonslederens rettigheter til stillingen som seksjonsleder for den samlede seksjonen, før stillingen eventuelt lyses ut offentlig.

Fakultetet ber om tilslutning til følgende forslag:

Seksjon for sosialfaglig arbeid og Seksjon for veiledningsstudier, begge ved Institutt for sosialvitenskap og veiledning, slås sammen til én seksjon. Navnet på den nye sammenslåtte seksjonen skal være Seksjon for sosialfaglig arbeid og veiledning. Endringen skal gjelde fra 1. august 2025.

Forhandling i IDF:

Jamfør hovedavtalen i Staten § 19 pkt. 2. a) er organisasjonsendringer som gir en endring av organisasjonskartet en forhandlingssak. Styret er likevel ikke bundet av forhandlingen i IDF, da Universitetsstyret jf. UH-lovens § 4-1 fjerde «selv fastsetter institusjonens interne organisering på alle nivåer.»

Forhandlingen i IDF ble gjennomført 28.04.2025. Protokoll fra forhandlingene legges ved saksfremlegget, eller ettersendes dersom det ikke er klart ved oversendelse av styresakene.

Vedlegg:
Notat. Forespørsel om endring av seksjonsorganisering ISV. 14.10.24
26 02 2025 HSV -Referat ID-møte

Universitetet i Innlandet

Referat - ID-møte HSV 26.02.2025

Tid	Kl 13.00 – 15.00	**Sted**	**Teams- møte**
Innkalt av	Dekan, Inge Brechan	**Referent**	HR
Møteleder	Dekan, Inge Brechan	**Saksnr**	25/00994
Deltakere:	Eirik Grindaker (Forskerforbundet), Ragnhild Jensen Roaldseth (Akademikerne), Esben Dybvik (YS), Janca Molthe van Doorn (NSF), Anette Gjerskaug (adm.leder), Verneombud Elverum Tor Solbakken		
Forfall	Halvor Nordby (LO stat)		

Saksliste		
07/25	**Godkjenning av innkalling og saksliste** Godkjent	
08/25	**Godkjenning av referat fra 22.01.2025** Godkjent	
09/25	**Tillitsvalgte informerer:** NSF: Tar opp sak om innføring av ny parkeringsordning på Terningen arena. Det oppleves frustrasjon blant de ansatte når det gjelder dette. Skal INN gjør noe mer ift. parkering på TA? Adm.leder: Det er ikke kommet noe nytt utover det som ble informert om på personalmøte. Vi har hatt fokus på å meddele tekniske feiler til gjeldende instanser. Det er ikke aktuelt at INN betaler for parkering for de ansatte. Mest sannsynlig vil det også innføres parkeringsavgift på de andre studiene slik at alle ansatte får like parkeringsordninger i INN. NSF tok opp også sak om utlysning av spesialiserte stillinger ved IHS. Prosessen har vært preget av manglende kvalifiserte søkere. Har ledelse noen tanker rundt hvordan dette løses? Er det en idé å lyse ut bredere? Inge: Når det gjelder utlysning ønsker vi nå å markedsføre bredere. Vi ønsker også at de ansatte bidra aktivt i å identifisere aktuelle kandidater som kan oppfordres til å søke stillingene våre. **Ledelsen informerer:** • Orientering om status i omstillingsprosjektet Dekan orienterte om saken. Prosjektets anbefalinger til mulige tiltak vil overleveres rektor etter utgangen av mars. I den siste fasen som starter nå i mars vil hovedprosjektet sammenstille, analysere og	Informasjons-saker: Ledelse og tillitsvalgte

Postadresse:
Høgskolen I Innlandet
Postboks 400
2418 Elverum

postmottak@inn.no
http://www.inn.no
Org.no. 918 108 467

Telefon:
+47 62 43 00 00
Telefaks:
+47 62 43 00 00

Saksliste		
	vurdere risiko knyttet til foreslåtte tiltak fra delprosjektene, før rektor blir forelagt prosjektets anbefalinger. Omstillingsprosjektet behandles i universitetsstyret i mai. Hos oss i HSV skjer involvering via de ulike plattformene vi har - gjennom personalmøte, ID, LAMU, dialogmøte, ledermøte, instituttmøte og seksjonsmøte. Det har vært åpent for fakultetene til å melde forslag til tiltak til prosjektgruppene. HSV har meldt inn kriteria for prioritering av fagportefølje etter diskusjon internt. Forslag om å slå sammen to seksjoner på ISV er et tiltak som må sees i sammenheng med omstillingsprosjektet. YS etterlyser status når det gjelder frivillig omplassering på IFI som ble orientert om i forrige møte. Dekan: Ingen har meldt interesse for det. • Orientering om den Intern finansieringsmodell i INN. Dekan orienterer om høringsprosessen knyttet til den interne finansieringsmodellen og hvordan dette jobbes med internt i HSV. Frist for å sende høringssvar fra fakultetene er 10. mars. I HSV er det lagt opp slik at alle institutter og fakultetsadministrasjonen lager sine innspill til fakultetsledelsen. Høring ble delt ut 10. februar. Instituttene og administrasjon i HSV har fått 5. mars som intern frist for å gi innspill. Deretter blir det noen dager med sammenstilling av innspill før vi sender samlet svar fra fakultetet. Dekans orientering ble fulgt med god diskusjon rundt de ulike alternativer for intern finansieringsmodell som er skissert i høringsnotat. • Orientering om status når det gjelder oppfølging av studieportefølje og dimensjonering. Dekan orienterte om status etter møte med prorektorene 19. februar. I møtet gikk vi gjennom alle studieprogram på fakultetet med stor fokus på studier der vi mener at det er risiko for lav søking eller mulighet for veldig god søking; dette mtp. tiltak om pausing ved lav søking og økt opptak ved høy søking i ettertraktet studier. Utgangspunkt er de samme studiene som ble pausert i fjor og de som hadde økt opptak. Vi håper på nok søkere slik at vi gjenopptar studiene som ble pausert i fjor. Midt i mai må vi komme med forslag til neste studieårets studieportefølje til rektor. Fakultetet er allerede i gang med forarbeid knyttet til dette og det følges spesielt tettere opp i fagområdene der det er risiko for pausing eller økt opptak.	

Saksliste		
	I diskusjonen har vi også hatt fokus på den viktigheten av god planlegging knyttet til infrastruktur, areal, undervisningsressurser og samarbeidsarena med andre dersom vi skal økt opptak på noen fagområder. Vi har også diskutert førstevurdering på fakultetet når det gjelder ergoterapi før det går til utredning. Bakgrunnen er at dette er et ettertraktet studiet som nå er lagt ned på NTNU på Gjøvik. AKAD: Hva tenker ledelsen når det gjelder bruk av kompetanse i de fagmiljøene der studier blir pausert eller evt. lagt ned? Dekan: Tanken er å bruke kompetansen innenfor andre studieprogram. Dekan mener at det er behov for kompetansekartlegging i hele INN for å vurdere overtallighet, men før man kommer dit må vi ha en omstillingsavtale forhandlet med tillitsvalgte. YS: Håper at kartleggingen ikke skal bare dreie seg om å flytte ledig kompetanse til nye områder, men at det også er fokus på å se på muligheter for at fagområder rammet av lav søkning kan overleve. FF: Frysing av studier må følge grundig utredning også på muligheter knyttet til oppdragsfinansiering. • Arbeidstidsordningen – orientering om status og høring knyttet til ATO. Ny høring er planlagt å sendes ut 3. mars med høringsfrist 1. april. I løpet av april vil forslag til ny ATO også behandles i rektors ledermøte og i IDF før behandling i universitetsstyret 6. mai. I HSV håndterer vi høringen på samme måte som vi har gjort med de andre prosessene. Instituttene, seksjonene og fakultetsadministrasjon vil kobles på for å komme med innspill før fakultetet spiller inn samlet svar fra fakultetet.	
10/25	**Forslag til justering av organisering ved Institutt for sosialvitenskap og veiledning (ISV)** Det vises til vedlagte notat fra instituttet. Tok saken også i LAMU i går og hadde den også i ledermøte i dag. Saken må fremmes til universitetsstyret. Handler om at to seksjoner ved ISV, Seksjon for veiledning og Seksjon for sosialfaglig arbeid slås sammen til en seksjon; Seksjon for sosialfaglig arbeid og veiledning. Seksjonslederne for hhv. Veiledning og Sosialfaglig arbeid har i dag personalansvar for hhv. 11 og 25 medarbeidere hver seg.	Drøftingssak

Saksliste		
	Det er lagt til grunn at ved å gå fra 3 til 2 seksjonsleder instituttet vil frigjøre kapasitet i ansattgruppen til undervisning og forskning. Dessuten ser instituttet større rom for samhandling da det er mye i felles på tvers av utdannings- og forskningsområder i disse to seksjonene. YS: Regner med at det kommer også etter hvert opp til forhandling i IDF. Det hadde vært fint med grundig notat som går på hvordan de ansatte har blitt hørt. AKAD: Opplever at det har vært en transparent og ryddig prosess, men noen ansatte er litt usikre hvordan det blir når Veiledning utgår som egen seksjon. AKAD gjentar viktigheten av kontinuitet i personalledere som de tok opp igjen i forrige ID møte. Dette blir et viktig moment i en ny sammenslått seksjon. Adm.leder: Har også vært diskusjon om hva som er normal grense når det gjelder antall ansatte per personalleder tidligere i ledergruppen. Men når det gjelder sammenslåing av Veiledning og Sosialfaglig arbeid kan det se ut til å være håndterbart etter sammenslåing. VO Elverum: Tar opp det med ivaretagelse av arbeidsmiljø ved slike endringer. Tenker at trusselen er lav på arbeidsmiljø i og med at forslaget kommer fra fagmiljøet. Ellers er det fint å være beredt på å gi ekstra støtte til leder for den nye seksjonen. Alle tillitsvalgte i møtet slutter seg til forslaget om sammenslåing av Seksjon for veiledning og Seksjon for sosialfaglig arbeid til en seksjon.	
11/25	**Eventuelt**	
12/25	**Evaluering av møtet** Tydelig og god orientering av pågående saker.	

NOTAT

Forslag til justering av organisering ved Institutt for sosialvitenskap og veiledning.

1. Seksjon for veiledning og Seksjon for sosialfaglig arbeid slås sammen til en seksjon; Seksjon for sosialfaglig arbeid og veiledning.

Seksjon for barnevern, sosialt arbeid og vernepleie opprettholdes som nå.

Begrunnelse: Seksjonslederne for hhv. Veiledning og Sosialfaglig arbeid har i dag personalansvar for hhv. 11 og 25 medarbeidere hver seg.

Seksjon for veiledning har ansvar for disse studieprogrammene:

- MA Karriereveiledning (120 stp.)
- Årsstudium karriereveiledning (60 stp.)
- Veilederutdanning for NAV-ansatte (30 stp.)
- Praksisveilederstudium (10 stp.)
- Videreutd. i mentoring og veiledning (10 stp.)
- Videreutd. i sosialpedagogikk (60 stp.)

Seksjon for Sosialfaglig arbeid har ansvar for disse studieprogrammene:

- MA sosialfaglig arbeid med barn og unge (120 stp.)
    - MA psykososialt arbeid med barn og unge (120 stp.)
    - Master i barnevernsarbeid (120 stp.)
- Videreutdanning i psykososialt arbeid med barn og unge (60 stp.)
- MA helsesykepleie (120 stp.)
- MA helsesykepleie, deltid Vesterålen (90 stp.)

Ved å slå sammen seksjonene vil man få:

- Et større og mer robust fagmiljø som kan jobbe på tvers av utdannings- og forskningsområder

- En større andel ledelse til seksjonsleder – anbefaler 100% ledelse, ev. Med en andel FOU-tid (20 eller 30%)
- Frigjøre kapasitet i ansattegruppen til undervisning og forskning ved å gå fra 3 til 2 seksjonsledere.

Torild Schulstoks åremål som seksjonsleder går ut 31.7.25, og det er ønskelig at endring i seksjonsorganisering inntrer fra og med 1.8.25. Torild ønsker å gå tilbake i vitenskapelig stilling, og det er derfor ønskelig at Heidi Linnerud blir leder for den nye seksjonen.

Lillehammer, 14.10.24

Hanne Glemmestad

Instituttleder, ISV

Universitetet i Innlandet

Arkivsak-dok. 24/07017-17
Saksbehandler Håkon Rønes
Saksansvarlig Ellen Anne Vassmo Kjenstadbakk

Saksgang	Møtedato
Universitetstyret 01.08.2023-31.07.2027	06.05.2025

NY FINANSIERINGSMODELL FOR UNIVERSITETET I INNLANDET

Forslag til vedtak/innstilling:

1. Styret vedtar alternativ 2, som beskrevet i vedlegget, som ny finansieringsmodell for Universitetet i Innlandet, gjeldende fra 01.01.2026.

2. Styret ber rektor om å vurdere justering av finansieringsmodellen når strategi og utviklingsavtale for perioden 2027 og fremover er vedtatt.

Sammendrag:
På bakgrunn av endringer i finansiering av universiteter og høyskoler har rektor satt ned en arbeidsgruppe som skal fremme forslag til ny intern fordelingsmodell (finansieringsmodell) ved INN. En vesentlig omlegging av finansieringssystemet i sektoren krever at også universitetets egen finansieringsmodell revideres. Det er gjennomført to høringsrunder i organisasjonen med stor deltakelse og engasjement. Vedlagt er rektors forslag til ny finansieringsmodell.
INNs finansieringsmodell handler om hvordan endringer fra ett år til ett annet skal virke inn på bevilgningen til de ulike resultatenhetene ved INN. I vedlagte notat foreligger det to modellalternativer, beskrevet i kap. 4.3 og kap. 4.4. Forslagene til modell bygger på prinsippene om *forutsigbarhet, åpenhet og transparens*, og *insentivrett.* Finansieringsmodellen gjenspeiler i stor grad KDs finansieringssystem, men det er i større grad lagt vekt på universitetets behov for å styrke forskningsomfanget og -kvaliteten. Det er derfor opprettet et sett med lokale indikatorer som skal gi insentiv for å øke inntekter fra EU og NFR og publisering.

Grunnbevilgningen (baseline) inneholder summen av uttelling fra gammel modell og grunnfinansiering[1]. Det er ut ifra denne inngangsverdien finansieringsmodellen skal virke, der kriteriene bestemmer hvordan endringer i bevilgningen skal påvirke hver enkelt resultatenhet.

Det er en generell tilbakemelding fra høringsinstansene at det er problematisk at forslaget til grunnbevilgning i stor grad er en videreføring av dagens fordeling med nåværende finansieringsmodell, der gamle finansieringskategorier og historisk basisfordeling ligger til grunn. Flere påpeker at dette grepet vil opprettholde en prioritering av fagområder som historisk sett har hatt høy finansiering. I stedet bør grunnbevilgningen være basert på en prioritering av fagområder i henhold til INNs styrende dokumenter, føringer i sentrale styringsdokumenter og sektormålene.

[1] Summen av vedtak i forbindelse med statsbudsjett/tildelingsbrev til tidligere Høgskolen i Lillehammer, Høgskolen i Hedmark og Høgskolen i Innlandet, samt styrevedtak i institusjonen over tid.

Rektor tar innspillene til etterretning, men mener at vedtakene som har dannet grunnlaget for dagens bevilgning er basert på gjeldende strategi. Endringer i grunnbevilgning bør derfor basere seg på ny strategi for kommende periode. Rektor foreslår dermed at en eventuell justering av grunnbevilgning (baseline) gjøres når strategien er revidert. Samtidig er INN helt avhengig av å få på plass en finansieringsmodell som kan virke fra budsjettåret 2026.

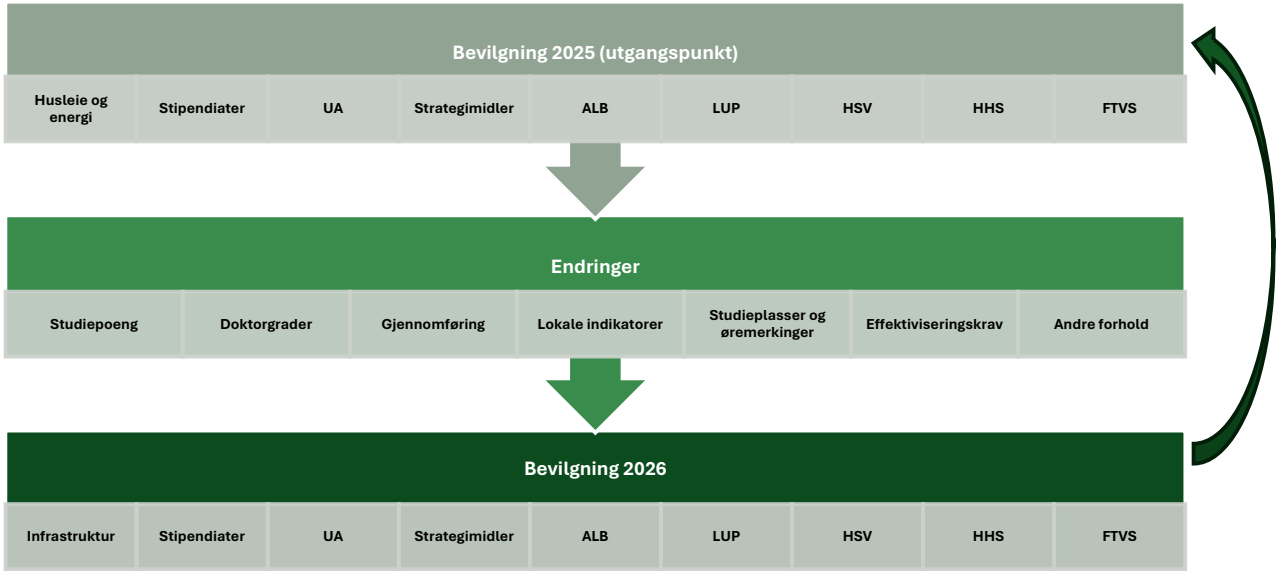
Det er til dels store endringer i fakultetenes produksjon i årene fremover. Rektor påpeker at det betyr endrede rammebetingelser uten at det er en direkte konsekvens av internt modellvalg og kriterier. Svingninger i produksjon påvirker universitetets bevilgning fra Kunnskapsdepartementet.

Det presiseres at estimert bevilgning i vedlagte dokument bygger på en rekke forutsetninger, og er foreløpig beste estimat. Fasiten kommer først når endelig produksjon og tildelingsbrev foreligger.

Universitetsstyret vedtar INNs interne finansieringsmodell for fordeling av bevilgning. Finansieringsmodellen ved INN er styrets verktøy til å disponere den samlede inntektsrammen fra KD. Styret har delegert myndighet til rektor, som utarbeider og legger frem budsjettforslag innenfor de rammer som er satt fra overordnet myndighet. Rammefinansiering stiller krav til at hver resultatenhet (fakultetene og universitetsadministrasjonen) er bevisst sitt ansvar for den samlede måloppnåelsen innenfor de gitte økonomiske rammene, og må tilpasse sin aktivitet deretter.

Modellene er i stor grad likt bygget opp, men i alternativ 2 fordeler den resultatbaserte uttellingen seg på fakultetene og universitetsadministrasjonen (UA) direkte på hver endring, og ikke som en andel av bevilgning til slutt. Det gir en demper på effekten av resultatuttelling, både negativt og positivt, og gjør at svingninger i resultat på det enkelte fakultet blir noe mindre.

Figur 1. Forslag til ny finansieringsmodell.



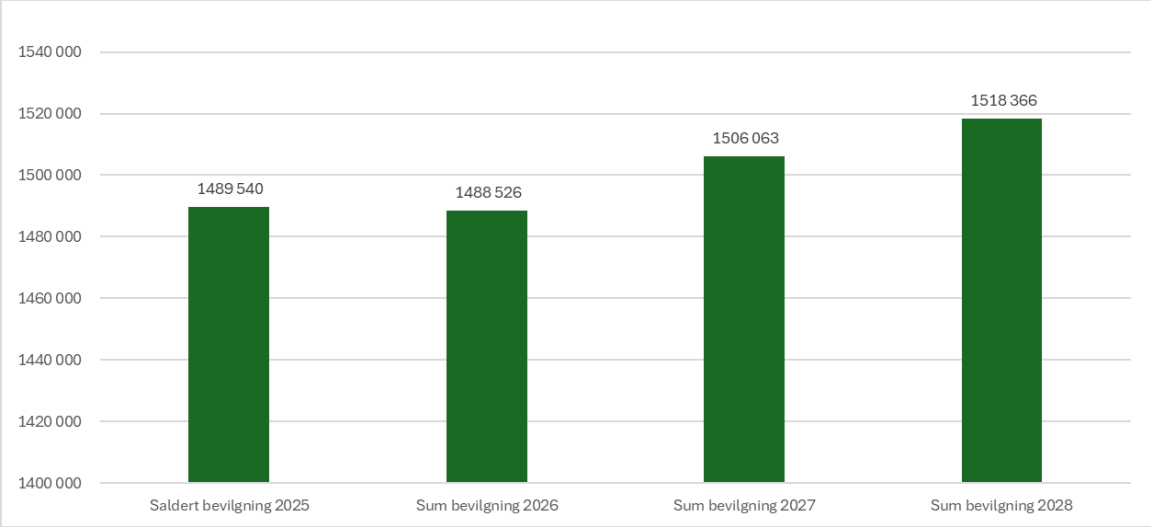
Oppdaterte estimater etter høringsnotatet

I vedlagte notat om ny finansieringsmodell benyttes de tabeller og estimater som lå til grunn basert på kjent informasjon når høringsnotatet ble sendt ut. Bl.a. lå det en matematisk tilnærming til fremtidige opptak til grunn, og foreløpige estimater for produksjonsinntekter basert på forventede resultater i 2024. Som en del av etterarbeidet er det gjort oppdateringer på flere forutsetninger som lå til grunn for estimatene:

- Fakultetene har gjennomgått og justert forventede antall møtte heltidsstudenter på alle studieprogram. Det vil si at studentgrunnlaget er noe annerledes enn det som var forutsatt i høringsnotatet, noe som påvirker estimert studiepoengproduksjon fremover.
- Produksjonsdata for 2024 er oppdatert basert på informasjonen per 19.03. Det påvirker uttellingen på studiepoeng, stipendiater, NFR-inntekter, EU-inntekter og publiseringspoeng.

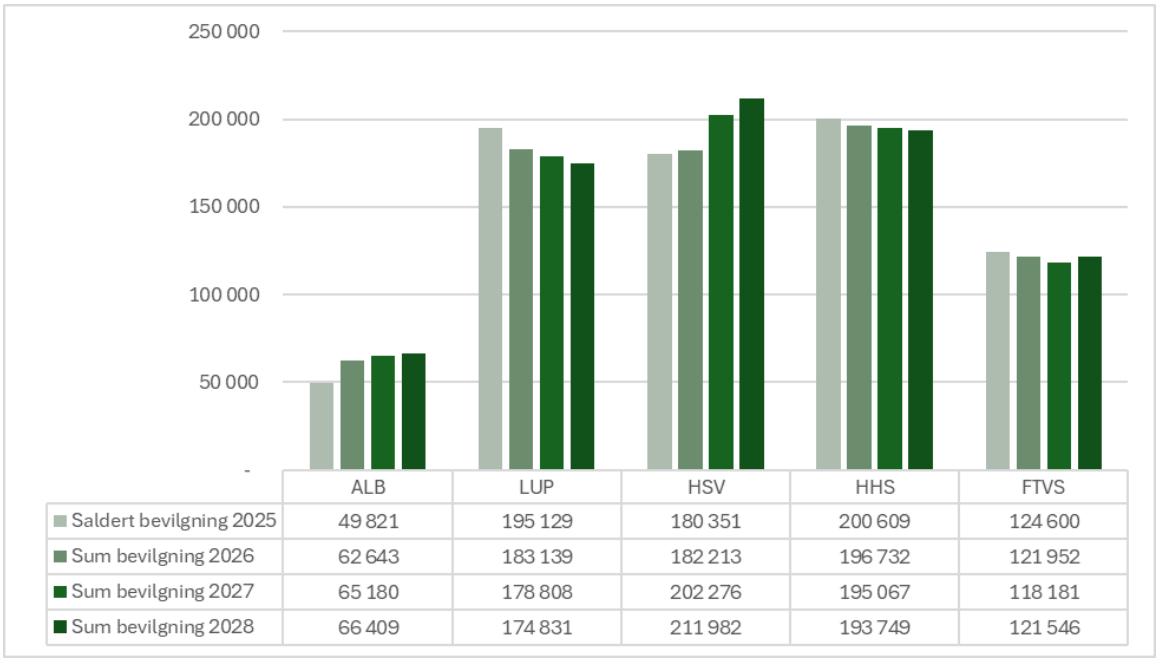
Gitt de endrede forutsetningene blir estimert bevilgning noe lavere i 2026 da faktisk produksjon lå noe lavere enn estimert, mens antallet studenter forventes å bli noe høyere fremover enn forutsatt, noe som gir økt estimert bevilgning i 2027 og 2028. I tabellene under presenteres oppdaterte estimater basert på rektors forslag i alternativ 2, som også er lagt til grunn i styringsdialogene mellom institusjonsledelsen og fakultetene.

Diagram 1. Oppdatert estimert bevilgning for INN i perioden 2025 – 2028 (alternativ 2)



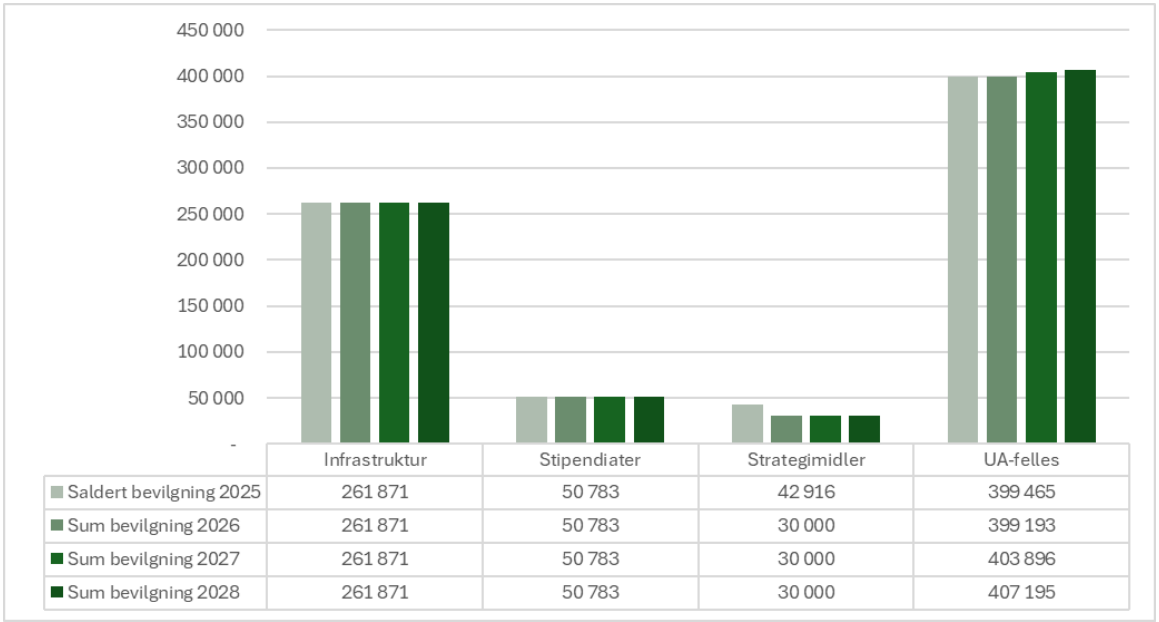
Videre vil det igjen også påvirke estimatene for intern fordelt bevilgning på de ulike resultatenhetene da det er endringene på de ulike fakultetene som i sum utgjør forskjellen for INN totalt. Tilsvarende påvirkes også Universitetsadministrasjonen.

Diagram 2. Oppdatert estimert bevilgning per fakultet i perioden 2025 – 2028 (alternativ 2).



	ALB	LUP	HSV	HHS	FTVS
Saldert bevilgning 2025	49 821	195 129	180 351	200 609	124 600
Sum bevilgning 2026	62 643	183 139	182 213	196 732	121 952
Sum bevilgning 2027	65 180	178 808	202 276	195 067	118 181
Sum bevilgning 2028	66 409	174 831	211 982	193 749	121 546

Diagram 3. Oppdatert estimert bevilgning for infrastruktur, stipendiater, strategimidler og UA-felles (alternativ 2).



	Infrastruktur	Stipendiater	Strategimidler	UA-felles
Saldert bevilgning 2025	261 871	50 783	42 916	399 465
Sum bevilgning 2026	261 871	50 783	30 000	399 193
Sum bevilgning 2027	261 871	50 783	30 000	403 896
Sum bevilgning 2028	261 871	50 783	30 000	407 195

Universitetet i Innlandet

Vedlegg:

Ny finansieringsmodell for Universitetet i Innlandet
Høringssvar

Forslag til ny finansieringsmodell for Universitetet i Innlandet

11.4.2025

1 Innhold

2 Innledning ... 3
2.1 Prosess ... 4
2.2 Oppsummering av høringsrunde nummer to ... 4
3 Finansieringssystemet for universiteter og høgskoler ... 5
3.1 Endringer i indikatorer og satser ... 6
3.1.1 Mulige konsekvenser ved ny finansieringsmodell i sektoren ... 7
3.2 Finansieringsmodellens rolle i styring ... 7
3.2.1 Ansvar og oppgaver ... 8
4 Beskrivelse av forslag til finansieringsmodell for Universitetet i Innlandet ... 10
4.1 Avgrensinger og forslag til overordnede prinsipper ... 10
4.2 Kriterier for rammebevilgning (utgangspunkt/baseline) ... 11
4.3 Kriterier for endring – alternativ 1 ... 12
4.3.1 Estimater av fremtidig bevilgning – alternativ 1 ... 16
4.4 Kriterier for endring – alternativ 2 ... 22
4.4.1 Estimater av fremtidig bevilgning – alternativ 2 ... 26
5 Rektors anbefaling til valg av modell og veien videre ... 33
6 Vedlegg 1. Mandat ... 34
7 Vedlegg 2. Svar fra KD om innføringen av nye satser ... 36
8 Vedlegg – Finansieringsmodell fra budsjett 2025 ... 37
9 Vedlegg – Påstander i høringsinnspillene ... 39

2 Innledning

På bakgrunn av endringer i finansiering av universiteter og høyskoler har rektor satt ned en arbeidsgruppe som skal fremme forslag til ny intern fordelingsmodell (finansieringsmodell) ved INN. En vesentlig omlegging av finansieringssystemet i sektoren krever at også universitetets egen finansieringsmodell revideres.

INN er en organisasjon med et bredt målbilde og en rekke styringsmekanismer. En av styringsmekanismene er finansieringsmodellen, som er et verktøy for å internfordele bevilgningen universitetet mottar fra Kunnskapsdepartementet (KD). Inntektsmodellen skal understøtte universitetets strategi, og det påpekes at den ikke skal tillegges formål og oppgaver som en slik modell ikke skal/bør løse.

Rektor er prosjekteier og universitetets ledergruppe er referansegruppe. Arbeidsgruppen består av følgende medlemmer:

- Ellen Anne Vassmo Kjenstadbakk, økonomidirektør (leder)
- Stine Grønvold, prorektor utdanning
- Marit Sletmoen, prorektor forskning
- Morten Ørbeck, dekan LUP
- Anna Maria Hörnell Willebrand, dekan ALB
- Leif Holst Jensen, dekan FTVS
- Marit Roland, dekan HHS
- Inge Brechan, dekan HSV
- Åmund Karlsen Lekve, seniorrådgiver i økonomiavdelingen (prosjektsekretariat)
- Håkon Rønes, seniorrådgiver i økonomiavdelingen (prosjektsekretariat)

Gruppens oppgave har vært å utarbeide forslag til hvordan INNs interne finansieringsmodell skal være. Oppgavene i mandatet:

- Sammenfatte og beskrive sektormodellen
- Legge frem endringer fra dagens sektormodell til ny sektormodell
- Analysere og foreslå endringer i intern fordelingsmodell
- Forberede og gjennomføre høring i organisasjonen om prinsipper og kriterier for internfordelingsmodellen.
- Sluttføre arbeidet og presentere forslag til intern fordeling av bevilgning til styret.

Arbeidet skal knyttes tett opp til faglig utvikling og bygge oppunder høgskolens faglige ambisjoner. Høgskolens ambisjoner for universitet, beskrevet på side 16 i universitetssøknaden, er viktige føringer for utformingen av INNs finansieringsmodell:

- Øke forsknings- og KU-aktivitet av høy kvalitet per faglig årsverk
- Ha tverrfaglige forskningssatsinger på tvers av fakulteter
- Videreutvikle samhandlingen i internasjonale nettverk og med utvalgte samarbeidspartnere
- Vektlegge relevans i FoU og utdanning

Fullstendig mandat ligger i vedlegg 1.

2.1 Prosess

Arbeidsgruppen har gjennomført totalt 7 møter.

Arbeidsgruppen er enig om forslaget til prinsipper, presentert i kap. 4.1, og forslag til kriterier for endringer, presentert i kap. 4.3 og 4.4. Det vil si at det enighet knyttet til foreslått finansieringsmodell, med unntak av omfordeling, presentert i kap. 4.2.

Flere av deltakerne i arbeidsgruppen ønsker til dels stor omfordeling, altså en justering av grunnbevilgning (baseline). Det er ikke enighet i arbeidsgruppen om denne delen av forslaget. Arbeidsgruppen har bestått av ledere for universitetets resultatenheter, og rektor anerkjenner at det er vanskelig å komme til enighet om et omforent forslag til grunnbevilgning (baseline).

Styret ba i styreseminaret 04.02.25 rektor om å finne en mekanisme der resultatutsettingen av UA ikke ga forsterkende effekter på fakulteter som opplever nedgang i studentantallet. Det er derfor utarbeidet et alternativ 2 med en effektdemper på hvert fakultet, noe som går mot høringsinnspillene fra første høringsrunde, som ville ha 100 % uttelling direkte på fakultetene. Dette forslaget er utarbeidet uten inngående diskusjon i arbeidsgruppen.

Forslaget til to alternative modeller, tilsvarende de som er presentert i dette forslaget, ble sendt på høring med frist 11.03.2025.

2.2 Oppsummering av høringsrunde nummer to

Som en del av arbeidet med ny finansieringsmodell er det gjennomført to høringsrunder. I den første runden, med frist 03.10.2024, ønsket arbeidsgruppen tilbakemelding på prinsipper og kriterier for ny finansieringsmodell ved INN. I den andre høringsrunden ønsket rektor tilbakemelding på to alternative modeller.

Nedenfor følger en oppsummering av tilbakemeldinger fra høringsinstansene i høringsrunde nummer to knyttet til hvert av de tre punktene rektor ønsket innspill på:

1. Innspill til etableringen av grunnbevilgningen omtalt i kap. 4.2 (omfordeling)

Det er en generell tilbakemelding fra høringsinstansene at det er problematisk at forslaget til grunnbevilgning i stor grad er en videreføring av dagens fordeling med nåværende finansieringsmodell, der gamle finansieringskategorier og historisk basisfordeling ligger til grunn. Flere påpeker at dette grepet vil opprettholde en prioritering av fagområder som historisk sett har hatt høy finansiering.

I stedet bør grunnbevilgningen være basert på en prioritering av fagområder i henhold til INNs styrende dokumenter, føringer i sentrale styringsdokumenter og sektormålene.

Flere av høringsinstansene støtter ikke forslaget til omfordeling til FTVS og HVS.

Av høringsinnspillene kommer det frem at det er ønske om bedre prosesser videre, der en ivaretar transparens og tydelige prioriteringer, samt at det framgår klart hvilke kriterier som inngår i basis og at fordelingen mellom fakultetene skal gjenspeile strategiske valg.

2. Foretrukket modellalternativ som beskrevet med alternativ 1 i kap. 4.3 og alternativ 2 i 4.4

Enkelte høringsinstanser mener det er problematisk at alternativ 2 blir presentert uten at den er vurdert i arbeidsgruppen.

Det er delte meninger om foretrukket modellalternativ. To høringsinstanser støtter alternativ 2, én høringsinstans støtter alternativ 1, én høringsinstans støtter prinsipielt alternativ 2, men ønsker alternativ 1 om ikke grunnfinansieringen til fakultetet styrkes, én høringsinstans er delt internt og tre høringsinstanser gir ikke tydelig uttrykk for preferert alternativ.

3. Eventuelt andre forhold som rektor må kjenne til før endelig anbefaling ferdigstilles

Alle høringsinstanser tilbakemeldinger som ikke er direkte knyttet til punkt 1 og 2. For å unngå at enkelte tilbakemeldinger ikke blir gjengitt, henvises det til høringsinnspillene som er vedlagt i sin helhet.

3 Finansieringssystemet for universiteter og høgskoler

Kapittel to beskriver KDs nye finansieringssystem for universiteter og høgskoler. Forslag til ny finansieringsmodell for INN er beskrevet i kapittel 4. Beskrivelsene under er hentet fra Prop. 1 S (2023-2024)[1].

Regjeringen presenterte endringer i finansieringssystemet i Meld. St. 14 (2022–2023) *Utsyn over kompetansebehovet i Norge*[2], som fulgte opp anbefalingene fra et ekspertutvalg som gikk gjennom finansieringen i sektoren i 2022 (Hatlen-utvalget). Endringene skal gjøre institusjonene i bedre stand til å følge samfunnsoppdraget og prioriteringene gitt av regjeringen. Et hovedformål med endringene er å forbedre måloppnåelsen gjennom styring som gir institusjonene mer tillit, handlingsrom og ansvar, som er en viktig del av regjeringens tillitsreform. Endringene er i tråd med prinsippene for styring beskrevet i Meld. St. 19 (2021–2022) *Styring av statlige universiteter og høyskoler*[3]*,* som sier at styringen skal være dialogbasert, differensiert, strategisk og kunnskapsbasert. Endringene skal gjøre universitetene og høgskolene i bedre stand til å følge opp det brede samfunnsoppdraget og helheten i regjeringens prioriteringer for sektoren. Det er i utsynsmeldingen lagt stor vekt på ansvaret institusjonene har for å dimensjonere studieporteføljen i tråd med søkerutvikling og kompetansebehovet i arbeidsmarkedet, både regionalt og nasjonalt. Videre forventer regjeringen at institusjonene innenfor porteføljen prioriterer ressurser innenfor *helsefag, IT* og *områder som er viktig for det grønne skiftet.* Med Profesjonsmeldingen ble de prioriterte områdene supplert med følgende: «*Regjeringen forventar at universitet og høgskular også prioriterer lærarutdanningane for å halde oppe kvaliteten og innsatsen i desse utdanningane».* Det innebærer at institusjonene selv må omprioritere midler mellom fagområder, og vurdere tiltak for å utnytte utdanningskapasiteten mer fleksibelt og dynamisk.

Handlingsrommet fremover blir strammere. Regjeringen presiserer at det derfor kan bli nødvendig å kombinere budsjettforslag om rammekutt med øremerking av midler for å sikre at de prioriterte områdene faktisk blir prioritert. Departementet vil følge opp dette i de årlige budsjettprosessene, utviklingsavtalene og i styringsdialogene. Aktuelle grep kan være å gi institusjonene pålegg om å øke kapasitet og flytte midler til studieplasser mellom institusjonene basert på faktiske opptakstall dersom institusjonene ikke har fulgt opp i tråd med forventningene.

Viktige begrunnelser for å endre finansieringssystemet har vært å forenkle selve modellen og regjeringens tillitsreform. KD har påpekt at den eksisterende modellen i for stor grad har virket normerende, både for institusjonenes prioriteringer og kostnadsnivå per studieprogram. KD

[1] Prop. 1 S (2023–2024) (regjeringen.no)
[2] Meld. St. 14 (2022–2023) (regjeringen.no)
[3] Meld. St. 19 (2020–2021) (regjeringen.no)

tydeliggjør at det ikke er det resultatbaserte finansieringssystemet som er hovedverktøyet for å signalisere mål og prioriteringer for forskning og utdanning.

Rammebevilgningen fra KD gis som én samlet bevilgning, og det er institusjonenes ansvar å sørge for å fordele bevilgningen internt. Et viktig poeng i det nye finansieringssystemet er at KD ikke lenger benytter begrepene *basisbevilgning* og *resultatbasert bevilgning*. Utgangspunktet for fastsetting av rammebevilgningen er fjorårets bevilgning. Til denne legges alle endringer for det nye budsjettåret, jf. fremstilling av budsjettendring i *Orientering om forslaget til statsbudsjett* for *universiteter og høgskoler (Blått hefte).*

Nytt finansieringssystem får virkning i budsjettet for 2025. Endringene både i indikatorene og i finansieringskategoriene vil bare innebære at resultatbedringer framover vil gi uttelling med en annen sats enn i dag. De vil ikke bli innført slik at det fører til omfordeling mellom institusjonene. Tildelingen blir ikke redusert som følge av at indikatorer blir avviklet. Det vil si at nye satser ikke påvirker rammebevilgningen ved innføringsåret. Økonomiavdelingen har mottatt en presisering i e-post fra Kunnskapsdepartementet der INN ba om en vurdering av den økonomiske effekten knyttet til filmskolens svingninger i studiepoengproduksjon (svaret fra KD er vedlagt).

3.1 Endringer i indikatorer og satser

Systemet med uttelling basert på indikatorer med åpen ramme blir ført videre, men med uttelling kun for gjennomførte studiepoeng og avlagte doktorgrader. Det blir dermed ikke lenger gitt uttelling basert på indikatorene for utvekslingsstudenter, publiseringspoeng eller eksterne inntekter fra Forskingsrådet og regionale forskingsfond, EU og annen bidrags- og oppdragsfinansiert aktivitet.

Figur 1. Skisse over endringer i finansieringsmodellen for UH-sektoren.



Tallet på finansieringskategorier for den resultatbaserte uttellingen for studiepoeng blir redusert fra seks til tre, der innplassering skjer basert på fagområde som vist i tabell 1.

Tabell 1. Kategorier og satser for studiepoengindikatoren (2025).

Kat.	Fagområde	Sats for resultatbasert utteljing per 60-studiepoengeining	Studieplasstildeling
1	Humaniora, samfunnsfag og økonomisk-administrative fag	56 600	
2	Realfag, teknologi, helse-, sosial- og idrettsfag, lærarutdanning, utøvande kunst- og mediefag	84 900	
3	Medisin, odontologi og veterinærmedisin	198 150	302 450
	Ordinær studieplasstildeling		103 900

Indikatoren for uteksaminerte kandidater blir erstattet av en indikator for fullføring av studieprogram som ikke skal gi disinsentiv for tilbudet av videreutdanning. Indikatoren får åpen budsjettramme. Indikatoren vil være basert på prosentandelen av de som har startet på gradsutdanninger, som har

fullført ved institusjonen på normert tid. Institusjonene vil få positiv uttelling både ut fra om fullføringsgraden er over gjennomsnittet, og ut fra om den er høyere enn året før (endringstallet for institusjonen).

Nye midler til studieplassendringer (grunnfinansiering) blir tildelt i hovedsak basert på en standardsats som i dag, med en særskilt høy sats for de kliniske utdanningene. Standardsatsen (2025-sats) som vil gjelde for INN vil være kr 103 900 per studieplass, både i kategori 1 og 2 jf. tabell 1.

3.1.1 Mulige konsekvenser ved ny finansieringsmodell i sektoren

Endringene i satser for studiepoengproduksjon vil gjøre effekten av aktivitetsendringer på utdanningsområdet sterkere enn i dagens modell. For INN sin del vil endringene totalt sett gi økt sats, som gjør institusjonen mer resultatutsatt, ved at bevilgingen vil svinge mer ved endring i produksjon av studiepoeng. Det er ikke mulig å forutsi om endringene i resultatbasert uttelling blir høyere eller lavere som følge av endringene i indikatorene, da det avhenger av produksjon i de enkelte fagmiljøene.

INNs studier ligger i kategori 1 (lav sats) og 2 (høy sats). Ingen studier ligger i kategori 3 (ekstra høy sats). Den største endringen er for studiene ved FTVS, som i det gamle systemet hadde flere studier i høyeste kategori (A – kr 159 350). Nytt finansieringssystem er basert på satser som ikke lenger er basert på kostnadsdifferensiering. Som eksempel er det samme uttelling for en bachelor og master innenfor samme fagområde, mens det i den gamle finansieringsmodellen til departementet var to ulike satser ut ifra en sjablongmessig kostnadsdifferensiering. Nytt finansieringssystem gir dermed et insentiv til årsstudium og bachelor fremfor master.

Universitetets bevilgning er i stor grad et resultat av produserte studiepoeng. En effekt av endringer i satser er at noen studier vil oppleve en vesentlig sterkere inntektsreduksjon/-økning enn tidligere ved nedgang/økning i produksjon.

På lang sikt vil systemet ha en virkning vridning av aktivitet i sektoren. Insentiver og økonomiske rammebetingelser har en tendens til å påvirke prioriteringer over tid. Det vil kunne bety at fagmiljøene som nå får bedre uttelling enn tidligere vil prioriteres opp når institusjoner skal utvikle fagtilbudet og vurdere dimensjoneringstall på studieporteføljen, og tilsvarende langsiktig nedprioritering av de fagmiljøene der resultatuttellingen reduseres. Hvorvidt slike utslag også vil skje for INN i fremtiden vil avhenge av strategiske valg tatt av styre.

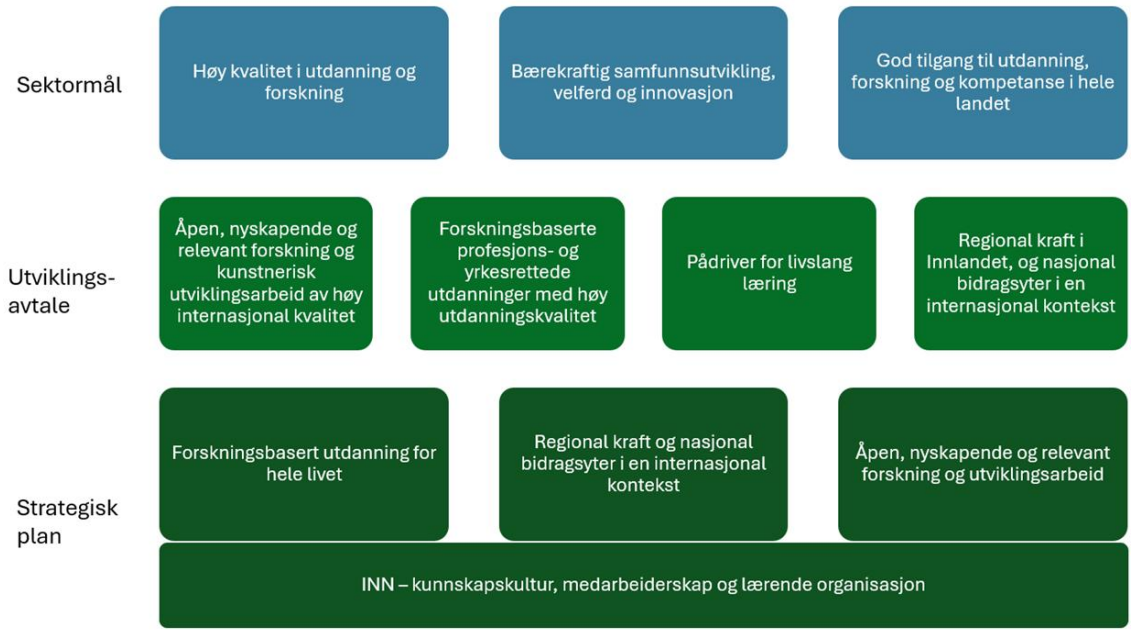
3.2 Finansieringsmodellens rolle i styring

Regelverket for økonomistyring i staten og *bestemmelser om økonomistyring i staten* stiller krav til virksomhetsstyringen[4] i statlige virksomheter. Sentrale elementer i styringen handler om at ledelsen fastsetter mål og eventuelle resultatkrav i ett- og flerårig perspektiv med utgangspunkt i overordnede føringer. Videre må ledelsen prioritere, planlegge og budsjetterer ressurser og oppgaver innenfor rammen av disponible ressurser det enkelte år og i et flerårig perspektiv.

INNs styringssystem, som vist i figur 2, danner grunnlaget for fastsettelsen av mål og resultatkrav, på både kort og lengre sikt. For å allokere ressurser på en måte som bidrar til måloppnåelse, er finansieringsmodellen et viktig verktøy. Det innebærer at modellen både må være forutsigbar og transparent.

[4] Direktoratet for forvaltning og økonomistyring (DFØ) definerer virksomhetsstyring som å «fastsette mål, prioritere, planlegge og budsjettere ressurser, følge opp og rapportere resultater og ressursbruk, og bruke informasjonen til læring og forbedring slik at målene kan nås på en effektiv måte.

Figur 2. INNs strategiske styringssystem.



3.2.1 Ansvar og oppgaver

Universitets- og høyskoleloven beskriver hvordan styret og rektor skal samarbeide om å fastsette mål og budsjetter for institusjonens aktivitet. I lovens §§ 9-1 og 9-2 fastslås det at styret er øverste ansvarlige myndighet for all virksomhet ved INN, og hvilke oppgaver styret selv må utføre:

§ 9-1.Ansvar for institusjonens virksomhet

(1) Styret er det øverste organet ved institusjonen. Det har ansvar for at den faglige virksomheten holder høy kvalitet og for at institusjonene drives effektivt og i overensstemmelse med de lover, forskrifter og regler som gjelder, og de rammer og mål som gis av overordnet myndighet.

(2) Alle beslutninger ved institusjonen truffet av andre enn styret, treffes etter delegasjon fra styret og på styrets ansvar. Styret kan delegere sin avgjørelsesmyndighet til andre ved institusjonen i den utstrekning det ikke følger av denne lov at styret selv skal treffe vedtak, eller det er andre særlige begrensninger i adgangen til å delegere.

§ 9-2.Styrets oppgaver
(1) Styret skal trekke opp strategien for institusjonens utdannings- og forskningsvirksomhet og annen faglig virksomhet og legge planer for den faglige utvikling i samsvar med de mål som er gitt av overordnet myndighet for sektoren og institusjonen.

(2) Styret skal fastsette mål og resultatkrav og har ansvaret for at institusjonens økonomiske ressurser og eiendom disponeres i overensstemmelse med bestemmelser om dette gitt av overordnet myndighet, og etter forutsetninger for tildelte bevilgninger eller andre bindende vedtak.

Finansieringsmodellen ved INN er styrets verktøy til å disponere den samlede inntektsrammen fra KD. Styret har delegert myndighet til rektor, som utarbeider og legger frem budsjettforslag innenfor de rammer som er satt fra overordnet myndighet. Forslaget må på best mulig måte bidra til at INN

når de mål og resultatkrav som styret har vedtatt iblant annet års- og langtidsplaner og i utviklingsavtalen. Rektor har delegert fullmakter til prorektorer, direktører og dekaner, som i gjeldende finansieringsmodell er gitt stor grad av ansvar for å prioritere, planlegge og budsjettere ressurser. Med stor grad av rammefinansiering[5] er styret ansvarlig for de overordnede prioriteringene og disponeringene, mens fakultetene og universitetsadministrasjonen (UA) er gitt vide fullmakter til å gjøre både kortsiktige og langsiktige prioriteringer.

Rammefinansiering stiller krav til at hver resultatenhet (UA og fakultetene) er bevisst sitt ansvar for den samlede måloppnåelsen. I tillegg må det være gode rapporteringsrutiner og tett dialog mellom rektor og fakultetene. Spesielt viktig blir dette i en periode med reduksjon i rammer, og hvor det er forventet at institusjonene i UH-sektoren tilpasser seg endrede forutsetninger gjennom å dimensjonere emner og studietilbud basert på eksisterende og kommende behov i samfunnet.

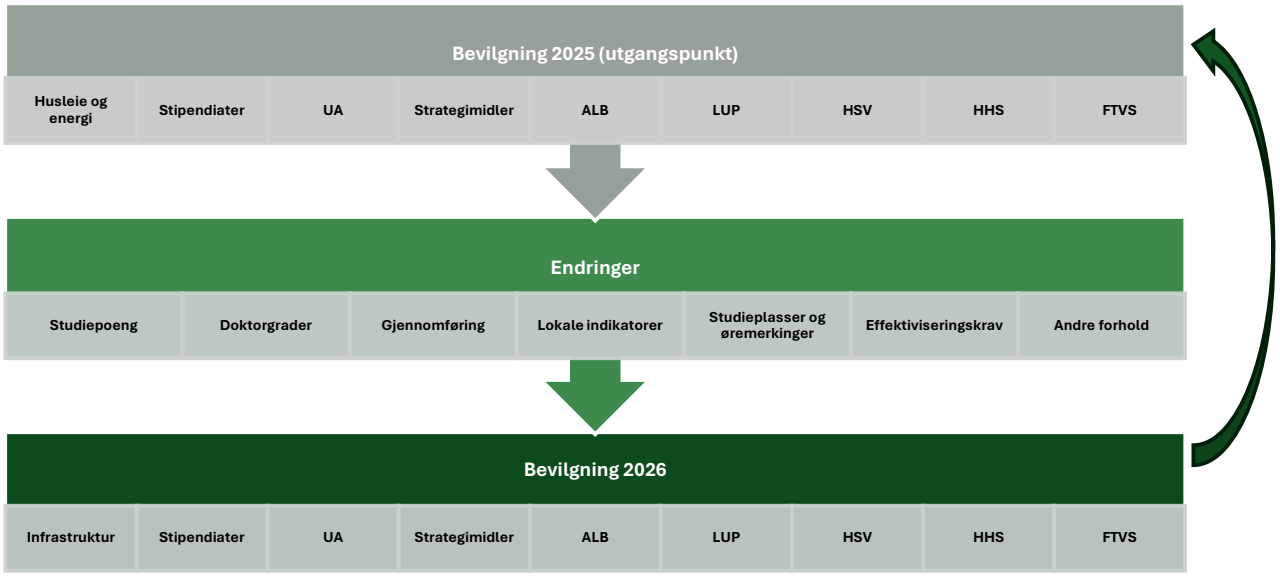
[5] Rammefinansiering innebærer at midler overføres i henhold til en fordelingsnøkkel uten at det er bestemt hva midlene skal gå til, i motsetning til øremerkede tilskudd.

4 Beskrivelse av forslag til finansieringsmodell for Universitetet i Innlandet

Kapittel 4 beskriver to alternative forslag til finansieringsmodell for Universitetet i Innlandet.

Figur 3 illustrerer hvordan de foreslåtte finansieringsmodellene er bygget opp.

Figur 3. Forslag til ny finansieringsmodell.



4.1 Avgrensinger og forslag til overordnede prinsipper

Avgrensinger

INNs finansieringsmodell er en inntektsmodell som skal bygge opp under strategien. Den skal være et verktøy for å internfordele bevilgningen universitetet mottar fra KD, og bidra til god og helhetlig styring gjennom å gi forutsigbare rammebetingelser for universitetets resultatenheter. Modellen kan gi retning for prioriteringer, men strategiske retningsvalg og føringer skal i hovedsak skje gjennom virksomhetsstyring og faglig ledelse.

Det er lagt til grunn at hvert enkelt fakultet og UA er selvstendige resultatenheter, med avklarte ansvarsområder og med ansvar for å prioritere sine ressurser for at universitetet skal nå sine mål. Med en ansvarsdeling legges det også til grunn at det ikke skal være byråkratiserende internfakturering for bruk av infrastruktur og støttetjenester på tvers av organisasjonen. Samtidig legger Regjeringens føringer til grunn en forventning om at den enkelte UH-institusjon skal følge opp politiske prioriteringer og styre innenfor gitte rammer, noe som kan tilsi et behov for større grad av institusjonell styring på tvers av fakulteter og UA.

Prinsippet om at fakultetene beholder alle inntekter knyttet til den eksternfinansierte virksomheten, som har vært gjeldende praksis siden fusjonstidspunktet, videreføres. I praksis betyr det at fakultetenes inntekter er høyere enn kostnadene, da de indirekte kostnadene[6] (overhead) i stor grad

[6] Indirekte kostnader i et prosjekt er knyttet til administrativ støtte som regnskapsføring, lønnsutbetaling, opptak, forskningsstøtte, bibliotek osv. I tillegg ligger det kostnader for kontorarealer, PC, infrastruktur o.l. innbakt i de indirekte kostnadene.

dekkes av institusjonsleddet. Det gir insentiv til å øke den eksternfinansierte aktiviteten, som er i tråd med INNs faglige ambisjoner.

Rammestyring, som beskrevet i kapittel 3, ligger til grunn for INNs finansieringsmodell. Hvert fakultet og UA står selv ansvarlig for prioritering av sine midler. Finansieringsmodellen skal dermed ikke fordele midler lenger ned enn nivå to i organisasjonen (fakultet og UA).

Forslag til overordnede prinsipper for INNs finansieringsmodell

Et hovedformål med endringene i sektorens finansiering av institusjonene er å forbedre måloppnåelsen gjennom styring som gir institusjonene mer tillit, handlingsrom og ansvar, som er en viktig del av regjeringens tillitsreform. Endringene skal gjøre universitetene og høgskolene i bedre stand til å følge opp det brede samfunnsoppdraget og helheten i regjeringens prioriteringer for sektoren.

Arbeidsgruppen mener regjeringens hovedformål også må gjelde INNs interne finansieringsmodell. For å oppnå dette er det foreslått overordnede prinsipper som bør ligge til grunn for INNs nye finansieringsmodell.

- *Forutsigbarhet* – Finansieringsmodellen skal være INNs redskap for å fordele den samlede bevilgningen fra KD, og er et verktøy for langsiktig planlegging og styring. Det innebærer at modellen bør utformes på en slik måte at mekanismene som bestemmer resultatenhetenes tildeling er forutsigbar og påregnelig. Dette gjøres best ved å basere uttellingen på kjente og åpent tilgjengelige indikatorer.
- *Åpenhet og transparens* – Med en finansieringsmodell basert på åpent tilgjengelig data og klare prinsipper for fordeling, som beskrevet over, er grunnlaget til stede for en modell som er åpen og transparent.
- *Insentivrett* - Modellen må legge til rette for at det som lønner seg for hver enkel resultatenhet også lønner seg for universitetet totalt sett, både i form av økonomiske gevinster og måloppnåelse. For å sikre en stabil finansiering fra KD mener arbeidsgruppen at INNs finansieringsmodell i stor grad bør gjenspeile regjeringens forslag til sektormodell, som også nevnt i flere av høringsinnspillene.

4.2 Kriterier for rammebevilgning (utgangspunkt/baseline)

Som beskrevet innledningsvis er det uenighet i arbeidsgruppen om kriterier for rammebevilgning. Arbeidsgruppen er derfor ikke omforent om rektors forslag til omfordeling.

Ved innføring av nytt finansieringssystem i 2025 tar KD utgangspunkt i bevilgningen for 2024 og beregner endring i resultatbasert uttelling basert på aktivitetsendringer fra 2022 til 2023. På tilsvarende måte vil bevilgningen beregnes hvert år, med utgangspunkt i bevilgningen året før korrigert for aktivitetsendring fra tre til to år siden.

INN vil i sin finansieringsmodell følge samme prinsippet, hvor bevilgningen tar utgangspunkt i fjorårets bevilgning korrigert for prisendring, aktivitetsendringer og øremerkinger i Blått hefte. Ved en innføring av ny finansieringsmodell i INN for budsjettåret 2026, vil grunnlaget være den interne tildelingen for 2025. Hvert fakultet vil dermed ha med seg en grunnfinansiering som i stor grad er resultat av historisk produksjon med «de gamle» finansieringskategoriene.

Selve baseline/utgangspunktet inneholder summen av uttelling fra gammel modell og grunnfinansiering. Det er ut ifra denne inngangsverdien finansieringsmodellen skal virke, der kriteriene bestemmer hvordan endringer i bevilgningen skal påvirke hver enkelt resultatenhet.

Omfordeling av rammebevilgning/inngangsverdi

INNs strategiske midler utgjør i 2025 kr 42,9 mill.[7] I ny finansieringsmodell foreslå arbeidsgruppen at det avsettes kr 30 mill. i strategiske midler ved innføringsåret, nærmere forklart nedenfor. Det betyr at det i bevilgningen for 2026 vil være kr 12,9 mill. disponibelt til omdisponering fra de strategiske midlene. Midlene foreslås omdisponert som følger:

I og med at innføringsåret baserer seg på tildeling i 2025 og aktivitetsendring mellom 2023 til 2024, vil FTVS ha en lav rammebevilgning. Dette skyldes at Dnf kun har hatt opptak annethvert år, og at svingningene i produksjon håndteres ved å avsette og tilføre inntekter mellom år. For å delvis kompensere for inntektstapet som skyldes tilfeldighet ved innføringsåret, foreslår rektor å tilføre FTVS kr 7,5 mill. som en varig kompensasjon. Det innebærer likevel at fakultetet får en varig reduksjon i tildelingen på ca. kr 5 mill. i alternativ 1.

Videre foreslår rektor at fakultetet HSV en midlertidig styrking på kr 5,4 mill. Fakultetet investerer nå for å øke studiepoengproduksjonen innen helsefag de kommende årene, og budsjetterer med stort underskudd i 2025. For å dempe noe av kapitalbruken tilføres HSV kr 5,4 mill. i 2026 og 2027. Deretter trekkes midlene fra rammen til HSV og fordeles fakultetene ut ifra andel av bevilgning.

4.3 Kriterier for endring – alternativ 1

Fordeling av endringer vil i INNs finansieringsmodell følge prinsippet til KD, der fjorårets bevilgning korrigeres for aktivitetsendring fra tre til to år siden.

Kriterier for resultatbasert uttelling for utdanning

Utdanningskriteriene i KDs nye system er basert på endring i avlagte studiepoeng, fullføring av studieprogram og fullførte doktorgrader.

Arbeidsgruppen foreslår at avlagte studiepoeng og fullførte doktorgrader skal være en indikator i INNs finansieringsmodell, og at uttellingen følger finansieringskategoriene som KD til enhver tid benytter. Uttellingen, enten positivt eller negativt, tilfaller i sin helhet den enheten som har stått for endringen. Det gir forutsigbarhet, åpenhet og transparens, da uttellingen baserer seg på åpen og tilgjengelig data i Database for statistikk om høyere utdanning (DBH).

Arbeidsgruppen foreslår å forenkle fordelingen av uttelling knyttet til fullføring av studieprogram, da det er ressurskrevende å bryte fullføringsgraden ned på fakultet. Det foreslås derfor at endringer i gjennomføringsgrad fordeles ut ifra fakultetenes andel av bevilgning. For 2025 utgjorde denne en negativ endring på kr 2,2 mill. for INN.

Når det gjelder nye studieplasser øremerket i Blått hefte, foreslås det å videreføre samme prinsipp som i dagens finansieringsmodell. Studieplassene øremerkes i sin helhet fakultetet de tilhører det første året, for så å fordeles ut ifra fakultetenes andel av bevilgning fra og med år to. I studieplassfinansieringen ligger det en helhetlig finansiering av etableringen som også skal dekke infrastruktur og støttetjenester. Ved å direkte videreføre studieplassfinansieringen i sin helhet får det gjeldende fakultet en høyere inntekt enn de reelle kostnadene, og må selv påse at denne inntekten fordeles over en to-årsperiode frem til studiepoenguttellingen gir effekt.

[7] INN har blitt tildelt kr 12 mill. ifm. desentrale og fleksible utdanninger som i 2025 står som strategiske midler

Kriterier for resultatbasert uttelling for utdanning:

- KD-indikatorene for studiepoeng og doktorgradskandidater benyttes i INNs finansieringsmodell
- Modellen benytter finansieringskategoriene- og satsene fra KD
- 100 % av bevilgningsendringen tilfaller det produserende fakultetet
- Uttelling knyttet til fullføring av studieprogram fordeles ut ifra fakultetenes andel av bevilgning
- Studieplasser øremerket i Blått hefte tildeles fakultetet det første året, for så og fordeles ut ifra fakultetenes andel av bevilgning fra og med år to

Kriterier for resultatbasert uttelling for forskning

Utfasingen av indikatorene i lukket ramme innebærer at endring i forskningsaktiviteten ikke får effekt på bevilgningen. Om INN viderefører sektorens modell i sin helhet til den interne finansieringsmodellen, vil det si at aktivitetsendring på utdanningsområdet vil være fakultetenes eneste mulighet til å påvirke de økonomiske rammene.

For å stimulere annen prioritert virksomhet enn studiepoengproduksjon, bør det opprettes lokale indikatorer. Det er likevel viktig å påpeke at det er mange områder som er viktige for INN uten at det er synliggjort med en indikator i finansieringsmodellen. Innføringen av lokale indikatorer ikke gir økt bevilgning fra KD, men er en omfordeling av bevilgning til særskilte formål. For mange lokale indikatorer, og dermed avvik fra sektormodellen, kan føre til vridning av aktivitet, som kan resultere i lavere økonomiske rammer fra KD på sikt.

I det første høringsnotatet redegjorde arbeidsgruppen for valg av indikatorer. En rekke indikatorer ble vurdert, og enkelte er beregnet internt for å vise hvordan de andelsmessig slår ut, og dermed insinuere hvordan midlene vil fordeles. Andre indikatorer er ikke beregnet da det enten mangler tilstrekkelig med data, treffer dårlig på innretning, eller er for tett opp til en allerede studieintensiv fordelingsmodell. Arbeidsgruppen endte i notatet opp med å foreslå indikatorer for EU og NFR[8]. Flere av høringsinnspillene støttet arbeidsgruppens forslag, men i tillegg pekte flere på at en indikator for publisering bør videreføres.

Det foreslås å avsette kr 30 mill. i en lukket ramme til lokale indikatorer, hvorav kr 15 mill. til indikator for NFR-inntekter, kr 10 mill. til indikator for EU-inntekter og kr 5 mill. til indikator for publisering. Med en lukket ramme vil satsene variere fra år til år og skape konkurranse mellom fakultetene. Dette utfordrer prinsippene om forutsigbarhet og insentivrett. Likevel mener arbeidsgruppen at fakultetene kan tåle usikkerhet innenfor en viss ramme, og at indikatorer for forskning gir viktige signaler om universitets prioriteringer.

For å lage et grunnlag for beregning av endringer er grunnlagsåret 2025 beregnet ut ifra fakultetenes andel av total bevilgning. Hvert fakultet bidrar dermed med sin andel av de kr 30 mill. som avsettes til lukket ramme. Fremover i tid vil uttellingen basere seg på endringen i inntekter fra året før.

Lukket ramme i årsbudsjettet for 2025 utgjør totalt ca. kr 30 mill. Forslaget om en ramme på kr 15 mill. for NFR-inntekter og kr 10 mill. for EU-inntekter innebærer en styrking av indikatorene sammenlignet med dagens nivå. Til sammenligning utgjorde uttellingen på EU-indikatoren kr 3,4 mill.

[8] Med EU- og NFR-inntekter menes alle bokførte inntekter, tilsvarende lukket ramme i tidligere finansieringsmodell

i 2025, og NFR kr 2,6 mill. Det har vært noe diskusjoner rundt den vesentlige økningen i insentivstyrke, men satsingen er i tråd med INNs ambisjoner og KDs tilbakemelding om at dette er områder som må forbedres.

Fakultetet FTVS, som i hovedsak driver med KU, vil i noe mindre grad enn de andre fakultetene kunne kjempe om eksterne forskningsmidler fra EU og NFR.

Kriterier for resultatbasert uttelling for forskning:

- **Det opprettes lokale indikatorer for forskning med en lukket ramme på kr 30 mill. med følgende inndeling:**
  - **NFR-inntekter kr 15 mill.**
  - **EU-inntekter kr 10 mill.**
  - **Publisering kr 5 mill.**

Kriterier for fordeling av strategiske midler

Universitetet har i gjeldende finansieringsmodell avsatt 3,5 % av basisbevilgningen til strategiske midler for å stimulere til måloppnåelse innen prioriterte områder på institusjonsnivå. Arbeidsgruppen mener ordningen med strategiske midler bør videreføres og foreslår at potten skal være på 2 % av INNs totalbevilgning, dvs. på omtrent samme nivå som i dagens modell. For 2025 utgjør strategiske midler ca. kr 30 mill. Innretningen på de strategiske midlene konkretiseres årlig i forbindelse med budsjettprosesser. Strategiske midler gir grunnlag for institusjonell styring på tvers av fakulteter og UA, og gir handlingsrom for å oppnå institusjonelle mål og regjeringens forventninger og politiske prioriteringer.

Kriterier for fordeling av strategiske midler:

- **Strategiske midler utgjør 2 % av totalbevilgning**

Kriterier for fordeling av ramme til husleie og energi

En vesentlig del av universitetets kostnader er knyttet til infrastruktur, som blant annet husleie og energi, og påvirkes av INNs samlede aktivitet.

Arbeidsgruppen foreslår å realbudsjettere[9] kostnader til husleie og energi. Med realbudsjettering vil kostnadsendringer slå negativt eller positivt ut for alle resultatenheter, og gi insentiv for å effektivisere INNs areal- og energibruk. Endringer i kostnader utover årlig prisjustering fordeles på UA og fakultetene basert på andel av bevilgning.

For 2025 utgjør kostnader til husleie og energi kr 261,9 mill.

[9] Realbudsjettering innebærer at rammen tilsvarer kostnadene, med justering for prisvekst og eventuelle endringer i portefølje. En endring i kostnader, og tilhørende ramme, vil påvirke INNs samlede handlingsrom.

Kriterier for fordeling av ramme til husleie og energi:

- **Husleie og energi realbudsjetteres. Endringer i kostnader utover årlig prisjustering fordeles på UA og fakultetene basert på andel av bevilgning**

Kriterier for fordeling av ramme til rekrutteringsstillinger

KD øremerker ikke midler til rekrutteringsstillinger i bevilgningen, men INN har per nå øremerket 65 hjemler som skal dekkes av den totale bevilgningen. I gjeldende finansieringsmodell er de KD-finansierte rekrutteringsstillingene kostnadsmessig budsjettert i UA. Arbeidsgruppen foreslår at stillingene realbudsjetteres. Hensikten er å sikre at det settes av tilstrekkelig med inntekter for å dekke lønnskostnader for de 65 årsverkene. Veiledningskostnader og driftsmidler dekkes av fakultetene, som i dagens finansieringsmodell.

Kriterier for fordeling av ramme til rekrutteringsstillinger:

- **65 stipendiat-årsverk realbudsjetteres**
- **Prorektor forskning utarbeider rutine for fordeling av rekrutteringsstillinger**

Kriterier for fordeling av ramme til Universitetsadministrasjonen

Universitetsadministrasjonen består av INNs felleskostnader og støttetjenester. I felleskostnader inngår blant annet inventar, lisenskostnader, avgifter til fagsystemer, nettverk, hardware og AV-utstyr, programvarer, bøker og tidsskrifter. I støttetjenester inngår lønns- og driftskostnader knyttet til de ansatte i UA.

Arbeidsgruppen foreslår at UA resultatutsettes med en prosent av totalbevilgningen. Prosentsatsen settes til 26,8 %, som utgjør UAs andel av totalbevilgningen i 2025. Summen av ramme til UA, rekrutteringsstillinger og husleie utgjør totalt 47,3 % av den totale internfordelte bevilgningen for 2025. Prosenten baserer seg på dagens arbeidsfordeling og organisering. Omstillingsprosjektet ser nærmere på blant annet administrativ ressursbruk, og fremtidig finansiering av UA vil bli korrigert ut fra utfallet i omstillingsprosjektet.

Siden prosentsatsen er en beregning av totalbevilgningen og enkelte av kriteriene går direkte til gjeldende resultatenhet, er det enkelte av de årlige endringene som ikke automatisk følger denne prosentnøkkelen. For endringene knyttet til kriteriene for studiepoeng, disputaser og øremerkinger trengs det dermed en justering der endringene i sum påvirker UA sin bevilgning. Denne endringen fordeles på fakultetene basert på andel av bevilgning året før.

Kriterier for fordeling av ramme til Universitetsadministrasjonen:

- **Universitetsadministrasjonen tildeles årlig 26,8 % av INNs totalbevilgning**

Kriterier for fordeling av andre endringer

INN får årlig endringer i bevilgningen som ikke faller inn under kategoriene beskrevet over. Det kan være effektiviseringskrav, omprioriteringer i sektoren, kutt på grunn av forventning om endrede reisevaner etc. Arbeidsgruppen foreslår at hovedregelen for fordeling av slike endringer baseres på andel av bevilgning.

Likevel vil det dukke opp endringer som ikke er naturlig å fordele basert på andel av bevilgning. Arbeidsgruppen foreslår at slike særskilte endringer må vurderes fra sak til sak ifm. behandling av årsbudsjettet.

Kriterier for fordeling av andre endringer:

- **Andre endringer fordeles på andel av bevilgning**
- **Særskilte endringer vurderes fra sak til sak og vedtas ifm. årsbudsjett**

4.3.1 Estimater av fremtidig bevilgning – alternativ 1

I estimert bevilgning er det tatt utgangspunkt i bevilgningen for 2025 med en omfordeling av kr 12,9 mill. fra strategimidler i 2025, slik at denne potten blir på kr 30 mill. Midlene er omfordelt på følgende måte:

- HSV får kr 5,4 mill. som en midlertidig styrking over en periode på to år (2026 og 2027) for å støtte oppunder økt dimensjonering innen helsefag. I 2028 fordeles disse midlene til alle resultatenheter ut ifra andel bevilgning året før jf. hovedprinsippet for andre endringer.
- FTVS får omfordelt kr 7,5 mill. i en varig økning som en delvis kompensasjon av at innføringsåret og utgangspunktet som legges til grunn benytter et år der bacheloren ved Dnf ikke har studiepoengproduksjon. Med det forslaget og andre endringer vil FTVS sin ramme reduseres med ca. kr 5 mill. årlig.

Estimert bevilgning for kommende år vil dermed bli:

- Saldert bevilgning 2025 korrigert for:
  - Omfordeling (engangstilfelle ved innføring)
  - Prisjustering (opererer i videre eksempler med 2025-kroner, altså ingen prisjustering)
  - Endring i studiepoengresultater
  - Endring antall doktorgrader
  - Endring i EU-inntekter (midlene for indikatoren ligger allerede i fakultetenes bevilgning for 2025. Ved innføringsåret etableres rammen gjennom å andelsmessig belaste fakultetene)
  - Endring i NFR-inntekter (etableres på samme som beskrevet for EU-inntekter)
  - Endring i publiseringspoeng (etableres på samme som beskrevet for EU-inntekter)
  - Studieplasser og øremerkinger første år (fordeles senere basert på andel bevilgning året før)
  - Gjennomføring (endringen i uttelling fordeles basert på andel bevilgning året før)
  - Effektiviseringskrav (fordeles basert på andel bevilgning året før)
  - Andre forhold (fordeles basert på andel bevilgning året før)
  - Utjevning UA oppstår da UA også skal ha en andelsmessig konsekvens av endringer som fordeles direkte på ulike resultatenheter (fordeles mellom fakultetene basert på andel av bevilgning året før).

Tabell 2. Estimert bevilgning 2026 (2025-kroner).

Andel saldert bevilgning 2025	17,6 %	3,4 %	2,9 %	26,8 %	3,3 %	13,1 %	12,1 %	13,5 %	7,3 %	100,0 %
	Infrastruktur	**Stipendiater**	**Strategimidler**	**UA-felles**	**ALB**	**LUP**	**HSV**	**HHS**	**FTVS**	**INN**
Saldert bevilgning 2025	261 871	50 783	42 916	399 465	49 821	195 129	180 351	200 609	108 595	1 489 540
Omfordelt ved innføring			-12 916				5 416		7 500	0
Prisjustering	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Studiepoeng (endring i uttelling)	0	0	0	0	4 038	-5 932	8 150	-3 378	17 062	19 940
Doktorgrader (endring i uttelling)	0	0	0	0	2 416	-967	387	-97	-193	1 546
EU-inntekter	0	0	0	-379	2 885	-701	-3 060	3 739	-2 484	0
NFR-inntekter	0	0	0	169	7 154	-170	-3 379	-1 858	-1 916	0
Publiseringspoeng	0	0	0	80	360	-68	-144	422	-649	0
Studieplasser og øremerkinger	0	0	0	0	0	1 589	5 901	0	0	7 490
Gjennomføring (endringsnøkkel)	0	0	0	268	50	194	180	200	108	1 000
EFF-krav (endringsnøkkel)	0	0	0	-2 011	-372	-1 458	-1 348	-1 499	-811	-7 500
Andre forhold (endringsnøkkel)	0	0	0	-1 952	-361	-1 415	-1 308	-1 455	-787	-7 278
Utjevningslinje - UA				7 900	-536	-2 099	-1 940	-2 158	-1 168	0
Sum bevilgning 2026	**261 871**	**50 783**	**30 000**	**403 541**	**65 455**	**184 102**	**189 205**	**194 526**	**125 256**	**1 504 739**
Andel bevilgning 2026	17,4 %	3,4 %	2,0 %	26,8 %	4,3 %	12,2 %	12,6 %	12,9 %	8,3 %	100,0 %
Endring	**0**	**0**	**-12 916**	**4 076**	**15 633**	**-11 027**	**8 854**	**-6 083**	**16 661**	**15 199**

Estimert resultatbasert uttelling for utdanning

Diagram 1 og 2 viser estimert uttelling for indikatorene for utdanning for 2025.

Diagram 1. Estimert endring uttelling for studiepoeng fra 2023 til 2024.

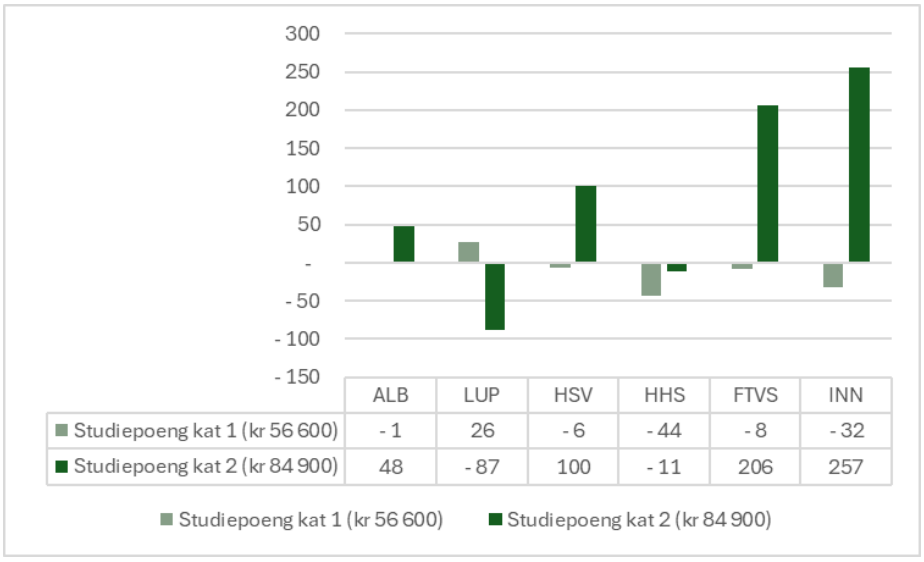
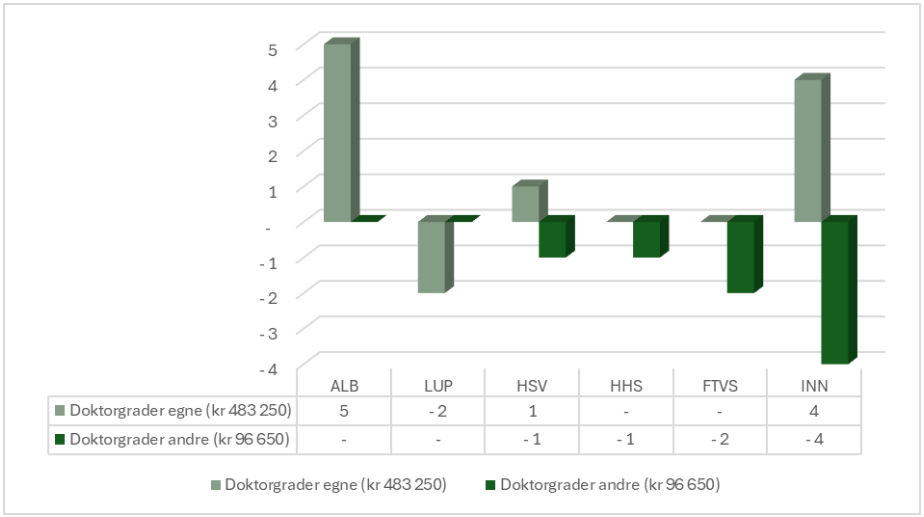


Diagram 2. Endring i antall doktorgrader fra 2023 til 2024 (mangler informasjon om disputaser ved andre norske institusjoner)



Tabell 3. Estimert uttelling for studieplasser og øremerkinger.

	UA-felles	ALB	LUP	HSV	HHS	FTVS	INN
ABLU			500 000				500 000
Lærerutd. Praktisk estetiske fag			1 089 000	1 633 500			2 722 500
Sykepleie - 2022				217 800			217 800
Vernepleie - 2024				1 872 000			1 872 000
Fysio - 2024				2 178 000			2 178 000
Sum Studieplasser og øremerkinger	**-**	**-**	**1 589 000**	**5 901 300**	**-**	**-**	**7 490 300**

Endring i gjennomføring på kr 1 mill. (fiktivt beløp for å få med mekanismen) fordeles ut ifra andel bevilgning året før.

Tabell 4. Estimert uttelling for gjennomføring.

Gjennomføring	UA-felles	ALB	LUP	HSV	HHS	FTVS	INN
Endring i gjennomføring	268 180	49 639	194 415	179 692	199 876	108 198	1 000 000

Estimert resultatbasert uttelling for forskning

Nedenfor følger oversikt over endring og resultatbasert uttelling for forskningsindikatorene.

EU-inntekter med en ramme på kr 10 mill. gir en insentivsats på kr 2,13 for 2026 per EU-krone ført som inntekt i 2024.

Tabell 5. Endring i resultatbasert uttelling for EU.

	2023						
	UA-felles	**ALB**	**LUP**	**HSV**	**HHS**	**FTVS**	**INN**
EU-inntekter (andel innføringsår)	-	678 295	2 656 600	2 455 411	2 731 219	1 478 474	10 000 000
Uttelling	**-**	**678 295**	**2 656 600**	**2 455 411**	**2 731 219**	**1 478 474**	**10 000 000**

	2024						
	UA-felles	**ALB**	**LUP**	**HSV**	**HHS**	**FTVS**	**INN**
EU-inntekter	- 177 795	1 672 511	917 730	- 283 886	3 037 009	- 471 958	4 693 611
Uttelling	**- 378 802**	**3 563 378**	**1 955 275**	**- 604 835**	**6 470 517**	**- 1 005 533**	**10 000 000**

	Endring i uttelling						
	UA-felles	**ALB**	**LUP**	**HSV**	**HHS**	**FTVS**	**INN**
EU-inntekter	**- 378 802**	**2 885 083**	**- 701 325**	**- 3 060 246**	**3 739 298**	**- 2 484 007**	**-**

NFR-inntekter med en ramme på kr 15 mill. gir en insentivsats på kr 0,39 for 2026 per NFR-krone ført som inntekt i 2024.

Tabell 6. Endring i resultatbasert uttelling for NFR.

	2023						
	UA-felles	**ALB**	**LUP**	**HSV**	**HHS**	**FTVS**	**INN**
NFR-inntekter (andel innføringsår)	-	1 017 443	3 984 900	3 683 116	4 096 829	2 217 711	15 000 000
Uttelling	**-**	**1 017 443**	**3 984 900**	**3 683 116**	**4 096 829**	**2 217 711**	**15 000 000**

	2024						
	UA-felles	**ALB**	**LUP**	**HSV**	**HHS**	**FTVS**	**INN**
NFR-inntekter	434 887	20 971 512	9 790 128	779 595	5 745 491	775 513	38 497 126
Uttelling	**169 449**	**8 171 329**	**3 814 620**	**303 761**	**2 238 670**	**302 170**	**15 000 000**

	Endring i uttelling						
	UA-felles	**ALB**	**LUP**	**HSV**	**HHS**	**FTVS**	**INN**
NFR-inntekter	**169 449**	**7 153 886**	**- 170 280**	**- 3 379 355**	**- 1 858 159**	**- 1 915 541**	**-**

Publiseringspoeng med en ramme på kr 5 mill. gir en insentivsats på kr 6 891 for 2026 per publiseringspoeng i 2024. Uttellingen ved UA er en del av utjevningslinjen for UA.

Tabell 7. Endring i resultatbasert uttelling for publisering.

				2023			
	UA-felles	**ALB**	**LUP**	**HSV**	**HHS**	**FTVS**	**INN**
Publiseringspoeng (andel innføringsår)		339 148	1 328 300	1 227 705	1 365 610	739 237	5 000 000
Uttelling	**-**	**339 148**	**1 328 300**	**1 227 705**	**1 365 610**	**739 237**	**5 000 000**
				2024			
	UA-felles	**ALB**	**LUP**	**HSV**	**HHS**	**FTVS**	**INN**
Publiseringspoeng	12	101	183	157	259	13	726
Uttelling	**79 939**	**698 780**	**1 260 010**	**1 083 316**	**1 787 816**	**90 139**	**5 000 000**
				Endring i uttelling			
	UA-felles	**ALB**	**LUP**	**HSV**	**HHS**	**FTVS**	**INN**
Publiseringspoeng	**79 939**	**359 633**	**- 68 291**	**- 144 389**	**422 206**	**- 649 099**	**-**

Innføringen av lokale indikatorer for EU, NFR og publisering gir som tidligere beskrevet en omfordeling mellom fakultetene. Tabell 8 viser estimert omfordeling for tildelingen for 2026.

Tabell 8. Endring i resultatbasert uttelling for publisering.

Sum lokale indikatorer	**UA-felles**	**ALB**	**LUP**	**HSV**	**HHS**	**FTVS**	**INN**
Trukket ved innføringen	-	- 2 034 885	- 7 969 801	- 7 366 233	- 8 193 658	- 4 435 423	- 30 000 000
Uttelling - EU	- 378 802	3 563 378	1 955 275	- 604 835	6 470 517	- 1 005 533	10 000 000
Uttelling - NFR	169 449	8 171 329	3 814 620	303 761	2 238 670	302 170	15 000 000
Uttelling - Publisering	79 939	698 780	1 260 010	1 083 316	1 787 816	90 139	5 000 000
Omfordelt gjennom lokal indikator	**- 129 414**	**10 398 602**	**- 939 896**	**- 6 583 990**	**2 303 345**	**- 5 048 646**	**0**

Estimert uttelling andre endringer

Effektiviseringskrav på kr 7,5 mill. fordeles ut ifra andel bevilgning året før.

Tabell 9. Estimert virkning av effektiviseringskrav.

	UA-felles	**ALB**	**LUP**	**HSV**	**HHS**	**FTVS**	**INN**
Effektiviseringskrav	- 2 011 350	- 372 292	- 1 458 115	- 1 347 689	- 1 499 071	- 811 483	- 7 500 000

Andre endringer fordeles ut ifra andel bevilgning året før. I estimatet er det tatt høyde for de endringene som er kjent. Endringer i de realbudsjetterte delene av modellen vil også fremkomme som enten økt eller redusert bevilgning på UA og fakultetene ut ifra andel bevilgning året før. Om en reduserer infrastrukturbehovet og klarer å redusere tilhørende kostnader i form av husleie vil det redusere behovet for bevilgning til realbudsjettert infrastruktur. Midlene overføres andelsmessig til fakultetene og UA.

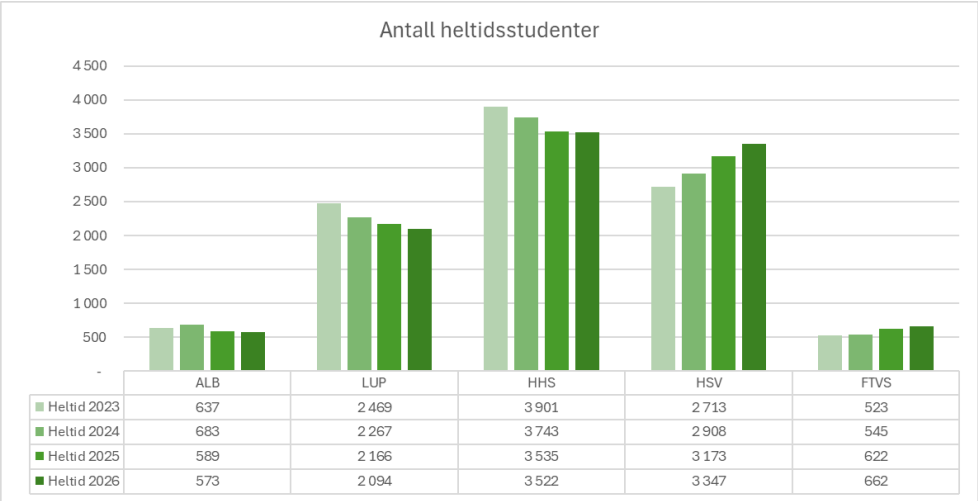
Tabell 10. Estimert uttelling på andre endringer.

	UA-felles	**ALB**	**LUP**	**HSV**	**HHS**	**FTVS**	**INN**
Infrastruktur	-	-	-	-	-	-	-
Stipendiater	-	-	-	-	-	-	-
RNB2020 - studieplasser	- 1 951 744	- 361 260	- 1 414 904	- 1 307 751	- 1 454 646	- 787 435	- 7 277 739
Sum andre forhold	**- 1 951 744**	**- 361 260**	**- 1 414 904**	**- 1 307 751**	**- 1 454 646**	**- 787 435**	**- 7 277 739**

Estimert bevilgning 2027 og 2028

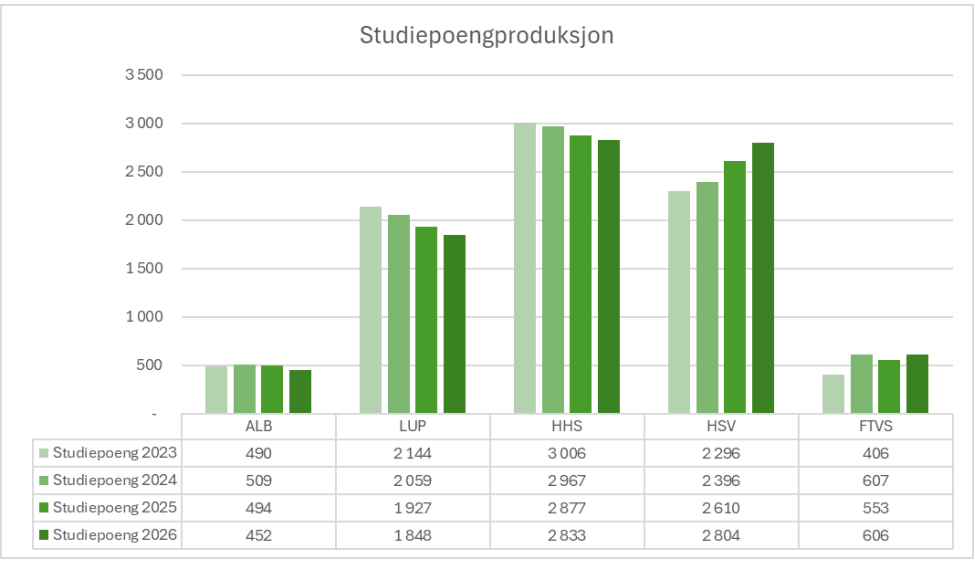
I estimatene for 2027 og 2028 er de fleste forhold holdt fast med unntak av stipulert endring i studiepoeng basert på et estimat av studentutviklingen ved det enkelte fakultet. Videre er det hensyntatt kjente endringer i studieplasser og øremerkinger. Gjennomføring har en uttelling på kr 1 mill. og effektiviseringskravet på 7,5 mill. gjelder for alle år.

Diagram 3. prognostisert antall heltidsstudenter i perioden 2023 – 2026.



	ALB	LUP	HHS	HSV	FTVS
Heltid 2023	637	2 469	3 901	2 713	523
Heltid 2024	683	2 267	3 743	2 908	545
Heltid 2025	589	2 166	3 535	3 173	622
Heltid 2026	573	2 094	3 522	3 347	662

Diagram 4. prognostisert studiepoengproduksjon i perioden 2023 – 2026 (produksjon ett år gir bevilgning to år etter).



	ALB	LUP	HHS	HSV	FTVS
Studiepoeng 2023	490	2 144	3 006	2 296	406
Studiepoeng 2024	509	2 059	2 967	2 396	607
Studiepoeng 2025	494	1 927	2 877	2 610	553
Studiepoeng 2026	452	1 848	2 833	2 804	606

I tabellen under vises den estimerte økonomiske effekten av endret studiepoengproduksjon på hvert fakultet. LUP og HHS har en vesentlig estimert reduksjon i uttellingen av studiepoengproduksjonen om prognostisert opptak og gjennomføringsgrad som forutsatt inntreffer. HSV har en vesentlig økning. FTVS har også en økning, men da fra et utgangspunkt der filmskolen i 2025 ikke hadde studiepoenguttelling. ALB har i sum en liten nedgang.

Tabell 11. Estimert endring i årlig uttelling på studiepoengindikatoren i perioden.

Studiepoeng	ALB	LUP	HSV	HHS	FTVS	INN
Endring i uttelling 2025 - 2026	4 038	-5 932	8 150	-3 378	17 062	19 940
Endring i uttelling 2026 - 2027	-1 307	-11 678	17 852	-5 102	-4 686	-4 923
Endring i uttelling 2027 - 2028	-3 569	-6 825	16 222	-2 384	4 458	7 901

I 2028 er den midlertidige styrkingen av HSV tilbakeført og fordelt andelsmessig på fakultetene og UA.

Tabell 12. Estimert bevilgning 2027 (2025-kroner).

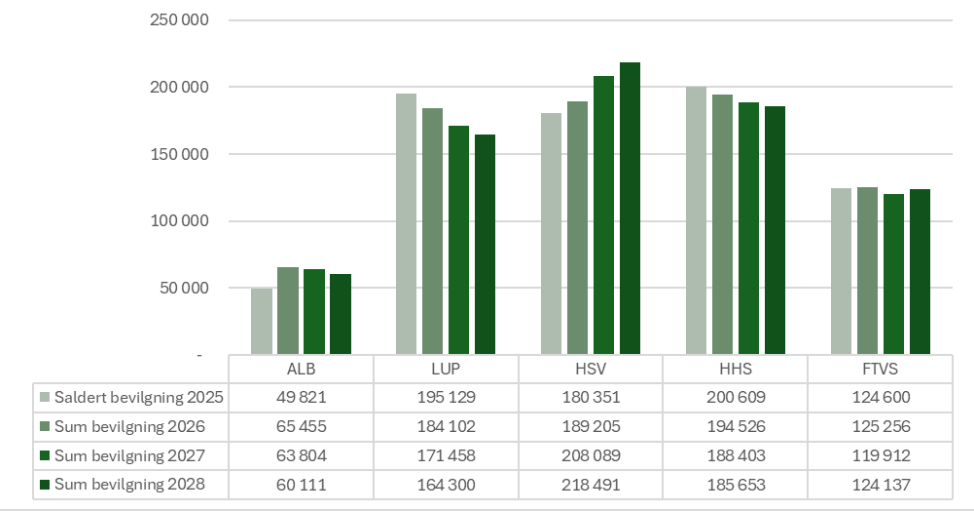
Andel saldert bevilgning 2026	17,4 %	3,4 %	2,0 %	26,8 %	4,3 %	12,2 %	12,6 %	12,9 %	8,3 %	100,0 %
	Infrastruktur	**Stipendiater**	**Strategimidler**	**UA-felles**	**ALB**	**LUP**	**HSV**	**HHS**	**FTVS**	**INN**
Saldert bevilgning 2026	261 871	50 783	30 000	403 541	65 455	184 102	189 205	194 526	125 256	1 504 739
Omfordelt ved innføring										0
Prisjustering	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Studiepoeng (endring i uttelling)	0	0	0	0	-1 307	-11 678	17 852	-5 102	-4 686	-4 923
Doktorgrader (endring i uttelling)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
EU-inntekter	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
NFR-inntekter	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Publiseringspoeng	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Studieplasser og øremerkinger	0	0	0	0	0	0	2 025	0	0	2 025
Gjennomføring (endringsnøkkel)	0	0	0	268	63	178	183	188	121	1 000
EFF-krav (endringsnøkkel)	0	0	0	-2 011	-474	-1 332	-1 369	-1 408	-906	-7 500
Andre forhold (endringsnøkkel)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Utjevningslinje - UA				-777	67	189	194	199	128	0
Sum bevilgning 2027	**261 871**	**50 783**	**30 000**	**401 021**	**63 804**	**171 458**	**208 089**	**188 403**	**119 912**	**1 495 341**
Andel bevilgning 2027	17,5 %	3,4 %	2,0 %	26,8 %	4,3 %	11,5 %	13,9 %	12,6 %	8,0 %	100,0 %
Endring	**0**	**0**	**0**	**-2 520**	**-1 651**	**-12 644**	**18 884**	**-6 123**	**-5 344**	**-9 398**

Tabell 13. Estimert bevilgning 2028 (2025-kroner).

Andel saldert bevilgning 2027	17,5 %	3,4 %	2,0 %	26,8 %	4,3 %	11,5 %	13,9 %	12,6 %	8,0 %	100,0 %
	Infrastruktur	**Stipendiater**	**Strategimidler**	**UA-felles**	**ALB**	**LUP**	**HSV**	**HHS**	**FTVS**	**INN**
Saldert bevilgning 2027	261 871	50 783	30 000	401 021	63 804	171 458	208 089	188 403	119 912	1 495 341
Omfordelt ved innføring			5 416				-5 416			0
Prisjustering	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Studiepoeng (endring i uttelling)	0	0	0	0	-3 569	-6 825	16 222	-2 384	4 458	7 901
Doktorgrader (endring i uttelling)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
EU-inntekter	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
NFR-inntekter	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Publiseringspoeng	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Studieplasser og øremerkinger	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Gjennomføring (endringsnøkkel)	0	0	0	268	62	167	203	183	117	1 000
EFF-krav (endringsnøkkel)	0	0	0	-2 011	-466	-1 252	-1 519	-1 376	-876	-7 500
Andre forhold (endringsnøkkel)	0	0	-5 416	1 453	336	904	1 097	993	632	0
Utjevningslinje - UA				666	-57	-152	-184	-167	-106	0
Sum bevilgning 2028	**261 871**	**50 783**	**30 000**	**401 396**	**60 111**	**164 300**	**218 491**	**185 653**	**124 137**	**1 496 742**
Andel bevilgning 2028	17,5 %	3,4 %	2,0 %	26,8 %	4,0 %	11,0 %	14,6 %	12,4 %	8,3 %	100,0 %
Endring	**0**	**0**	**0**	**376**	**-3 693**	**-7 158**	**10 402**	**-2 750**	**4 225**	**1 401**

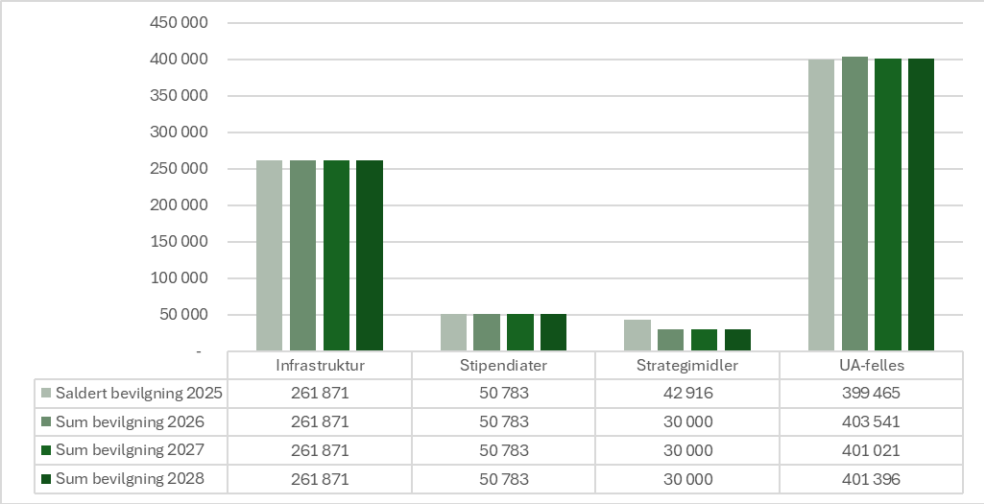
I diagrammene under er utviklingen i estimert bevilgning for fakultetene, universitetsadministrasjonen og de realbudsjetterte enhetene fremstilt. Bevilgningen for FTVS er satt lik styringsrammen for 2025 slik som vedtatt i intern fordeling i budsjettsaken for 2025.

Diagram 5. estimert bevilgning for fakultetene for perioden 2025 – 2028.



	ALB	LUP	HSV	HHS	FTVS
Saldert bevilgning 2025	49 821	195 129	180 351	200 609	124 600
Sum bevilgning 2026	65 455	184 102	189 205	194 526	125 256
Sum bevilgning 2027	63 804	171 458	208 089	188 403	119 912
Sum bevilgning 2028	60 111	164 300	218 491	185 653	124 137

Diagram 6. estimert bevilgning for Universitetsadministrasjonen og de realbudsjetterte enhetene for perioden 2025 – 2028.



	Infrastruktur	Stipendiater	Strategimidler	UA-felles
Saldert bevilgning 2025	261 871	50 783	42 916	399 465
Sum bevilgning 2026	261 871	50 783	30 000	403 541
Sum bevilgning 2027	261 871	50 783	30 000	401 021
Sum bevilgning 2028	261 871	50 783	30 000	401 396

4.4 Kriterier for endring – alternativ 2

Fordeling av endringer vil i INNs finansieringsmodell følge prinsippet til KD, der fjorårets bevilgning korrigeres for aktivitetsendring fra tre til to år siden. I alternativ 2 er uttellingen av endringene fordelt mellom gjeldende fakultet og universitetsadministrasjonen, slik at utjevningsmekanismen for UA-bevilgningen i alternativ 1 ikke er nødvendig. Uttellingen i alternativ 2 fordeler seg på UA og gjeldende fakultet direkte på hver endring, og ikke som andel av bevilgning til slutt.

Kriterier for resultatbasert uttelling for utdanning

Utdanningskriteriene i KDs nye system er basert på endring i avlagte studiepoeng, fullføring av studieprogram og fullførte doktorgrader.

Avlagte studiepoeng og fullførte doktorgrader skal være en indikator i INNs finansieringsmodell, og uttellingen følger finansieringskategoriene som KD til enhver tid benytter. Uttellingen, enten positivt eller negativt, fordeles med 26,8 % til UA og resterende til den enheten som har stått for endringen. Det gir forutsigbarhet, åpenhet og transparens da uttellingen baserer seg på åpen og tilgjengelig data i Database for statistikk om høyere utdanning (DBH). Alternativet vil i en periode med store svingninger i fakultetenes produksjon dempe virkningene på det enkelte fakultet.

Uttelling knyttet til fullføring av studieprogram foreslås som i alternativ 1, da det er ressurskrevende å bryte fullføringsgraden ned på fakultet. Det foreslås derfor at endringer i gjennomføringsgrad fordeles ut ifra fakultetenes andel av bevilgning. For 2025 utgjorde denne en negativ endring på kr 2,2 mill. for INN.

Når det gjelder nye studieplasser øremerket i Blått hefte, foreslås det at bevilgningsendringen fordeles med 26,8 % til UA og resterende til den enheten som skal stå for aktivitetsendringen, for så fordeles ut ifra fakultetenes andel av bevilgning fra og med år to.

Kriterier for resultatbasert uttelling for utdanning:

- KD-indikatorene for studiepoeng og doktorgradskandidater benyttes i INNs finansieringsmodell
- Modellen benytter finansieringskategoriene- og satsene fra KD
- Bevilgningsendringen fordeles mellom UA og det produserende fakultetet
- Uttelling knyttet til fullføring av studieprogram fordeles ut ifra fakultetenes andel av bevilgning
- Studieplasser øremerket i Blått hefte tildeles det første året med en fordeling mellom UA og det gjeldende fakultet, for så og fordeles ut ifra fakultetenes andel av bevilgning fra og med år to

Kriterier for resultatbasert uttelling for forskning

Forslaget for dette kriteriet er likt i begge alternativer, med unntak av at UA ikke er med i internkonkurransen om disse midlene i alternativ 2 jf. fast prosent avsatt til UA-bevilgningen.

Utfasingen av indikatorene i lukket ramme innebærer at endring i forskningsaktiviteten ikke får effekt på bevilgningen. Om INN viderefører sektorens modell i sin helhet til den interne finansieringsmodellen, vil det si at aktivitetsendring på utdanningsområdet vil være fakultetenes eneste mulighet til å påvirke de økonomiske rammene.

For å stimulere annen prioritert virksomhet enn studiepoengproduksjon, bør det opprettes lokale indikatorer. Det er likevel viktig å påpeke at det er mange områder som er viktige for INN uten at det er synliggjort med en indikator i finansieringsmodellen. Innføringen av lokale indikatorer ikke gir økt bevilgning fra KD, men er en omfordeling av bevilgning til særskilte formål. For mange lokale indikatorer, og dermed avvik fra sektormodellen, kan føre til vridning av aktivitet, som kan resultere i lavere økonomiske rammer fra KD på sikt.

I det første høringsnotatet redegjorde arbeidsgruppen for valg av indikatorer. En rekke indikatorer ble vurdert, og enkelte er beregnet internt for å vise hvordan de andelsmessig slår ut, og dermed insinuere hvordan midlene vil fordeles. Andre indikatorer er ikke beregnet da det enten mangler tilstrekkelig med data, treffer dårlig på innretning, eller er for tett opp til en allerede studieintensiv fordelingsmodell. Arbeidsgruppen endte i notatet opp med å foreslå indikatorer for EU og NFR[10]. Flere av høringsinnspillene støttet arbeidsgruppens forslag, men i tillegg pekte flere på at en indikator for publisering bør videreføres.

Det foreslås å avsette kr 30 mill. i en lukket ramme til lokale indikatorer, hvorav kr 15 mill. til indikator for NFR-inntekter, kr 10 mill. til indikator for EU-inntekter og kr 5 mill. til indikator for publisering. Med en lukket ramme vil satsene variere fra år til år og skape konkurranse mellom fakultetene. Dette utfordrer prinsippene om forutsigbarhet og insentivrett. Likevel mener arbeidsgruppen at fakultetene kan tåle usikkerhet innenfor en viss ramme, og at indikatorer for forskning gir viktige signaler om universitets prioriteringer.

For å lage et grunnlag for beregning av endringer er grunnlagsåret 2025 beregnet ut ifra fakultetenes andel av total bevilgning. Hvert fakultet bidrar dermed med sin andel av de kr 30 mill. som avsettes til lukket ramme. Fremover i tid vil uttellingen basere seg på endringen i inntekter fra året før.

[10] Med EU- og NFR-inntekter menes alle bokførte inntekter, tilsvarende lukket ramme i tidligere finansieringsmodell

Lukket ramme i årsbudsjettet for 2025 utgjør totalt ca. kr 30 mill. Forslaget om en ramme på kr 15 mill. for NFR-inntekter og kr 10 mill. for EU-inntekter innebærer en styrking av indikatorene sammenlignet med dagens nivå. Til sammenligning utgjorde uttellingen på EU-indikatoren kr 3,4 mill. i 2025, og NFR kr 2,6 mill. Det har vært noe diskusjoner rundt den vesentlige økningen i insentivstyrke, men satsingen er i tråd med INNs ambisjoner og KDs tilbakemelding om at dette er områder som må forbedres.

Fakultetet FTVS, som i hovedsak driver med KU, vil i noe mindre grad enn de andre fakultetene kunne kjempe om eksterne forskningsmidler fra EU og NFR.

Kriterier for resultatbasert uttelling for forskning:

- **Det opprettes lokale indikatorer for forskning med en lukket ramme på kr 30 mill. med følgende inndeling:**
  - **NFR-inntekter kr 15 mill.**
  - **EU-inntekter kr 10 mill.**
  - **Publisering kr 5 mill.**

Kriterier for fordeling av strategiske midler

Forslaget for dette kriteriet er likt i begge alternativer.

Universitetet har i gjeldende finansieringsmodell avsatt 3,5 % av basisbevilgningen til strategiske midler for å stimulere til måloppnåelse innen prioriterte områder på institusjonsnivå. Arbeidsgruppen mener ordningen med strategiske midler bør videreføres og foreslår at potten skal være på 2 % av INNs totalbevilgning, dvs. på omtrent samme nivå som i dagens modell. For 2025 utgjør strategiske midler ca. kr 30 mill. Innretningen på de strategiske midlene konkretiseres årlig i forbindelse med budsjettprosesser. Strategiske midler gir grunnlag for institusjonell styring på tvers av fakulteter og UA, og gir handlingsrom for å oppnå institusjonelle mål og regjeringens forventninger og politiske prioriteringer.

Kriterier for fordeling av strategiske midler:

- **Strategiske midler utgjør 2 % av totalbevilgning**

Kriterier for fordeling av ramme til husleie og energi

Forslaget for dette kriteriet er likt i begge alternativer

En vesentlig del av universitetets kostnader er knyttet til infrastruktur, som blant annet husleie og energi, og påvirkes av INNs samlede aktivitet.

Arbeidsgruppen foreslår å realbudsjettere[11] kostnader til husleie og energi. Med realbudsjettering vil kostnadsendringer slå negativt eller positivt ut for alle resultatenheter, og gi insentiv for å effektivisere INNs areal- og energibruk. Endringer i kostnader utover årlig prisjustering fordeles på UA og fakultetene basert på andel av bevilgning.

[11] Realbudsjettering innebærer at rammen tilsvarer kostnadene, med justering for prisvekst og eventuelle endringer i portefølje. En endring i kostnader, og tilhørende ramme, vil påvirke INNs samlede handlingsrom.

For 2025 utgjør kostnader til husleie og energi kr 261,9 mill.

Kriterier for fordeling av ramme til husleie og energi:

- **Husleie og energi realbudsjetteres. Endringer i kostnader utover årlig prisjustering fordeles på UA og fakultetene basert på andel av bevilgning**

Kriterier for fordeling av ramme til rekrutteringsstillinger

Forslaget for dette kriteriet er likt i begge alternativer

KD øremerker ikke midler til rekrutteringsstillinger i bevilgningen, men INN har per nå øremerket 65 hjemler som skal dekkes av den totale bevilgningen. I gjeldende finansieringsmodell er de KD-finansierte rekrutteringsstillingene kostnadsmessig budsjettert i UA. Arbeidsgruppen foreslår at stillingene realbudsjetteres. Hensikten er å sikre at det settes av tilstrekkelig med inntekter for å dekke lønnskostnader for de 65 årsverkene. Veiledningskostnader og driftsmidler dekkes av fakultetene, som i dagens finansieringsmodell.

Kriterier for fordeling av ramme til rekrutteringsstillinger:

- **65 stipendiat-årsverk realbudsjetteres**
- **Prorektor forskning utarbeider rutine for fordeling av rekrutteringsstillinger**

Kriterier for fordeling av ramme til Universitetsadministrasjonen

Forslaget ved dette kriteriet er likt som i alternativ 1, men behovet for justering for endringer som går 100 % på fakultetene bortfaller.

Universitetsadministrasjonen består av INNs felleskostnader og støttetjenester. I felleskostnader inngår blant annet inventar, lisenskostnader, avgifter til fagsystemer, nettverk, hardware og AV-utstyr, programvarer, bøker og tidsskrifter. I støttetjenester inngår lønns- og driftskostnader knyttet til de ansatte i UA.

Arbeidsgruppen foreslår at UA resultatutsettes med en prosent av totalbevilgningen. Prosentsatsen settes til 26,8 %, som utgjør UAs andel av totalbevilgningen i 2025. Summen av ramme til UA, rekrutteringsstillinger og husleie utgjør totalt 47,3 % av den totale internfordelte bevilgningen for 2025. Prosenten baserer seg på dagens arbeidsfordeling og organisering. Omstillingsprosjektet ser nærmere på blant annet administrativ ressursbruk, og fremtidig finansiering av UA vil bli korrigert ut fra utfallet i omstillingsprosjektet.

Kriterier for fordeling av ramme til Universitetsadministrasjonen:

- **Universitetsadministrasjonen tildeles årlig 26,8 % av INNs totalbevilgning**

Kriterier for fordeling av andre endringer

Forslaget for dette kriteriet er likt i begge alternativer

INN får årlig endringer i bevilgningen som ikke faller inn under kategoriene beskrevet over. Det kan være effektiviseringskrav, omprioriteringer i sektoren, kutt på grunn av forventning om endrede

reisevaner etc. Arbeidsgruppen foreslår at hovedregelen for fordeling av slike endringer baseres på andel av bevilgning.

Likevel vil det dukke opp endringer som ikke er naturlig å fordele basert på andel av bevilgning. Arbeidsgruppen foreslår at slike særskilte endringer må vurderes fra sak til sak ifm. behandling av årsbudsjettet.

Kriterier for fordeling av andre endringer:

- **Andre endringer fordeles på andel av bevilgning**
- **Særskilte endringer vurderes fra sak til sak og vedtas ifm. årsbudsjett**

4.4.1 Estimater av fremtidig bevilgning – alternativ 2

I estimert bevilgning er det tatt utgangspunkt i bevilgningen for 2025 med en omfordeling av kr 12,9 mill. fra strategimidler i 2025, slik at denne potten blir på kr 30 mill. Midlene er omfordelt på følgende måte:

- HSV får kr 5,4 mill. som en midlertidig styrking over en periode på to år (2026 og 2027) for å støtte oppunder økt dimensjonering innen helsefag. I 2028 fordeles disse midlene til alle resultatenheter ut ifra andel bevilgning året før jf. hovedprinsippet for andre endringer.
- FTVS får omfordelt kr 7,5 mill. i en varig økning som en delvis kompensasjon av at innføringsåret og utgangspunktet som legges til grunn benytter et år der bacheloren ved Dnf ikke har studiepoengproduksjon. Med det forslaget og andre endringer vil FTVS sin ramme reduseres med ca. kr 8 mill. årlig.

Estimert bevilgning for kommende år vil dermed bli:

- Saldert bevilgning 2025 korrigert for:
  - Omfordeling (engangstilfelle ved innføring)
  - Prisjustering (opererer i videre eksempler med 2025-kroner, altså ingen prisjustering)
  - Endring i studiepoengresultater fordelt mellom UA og produserende enhet
  - Endring antall doktorgrader fordelt mellom UA og produserende enhet
  - Endring i EU-inntekter (midlene for indikatoren ligger allerede i fakultetenes bevilgning for 2025. Ved innføringsåret etableres rammen gjennom å andelsmessig belaste fakultetene)
  - Endring i NFR-inntekter (etableres på samme som beskrevet for EU-inntekter)
  - Endring i publiseringspoeng (etableres på samme som beskrevet for EU-inntekter)
  - Studieplasser og øremerkinger første år fordelt mellom UA og mottakende enhet (fakultetsandelen fordeles senere basert på andel bevilgning året før)
  - Gjennomføring (endringen i uttelling fordeles basert på andel bevilgning året før)
  - Effektiviseringskrav (fordeles basert på andel bevilgning året før)
  - Andre forhold (fordeles basert på andel bevilgning året før)

Tabell 14. Estimert bevilgning 2026 (2025-kroner)

Andel saldert bevilgning 2025	17,6 %	3,4 %	2,9 %	26,8 %	3,3 %	13,1 %	12,1 %	13,5 %	7,3 %	100,0 %
	Infrastruktur	**Stipendiater**	**Strategimidler**	**UA-felles**	**ALB**	**LUP**	**HSV**	**HHS**	**FTVS**	**INN**
Saldert bevilgning 2025	261 871	50 783	42 916	399 465	49 821	195 129	180 351	200 609	108 595	1 489 540
Omfordelt ved innføring			-12 916				5 416		7 500	0
Prisjustering	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Studiepoeng (endring i uttelling)	0	0	0	5 347	2 955	-4 341	5 964	-2 472	12 486	19 940
Doktorgrader (endring i uttelling)	0	0	0	415	1 768	-707	283	-71	-141	1 546
EU-inntekter	0	0	0	0	2 755	-773	-3 038	3 503	-2 447	0
NFR-inntekter	0	0	0	0	7 247	-127	-3 376	-1 833	-1 912	0
Publiseringspoeng	0	0	0	0	371	-48	-127	451	-648	0
Studieplasser og øremerkinger	0	0	0	2 009	0	1 163	4 319	0	0	7 490
Gjennomføring (endringsnøkkel)	0	0	0	268	50	194	180	200	108	1 000
EFF-krav (endringsnøkkel)	0	0	0	-2 011	-372	-1 458	-1 348	-1 499	-811	-7 500
Andre forhold (endringsnøkkel)	0	0	0	-1 952	-361	-1 415	-1 308	-1 455	-787	-7 278
Utjevningslinje - UA				0	0	0	0	0	0	0
Sum bevilgning 2026	**261 871**	**50 783**	**30 000**	**403 541**	**64 234**	**187 617**	**187 317**	**197 434**	**121 942**	**1 504 739**
Andel bevilgning 2026	17,4 %	3,4 %	2,0 %	26,8 %	4,3 %	12,5 %	12,4 %	13,1 %	8,1 %	100,0 %
Endring	**0**	**0**	**-12 916**	**4 076**	**14 413**	**-7 512**	**6 965**	**-3 175**	**13 347**	**15 199**

Estimert resultatbasert uttelling for utdanning

Diagram 7 og 8 viser estimert uttelling for indikatorene for utdanning for 2025.

Diagram 7. Estimert endring uttelling for studiepoeng fra 2023 til 2024.

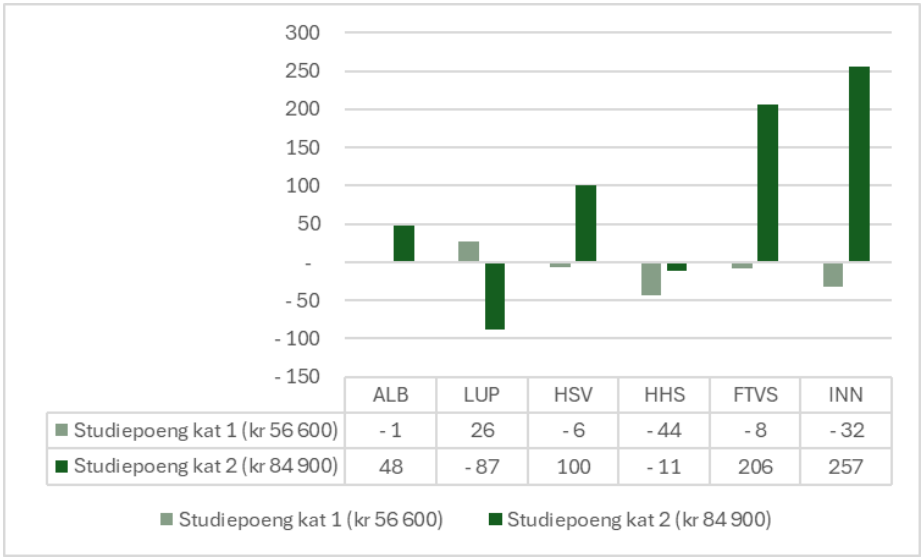
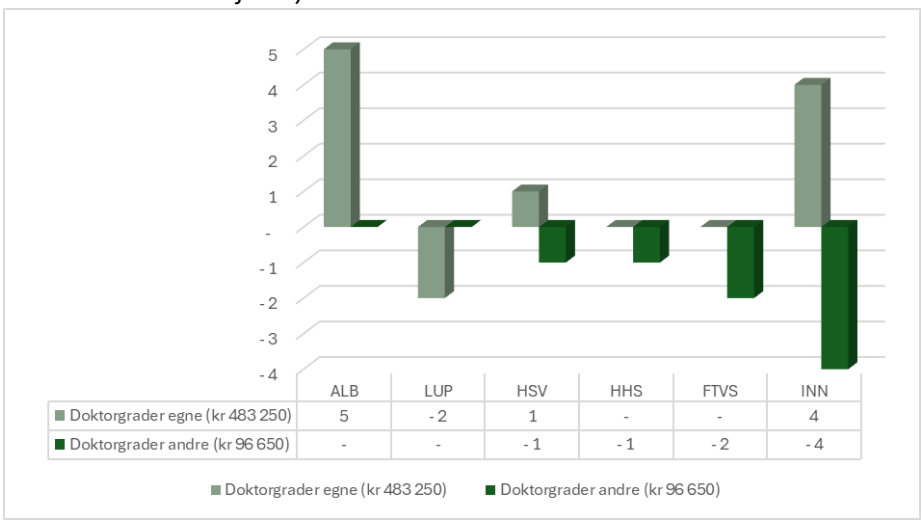


Diagram 8. Endring i antall doktorgrader fra 2023 til 2024 (mangler informasjon om disputaser ved andre norske institusjoner)



Tabell 15. Estimert uttelling for studieplasser og øremerkinger.

	UA-felles	ALB	LUP	HSV	HHS	FTVS	INN
ABLU	134 090		365 910				500 000
Lærerutd. Praktisk estetiske fag	730 120		796 952	1 195 428			2 722 500
Sykepleie - 2022	58 410			159 390			217 800
Vernepleie - 2024	502 033			1 369 967			1 872 000
Fysio - 2024	584 096			1 593 904			2 178 000
Sum Studieplasser og øremerkinger	**2 008 748**	**-**	**1 162 862**	**4 318 689**	**-**	**-**	**7 490 300**

Endring i gjennomføring på kr 1 mill. (fiktivt beløp for å få med mekanismen) fordeles ut ifra andel bevilgning året før.

Tabell 16. Estimert uttelling for gjennomføring.

Gjennomføring	UA-felles	ALB	LUP	HSV	HHS	FTVS	INN
Endring i gjennomføring	268 180	49 639	194 415	179 692	199 876	108 198	1 000 000

Estimert resultatbasert uttelling for forskning

Nedenfor følger oversikt over endring og resultatbasert uttelling for forskningsindikatorene.

EU-inntekter med en ramme på kr 10 mill. gir en insentivsats på kr 2,05[12] for 2026 per EU-krone ført som inntekt i 2024.

Tabell 17. Endring i resultatbasert uttelling for EU.

				2023			
	UA-felles	**ALB**	**LUP**	**HSV**	**HHS**	**FTVS**	**INN**
EU-inntekter (andel innføringsår)	-	678 295	2 656 600	2 455 411	2 731 219	1 478 474	10 000 000
Uttelling	**-**	**678 295**	**2 656 600**	**2 455 411**	**2 731 219**	**1 478 474**	**10 000 000**

				2024			
	UA-felles	**ALB**	**LUP**	**HSV**	**HHS**	**FTVS**	**INN**
EU-inntekter	-	1 672 511	917 730	- 283 886	3 037 009	- 471 958	4 871 406
Uttelling	**-**	**3 433 323**	**1 883 912**	**- 582 760**	**6 234 358**	**- 968 833**	**10 000 000**

				Endring i uttelling			
	UA-felles	**ALB**	**LUP**	**HSV**	**HHS**	**FTVS**	**INN**
EU-inntekter	**-**	**2 755 028**	**- 772 688**	**- 3 038 171**	**3 503 139**	**- 2 447 307**	**-**

NFR-inntekter med en ramme på kr 15 mill. gir en insentivsats på kr 0,39 for 2026 per NFR-krone ført som inntekt i 2024.

Tabell 18. Endring i resultatbasert uttelling for NFR.

				2023			
	UA-felles	**ALB**	**LUP**	**HSV**	**HHS**	**FTVS**	**INN**
NFR-inntekter (andel innføringsår)	-	1 017 443	3 984 900	3 683 116	4 096 829	2 217 711	15 000 000
Uttelling	**-**	**1 017 443**	**3 984 900**	**3 683 116**	**4 096 829**	**2 217 711**	**15 000 000**

				2024			
	UA-felles	**ALB**	**LUP**	**HSV**	**HHS**	**FTVS**	**INN**
NFR-inntekter	-	20 971 512	9 790 128	779 595	5 745 491	775 513	38 062 239
Uttelling	**-**	**8 264 692**	**3 858 205**	**307 232**	**2 264 248**	**305 623**	**15 000 000**

				Endring i uttelling			
	UA-felles	**ALB**	**LUP**	**HSV**	**HHS**	**FTVS**	**INN**
NFR-inntekter	**-**	**7 247 249**	**- 126 695**	**- 3 375 885**	**- 1 832 581**	**- 1 912 088**	**-**

Publiseringspoeng med en ramme på kr 5 mill. gir en insentivsats på kr 7 003[13] for 2026 per publiseringspoeng i 2024. Uttellingen ved UA er en del av utjevningslinjen for UA.

[12] At UA er tatt ut av kriteriet gjør at satsen endres.
[13] At UA er tatt ut av kriteriet gjør at satsen endres.

Tabell 19. Endring i resultatbasert uttelling for publisering.

				2023			
	UA-felles	**ALB**	**LUP**	**HSV**	**HHS**	**FTVS**	**INN**
Publiseringspoeng (andel innføringsår)		339 148	1 328 300	1 227 705	1 365 610	739 237	5 000 000
Uttelling	**-**	**339 148**	**1 328 300**	**1 227 705**	**1 365 610**	**739 237**	**5 000 000**
				2024			
	UA-felles	**ALB**	**LUP**	**HSV**	**HHS**	**FTVS**	**INN**
Publiseringspoeng	-	101	183	157	259	13	714
Uttelling	**-**	**710 134**	**1 280 482**	**1 100 917**	**1 816 864**	**91 603**	**5 000 000**
				Endring i uttelling			
	UA-felles	**ALB**	**LUP**	**HSV**	**HHS**	**FTVS**	**INN**
Publiseringspoeng	**-**	**370 986**	**-** **47 818**	**-** **126 788**	**451 254**	**-** **647 634**	**-**

Innføringen av lokale indikatorer for EU, NFR og publisering gir som tidligere beskrevet en omfordeling mellom fakultetene.

Tabell 20. Endring i resultatbasert uttelling for publisering.

Sum lokale indikatorer	**UA-felles**	**ALB**	**LUP**	**HSV**	**HHS**	**FTVS**	**INN**
Trukket ved innføringen	-	- 2 034 885	- 7 969 801	- 7 366 233	- 8 193 658	- 4 435 423	- 30 000 000
Uttelling - EU	-	3 433 323	1 883 912	- 582 760	6 234 358	- 968 833	10 000 000
Uttelling - NFR	-	8 264 692	3 858 205	307 232	2 264 248	305 623	15 000 000
Uttelling - Publisering	-	710 134	1 280 482	1 100 917	1 816 864	91 603	5 000 000
Omfordelt gjennom lokal indikator	**-**	**10 373 263**	**-** **947 202**	**-** **6 540 843**	**2 121 812**	**-** **5 007 030**	**0**

Estimert uttelling andre endringer

Effektiviseringskrav på kr 7,5 mill. fordeles ut ifra andel bevilgning året før.

Tabell 21. Estimert virkning av effektiviseringskrav.

	UA-felles	**ALB**	**LUP**	**HSV**	**HHS**	**FTVS**	**INN**
Effektiviseringskrav	- 2 011 350	- 372 292	- 1 458 115	- 1 347 689	- 1 499 071	- 811 483	- 7 500 000

Andre endringer fordeles ut ifra andel bevilgning året før. I estimatet er det tatt høyde for de endringene som er kjent. Endringer i de realbudsjetterte delene av modellen vil også fremkomme som enten økt eller redusert bevilgning på UA og fakultetene ut ifra andel bevilgning året før. Om en reduserer infrastrukturbehovet og klarer å redusere tilhørende kostnader i form av husleie vil det redusere behovet for bevilgning til realbudsjettert infrastruktur. Midlene overføres andelsmessig til fakultetene og UA.

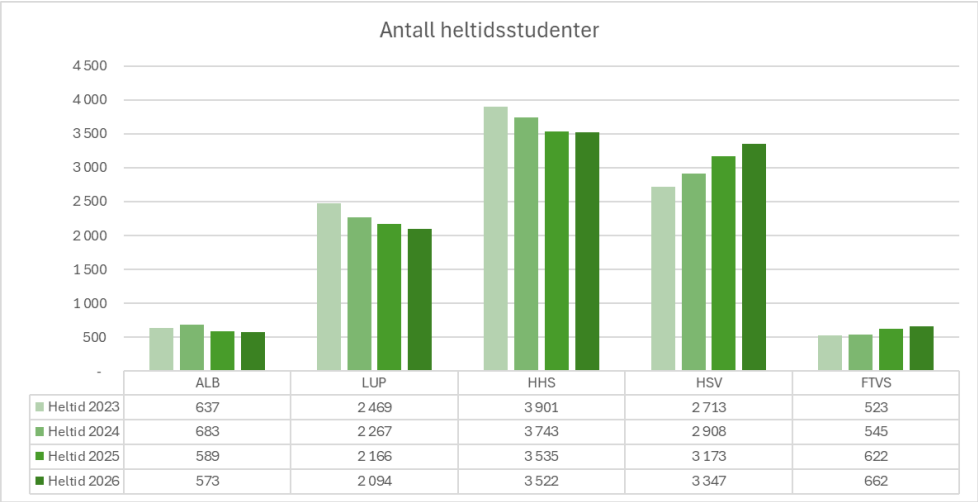
Tabell 22. Estimert uttelling på andre endringer.

	UA-felles	**ALB**	**LUP**	**HSV**	**HHS**	**FTVS**	**INN**
Infrastruktur	-	-	-	-	-	-	-
Stipendiater	-	-	-	-	-	-	-
RNB2020 - studieplasser	- 1 951 744	- 361 260	- 1 414 904	- 1 307 751	- 1 454 646	- 787 435	- 7 277 739
Sum andre forhold	**-** **1 951 744**	**-** **361 260**	**-** **1 414 904**	**-** **1 307 751**	**-** **1 454 646**	**-** **787 435**	**-** **7 277 739**

Estimert bevilgning 2027 og 2028

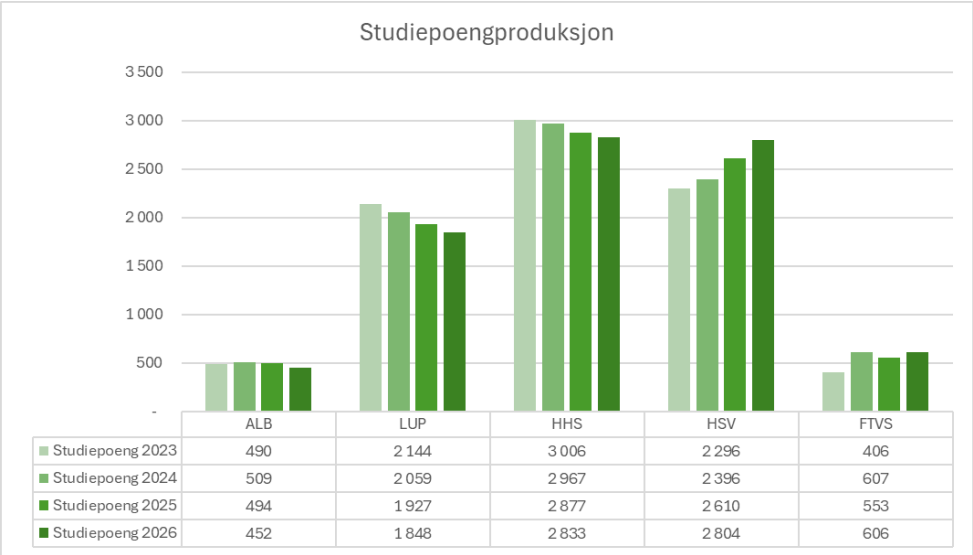
I estimatene for 2027 og 2028 er de fleste forhold holdt fast med unntak av stipulert endring i studiepoeng basert på et estimat av studentutviklingen ved det enkelte fakultet. Videre er det hensyntatt kjente endringer i studieplasser og øremerkinger. Gjennomføring har en uttelling på kr 1 mill. og effektiviseringskravet på 7,5 mill. gjelder for alle år.

Diagram 9. prognostisert antall heltidsstudenter i perioden 2023 – 2026.



	ALB	LUP	HHS	HSV	FTVS
Heltid 2023	637	2 469	3 901	2 713	523
Heltid 2024	683	2 267	3 743	2 908	545
Heltid 2025	589	2 166	3 535	3 173	622
Heltid 2026	573	2 094	3 522	3 347	662

Diagram 10. prognostisert studiepoengproduksjon i perioden 2023 – 2026 (produksjon ett år gir bevilgning to år etter).



	ALB	LUP	HHS	HSV	FTVS
Studiepoeng 2023	490	2 144	3 006	2 296	406
Studiepoeng 2024	509	2 059	2 967	2 396	607
Studiepoeng 2025	494	1 927	2 877	2 610	553
Studiepoeng 2026	452	1 848	2 833	2 804	606

I tabellen under vises den estimerte økonomiske effekten av endret studiepoengproduksjon på hvert fakultet. LUP og HHS har en vesentlig estimert reduksjon i uttellingen av studiepoengproduksjonen om prognostisert opptak og gjennomføringsgrad som forutsatt inntreffer. HSV har en vesentlig økning. FTVS har også en økning, men da fra et utgangspunkt der filmskolen i 2025 ikke hadde studiepoenguttelling. ALB har i sum en liten nedgang. Effekten av både nedgang og oppgang på hvert enkelt fakultet blir dempet, sammenlignet med alternativ 1, gjennom at UA-andelen av endringen tas direkte fra indikatoren.

Tabell 23. Estimert endring i uttelling på studiepoengindikatoren i perioden.

Studiepoeng	UA-felles	ALB	LUP	HSV	HHS	FTVS	INN
Endring i uttelling 2025 - 2026	5 347	2 955	-4 341	5 964	-2 472	12 486	19 940
Endring i uttelling 2026 - 2027	-1 320	-957	-8 546	13 064	-3 734	-3 430	-4 923
Endring i uttelling 2027 - 2028	2 119	-2 612	-4 995	11 872	-1 745	3 262	7 901

I 2028 er den midlertidige styrkingen av HSV tilbakeført og fordelt andelsmessig på alle fakultetene.

Tabell 24. Estimert bevilgning 2027 (2025-kroner).

Andel saldert bevilgning 2026	17,4 %	3,4 %	2,0 %	26,8 %	4,3 %	12,5 %	12,4 %	13,1 %	8,1 %	100,0 %
	Infrastruktur	**Stipendiater**	**Strategimidler**	**UA-felles**	**ALB**	**LUP**	**HSV**	**HHS**	**FTVS**	**INN**
Saldert bevilgning 2026	261 871	50 783	30 000	403 541	64 234	187 617	187 317	197 434	121 942	1 504 739
Omfordelt ved innføring										0
Prisjustering	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Studiepoeng (endring i uttelling)	0	0	0	-1 320	-957	-8 546	13 064	-3 734	-3 430	-4 923
Doktorgrader (endring i uttelling)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
EU-inntekter	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
NFR-inntekter	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Publiseringspoeng	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Studieplasser og øremerkinger	0	0	0	543	0	0	1 482	0	0	2 025
Gjennomføring (endringsnøkkel)	0	0	0	268	62	181	181	190	118	1 000
EFF-krav (endringsnøkkel)	0	0	0	-2 011	-465	-1 358	-1 355	-1 429	-882	-7 500
Andre forhold (endringsnøkkel)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Utjevningslinje - UA				0	0	0	0	0	0	0
Sum bevilgning 2027	**261 871**	**50 783**	**30 000**	**401 021**	**62 874**	**177 895**	**200 688**	**192 462**	**117 747**	**1 495 341**
Andel bevilgning 2027	17,5 %	3,4 %	2,0 %	26,8 %	4,2 %	11,9 %	13,4 %	12,9 %	7,9 %	100,0 %
Endring	**0**	**0**	**0**	**-2 520**	**-1 360**	**-9 723**	**13 371**	**-4 972**	**-4 194**	**-9 398**

Tabell 25. Estimert bevilgning 2028 (2025-kroner).

Andel saldert bevilgning 2027	17,5 %	3,4 %	2,0 %	26,8 %	4,2 %	11,9 %	13,4 %	12,9 %	7,9 %	100,0 %
	Infrastruktur	**Stipendiater**	**Strategimidler**	**UA-felles**	**ALB**	**LUP**	**HSV**	**HHS**	**FTVS**	**INN**
Saldert bevilgning 2027	261 871	50 783	30 000	401 021	62 874	177 895	200 688	192 462	117 747	1 495 341
Omfordelt ved innføring			5 416				-5 416			0
Prisjustering	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Studiepoeng (endring i uttelling)	0	0	0	2 119	-2 612	-4 995	11 872	-1 745	3 262	7 901
Doktorgrader (endring i uttelling)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
EU-inntekter	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
NFR-inntekter	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Publiseringspoeng	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Studieplasser og øremerkinger	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Gjennomføring (endringsnøkkel)	0	0	0	268	61	173	195	187	115	1 000
EFF-krav (endringsnøkkel)	0	0	0	-2 011	-459	-1 299	-1 465	-1 405	-860	-7 500
Andre forhold (endringsnøkkel)	0	0	-5 416	0	453	1 282	1 446	1 387	848	0
Utjevningslinje - UA				0	0	0	0	0	0	0
Sum bevilgning 2028	**261 871**	**50 783**	**30 000**	**401 396**	**60 318**	**173 056**	**207 320**	**190 886**	**121 113**	**1 496 742**
Andel bevilgning 2028	17,5 %	3,4 %	2,0 %	26,8 %	4,0 %	11,6 %	13,9 %	12,8 %	8,1 %	100,0 %
Endring	**0**	**0**	**0**	**376**	**-2 557**	**-4 839**	**6 632**	**-1 576**	**3 365**	**1 401**

I diagrammene under er utviklingen i estimert bevilgning for fakultetene, universitetsadministrasjonen og de realbudsjetterte enhetene fremstilt. Bevilgningen for FTVS er satt lik styringsrammen for 2025 slik som vedtatt i intern fordeling i budsjettsaken for 2025.

Diagram 11. estimert bevilgning for fakultetene for perioden 2025 – 2028.

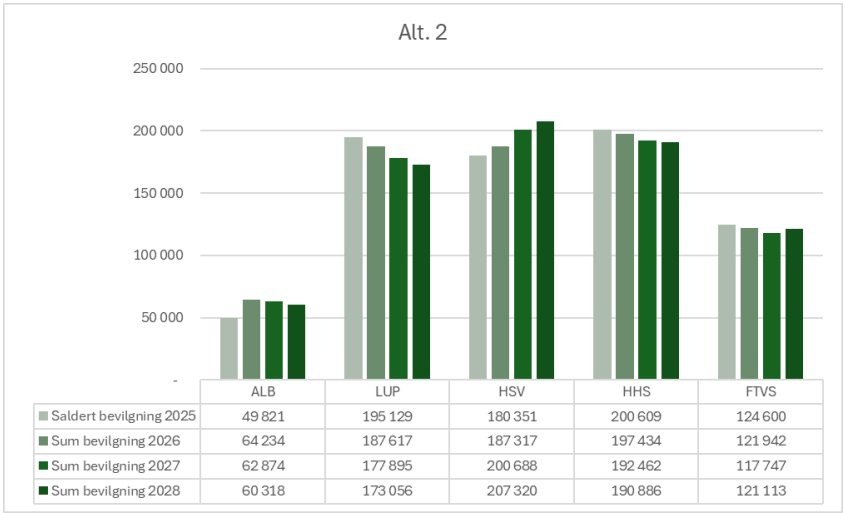
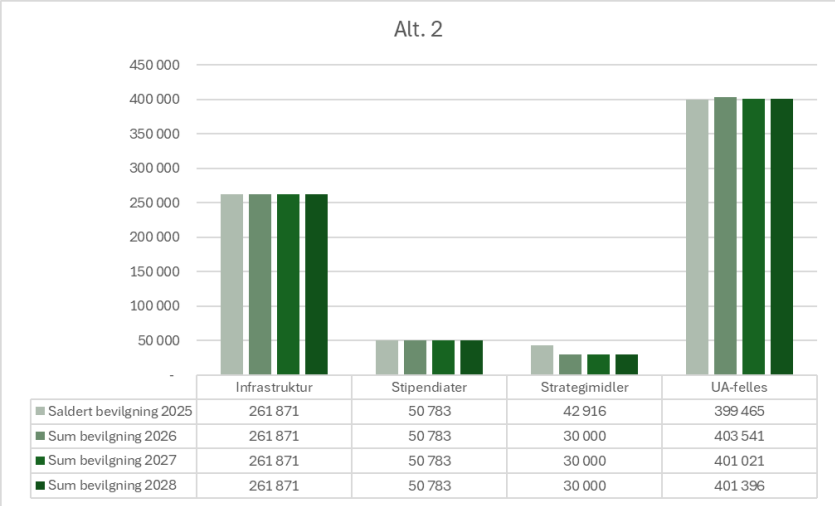


Diagram 12. estimert bevilgning for Universitetsadministrasjonen og de realbudsjetterte enhetene for perioden 2025 – 2028.



	Infrastruktur	Stipendiater	Strategimidler	UA-felles
Saldert bevilgning 2025	261 871	50 783	42 916	399 465
Sum bevilgning 2026	261 871	50 783	30 000	403 541
Sum bevilgning 2027	261 871	50 783	30 000	401 021
Sum bevilgning 2028	261 871	50 783	30 000	401 396

5 Rektors anbefaling til valg av modell og veien videre

Samtidig som arbeidet med ny finansieringsmodell har pågått, har INN, og sektoren for øvrig, måtte omstille seg til endrede vilkår. Det har gjort arbeidet med ny finansieringsmodell spesielt krevende, da arbeidsgruppen har måttet forholde seg til delvis store endringer som følge av svingninger i produksjon, samtidig som man har måttet vurdere effekter av modellvalg. Som tidligere beskrevet har arbeidsgruppen jobbet over lang tid med å bli enige om et forslag til ny modell. Arbeidsgruppen er enig om forslaget til prinsipper, presentert i kap. 4.1, og forslag til kriterier for endringer, presentert i kap. 4.3 og 4.4. Det vil si at det enighet knyttet til foreslått finansieringsmodell, med unntak av grunnbevilgningen, presentert i kap. 4.2.

Styret ba i styreseminaret 04.02.25 rektor om å finne en mekanisme der resultatutsettingen av UA ikke ga forsterkende effekter på fakulteter som opplever nedgang i studentantallet. Denne tilbakemeldingen har resultert i alternativ 2. Dette alternativet har i stor grad like mekanismer som alternativ 1, men legger en effektdemper på hvert fakultet. Det betyr at svingninger i bevilgning som følge av store endringer i produksjon blir noe mindre enn med 100 % resultatuttelling direkte til det produserende fakultet. Denne dempingen gir tydelige utslag i årene som kommer, hvor enkelte fakulteter opplever større utfordringer enn andre.

Rektor setter pris på tydelige høringsinnspill og merker seg spesielt at alle instansene er kritiske til en videreføring av dagens fordeling med nåværende finansieringsmodell, der gamle finansieringskategorier og historisk basisfordeling ligger til grunn. Rektor tar kritikken til etterretning, men mener at en eventuell endret grunnbevilgning bør basere seg på ny strategi. Samtidig er INN helt avhengig av å få på plass en finansieringsmodell som kan virke i langtidsplanperioden.

Rektor anbefaler derfor at universitetsstyret vedtar alternativ 2, med en åpning for at rammebevilgningen justeres som følge av endringer i INNs nye strategi. Det vil si at mulig endring i grunnbevilgning gjøres etter at ny strategi er vedtatt. Rektor foreslår alternativ 2 for å dempe noe av de store svingningene i estimert bevilgning.

6 Vedlegg 1. Mandat.

Våren 2023 kom Kunnskapsdepartementet med utsynsmeldingen, st.meld. 14 (2022-2023) utsyn over kompetansebehovet i Norge. I denne meldingen ble det også fremmet en skisse over fremtidig finansieringsmodell for universiteter og høgskoler.

Ny finansieringsmodell som skal innføres fra 2025 ble presentert i forslag til statsbudsjett 2024, og det står i utsynsmeldingen at denne skal være budsjettnøytral i innføringsåret.

Finansieringsmodellen vil gå fra åtte resultatindikatorer til tre, hvorav seks bortfaller og en ny tilkommer jfr. Figur v1.

Figur v1. skisse over endringer i finansieringsmodellen for UH-sektoren

Basis	Åpen ramme	~~Lukket ramme~~
•Grunnfinansiering	•~~Kandidat~~ •~~Utveksling~~ •Studiepoeng •Doktorgrader •**Gjennomføring**	•~~EU-inntekter~~ •~~NFR/RFF-inntekter~~ •~~BOA-inntekter~~ •~~Publisering~~

På bakgrunn av endringer i sektormodellen settes det ned en arbeidsgruppe som skal vurdere og analysere sektormodellen, samt fremme et forslag til høgskolen i Innlandets interne fordelingsmodell av statsbevilgningen.

Føringer fra rektor

Prosjektet skal ta utgangspunkt i det arbeidet rundt kriterier og prinsipper som allerede er utarbeidet og forankre det i den videre prosessen.

Arbeidet skal knyttes tett opp til faglig utvikling og bygge oppunder høgskolens faglige ambisjoner. Økonomiavdelingen leder det operative arbeidet, mens dekanene og prorektor utdanning og prorektor forskning skal inngå i prosjektgruppen som diskuterer modeller for høgskolens interne fordelingsmodell av bevilgning.

Det strategiske styringssystemet til HINN ligger til grunn for høgskolens virksomhet, og intern fordelingsmodell er et av flere verktøy for å realisere og prioritere aktiviteten for økt måloppnåelse.

Figur v2. strategisk styringssystem



Oppgaver

Prosjektet skal:

- Sammenfatte og beskrive sektormodellen
- Legge frem endringer fra dagens sektormodell til ny sektormodell
- Analysere og foreslå endringer i intern fordelingsmodell
- Forberede og gjennomføre høring i organisasjonen om prinsipper og kriterier for internfordelingsmodellen.
- Sluttføre arbeidet og presentere forslag til intern fordeling av bevilgning til styret.

Rektor minner alle prosjektdeltagere om at det høgskolen som helhet som skal stå i sentrum i dette arbeidet.

Ledermøtet er den formelle styringsgruppen selv om brorparten av deltakerne i ledermøtet også er representert i prosjektet.

Tidsfrister og fremdriftsplan

Uke 35 (28.08) – prosjektmøte → prinsipper og kriterier

Uke 36 – sende ut på høring → prinsipper og kriterier – høringsfrist uke 40

Uke 38 (20.09) – prosjektmøte → simuleringer på ulike modeller

Uke 41 – statsbudsjettet foreligger 07.10

Uke 43 (23.10) – prosjektmøte → modellforslag

Uke 45 (06.11) – styrebehandling diskusjonssak

Styret blir forelagt saken til endelig vedtak i forbindelse med endelig årsbudsjett desember.

7 Vedlegg 2. Svar fra KD om innføringen av nye satser

Følgende svar ble sendt på epost til Økonomidirektøren etter spørsmål om de økonomiske effektene ved innføringen av ny finansieringsmodell og filmskolens svingninger i studiepoengproduksjon:

Hvordan den resultatbaserte uttellingen for 2025 ville beregnes med det nye finansieringssystemet, ble forklart i Prop. 1 S (2023–2024):

> *Dei nye satsane vil i seg sjølve ikkje auke eller redusere løyvinga til den einskilde institusjonen. I og med at utteljinga er basert på endring i produksjon, vil institusjonar som fører vidare produksjonen sin på same nivå, ikkje få noka endring i resultatbasert utteljing på bakgrunn av endra satsar. Satsane vil berre påverke utteljinga institusjonane får for den delen av produksjonen som utgjer ei endring frå året før. I 2025-budsjettet vil utteljinga vere eit resultat av endringar i produksjonen frå 2022 til 2023.*

Det ble også gjort klar at avviklingen av indikatorer ikke ville føre til en reduksjon i bevilgningen.

Institusjonene får én samlet rammebevilgning. Den kan ikke inndeles mellom «produksjonsinntekter» og andre inntekter. Utgangspunktet for fastsettingen av rammebevilgningen er fjorårets bevilgning. Til denne legges alle endringene for det nye budsjettåret, jf. fremstillingen av budsjettendringene i orienteringen om forslaget til statsbudsjett (avsnitt 3.3). Det resultatbaserte finansieringssystemet innebærer at endringer i produksjonen medfører endringer i rammebevilgningen sammenlignet med året før. Det er endringen i produksjonen som utgjør grunnlaget for den resultatbaserte uttellingen. For 2025 multipliseres endringen mellom 2022 og 2023 med de nye satsene. De gamle satsene inngår ikke i beregningen i det hele tatt. Differansen mellom satsene for de gamle og de nye kategoriene gir følgelig heller ikke verken positiv eller negativ uttelling. Tilsvarende innebærer avviklingen av kandidatindikatoren bare at endringen i kandidatproduksjonen mellom 2022 og 2023 ikke har gitt uttelling i budsjettet for 2025. Det er ikke slik at institusjonene har fått en negativ uttelling basert på antallet kandidater i 2022.

Det stemmer derfor ikke at endringene i finansieringssystemet medfører «tapte produksjonsinntekter» for Høgskolen i Innlandet. Forenklingen av finansieringskategoriene, som innebærer at Den norske filmskolen har fått en lavere sats for resultatbasert uttelling, innebærer derimot at de årlige svingingene i bevilgningen på grunn av den ujevne studiepoengproduksjonen, blir mindre enn de var i det gamle systemet. Siden svingningene ved Den norske filmskolen innebærer nedgang i produksjonen mellom 2022 til 2023, betyr det at den negative resultatbaserte uttellingen i 2025 er lavere med det nye systemet enn den ville vært med det gamle systemet.

8 Vedlegg – Finansieringsmodell fra budsjett 2025

INNs finansieringsmodell, vedtatt i HS 74/17 i 2017, er brukt for å estimere intern bevilgning til fakultetene og UA for 2025.

KD innfører fra 2025 nytt finansieringssystem for universiteter og høgskoler. INNs foreløpige bevilgning for 2025 er dermed basert på nytt system. Rektor har nedsatt en arbeidsgruppe som skal fremme forslag til ny, intern finansieringsmodell med bakgrunn i endring i KDs system. Styret blir fremlagt forslag til ny modell vinteren 2025.

Figur v3 viser fordelingsmodellen for INN. Fakultetene får uavkortet godskrevet inntektene fra åpen og lukket ramme på bakgrunn av innrapportert aktivitet til Database for statistikk om høyere utdanning (DBH). Bevilgning fra Kunnskapsdepartementet (KD) er basert på innrapportert aktivitet to år før, dvs. at bevilgningen for 2025 er basert på innrapportert aktivitet for 2023.

Figur v3. Fordelingsmodellen for INN.



Resultatkomponentene – åpen og lukket ramme

Resultatkomponenten for 2025 beregnes på faktiske resultater fra 2023. INN har i sin fordeling av bevilgningen tatt utgangspunkt i fjorårets satser for resultatuttelling, justert for prisjusteringen på 3,8 %.

Tabell v1. Uttelling åpen ramme 2025.

FAKULTET	STUDIEPOENG	KANDIDATER	UTVEKSLING	DOKTORGRADER	SUM ÅPEN RAMME	Endring fra 2024
ALB	27 076 287	4 763 426	759 913	1 449 750	34 049 377	-3 041 797
LUP	113 903 315	34 272 374	1 078 046	2 899 500	152 153 235	-4 588 720
HSV	117 905 359	30 134 764	897 728	1 063 150	150 001 001	-10 877 292
HHS	131 846 007	33 167 768	2 886 381	2 512 900	170 413 057	-5 860 820
FTVS	54 214 353	12 071 875	592 474	1 159 800	68 038 503	-35 460 148
UA	-	-	-	-	-	-
HINN	**444 945 322**	**114 410 208**	**6 214 542**	**9 085 100**	**574 655 172**	**-59 828 777**

Tabell v2. Uttelling lukket ramme 2025.

FAKULTET	EU	NFR	BOA	PUBLISERING	SUM LUKKET RAMME	Endring fra 2024
ALB	-2 354 512	1 224 018	1 670 135	1 855 360	2 395 002	-909 299
LUP	1 402 050	676 009	6 983 501	2 583 840	11 645 400	1 123 514
HSV	1 966 705	117 034	1 614 496	2 214 240	5 912 475	-205 444
HHS	447 126	457 578	3 754 778	4 499 840	9 159 322	243 238
FTVS	1 394 357	103 267	117 170	158 400	1 773 194	
UA	558 220	43 124	5 089	77 600	684 033	289 381
HINN	**3 413 946**	**2 621 029**	**14 145 169**	**11 389 280**	**31 569 425**	**684 241**

Basiskomponenten

Basismidlene skal sikre stabil og langsiktig finansiering, og størrelsen på midlene bestemmes ut fra en rekke forhold. Det er satt sammen av midler til faglig profil og bredde i fagtilbud, husleiemidler, midler til drift og vedlikehold av bygningsmassen, midler til særskilte og nasjonale oppgaver, øremerkede midler til rekrutteringsstillinger og studieplasser mv.

Departementet gir årlige merknader til eventuelle særskilte satsinger. Utover dette står styret fritt til å disponere midlene etter sine prioriteringer.

Basismidlene er ikke resultatbasert, og kan dermed i liten grad påvirkes av universitetet selv.

Basiskomponenten er som illustrert i figur v1 oppdelt i fire kategorier.

Tabell v3. Fordelingen av basiskomponenten 2025.

FAKULTET	Direktefordelt basis	Restmidler basis	Sum basis fordelt
ALB	2 560 420	10 816 321	13 376 741
LUP	4 047 551	27 282 437	31 329 988
HSV	5 297 224	19 140 457	24 437 681
HHS	-947 006	21 984 066	21 037 060
FTVS	31 552 515	7 230 459	38 782 974
UA	711 437 814		711 437 814
Strategiske midler	42 916 144		42 916 144
HINN	**796 864 662**	**86 453 741**	**883 318 403**

Tabell v4. Fordeling av restbasis.

Fakultet	Andel av restbasis
ALB	12,51 %
LUP	31,56 %
HSV	22,14 %
HHS	25,43 %
FTVS	8,36 %
	100,00 %

Tabell v5. Sum internfordeling 2025

FAKULTET	BASIS	ÅPEN RAMME	LUKKET RAMME	Justert resultatutteling	BEVILGNING
ALB	13 376 741	34 049 377	2 395 002		49 821 119
LUP	31 329 988	152 153 235	11 645 400		195 128 623
HSV	24 437 681	150 001 001	5 912 475		180 351 157
HHS	21 037 060	170 413 057	9 159 322		200 609 439
FTVS	38 782 974	68 038 503	1 773 194	16 000 018	124 594 688
UA	711 437 814	-	684 033		712 121 847
Strategiske midler	42 916 144	-	-		42 916 144
INN	**883 318 403**	**574 655 172**	**31 569 425**	**17 362 813**	**1 505 543 017**

9 Vedlegg – Påstander i høringsinnspillene

Rektor setter pris på at høringsinstansene har gitt grundige innspill. Det er likevel enkelte misforståelser/feiloppfatninger i høringsinnspillene som svares ut under.

«Hvis det er slik at modell 1 gjør at vi ikke kan flytte midler mellom fakulteter når vi utvikler ny strategiplan for INN og etter at INN har spisset prioriteringene, er det da slik at vi må velge modell 2?». Det er ingen sammenheng mellom modellalternativene og eventuelle muligheter for endring i grunnbevilgning frem i tid.

«Siden kostnadene til infrastruktur er midlertidig redusert i budsjett 2025, gir realbudsjettering et kunstig lavt kostnadsbilde ved inngang til ny finansieringsmodell for INN. Dette fører til at UA-andelen låses på et kunstig høyt nivå.» I begge modellalternativene er kostnader til infrastruktur kr 261,8 mill. I denne summen ligger den midlertidige besparelsen i husleie på kr 28 mill. Det vil si at summen av infrastruktur, stipendiater og kostander til universitetsadministrasjonen (fellesleddet) utgjør 47,6 %, som har utgjort UA-andelen i nåværende finansieringsmodell. Når ny prosentfordeling til UA (fellesleddet) settes til 26,8 % (dagens UA-% minus stipendiater og infrastruktur), er dette ikke et kunstig høyt nivå sammenlignet med nåværende modell. Som beskrevet i dokumentet vil fremtidig finansiering av UA bli korrigert ut ifra utfallet i omstillingsprosjektet.

«Det mest problematiske er at baseline sementerer og viderefører fordeling av "basis" uten at dette har vært diskutert. Basis har vært en del av INNs finansieringssystem, men basis er tildelt på en uklar begrunnelse. Gjennom arbeidet med ny finansieringsmodell har det ikke vært mulig for økonomiavdelingen å forklare fordelingen av basis, og det er derfor heller ikke forsvarlig å låse en historisk uklar basisfordeling i en ny finansieringsmodell.» Fordeling av grunnbevilgning, her kalt basis, har vært tema i flere møter i arbeidsgruppen. I tillegg er alle høringsinstanser bedt om å gi innspill til etableringen av grunnbevilgningen ref. pkt. 1. Som det kommer frem av dette dokumentet har flere av deltakerne i arbeidsgruppen ønsket til dels stor omfordeling, altså en justering av grunnbevilgning. Det har likevel ikke blitt presentert konkrete forslag til endringer i arbeidsgruppen. Arbeidsgruppen består av ledere for universitetets resultatenheter, og rektor anerkjenner at det er vanskelig å komme til enighet om et omforent forslag til grunnbevilgning.

«Modellen legger opp til realbudsjettering av UA og dermed dempes presset der.»
Modellalternativene foreslår kun realbudsjettering av stipendiater og infrastrukturkostnader. UA (fellesleddet) gis en %-sats, noe som gjør at bevilgningen til UA vil svinge i takt med INNs totale bevilgning.

Høringssvar fra Fakultet for film, tv og spill.

11.03.2025

Høringsnotat ny finansieringsmodell Universitetet Innlandet

1. Innledning

Dette er et høringssvar fra vårt fakultet, der vi har behandlet høringsnotatet i ledergruppen, delt det med hele fakultetet, og drøftet i ID-møte. Det er ingen tvil om at høringsnotatet er vanskelig for de fleste medarbeiderne å forstå, selv for sentrale medarbeidere som har vært involvert i INNs virksomhet i mange år.

Tilbakemeldingene har vært knyttet til spørsmål om hvorfor vårt fakultet som ikke har noen nedgang i antall studenter mister inntekter i ny modell, om hvorfor det ikke er laget noen ordninger som ivaretar institusjonens lovpålagte kunstneriske utviklingsarbeid, og hvorfor svingningene i inntekter for filmskolen ikke blir kompensert.

Vi viser til vårt forrige høringssvar datert 30.09.2024 der vi påpekte det vi oppfattet at departementet hadde ment omkring innføring og overgang fra gammel til ny modell. Vi opplever at en del av det vi skrev da er blitt hensyntatt eller tydeligere i det nye forslaget til modell og i høringsnotatet.

Den interne prosessen på INN

Da regjeringens nye modell ble presentert ble det uheldigvis skapt en frykt for dramatiske konsekvenser for kunstfagene, og tilsvarende forventninger omprioriteringer. Underveis har det imidlertid blitt klargjort at de nye kategoriene kun skal anvendes ved endringer i studietilbud, og at institusjonene får samme inntekt som tidligere ved innføring av ny modell, bare med en annen fordeling mellom resultatfinansiering og rammetildeling.

Som det fremgår av de vedlagte sitatene fra den politiske behandlingen av finansieringsmodellen har det ikke vært en politisk målsetning å svekke kunstfagene.

Vedlagt ligger også et notat om KDs finansieringsmodell og konsekvensene for KDA-fagene fra arbeidsutvalget for UHR-Kunst, design og arkitektur. Her er også forståelsen at den nye finanseringen er budsjettnøytral ved innføring. (I notatet fra UHR-KDA er det en liten feil i det at det ikke fremgår at Filmskolens og TV-Skolens studieprogram har ligget i kategori A, og ikke i kategori B, som en del andre kunstfag)

s. 6 «KD ikke lenger benytter begrepene basisbevilgning og resultatbevilgning. Utgangspunktet for fastsetting av rammebevilgningen er fjorårets bevilgning.»

s. 7 «Nye satser ikke påvirker rammebevilgningen ved innføringsåret.»

s. 12 «Prinsippet om at fakultetene beholder alle inntekter knyttet til den eksternfinansierte virksomheten, som har vært gjeldende praksis siden fusjonstidspunktet, videreføres. «

s. 13 «Hvert fakultet vil dermed ha med seg en grunnfinansiering som i stor grad er resultat av historisk produksjon med «de gamle» finansieringskategoriene.»

Prosessen med å utvikle INNs egen finansieringsmodell har vært krevende og de ulike fakultetenes interesser er i stor grad blitt satt opp mot hverandre. Dette har ikke bare handlet om arbeidet i arbeidsgruppen sentralt, men også for mange av de øvrige mellomlederne. Det er avgjørende viktig at det blir en endelig avklaring innen kort tid, og vi er innstilt på å finne felles løsninger.

s. 12 pkt 4.2 Uenighet i arbeidsgruppen om kriterier for rammebevilgning. «Arbeidsgruppen er derfor ikke omforent om rektors forslag til omfordeling.»

Høringsdokumentet er i stor grad en teknisk beskrivelse av fortolkning av signaler fra departementet, satt opp mot ulike styringssignaler og dokumenter. Det har, etter vår mening blitt vektlagt virkemidler til forskning, men i for liten grad vært fokus på hvordan vi kan skape insentiver for utvikling av studieporteføljе og økt innovasjon for INN.

Vi har forståelse for at en samlet økonomisk situasjon for universitetet krever tiltak og endringer. Spørsmålet er på hvilken måte dette vil ha konsekvens for fakultetet og våre kunstfaglige utdanninger.

Notatet s.9 «Finanseringsmodellen ved INN er styrets verktøy til å disponere den samlede inntektsrammen fra KD.»

Valg av modell

Som det fremgår i notatets punkt 2.1 fjerde avsnitt – er modell 2 utarbeidet uten inngående diskusjon i arbeidsgruppen. For vårt fakultet fremstår det som vanskelig å forstå at en modell for å dempe effekten av endringer i studiepoengsproduksjon, i hovedsak basert på endringer i andre fakulteter skal ha den effekt at inntektene til vårt fakultet, basert på de samme resultatene som tidligere, plutselig skal reduseres ytterligere fra fem millioner til åtte millioner. **Vi kan ikke se at denne modellen er tilstrekkelig utviklet eller begrunnet i dette notatet. Derfor må vi være tydelig på at den eneste aktuelle modell for oss er modell 1.**

Punkt 2.2 s. 5 «demping av effekten av endringer i resultatuttellingen til det enkelte fakultet».

2. Unike kunstfaglige utdanninger – særlig utfordring for INN

Fakultet for film, tv og spill er et unikt fakultet innad i Universitetet i Innlandet og i hele den norske utdanningsstrukturen. Fakultetet ble etablert i august 2024 som en sammenslåing av de to tidligere fakultetene Den norske filmskolen, og AMEK, fakultet for audiovisuelle medier og kreativ teknologi, som hadde to institutter, TV-Skolen og Spillskolen. Fakultetet er fortsatt i etablering, og selv etter en fusjon av administrative og tekniske staber er kapasiteten liten til å ivareta alle oppgavene et fakultet har.

Etter vedtak om fusjon i desember 2023 har de to fakultetene og de tre skolene jobbet aktivt med samordning og bedre utnyttelse av ressursene. Vi forstår den økonomiske

situasjon for INN, og gjennomførte betydelige innsparinger i 2024, og har vedtatt en flytting av dagens masterstudie i Oslo til Innlandet. Det vil kunne gi INN og FTVS nye vesentlige innsparinger, som samlet vil kunne utgjøre en vesentlig prosentuell besparelse.

Fakultetet har hatt den største andel av studieprogram som hittil har ligget i finansieringskategoriene A og B. Det skyldes at vi har særlig kostnadskrevende kunstfaglige utdanninger, med stort behov for teknisk utstyr, tett oppfølgning av lærere og få studenter. Konsekvensene av endring i finansieringsmodell rammer ikke de rene kunstutdanningsinstitusjonene da de bevarer sine rammer innenfor institusjonen. Endringene kan i praksis få større konsekvenser for de få utdanningsprogrammene som hadde finansieringskategori A og var en del av større bredde institusjoner. Det var ikke mange institusjoner som hadde kunstfaglige studier i kategori A. Ved Høgskolen i Østfold hadde de kategori A for Akademi for Scenekunst. Ved Universitetet i Tromsø har de fått øremerket finansiering av filmkunstutdanningen i Kabelvåg i forbindelse med at utdanningene ble innlemmet i UiT. Situasjonen for INN og FTVS er med andre ord unik. Vi har opplevd å bli sett på som en mulig salderingspost for andre fagmiljøer fordi vi har hatt en tidligere høy sats.

Som en del av diskusjonen har det vært stilt spørsmål ved om Den norske filmskolen fortsatt formelt har et nasjonalt ansvar. Dette var en ordning som bortfalt med knutepunktsordningen for mange år siden, men for den norske filmbransjen og for TV-bransjen har både filmskolen og TV-skolen ivaretatt den rollen gjennom sine studietilbud. Dersom disse studiene svekkes, så rammer det mulighetene nasjonalt for utdanning og kompetansebygging innen fagområdene. Det kan også argumenteres for at særlig film og TV har viktige demokrati-byggende funksjoner i forhold til å ivareta norsk språk og sikre en norsk allmenning i forhold til kultur, nyheter, og samfunnsdebatt som er av særlig betydning under de rådende politiske og samfunnsmessige forholdene.

Kostnadsnivået for disse utdanningene blir ikke umiddelbart mindre av en endring i departementets finansieringsmodell, og vi leser heller ikke de politiske dokumentene som en nedprioritering av denne oppgaven.

Fakultet har på de fleste av sine studieprogram fortsatt langt flere søkere enn det er studieplass til, og vi har svært gode tilbakemeldinger fra studiebarometeret når det gjelder tilfredshet. Stabile studentantall, gode resultater og universitetets beste gjennomføringstall er den beste garanti for stabile inntekter til INN.

*«**Vi opplever utsynsmeldingen** som for snever og lite reflektert i sin håndtering av kunstfag og kreative utdanninger. Det er stort behov for en nasjonal, kompetent, offentlig film- og TV-utdanning, og vi ønsker rammer som sikrer at vi kan ta det nasjonale ansvaret vi er tildelt for viktige fagområder.» Peer Jacob Svenkerud, Khrono, 03.05.2023.*

HINNs høringssvar til departementet om endring i finansieringskategorier fra 2023 viser behovet for særlig å ivareta det kunstfaglige fakultetet. Dette perspektivet er i stor grad fraværende i dette høringsnotat om INNs egen interne finansieringsmodell.

Vi mener det i for liten grad blir hensyntatt og drøftet i denne runden, særlig med tanken på de langsiktige konsekvensene for fagområdene. Følgende sitater er hentet fra HINNs høringssvar til KD.

Kulepunkt 2, a «Bør ligge en viss differensiering til grunn i finansieringskategoriene som reflekterer at kostnadene ved et studieprogram kan variere mye. Det er en stor forskjell på en kunstfaglig master i film og en bachelor i økonomi og administrasjon.»

Kulepunkt 3, a «HINN opplever at dagens seks kategorier fungerer hensiktsmessig utifra at det er ulike innsatsfaktorer ved de ulike studieprogrammene.»

Kulepunkt 3, c «Som et minimum bør være fire ulike satser for finansiering:

- *Høy (for spesialutdanninger for Film, animasjon, TV og spill ved HINN)»*

Det siste punktet over er i samsvar med Hægeland-utvalget som i 2015 så på finansieringskategorier, de anbefalte også fire kategorier – istedenfor seks. De foreslo å likestille kliniske fag, kunstfag og særskilt dyre fag (utøvende). I forbindelse med den nye finansieringsmodellen er det kun de kliniske, medisinske fagene som blir liggende i øverste kategori. INN og FTVSs behov blir ikke drøftet, og det er ingen faglig vurdering av endringen fra kategori A til den nye kategori 2 for våre studieprogram.

INNs nye modell og det som nå er på høring trekker ikke fram de utdanningspolitiske prioriteringene eller utfordringene for det enkelte fakultet eller fagområde i særlig grad. FTVS er nevnt i tre sammenhenger, den første når det gjelder endring av kategori, og den andre der svingningene i inntekter for Den norske filmskolen drøftes, og den tredje når det påpekes at FTVS i liten grad kan kjempe om eksterne forskningsmidler.

s. 8 «Den største endringer er for studiene ved FTVS, som i det gamle systemet hadde flere studier i høyeste kategori (A – kr 159 350). Nytt finansieringssystem er basert på satser og ikke lengre er basert på kostnadsdifferensiering.»

s. 13 «I og med at innføringsåret baserer seg på tildeling i 2025 og aktivitetsendring mellom 2023 til 2024, vil FTVS ha en lav rammebevilgning. Dette skyldes at Dnf kun har hatt opptak annethvert år, og at svingningene i produksjon håndteres ved å avsette og tilføre inntekter mellom år. For å delvis kompensere for inntektstapet som skyldes tilfeldighet ved innføringsåret, foreslår rektor å tilføre FTVS kr. 7,5 mill som en varig kompensasjon. Det innebærer likevel at fakultetet får en varig reduksjon i tildelingen på ca kr. 5 mill i alternativ 1.»

Filmskolen (Dnf) har siden oppstarten hatt inntekter annethvert, men helt jevn og stabil produksjon, og vi mener det er naturlig at det ikke skal ramme fakultetet på permanent basis at innføringsåret treffer feil. Kompensasjonen på kr 7,5 mill oppfatter vi er satt basert på et skjønn, og etter våre anslag burde den ligge på minst kr. 9 mill.

s. 15 «Fakultetet FTVS som i hovedsak driver med KU, vil i noe mindre grad enn de andre fakultetene kunne kjempe om eksterne forskningsmidler fra EU og NFR.»

Dette mener vi er en reell utfordring og en erkjennelse av skjevhet i systemet. Kunstnerisk utviklingsarbeid er likestilt med forskning i UH-loven, og vi finner ikke det naturlig at INN skal utelukke vårt fakultets virksomhet på denne måten.

Vi ber derfor om at det settes av en pott på kr. 3 mill til arbeid med Kunstnerisk utviklingsarbeid på institusjonsnivå, og at det blir synliggjort i strategiske dokumenter at KU er likestilt med FoU ved INN.

3. Rammeverket

I høringsnotatet refereres det til Universitetssøknaden med fire hovedpunkter.

«Øke forsknings- og KU-aktivitet

Ha tverrfaglige forskningssatsninger på tvers av fakulteter

Videreutvikle samhandlingen i internasjonale nettverk og med utvalgte samarbeidspartnere

Vektlegge relevans i FoU og utdanning»

Etter vår vurdering har man i arbeidet med finansieringsmodell vektlagt behovet for å øke forskningsaktivitet mer enn å fokusere på hovedinntektene som kommer fra studiepoengproduksjon. Videre er det fokusert på forskning uten å anerkjenne Universitetets lovpålagte ansvar for KU-virksomhet på lik linje med annen FoU. Det er heller ikke insentiver som styrker samarbeidet på tvers av fakulteter, samhandling med internasjonale nettverk og samarbeidspartnere. Finansieringsmodellen handler i hovedsak om utdanning, og det er ikke i tilstrekkelig grad vektlagt kvalitet i utdanning, og fokus på relevans. For oss er det viktig å løfte fram våre unike utfordringer som kunstfaglig fakultet.

Endringen i satser for studiepoengproduksjon vil gjøre effekten av aktivitetsendringer på utdanningsområdet sterkere enn dagens modell.

s. 9 Finanseringsmodellen ved INN er styrets verktøy til å disponere den samlede inntektsrammen fra KD.

s. 11 INNs finansieringsmodell er en inntektsmodell som skal bygge opp under strategien. ....Modellen kan gi retning for prioriteringer, men strategiske retningsvalg og føringer skal i hovedsak skje gjennom virksomhetsstyring og faglig ledelse.

s. 14 indikatorer – For å stimulere annen prioritert virksomhet enn studiepoengproduksjon, bør det opprettes lokale indikatorer.

Det er en krevende balansegang mellom å beskrive og utvikle en finansieringsmodell og institusjonens langsiktige strategi og prioriteringer.

Vi opplever en frykt for at ny finansieringsmodell vil svekke evnen til innovasjon og nysatsning innenfor de kunstfaglige utdanningene, og ønsker at INNs ledelse og styre vil utfordre departementet i tråd med Stortingsflertallets merknad. Det er en risiko for at vi

ved en liten nedgang i antall studenter mister nødvendig finansiering i tråd med dagens nivå og at vi ikke kan få kompensert ved en eventuell økning igjen. Det kan i teorien bli en nedadgående trapp. FTVS står i en unikt krevende posisjon internt ved INN.

Effekt av modellen

For FTVS fremstår det som et valg mellom to modeller der vi i begge får en varig svekkelse av økonomien basert på omprioriteringer internt på INN som vi ikke kan se at er i samsvar med de styrende politiske signalene, og vi kan heller ikke se at kompensasjonen for «skjevperiodiseringen» av inntekter for Dnf er tilstrekkelig stor. Dette har vært en inntektsmodell for Filmskolen og institusjonen helt siden starten.

s. 17 FTVS får omfordelt kr 7,5 mill. i en varig økning som en delvis kompensasjon av at innføringsåret og utgangspunktet som legges til grunn benytter et år der bacheloren ved Dnf ikke har studiepoengproduksjon. Med det forslaget og andre endringer vil FTVS sin ramme reduseres med ca kr 5 mill. årlig.

s. 27 Modell 2 - FTVS får omfordelt kr 7,5 mill. i en varig økning som en delvis kompensasjon av at innføringsåret og utgangspunktet som legges til grunn benytter et år der bacheloren ved Dnf ikke har studiepoengproduksjon. Med det forslaget og andre endringer vil FTVS sin ramme reduseres med ca kr 8 mill. årlig.

4. Effekt og konsekvens for kunstfaglige studier

Finansieringsmodellen handler primært om endring i finansieringskategorier

I notatet står det: *På lang sikt vil systemet ha en virkning vridning av aktivitet i sektoren. Insentiver og økonomiske rammebetingelser har en tendens til å påvirke prioriteringer over tid. Det vil kunne bety at fagmiljøene som nå får bedre uttelling enn tidligere vil prioriteres opp når institusjoner skal utvikle fagtilbudet og vurdere dimensjoneringstall på studieporteføljen, og tilsvarende langsiktig nedprioritering av de fagmiljøene der resultatuttellingen reduseres. Hvorvidt slike utslag også vil skje for INN i fremtiden vil avhenge av strategiske valg tatt av styre.*

Våre tre skoler utgjør noe av det mest strategisk unike ved INN, og studietilbudene er godt kjent og profilerende for universitetet og Innlandet som region. I en tid hvor konkurransen om studenter øker, og behovet for spesialisering for utdanningsinstitusjonene øker er det grunn til å understreke at fagområdene både er viktige og synlige for institusjonen - i dag og i fremtiden. Nasjonale utdanninger og kompetanse i audiovisuelle medier er reell beredskap i en stadig mer kaotisk verden. Storytelling - skriftkulturen er langt på erstattet av en audiovisuell ytringskultur. Behovet for å utdanne kompetente fortellere er derfor stort, og et fortrinn for INN i dag.

Det er viktig at INN nå lander en finansieringsmodell som gir oss alle en forutsigbarhet, men samtidig er det nødvendig med evaluering og strategiske prioriteringer også fremover.

Manglende finansiering av kunstnerisk utviklingsarbeid

INNs viktigste inntektskilde er vår produksjon av studenter. Dernest er det finansiering, og resultater av den forskningen vi bedriver med tilhørende publikasjoner. Ved fire av universitetas fem fakultet bedrives i hovedsak 'tradisjonell' FOU der resultatene blir offentliggjort i form av artikler, avhandlinger, vitenskapelige monografier osv. Ved INNs femte fakultet, Fakultet for film, TV og spill (FTVS), samt deler av lærerutdanningen (LUP), bedrives en utstrakt virksomhet innen kunstnerisk utviklingsarbeid (KU). Dagens indikator- og tellesystemer fanger ikke opp resultatene av denne forskningen.

Vi vil belyse noen av de utfordringene FTVS står overfor, og som vi opplever at finansieringsmodellen ikke tar høyde for. Vi tillater oss også å komme med noen forslag.

Pågående arbeid og noen forslag

Diskusjonen rundt 'hvordan finansiere kunstnerisk forskning', samt 'hvordan måle resultatene av kunstnerisk forskning', har pågått i snart 30 år.

Etter at Program for kunstnerisk utviklingsarbeid (PKU), som var det konkurransedrevne, nasjonale programmet med overordnet ansvar for å stimulere og fokusere på kunstnerisk utviklingsarbeid i Norge, ble nedlagt i 2023, finnes det ingen institusjoner der kunstnerisk ansatte ved landets universitet og høgskoler kan søke eksterne forskningsmidler. Høsten 2024 ble det utarbeidet en rapport med tittelen Nasjonal finansieringsordning for kunstnerisk utviklingsarbeid som konkluderer med at kunstnerisk utviklingsarbeid bør inngå i mandatet til Norges forskningsråd. UHR-KDA har også en tidligere rapport som argumenterte for at PKU, heller enn å avvikles, burde vært betydelig økt (til 100.000.000 NOK i 2021-kroner) for at finansiering av KU skulle komme opp på nivå med selv de dårligst forskningsfinansierte forskningsfeltene (dvs. humaniora):

Det er også blitt gjort et betydelig arbeid med det for øye å vurdere på hvilken måte kunstnerisk utviklingsarbeid bør måles. Jørgensen-utvalget (2007) problematiserer i sin innstilling til UHR hvorvidt kunstneriske forskningsresultater kan måles og vurderes på lik linje med akademisk forskning. De påpeker at tradisjonelle vitenskapelige mål, som siteringer og publiseringspoeng, ikke nødvendigvis er egnet for kunstnerisk utviklingsarbeid. Utvalget argumenterer for at kvalitetsvurdering må ta hensyn til kunstens særegenhet, og at kriteriene må være fleksible og fagnære. Videre mener de at resultater bør vurderes ut fra kunstnerisk kvalitet, eksperimentell verdi og innovasjon i

feltet, snarere enn gjennom kvantitative indikatorer. For å sikre synlighet og tilgjengelighet foreslår de at kunstneriske forskningsresultater bør dokumenteres og deles i relevante formater, for eksempel gjennom utstillinger, forestillinger, kino, tv, lydopptak eller digitale arkiv. De anbefaler å utvikle metoder for å vurdere kunstnerisk utviklingsarbeid på en måte som anerkjenner både prosessen og sluttresultatet, og som gjør det mulig å sammenligne på tvers av institusjoner.

Disse perspektivene ligger som grunnlag for senere systemer for å evaluere kunstnerisk utviklingsarbeid i Norge, særlig innenfor stipendprogrammet og ph.d.-ordningen i kunstnerisk utviklingsarbeid.

Det er bl.a. Jørgensen-utvalgets arbeid som ligger til grunn når det interne utvalget ved INN bestående av Eirik Askerøi (LUP), Trond Lossius og Nina Grunfeld (FTVS), sammen med Anna Løken på biblioteket, på vegne av INNs forskningsledelse, utarbeider indikatorer for måling/vurdering av kunstnerisk utviklingsarbeid ved INN. Konklusjonen er at det ikke er hensiktsmessig å lage et poengsystem basert på forskningens tellekantsystem og logikk. Dette fordi KU-arbeid er grunnleggende annerledes og betydelig mer mangfoldig enn vitenskapelig publisering. Vi ønsker allikevel at KU-arbeid registreres og at resultater synliggjøres internt på fakultetene, på rektors ledermøter, i FOU-utvalget og i INNs årlige rapport til KD. Registrering er også viktig for å synliggjøre fagmiljøenes kompetanse.

Vårt arbeid med å utarbeide indikatorer for måling/vurdering av kunstnerisk utviklingsarbeid ved INN pågår parallelt med at rektor og rektors ledergruppe nedfeller en ny ATO-ordning og finansieringsplan. For å unngå at ‘toget går’ og at KU-miljøene ved INN blir stående på perrongen, ber vi rektor og rektors ledergruppe vurdere følgende forslag: Finansieringsmodellen bør vurdere å avsette økte strategiske midler til FOU/KU-stipendmidler.

Finansieringsmodellen bør romme en langsiktig og forutsigbar satsning på FTVS’ kunstneriske Ph.d.-program ved å sikre minst to (2) årlige stipendiathjemler og også tilrettelegge for økt tverrfakultær rekruttering som f.eks. fra LUP.

s. 16 om Rekrutteringsstillinger

Ved FTVS har vi tatt inn over oss at den nye utsynsmeldingen fra KD, samt INNs egen strategi, legger vekt på økte krav om eksternfinansiert forskning. Som nevnt over finnes det pt. ingen definerte arenaer i Norge som finansierer KU-virksomhet ved universitet og høgskoler. Vi må derfor strekke oss lengre for å tenke nytt. Vi vil bl.a. lese utlysningene fra NFR og Horizon med nypussede briller og se hvordan vi ved å inngå tverrfakultære og internasjonale samarbeid kan nå opp i den tøffe konkurransen - uten at dette skal skje på kunstens bekostning, snarere tvert imot.

En utfordring er at å utvikle disse søknadene krever erfaring og kompetanse som vi ikke besitter i dag. Finansieringsmodellen bør følgelig allokere ressurser som gir oss den nødvendige kompetansen til å utvikle gode søknader.

Oppsummering:

Mangelen på finansiering av kunstnerisk utvikling og forståelse for at det er likestilt med annen mer tradisjonell forskning er kanskje det som er vår største bekymring i forslaget. Det skaper en usikkerhet om INN helt forstår hva som kreves for å drive fakultetet i fremtiden.

Det nye forslaget for Arbeidstidsordning som er sendt ut på egen høring avspeiler også i for liten grad en forståelse for de unike utfordringer som et kunstfaglig fakultet har innenfor rammen av et breddeuniversitet. Det leser vi i sammenheng med det vi mener er svakheten ved dette forslaget.

FTVS ønsker å være en sterk og levedyktig premissleverandør for INN, for regionen og nasjonal og internasjonal audiovisuell bransje. Det er viktig at det er et samlet oppdrag for hele INN og våre samarbeidspartnere eksternt.

Det er kostnadskrevende å tilby utdanninger på våre fagområder på høyeste nasjonale nivå. Det er et felles ansvar å sikre. Vi er innstilt på tøffere tider, og at vi skal bidra kollektivt. Men modellen og argumentasjonen gjør at vi samlete opplever en usikker framtid, selv med et resultat som kanskje ikke truer eksistensen på kort sikt.

Vi ber derfor om at kompensasjonen til FTVS varig blir satt til minst kr. 9 mill og at det avsettes kr. 3 mill til KU-arbeid på institusjonsnivå.

På vegne av fakultet for film, tv og spill (FTVS)



Leif Holst Jensen

Dekan

Vedlegg :

Notat fra arbeidsutvalget UHR, Kunst, arkitektur og design

Sitater fra den politiske behandlingen av Utsynsmeldingen:

"Det er en misforståelse at det er en nedgradering av kunstutdanningene våre, musikkutdanningene våre, arkitektutdanningene våre at de nå ligger i den samme finansieringskategorien som alle andre, rett og slett fordi det koker ned til en politisk prioritering som regjering og storting er nødt til å gjøre hvert eneste år. Det vi derimot får, er en tydeligere ansvarsfordeling. Vi får en tillitsreform. Vi får en avbyråkratisering og en forenkling som gjør det enklere for oss å prioritere, rett og slett fordi at mindre av midlene kommer til å gå med til kontroll, rapportering, søknad og det som etter mitt skjønn er unødvendig administrasjon." Statsråd Ola Borthen Moe, Stortinget 01.06.23

"Når det gjelder regjeringens forslag til framtidig finansiering av studieplasser, har vi merket oss at det har vært mye oppmerksomhet knyttet til forenklingene i studieplassfinansieringen når man går fra seks til tre kategorier. Først er det viktig å si at forslaget bare gjelder framtidige studieplasser og ikke påvirker finansieringen av de studieplassene som allerede finnes. Venstre støtter forenklingen, men vi ser at det kan ha noen uheldige utslag for enkelte studieplasser. Derfor sier vi og flertallet at dersom det tildeles nye studieplasser til utdanninger innen kunst, kultur, musikk, arkitektur og design, som tidligere var finansiert over kategori A eller B, bør behovet for tilleggsbevilgning over statsbudsjettet vurderes." Abid Raja, Venstre, Stortingsbehandlingen 01.06.23

"Derfor er det viktig å sørge for at endringene i finansieringssystemet – som vi er enige om – ikke får utilsiktede konsekvenser for små og sårbare fagmiljø, for mindre institusjoner med et smalere fagtilbud." Kari-Anne Jønnes, Høyre, ved Stortingsbehandlingen, 01.06.23

«Kunstfagene fikk et lite halmstrå fra Stortinget», Khrono 01.06.2023

Merknad om kunstfag

Kunst-, musikk- og arkitekturutdanningene har jobbet intenst for å unngå at de rykker ned en finansieringskategori. De mener at de burde vært plassert i samme kategori som de mest kostnadskrevende utdanningene, der medisin-, tannlege- og veterinærstudiene ligger.

Det lykkes ikke, men i en merknad fra et flertall i komiteen understrekes det at omleggingen av finansieringssystemet ikke skal gå ut over små sårbare fagmiljøer og mindre institusjoner med et smalere fagtilbud.

— Flertallet er opptatt av at norske utdanningsinstitusjoner blant annet fortsatt skal tilby kunst-, musikk- og arkitektutdanninger på et høyt nivå. Flertallet peker derav på at dersom det tildeles nye studieplasser til utdanninger innen kunst, kultur, musikk, arkitektur og design, som tidligere var finansiert over kategori A eller B, bør behovet for tilleggsbevilgning over statsbudsjettet vurderes, heter det i merknaden.

Regjeringspartiene sammen med Høyre og Venstre støtter merknaden.

Lise Selnes (Ap) sa at hun er glad for at merknaden kom på plass.

— Det er nok å nevne arkitekturens rolle i samfunnsplanlegging og musikkens rolle for folk med demens, påpekte hun.

https://www.khrono.no/kunstfagene-fikk-et-lite-halmstra-fra-stortinget/785809

Kunst, design og arkitektur (KDA)-fagene i ny finansieringsmodell

Kunnskapsdepartementet (KD) finansierer årlige bevilgningsrammer til universiteter og høgskoler (UH) gjennom en modell som i hovedsak består av en *basisdel* og en *resultatbasert* del. I modellen er ulike utdanninger fordelt i finansieringskategorier som alle har sine satser, og KD benytter satsene ved finansiering av studieplasser (basis) og beregning av resultatbasert uttelling.

I gammel finansieringsmodell (før 2025) var utdanningene fordelt på 6 kategorier, A-F (fra høy til lav sats). Hovedtrekkene i ny finansieringsmodell er at

- basisfinansiering av studieplass reduseres fra 6 (A-F) til 2 kategorier (høy og standard)
- resultatfinansieringen endres slik:
    - Lukket ramme (resultatbasert uttelling for BOA-aktivitet og publiseringspoeng) utgår og legges permanent inn i UH-institusjonens basis
    - Åpen ramme (resultatbasert uttelling for utdanningsindikatorer):
        - Studiepoeng reduseres fra 6 (A-F) til 3 kategorier (1-3)
        - Fullførte grader erstattes av gjennomføring på normert tid
        - Utvekslingsopphold belønnes ikke lenger

Generelt om effekter av ny finansieringsmodell

De nye finansieringskategoriene skiller ikke mellom ulike utdanningers kostnadsnivå i samme grad som gammel modell. Ved tildeling av nye studieplasser innen fagområder der ny kategori (høy-standard) avviker mye fra gammel kategoriplassering (A-F), vil det derfor være stor forskjell på *basisfinansiering*.

Det samme gjelder for den *resultatbaserte finansieringen* ved store endringer i resultat (vekst/nedgang).

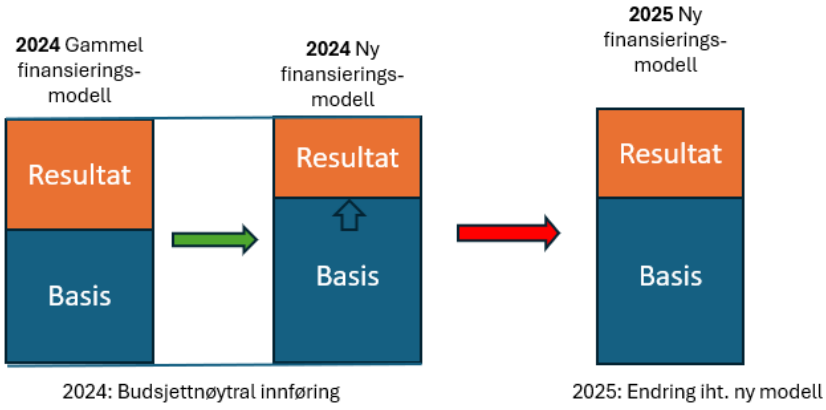
Effekter utover dette vil avhenge av UH-institusjonenes egne fordelingsmodeller og (om)prioriteringer mellom studieprogram/-plasser.

Budsjettnøytral innføring fra KD

Overgang fra gammel til ny finansieringsmodell er *budsjettnøytral*. Det innebærer at 2024-rammen til UH-institusjonene forble uendret fra opprinnelig tildeling foretatt etter gammel modell. Bevilgningsramme 2024 ble beregnet iht. ny finansieringsmodell, og de *endringene i resultatdelen* som følger av ny modell, ved at lukket ramme utgår og åpen ramme endres, ble justert med tilsvarende motsatt *endring i basisdelen* av finansieringen.

Utgangsrammen (2024) tildelt fra KD etter ny finansieringsmodell ble den samme som tildelt etter gammel modell, og betyr at UH-institusjonene for 2024 ikke taper eller vinner budsjettmidler på grunn av modellendringen.

Den budsjettnøytrale innføringen 2024 kan illustreres slik:



For budsjettåret 2025 gjelder så ny finansieringsmodell, slik at resultatendringer fra 2022 til 2023 på nye indikatorer i ny finansieringsmodell gir budsjettmessig uttelling for 2025.

Budsjettnøytralt på den enkelte UH-institusjon?

UH-institusjoner fordeler bevilgningsrammer ulikt. Hvorvidt ny finansieringsmodell får budsjettnøytral effekt ved innføring på *underliggende enheter* (fakultet, institutt e.l.), avhenger av om den enkelte UH-institusjon viderefører KDs finansieringsmodell i egne interne fordelingsmodeller.

Den budsjettnøytrale innføringen fra KD til UH-institusjonen har i utgangspunktet (2024) altså sikret at reduksjon i resultatbasert uttelling er kompensert med tilsvarende økning i basisfinansiering. UH-institusjoner kan derfor ikke uten videre hevde at innføring av ny finansieringsmodell gir lavere inntekter fra KD til institusjon.[1]

KDA-fagenes plassering i nye finansieringskategorier

I gammel modell var de fleste studieprogram under fagområdet «kunstfag» (visuell kunst, design, utøvende og skapende musikk, arkitektur og landskapsarkitektur, film og scenekunst) plassert i kategori B (nest høyeste). I ny modell er fagområdet altså plassert betydelig lavere med hensyn til basistilskudd (standardsats), men også lavere når det gjelder resultatbasert budsjettuttelling (mellomste kategori 2).

Hensikten med endringene har, ifølge regjerningen, først og fremst vært å forenkle, samt å gi mer handlingsrom og ansvar til institusjonene.[2] UHR-KDA mener likevel at det kan oppstå store problemer for kunstfagene med denne modellen. Kategoriene har, slik vi ser det, blitt utformet slik at noen utdanninger over tid får store fordeler mens andre får tilsvarende store ulemper. Vi mener at finansieringsmodellen i seg selv burde være nøytral og differensiere mellom ulike

[1] Se f.eks. debatt om Scenekunstakademiet. Rektor på HiØ uttaler blant annet: « - At vi nå må legge ned det jeg har betraktet som Høgskolen i Østfolds diamant skyldes ene og alene omleggingen av finansiering av universiteter og høgskoler, der kunstfag er kraftig nedprioritert.» Mer her.
[2] Se f.eks. Utsynsmeldingen side 107.
Se også innlegg av Oddmund L Hoel i Khrono.

utdanningers reelle kostnadsnivå. Politiske mål og prioriteringer kan fremmes gjennom andre verktøy, som f.eks. studieplasstildelinger, øremerkede tiltak i tildelingsbrev o.l.

Gammel finansieringsmodell gav et vesentlig bedre uttrykk for *reelle kostnader* for KDA-fagene. Det er illustrerende og tankevekkende at ved prising av en studieplass innen kunstfag for søkere utenfor EØS, så kan ikke de nye finansieringskategoriene benyttes ved beregning, fordi disse gir et altfor lavt beløp ift. reelle kostnader.

UHR-KDA mener at ubalansen mellom finansieringskategorier og reelle kostnader i studieprogrammene, kombinert med UH-institusjonenes ulike budsjettmodeller og vanskelige økonomi, gjør kunstfagene særlig utsatt. Det er stor fare for at oppretting eller nedlegging av studieprogram, samt interne omdisponeringer av studieplasser, blir for økonomisk motivert heller enn å sikre at bredden i samfunnets kompetanse- og beredskapsbehov er dekket, ref. regjeringens forventninger i tildelingsbrevet fra KD til UH-institusjonene for 2025:

> *Å få dekket kompetansebehovene er avgjørende for norske arbeidstakere, virksomheter og samfunnet som helhet. Vi trenger derfor en utdannings- og kompetansepolitikk som mobiliserer og kvalifiserer flere inn i arbeidslivet og styrker kompetansen for å møte omstillingsbehovene. Regjeringen forventer at institusjonene fortsetter å videreutvikle studieporteføljen og dimensjonerer utdanningstilbudene med sikte på å møte behovene, i tråd med perspektivmeldingen, samt følge opp prioriteringene i utsynsmeldingen, profesjonsmeldingen og tidligere tildelinger av studieplasser.*

I denne konteksten er det også en bekymring at kunstutdanninger, med samme formål og oppdrag, ikke er underlagt de samme finansieringsbetingelsene.

Oppsummert vil UHR-KDA peke på disse bekymringene:

- Økonomisk sett er det mindre attraktivt for en UH-institusjon å søke KD om *nye studieplasser* innen kunstfag, når KDs basistilskudd og resultatuttelling er vesentlig lavere enn de reelle kostnadene. Da kan det være økonomisk mer fristende å søke om nye studieplasser innen fagområder med lavere kostnader.
- I stramme økonomiske tider kan det, spesielt for breddeinstitusjoner, være fristende å *omdisponere studieplasser* fra kostbare utdanninger til rimeligere utdanninger. Spesialiserte institusjoner, som vitenskapelige høgskoler, med studieprogrammer på omtrent samme kostnadsnivå, må ikke i samme grad forholde seg til slike interne prioriteringer.
- lokale budsjettfordelingsmodeller over tid kan resultere i større forskjeller og ulike betingelser for fagene nasjonalt.

Høringssvar fra Handelshøgskolen Innlandet – fakultet for økonomi og samfunnsvitenskap på ny intern finansieringsmodell

Handelshøgskolen Innlandet – Fakultet for økonomi og samfunnsvitenskap (HHS) har gjennomført en høringsprosess der alle enheter på fakultet har blitt invitert til å gi innspill. Høringsprosessen er presentert for i ID-møte. Høringssvaret er drøftet i ledergruppen.

Innledning

Universitetet i Innlandets (INN) økonomiske situasjon og omstillingsbehov, samfunnsoppdrag og strategi, samt førende mål innen utdanning og forskning betyr at INN må prioritere annerledes i årene som kommer.

Høringsinnspillet fra HHS oppsummeres i følgende punkter:

- HHS er ikke enig i foreslått *baseline/inngangsverdi,* og at INN skal *videreføre gammel basistildeling* som en del av baseline. HHS mener foreslått inngangsverdi er prinsipielt og strategisk feil, da det i praksis betyr at INN viderefører og låser gamle finansieringskategorier og basistildelinger i den nye inntektsfordelingen. Dette vil øke forskjeller mellom enhetene og hemme mulighet til å gjøre framtidige strategiske valg. Forslaget opprettholder høy finansiering av tidligere prioriterte fagområder, ikke minst innenfor det nye kunstfaglige fakultetet. Forslaget hemmer utvikling / finansiering av andre fagområder ved INN. I ny finansieringsmodell bør det i større grad gjøres omfordelinger til fagområder som fremmer INNs strategiske ambisjoner, føringer i sentrale styringsdokumenter og sektormålene om høy kvalitet i forskning og utdanning.
- Basis bør løsrives fra baseline og trekkes inn i en helhetlig og strategisk prosess på det nye universitetet, og ses i sammenheng med en strategisk og økonomisk omstilling.
- HHS er heller ikke enige i forslag til *omfordeling*. Foreslått omfordeling øker forskjellene mellom fakultetene og gir økonomiske fordeler til FTVS og HSV som per i dag bør ha tilstrekkelig kapital til nødvendig omstilling. Sett i lys av bakgrunnen for de økonomiske utfordringene på HHS, og de tiltak som er gjort på fakultetet de siste årene, er omfordelingsforslaget uforståelig.
- HHS ser svakheter ved begge foreslåtte alternativene, men i valget mellom de to vil HHS støtte alternativ 2.

Foreslått finansieringsmodell vil øke forskjellene mellom fakultetene og gi en framtidig skjevfordeling mellom fag og administrasjon, der faglig aktivitet blir skadelidende. Den låser universitetet til det som oppleves som økonomiske fordeler gitt i fortid, uten strategisk forankring i framtid og vil derfor hindre nødvendig økonomisk omstilling og strategisk prioritering og utvikling framover.

Finansieringsmodellen vil bli svært krevende for HHS da den forutsetter framtidig nedgang i rammetildeling. Det gjelder begge foreslåtte alternativer. HHS bør kompenseres for nedtaket i studenttallet og få økonomisk støtte og handlingsrom til nødvendig omstilling.

Det er bekymringsfullt at forslaget til ny finansieringsmodell ikke er tilstrekkelig konsekvensutredet (for forskning, studenter/studier eller studiestedene), og at den ikke er sett i sammenheng med arbeidstidsordningen.

I det kommende avsnittet gis en oppsummering av utviklingen på HHS. Deretter utdypes de ovennevnte hovedpunktene, for å svare ut spørsmålene som er stilt i høringsnotatet.

Handelshøgskolen Innlandet – fakultet for økonomi og samfunnsvitenskap

Fakultetet har i perioden 2018 til 2023 økt antallet faglige årsverk (ekskl. stipendiater) med 71. Denne veksten har imidlertid ikke vært i samsvar med utviklingen i studiepoengproduksjon, noe som gradvis har svekket fakultetets økonomiske bærekraft (Se *Figur 1)*. Bemanningsveksten varte fram til 2022, etterfulgt av en utflating / stagnasjon, deretter en styrt nedgang fra 2023. Gjennom hele 2024 har fakultetet mer eller mindre praktisert ansettelsesstopp.

Utviklingen i studiepoengproduksjonen på fakultetet må ses i sammenheng med utvikling i antall *heltidsekvivalenter*. Antall heltidsekvivalenter steg fram til 2020 for deretter å synke, og i dag har fakultetet færre heltidsekvivalenter enn i 2018 *(Se Figur 2)*. Dette henger sammen med at fakultetet har redusert studentopptaket fra høsten 2021. Det er estimert en reduksjon på 379 egenfinansierte heltidsekvivalenter fra 2023 til 2026 (Se *Figur 3)*. Produserte studiepoeng har således gått ned etter 2021 og det er estimert en reduksjon på 173 (60-studiepoengenheter) fra 2023 til 2026. (Se *Figur 4)*.

Kapitalbeholdningen til fakultet viser samme utvikling som studentutviklingen, men med et etterslep på to år. Dette illustrerer den tette sammenhengen mellom vekst i studenttall og vekst i kapital, og tilsvarende at kapitalen er svekket på bakgrunn av nedtaket i studenter (Se *Figur 5)*.

Hovedårsaken til fakultetets svært krevende økonomi og pågående omstilling er, som illustrert over, i all hovedsak knyttet til reduksjonen i studentopptaket de siste tre årene. Dette har vært en bevisst strategi. *Bemanningsvekst og studentnedtak har hatt positiv effekt på forholdstallet mellom ansatte og studenter, og vært en forutsetning for universitetsakkrediteringen, men har hatt negativ effekt på økonomien. I tillegg har fakultetet hatt en uforutsett svikt på eksterne inntekter i 2024*.

Fakultetet har vært i økonomisk omstilling siden 2023 og har gjennomført mange tiltak for å redusere kostnader og øke inntekter. De siste tre årene har fakultetet saldert budsjettet med kapital for å gå i balanse. Utfordringsbildet / omstillingsbehovet for 2026 er i underkant av 30 millioner og totalt for kommende LTP (2026-2028) på 90 millioner. HHS er fremdeles i omstilling, og det vil ta tid før mange av tiltakene gir positive resultater på bunnlinja.

Innspill til etableringen av baseline/utgangspunktet omtalt i kap. 4.2 (omfordeling)

Foreslått inngangsverdi (baseline) er 2025-rammen, brutt ned på fakulteter og UA. Framtidige endringer i tildeling til fakultetene er knyttet til (positiv eller negativ) produksjonsutvikling, i hovedsak studentutvikling.

HHS mener at en gitt baseline som utgangspunkt for INNs nye finansieringsmodell prinsipielt ikke er feil, men at produksjon i gamle kategorier kombinert med tidligere gitt basis er feil. Det

fører til at universitetet låser framtidige (hoved)tildelinger i fortidige resultater og finansering (A til F) og strategiske prioriteringer (basis). Den foreslåtte modellen gir ikke gode incentiver til endring og vil føre til økte forskjeller. Slik sett er den ikke et verktøy for nødvendig strategisk utvikling eller omstilling.

HHS mener at UA-andelen på 26,8 % er satt for høyt, ettersom den beregnes ut fra 47,3 % (UA-andel i 2025) fratrukket kostnader til infrastruktur og stipendiater. Siden kostnadene til infrastruktur er midlertidig redusert i budsjett 2025, gir realbudsjettering et kunstig lavt kostnadsbilde ved inngang til ny finansieringsmodell for INN. Dette fører til at UA-andelen låses på et kunstig høyt nivå.

Tildelingen (rammen) for 2025 er basert på åpen og lukket ramme, samt fordeling av basis. Fordelingen i åpen ramme er tidligere basert på gamle finansieringskategorier. Disse er nå endret og det eneste som reflekterer denne endringen er faktiske endringer i studiepoengproduksjon og studieutvikling på fakultetene. Det får store positive utslag for noen studieområder / fakultetet, spesielt studier som tidligere har ligget i høy kategori (A og B) da disse vil, for all framtid, beholde sin tidligere finansiering. Det synes heller ikke å reflektere de statlige føringene som ligger bak det nye finansieringssystemet. Studier som har ligget lavt tidligere og som får bedre rammer i nytt statlig finansieringssystem får kun positiv effekt ved endringer i studenttall / produksjonsvekst, og i motsatt fall - negativ effekt basert på nye kategorier. Dette demper negativ utvikling på noen fakulteter (FTVS) men gjør den større på andre (HHS, LUP og HSV).

Fakultet	Budsjett 2025 - basis	Basis per heltidsekvivalent 2024	Basis per faglige årsverk ekskl. stipendiater 2024
ALB	13 376 741	19 585	199 177
LUP	31 329 988	13 814	166 817
HSV	24 437 681	8 404	149 603
HHS	21 037 060	5 617	120 418
FTVS	38 782 974	71 161	672 149

Det mest problematiske er at baseline sementerer og viderefører fordeling av "basis" uten at dette har vært diskutert. Basis har vært en del av INNs finansieringssystem, men basis er tildelt på en uklar begrunnelse. Gjennom arbeidet med ny finansieringsmodell har det ikke vært mulig for økonomiavdelingen å forklare fordelingen av basis, og det er derfor heller ikke forsvarlig å låse en historisk uklar basisfordeling i en ny finansieringsmodell.

Fakultetet mener at en statisk fordelingsmodell ikke vil stimulere til en sunn omstillingsevne / -vilje ved fakultetene eller i UA, og heller ikke til en strategisk utvikling av INN.

HHS foreslår en ny omfordeling av basis 2025 med tydelige kriterier knyttet til måloppnåelse, strategi og omstilling.

Konsekvenser for HHS

Når man låser inntektsmodellen i budsjett 2025, vil det få langsiktige konsekvenser for HHS. Fakultetet har allerede redusert forholdstall / antall studenter per faglig årsverk betydelig. Uten en justering på baselinen vil det ikke bare påvirke budsjettsituasjon negativt på kort sikt, men også begrense fakultetets mulighet til å sikre en bærekraftig økonomi i årene som kommer.

Endringen mellom gammel og ny finansieringskategori har ført til at FTVS sin basisfinansiering per faglige årsverk (ekskl. stipendiater) har økt fra 672 000,- til 1 302 000,-, (før den foreslåtte

omfordelingen på 7,5 millioner). For HHS er tallet 162 000,- justert for nye finansieringssatser. På den andre siden har HSV gjennom nye finansieringskategorier med samme resultatuttelling fått en inntektsøkning på ca. 25 %. Med prognose i høringsnotatet og økt finansieringssats vil dette fakultetet øke inntekter betydelig sammenlignet med gammel modell, som i tillegg hadde en kapital på rundt 41 millioner per 31. desember 2024. HHS er særlig kritisk til foreslått omfordeling til FTVS og HSV. Omfordelingen vil bidra til å forsterke ulikhetene.

INN bør ta årets basistildeling til fakulteter og UA ut og gjennomføre en prosess for en strategisk forankret og begrunnet fordeling av denne delen av baseline. Det vil stimulere til omstilling i hele organisasjonen og dempe konsekvensene av forslaget. Det vil videre samle alle deler av INN i en diskusjon om strategi og utvikling. Den foreslåtte modellen skjermer enkelte deler av INN fra omstilling, samtidig som den øker omstillingspresset på andre områder. Dette rammer særlig de tre største fakultetene, som står for 78 % av den totale fakultetsomsetningen og omtrent 88 % av studentmassen. En slik skjevfordeling av omstillingsbyrden er verken rettferdig, forsvarlig eller strategisk heldig.

HHS bør få en styrking av økonomien framfor å bli ytterligere trukket de nærmeste årene. Det er tidligere tatt til orde for å kompensere fakultetet for nedtaket i studenttall i forbindelse med universitetssatsningen. Dette kan sikres i en overgangsperiode i ny finansieringsmodell og gi forutsigbarhet og nødvendig økonomisk handlingsrom til å videreutvikle studieporteføljen og få justert opp studenttallet. Dette vil være sentralt for å tilpasse fakultetet til ny finansieringsmodell.

Foretrukket modellalternativ som beskrevet med alternativ 1 i kap. 4.3 og alternativ 2 i 4.4

HHS ser svakheter ved begge alternativer og mener at de overordnede prinsippene er oppfylt i varierende grad.

Alternativ 1 gir forutsigbarhet og transparens ved å basere seg på 100 % resultatuttelling for kjente og tilgjengelige indikatorer. HHS mener imidlertid at dette alternativet ikke er insentivrett når det kombineres med realbudsjettering og en fast andel (26,8% av total bevilgning) til UA. Modellen sikrer ikke at det som er lønnsomt for den enkelte resultatenhet, også styrker universitetet som helhet. Når de to største fakultetene får redusert sin bevilgning ytterligere gjennom «utjevningslinje-UA» fordi andre lykkes, øker avstanden og konkurransen mellom fakultetene. Dette vil svekke fakultetenes samlede evne til måloppnåelse og økonomiske gevinster.

I motsetning til alternativ 1 vil alternativ 2 uten «utjevningslinje-UA» sikre mer rettferdig fordeling så lenge UA skal ha en fast andel av den totale bevilgningen. Denne modellen ivaretar forutsigbarhet og transparens ved at 26,8% av resultatendringer alltid skal tilfalle UA. Samtidig vil det redusere insentiver og lønnsomhet ved at fakultetene lykkes.

Finansering av lokale indikatorer bør tas fra total bevilgning og ikke fra fakultetene alene. Vi må styrke forskningsaktivitet og -miljøer uten at fakulteter svekkes økonomisk.

Hvis valget står mellom alternative 1 og 2, mener HHS at alternativ 2 (uten omfordeling) er den modellen som best oppfyller de overordnede prinsippene.

En svakhet ved begge alternativene er at UA i stor grad skjermes fra nødvendige endringer og omstillinger sammenlignet med fakultetene. Dette skyldes forslag om realbudsjettering av infrastruktur og stipendiat, samt en fast tildeling på 26,8 % av INNs totalbevilgning. Denne andelen anses for høy. Kostnadsnivået tilpasser seg ofte de rammebetingelsene som gis, og en realbudsjettering vil dermed redusere UA sitt insentiv til å effektivisere og kutte infrastrukturkostnader gjennom finansieringsmodell. I tillegg vil en fremtidig økning i infrastruktur og stipendiater føre til en reduksjon i fakultetenes bevilgning, noe UA tidligere har måttet håndtere innenfor en fast andel på 47,3 % av totalbevilgning. Fakultetet støtter derfor ikke en realbudsjettering av infrastruktur og stipendiater.

En annen svakhet ved begge alternativene er satsene til lokale indikatorer, spesielt for EU-inntekter. For 2026 er denne satsen satt til ca. 2,1, noe som innebærer en dobling av resultatuttellingen. HHS mener at høye satser kan føre til store svingninger mellom fakultetene og fra år til år, noe som strider mot prinsippet forutsigbarhet og langsiktig planlegging. For å redusere denne volatiliteten foreslås det å beregne et gjennomsnitt av de tre siste årene, sammenlignet med gjennomsnittet av de tre foregående årene, for alle de lokale indikatorene.

Eventuelt andre forhold som rektor må kjenne til før endelig anbefaling ferdigstilles

Under tas det opp temaer som i liten grad er reflektert i forslag til ny intern finansieringsmodell. Temaene som tas opp her springer ut ifra forhold på HHS, men det vil også ha betydning for andre fakulteter ved INN.

Strategi og overordnede målsettinger
Modellen gir begrenset strategisk handlingsrom. Det er ikke i tilstrekkelig grad blitt belyst hva modellene faktisk betyr og konsekvensene for de overordnede målsettingene til INN. Det er gitt en overfladisk analyse og konsekvensvurdering. Modellen viderefører kun gammel finansiering – og overlater til fakultetene å produsere mer for å tjene mer. Det hemmer strategisk utvikling og nødvendig omstilling.

Den strategiske potten (2%) bør som helhet brukes til å utjevne forskjeller og/eller støtte strategiske satsninger. Den anses også som for lav og bør økes, enten nå eller over tid.

Det er også stilt spørsmål ved hvordan den overordnede måloppnåelsen ved INN og potensialet på HHS påvirkes ved at HHS må kutte ytterligere. En ren produksjonsøkonomi vil gi utslag i lite strategiske beslutninger. Ikke minst legger modellen opp til at INN skal legge store ressurser på det man fra statens side ikke skal prioritere.

Flercampus og studiestedsutvikling
Det er viktig at INN fremmer og stimulerer til utvikling gjennom komparative fortrinn og reelle konkurransefordeler / utnytte lokaliteter og ressurser best mulig. Dagens økonomi og foreslått finansieringsmodell skaper utfordringer for flercampusfakulteter. HHS skal ha aktivitet på tre steder (Rena, Lillehammer og Kongsvinger). Modellen vil bidra til å utarme hele INN, inkludert de store studiestedene Hamar og Lillehammer, som per i dag har 65 % av det totale studenttallet som har undervisning ved institusjonen. Det å opprettholde aktive og levende studiesteder blir vanskelig fordi fakultetene ikke har budsjett for å arrangere aktiviteter på studiestedene. Det vil ramme studiestedene og studentene. Trekke inn studiestedsdimensjon og utfordringer for HHS – kutt?

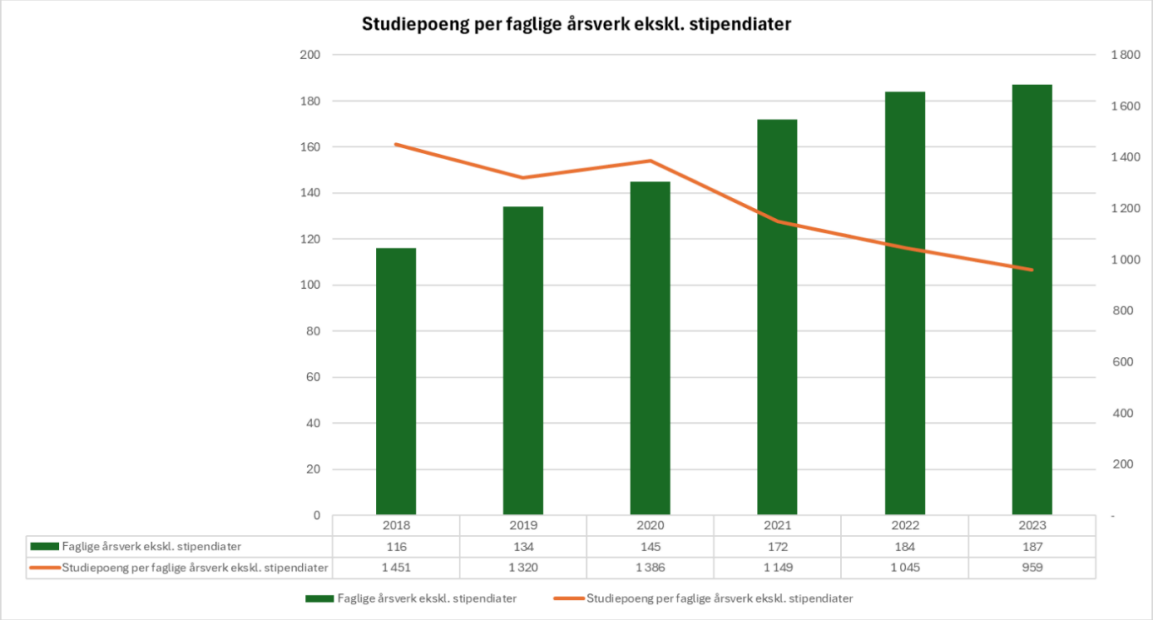
Medarbeiderperspektivet
Fakultetet har bremset produksjonen, men vi har ikke samme produksjonskapasitet som tidligere og vil derfor få problemer med å øke produksjonen (øke inntektene). Med en produksjonsintensiv finansieringsmodell er det bekymring knyttet til hvordan fakultetet skal kunne opprettholde og videreutvikle den positive forskningsutviklingen vi har hatt de siste årene. Det er fremmet bekymring for medarbeidere som står i denne situasjonen, spesielt UFF-ansatte. Modellen legger opp til realbudsjettering av UA og dermed dempes presset der. Fakultetene blir resultatutsatt og må forholde seg til endringer og hele tiden jobbe for å øke produksjonen. Det kreves langt mer av ansatte nå enn før, og en forsterket produksjonsorientering vil ramme forskning og kulturbygging.

Risiko og konsekvensutredninger ved en resultatbasert modell
Det mangler, som tidligere påpekt, en grundig konsekvensutredning.

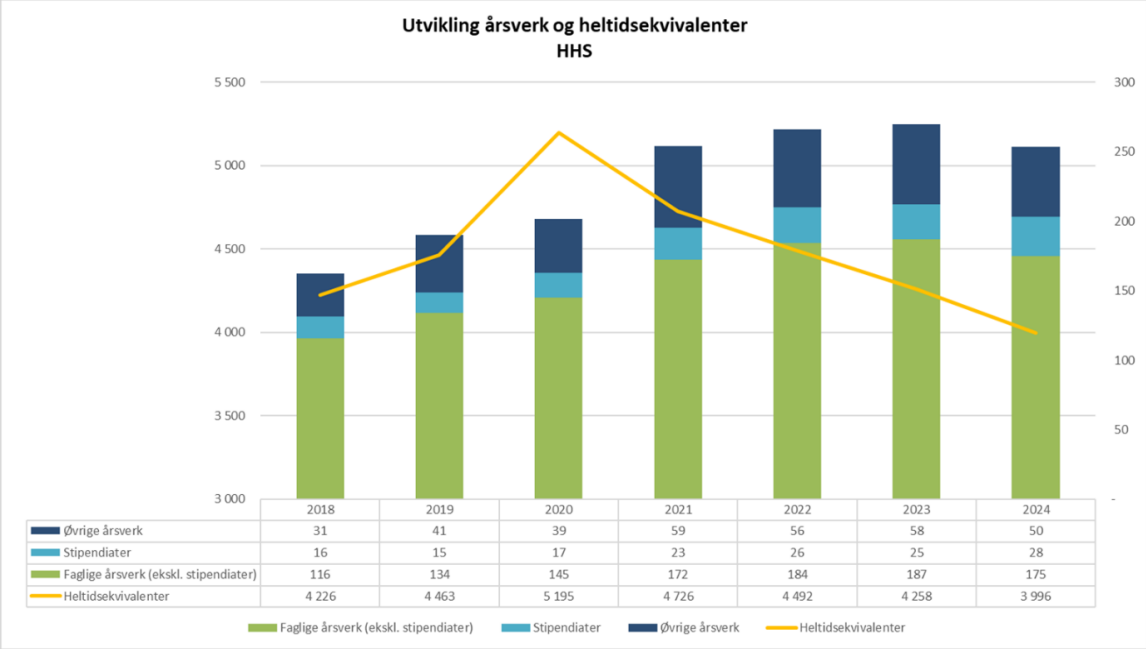
Modellene gjør de faglige produksjonsenhetene svært resultatutsatt og gir ingen sikkerhet for bråe endringer / fall i produksjon. Det medfører at all risiko, og ansvar, legges på fakultetene. Når produksjonssvingninger rammer de store fakultetene, får det store negative konsekvenser for INN totalt. HHS må øke studenttallet og utnytte potensialet i studier med ventelister og fakultetet må også øke gjennomføringsevne i hele porteføljen, men dette vil ikke gjøre fakultetet økonomisk bærekraftig tidsnok. Modellene vil bety, med ulik takt, en raskere nedbygging av porteføljen på HHS, samt nedbemanning, enn fakultetet klarer å ta opp flere studenter, øke gjennomføring, samt eksternfinansiert aktivitet.

Revidering
Finansieringsmodellen er statisk og den bevarer status quo. Den omfordeler ikke tilstrekkelig eller på riktig måte, og legger kun et lite incentiv knyttet til forskning. Modellen ser bakover, ikke framover og er ikke et strategisk verktøy. Den vil bety at man relativt raskt vil trenge en revidering.

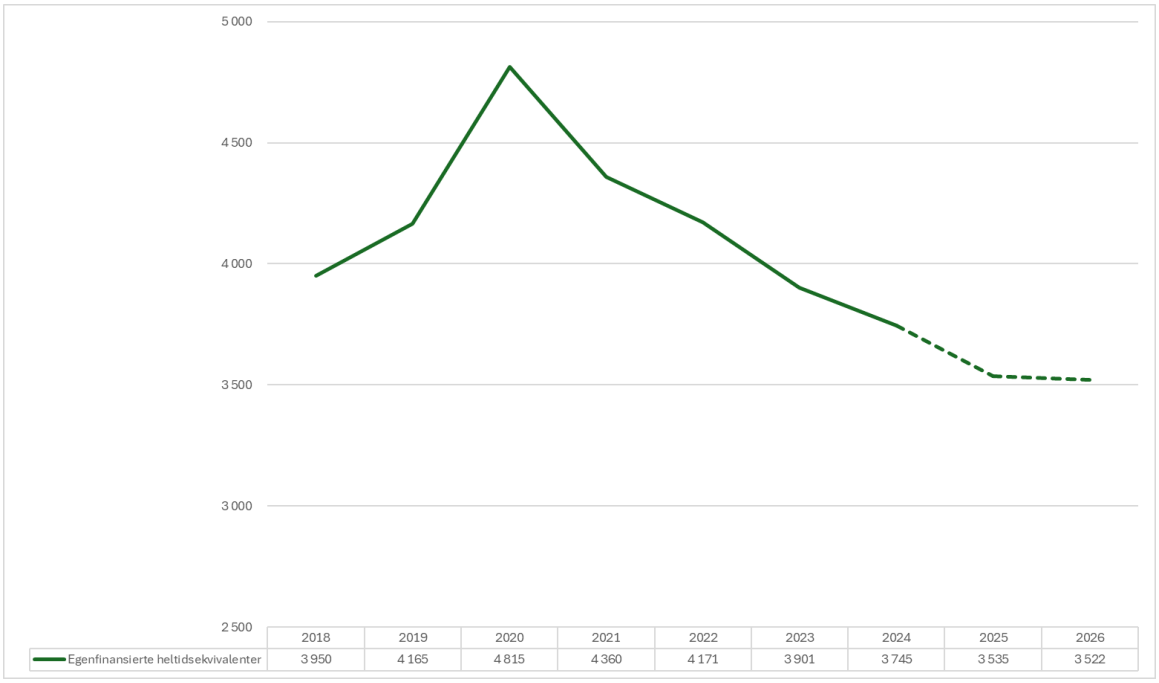
Henviste figurer i teksten



Figur 1 – Tall fra DBH som viser faglige årsverk ekskl. stipendiater og studiepoeng per faglige årsverk ekskl. stipendiater.



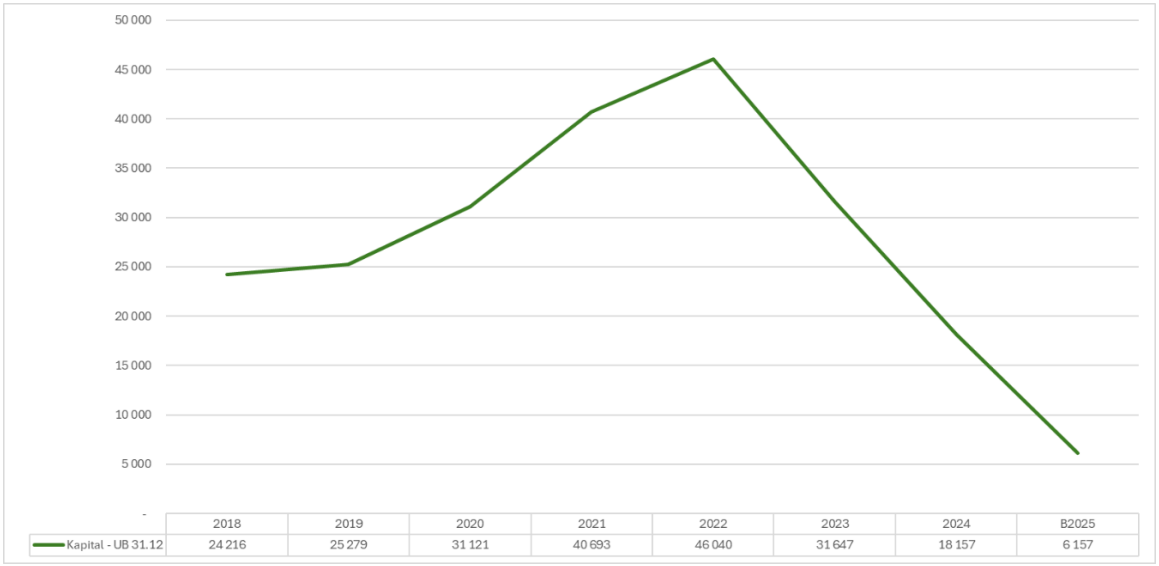
Figur 2 – Tall fra DBH viser bemanningsutviklingen på HHS i perioden 2018 – 2024, sammen med utviklingen av heltidsekvivalenter.



Figur 3 – Tall fra DBH som viser antall egenfinansierte heltidsekvivalenter fra 2018 til 2024. Tall fra 2025 og 2026 er prognose.



Figur 4 – Tall fra DBH som viser antall produserte 60-studiepoengsenheter til HHS fra 2018 til 2023. Tall fra 2024 til 2026 er prognose.



Figur 5 – Kapitalutvikling for HHS fra 2018 til 2024, samt budsjettert kapitalbruk i 2025.

Høringssvar – Ny finansieringsmodell for Universitetet i Innlandet

Fakultet for helse- og sosialvitenskap

11. mars 2025

Det vises til høringsnotatet datert 11. februar 2025, hvor rektor ber om innspill på:

1. Etableringen av baseline/utgangspunktet omtalt i kap. 4.2 (omfordeling)
2. Foretrukket modellalternativ, beskrevet med alternativ 1 i kap. 4.3 og alternativ 2 i 4.4
3. Eventuelt andre forhold som rektor må kjenne til før endelig anbefaling ferdigstilles

Dette høringssvaret er skrevet av dekan, på vegne av fakultetet, basert på diskusjoner i fakultetets ledergruppe og fire skriftlige innspill fra hhv. fakultetsadministrasjonen og fakultetets tre institutter.

Rammebevilgning (utgangspunkt/baseline)

Høringsnotatet sier følgende om fakultetenes grunnfinansiering:

> *«Ved innføring av nytt finansieringssystem i 2025 tar KD utgangspunkt i bevilgningen for 2024 og beregner endring i resultatbasert uttelling basert på aktivitetsendringer fra 2022 til 2023. På tilsvarende måte vil bevilgningen beregnes hvert år, med utgangspunkt i bevilgningen året før korrigert for aktivitetsendring fra tre til to år siden.*
>
> *INN vil i sin finansieringsmodell følge samme prinsippet, hvor bevilgningen tar utgangspunkt i fjorårets bevilgning korrigert for prisendring, aktivitetsendringer og øremerkinger i Blått hefte. Ved en innføring av ny finansieringsmodell i INN for budsjettåret 2026, vil grunnlaget være den interne tildelingen for 2025. Hvert fakultet vil dermed ha med seg en grunnfinansiering som i stor grad er resultat av historisk produksjon med «de gamle» finansieringskategoriene.*
>
> *Selve baseline/utgangspunktet inneholder summen av uttelling fra gammel modell og grunnfinansiering. Det er ut ifra denne inngangsverdien finansieringsmodellen skal virke, der kriteriene bestemmer hvordan endringer i bevilgningen skal påvirke hver enkelt resultatenhet.»*

Det er flere problemer med dette utgangspunktet. For det første legges det til grunn at den gamle finansieringsmodellen med intern fordeling av basisbevilgning ga en riktig eller hensiktsmessig intern fordeling. Vi mener den gamle fordelingsmodellen ikke ga en god fordeling og derfor ikke uten videre bør brukes som grunnlag. For det andre legges det til grunn at den typen budsjettnøytralitet som KD bruker ved bytte av finansieringsmodell på institusjonsnivå lar seg videreføre til mindre organisasjonsenheter innenfor institusjonene. Vi mener at det som kan balanseres ut på totalnivå for store enheter (institusjonsnivå), ikke alltid kan balanseres ut for mindre enheter (avdelingsnivå). For det tredje legges det til grunn at den gamle finansieringsmodellen, som kunne ha gitt en god fordeling i fortiden, også vil gi en god fordeling i framtiden. Vi mener at framtidsutsiktene i 2025 er såpass forskjellige fra framtidsutsiktene i

2018, at vi ikke kan bruke gammel modell som utgangspunkt uten å peke på hvordan framtidsutsiktene har endret seg og hvilke konsekvenser det bør ha for ny finansieringsmodell.

KD har gått bort fra å bruke begrepet basisbevilgning, men basisbevilgning er likevel en betydelig del av det historiske grunnlaget for det som nå kalles grunnfinansiering (rammebevilgning, utgangspunkt eller baseline). Basisbevilgning ble gitt til virksomhetene som er forløperne til INN, for at de skulle oppfylle et formål. Ved fusjonen mellom høyskolene som ble til INN i 2018, ble basisbevilgningen fordelt til de nye organisasjonsenhetene blant annet på bakgrunn av antall ansatte som kom fra gamle organisasjonsenheter og en formening om hvor stor basisbevilgning de gamle organisasjonsenhetene brakte med seg. Det kan stilles spørsmål ved gjentatte flyttinger av basisbevilgning gjennom flere fusjoner og omorganiseringer over flere år, og om antall ansatte som flyttes på i en omorganisering er en god indikator på om basisbevilgningen brukes til det formålet den opprinnelig ble gitt for å oppfylle. KD sier uansett at det er helt opp til institusjonen hvordan den vil fordele sin bevilgning internt. INN er med andre ord ikke bundet til historiske fordelinger av basisbevilgning, men institusjonen må likevel forholde seg til oppdraget institusjonen får av KD. Istedenfor å prøve å videreføre koblingen mellom basisbevilgning og organisasjonsenheter, burde vi spørre om vi bruker bevilgningen på en hensiktsmessig måte for å oppfylle formålet. Svaret på det spørsmålet kan tilsi en annen fordeling av bevilgningen. Det innebærer en vurdering av både hvilke aktiviteter vi trenger for å oppfylle formålet, og hvilken kostnad det er rimelig at aktivitetene medfører. Spørsmålet har en klar kobling til mandatet for universitetets omstillingsprosjekt, hvor det etterspørres både strategiske prioriteringer (hva skal vi gjøre for å oppfylle universitetets formål best mulig) og kostnadseffektivitet.

I stortingsproposisjon 1 S (2023 –2024) sier KD følgende om institusjonene sitt ansvar for å fordele rammetildelingen:

> «*Samtidig har det einskilde universitetet og den einskilde høgskulen ansvar for å dimensjonere studieporteføljane i tråd med både studiesøkinga og arbeidsmarknadsbehova. Regjeringa forventar, som varsla i utsynsmeldinga, at universitet og høgskular innanfor porteføljen sin prioriterer ressursane innanfor helsefag, IT og område som er viktige for det grøne skiftet. Dette inneber at institusjonane må omprioritere midlar mellom fagfelt og mellom einingar, noko som igjen inneber at dei må prioritere ned kapasiteten på nokre område. Institusjonane må derfor ta eit endå større ansvar for å vurdere kva for utdanningar som bør prioriterast opp under dei prioriterte områda, og kva for utdanningar som skal prioriterast ned, og kor mykje.*
>
> *Som varsla i utsynsmeldinga vil handlingsrommet i dei årlege budsjetta bli strammare, noko som krev tøffe prioriteringar. Det kan derfor bli nødvendig at regjeringa kombinerer budsjettforslag om rammekutt med øyremerking av midlar for å sikre at dei prioriterte områda blir prioriterte. Departementet følger opp dette i dei årlege budsjettprosessane, gjennom dei reviderte utviklingsavtalane med universiteta og høgskulane og i styringsdialogen med institusjonane. Aktuelle grep er mellom anna å gi institusjonane pålegg om å auke kapasitet og å flytte midlar til studieplassar mellom institusjonane basert på faktiske opptakstal dersom institusjonane ikkje har følgt opp i tråd med forventningane.*
>
> *I samband med utsynsmeldinga og endringane i finansieringssystemet har det kome reaksjonar frå institusjonar om at endringane i studiepoengindikatoren inneber redusert finansiering av nokre utdanningar. Særleg gjeld det masterutdanningar og kunstutdanningar. Ein slik argumentasjon tek utgangspunkt i ein premiss om at*

departementet finansierer einskildutdanningar. Det er ikkje riktig. Endringane i finansieringssystemet tydeleggjer at den einskilde institusjonen forvaltar ei samla rammeløyving frå Kunnskapsdepartementet. Institusjonane får med endringane i finansieringssystemet eit større ansvar for å sjølve vurdere korleis midlane bør fordelast internt på den einskilde institusjonen. Midlane er ikkje bundne opp til fakultet og studieprogram, eller knytte til den einskilde studenten eller forskaren, men det er ei samla løyving som institusjonane må vurdere korleis dei best kan nytte og fordele mellom ulike aktivitetar for å nå måla som er sette for sektoren og den einskilde institusjonen.»

Hatlen-utvalget (Finansiering av universiteter og høyskoler: Rapport til Kunnskapsdepartementet 17. mars 2022) anbefalte KD at gjennomføringen av endring til nytt finansieringssystem for UH-sektoren bør være budsjettnøytralt. KD mener å gjennomføre dette ved å kun bruke nye satser for å justere tildelingen på bakgrunn av endringer i produksjonen av studiepoeng m.m. (Stortingsproposisjon 1 S (2023 –2024)): «*Endringane både i indikatorane og i finansieringskategoriane vil berre innebere at resultatendringar framover vil gi utteljing med ein annan sats enn i dag. Dei vil ikkje bli innførte slik at det fører til omfordeling mellom institusjonane.*»

Endringer i produksjonen vil imidlertid føre til omfordeling mellom institusjonene – det er jo ikke bare en naturlig konsekvens, men som regel også hensikten med å øke resultatutsettingen av finansieringen. INN oppnår ikke den samme prisen (tildelingen) for de 9857 60-studiepoengsenhetene som INN produserte i 2022, i framtiden. I 2025 får INN betalt for de 9131 60-studiepoengsenhetene som INN produserte i 2023. Den økonomiske konsekvensen av nedgangen på 762 60-studiepoengsenheter fra 2022 til 2023 blir beregnet med nye finansieringssatser, ikke gamle. Derfor tar KD feil når de hevder at det ikke fører til omfordeling når nye satser kun skal brukes på endringer. For store breddeuniversiteter som INN trenger ikke dette ha så stor betydning på institusjonsnivå, siden INN har mange studieprogram med både økte og reduserte satser (mere eller mindre resultatbasert bevilgning). Det har tidligere blitt diskutert om prinsippet om budsjettnøytralitet ved innføring av ny finansieringsmodell i UH-sektoren kan forstås som at økt eller redusert resultatuttelling utjevnes med hhv. redusert eller økt basisbevilgning. KD har gått bort fra å bruke begrepet basisbevilgning, men vi mener at konsekvensen av sektorens nye finansieringsmodell likevel best kan forstås som at endring i resultatbaserte satser utjevnes med endring i basis for å oppnå budsjettnøytralitet i innføringsåret. Arbeidsgruppen har diskutert et estimat som viste at endringen i satser for INN totalt kun vil medføre en nedgang i basisandelen av bevilgningen som tilfaller fakultetene på 1,7 mill. NOK (fra 119,4 MNOK til 117,8 MNOK), som en justering for å nøytralisere en tilsvarende økning i resultatbasert bevilgning. Hvis dette prinsippet videreføres til avdelingsnivå vil det imidlertid få dramatiske konsekvenser. HSV og LUP har fått økte satser og blir betydelig mer resultatutsatt. HSV merker dette i størst grad, og hvis vi følger prinsippet for sektormodellen ser vi på et estimat som viser en nedgang i basisandelen av bevilgningen til fakultetet på 38,9 mill. NOK (fra 26,2 MNOK til minus 12,7 MNOK). Det betyr at HSV ikke får et øre i basis, men må betale 12,7 mill. til INN sin samlede pott for basis som skal fordeles på universitetsadministrasjonen og de andre fakultetene. Det betyr også at hvis HSV sluttet å eksistere (både ansatte, studenter og utstyr ble borte), ville INN mangle 12,7 mill. NOK til potten som skal inngå i de andre avdelingenes grunnfinansiering. Dette forteller oss to ting: 1) En modell som virker på institusjonsnivå kan få helt andre konsekvenser på avdelingsnivå, og man skal tenke seg godt om før man viderefører modellen fra et høyere organisasjonsnivå til et lavere, og 2) Forsøket på å overføre gjennomføringen av budsjettnøytralitet på sektornivå til internt på institusjonen, viser at HSV hadde altfor liten basisbevilgning i gammel finansieringsmodell til å

kunne tåle en såpass stor resultatutsetting i ny finansieringsmodell – hvilket er en sterk indikasjon på at HSV sin andel av basis historisk sett har vært for lav.

FORSLAG: Ny finansieringsmodell kan ikke legge til grunn at noen avdelinger skal ha negativ basis. Basis kan ikke være mindre enn null. Rammebevilgningen (grunnfinansieringen) for HSV må derfor økes med 12,7 mill. NOK. Økningen i rammebevilgningen for HSV dekkes inn gjennom reduksjon for andre avdelinger, fordi den samlede potten til fordeling av basis må klare seg uten bidraget fra HSV, og dette gjøres forholdsmessig på samme grunnlag som fordeling av basis.

Vi mener den nye finansieringsmodellen i større grad må basere seg på forventninger om framtiden og at det må innebære valg mellom ulike alternativer når det gjelder universitetets framtidige faglige profil. Når forslaget til ny finansieringsmodell skiller seg såpass lite fra den gamle modellen, er det et signal om at vi forventer lite endring i framtiden og at det ikke er behov for økt satsning på noen fagområder og redusert satsning på andre. Det er et signal som står i motsetning til det som er uttalt fra KD (som vist til over). For HSV sin del mener vi at styringssignalene fra KD er helt klare på at det forventes en økt satsning på helse- og sosialfaglige profesjonsutdanninger. Vi merker en spesielt stor pågang, også fra kommuner utenfor Innlandet, på at vi skal utdanne flere sykepleiere, vernepleiere, helsesykepleiere og tannpleiere. Det er også stor etterspørsel etter andre helse- og sosialfaglige profesjonsutdanninger. Det vil ta svært lang tid hvis HSV skal gjennomføre en gradvis oppbygging av kapasiteten innenfor dagens forslag til ny finansieringsmodell, eller den gamle interne fordelingsmodellen. HSV må også vurdere ressursbruken her opp imot andre mål hvor det stilles krav til at HSV har en rask forbedring. HSV har hatt en forbedring når det gjelder publiseringspoeng de seneste årene, men har fremdeles et stykke igjen til nivået som forventes av oss. HSV har hatt en klar økning i omfanget av søknader om EU- og NFR-prosjekter, men det gjenstår fremdeles å se en stor forbedring i tilslag om EU- og NFR-prosjekter. Dagens forslag til ny finansieringsmodell, eller den gamle interne fordelingsmodellen, gir ikke rom for en betydelig og rask oppbygging av forskningsmiljøer. For å oppnå den positive utviklingen fakultetet har hatt de seneste årene, har vi hatt god nytte av tildelinger fra institusjonsnivået til kompetanseheving og ekstern finansiering av professor-II-stillinger knyttet til forskergruppene. Dette er satsninger som nå har falt bort. HSV har selv konkurranseutsatt tildeling av fakultetets stipendiatstillinger, men med en karantenetid for å bidra til at flere forskergrupper kan nå opp i konkurransen. Vi er bekymret for at konkurranseutsetting av institusjonens stipendiatstillinger kan føre til at fakultetet får færre. For oss er stipendiatstillinger et strategisk virkemiddel for å forsterke våre forskergrupper. ***Vi er imot at fordelingen av rekrutteringsstillinger (stipendiater og post.doc.) skal flyttes fra fakultetsnivå og underlegges prorektor FoU***. I denne sammenhengen, som gjelder finansieringsordningen, blir dette bare enda et eksempel på at finansiering av tiltakene som fakultetet har benyttet seg av for å forsterke forskningen oppleves som truet. INN må satse betydelig mer på å bygge opp forskningsmiljøer knyttet til helse- og sosialfaglige profesjonsutdanninger, og vise det gjennom finansieringsmodellen.

Foretrukket modellalternativ (alternativ 1 eller alternativ 2)

Den vesentlige forskjellen mellom de to alternativene oppfattes å være følgende:

> Alternativ 1: 100 % av bevilgningsendringen tilfaller det produserende fakultet
> Alternativ 2: Bevilgningsendringen fordeles mellom UA og det produserende fakultet

I høringsnotatet står det at universitetsstyret har bedt om å få se et alternativ (alternativ 2) som demper effekten av nedgang i produksjonen av studiepoeng. I prinsippet er det rimelig at UA sin andel på 26,8 % trekkes fra både grunnfinansieringen, som er basert på historisk studiepoengsproduksjon, og fra årlige endringer i studiepoengsproduksjon. Vi vil tro at UA belastes med arbeid som en konsekvens av fakultetets aktiviteter i like stor grad for den samme mengden studiepoeng (f.eks. 1000), enten disse studiepoengene ligger innenfor nivået til den historiske studiepoengsproduksjonen eller over dette nivået. Prinsipielt vil vi derfor støtte alternativ 2. For fakultetets del er det imidlertid viktig å vurdere helheten i forslaget til ny finansieringsmodell. Vi har argumentert for at den foreslåtte grunnfinansieringen til HSV er for lav, både med hensyn til historisk og ønsket framtidig aktivitetsnivå. Hvis grunnfinansieringen til fakultetet ikke økes for å rette opp disse skjevhetene, vil alternativ 1 gi et sterkere finansielt insentiv til vekst som til en viss grad kan kompensere for manglende grunnfinansiering. Det forutsetter imidlertid at vi lykkes med å vokse. Alternativ 1 gir ikke bare en sterk belønning for økt studiepoengsproduksjon, men også en streng straff for redusert studiepoengsproduksjon. Det er sentralt poeng at KD ber INN om å vokse innen HSV sine fagområder, og en slik vekst må finansieres. Hvis veksten ikke skal finansieres gjennom grunnfinansieringen, og det gjør den ikke i dag, så må den finansieres gjennom modellens konsekvenser for endringer i studiepoengsproduksjon. Insentivdempingen som foreslås i form av alternativ 2 begrenser ikke bare motivasjonen, men også muligheten for vekst. Uten en betydelig bedret grunnfinansiering vil HSV derfor foretrekke alternativ 1.

Andre forhold

HSV har ansvar for å opprettholde og utvikle masterutdanninger innen helse-, sosial- og lærerfag av høy kvalitet, og disse masterutdanningene har små studentkull, store kostnader, og er ikke i seg selv økonomisk bærekraftige. Det gjelder spesielt masterutdanningene i spesialsykepleie (operasjon- og insentivsykepleie), samt den femårige lærerutdanningen i kroppsøving. Disse utdanningene finansieres i dag i stor grad av inntekter fra studiepoengsproduksjon på bachelorprogrammene i sykepleie, vernepleie, sosialt arbeid og barnevern. Vi kunne presentert denne utfordringen som et eget moment under manglende grunnfinansiering, men den er såpass særegen at vi ønsker å løfte den fram spesielt her. HSV har en klar oppfatning om at både KD og INN ber fakultetet om å tilby disse samfunnsviktige og kostbare utdanningene. Vi mangler imidlertid klarhet i hvordan disse studieprogrammene er tenkt finansiert. Er det meningen at disse studieprogrammene skal subsidieres av profesjonsutdanningene, slik det er tilfelle i dag? Da kan vi ikke bruke de samme pengene fra studiepoengsproduksjonen til å forsterke forskningen knyttet til profesjonsutdanningene, slik vi også er bedt om. Vi har en klar oppfatning om at den historiske basisbevilgningen var tenkt til å finansiere kostbare samfunnsviktige utdanninger som ikke kan finansiere seg selv gjennom studiepoengsproduksjon. I dagens forslag til finansieringsmodell, som baserer seg på en negativ basis på 12,7 millioner for HSV sin del, ser det ut som at det ikke legges opp til en grunnfinansiering som gjør at disse masterutdanningene kan stå på egne ben.

Vi tar opp flere ulike tema som er svært viktige for HSV i dette høringssvaret. Det mest overordnede temaet, som også gjelder de andre fakultetene, er at forslaget til ny finansieringsmodell i stor grad er en videreføring av gammel finansieringsmodell, og at den ikke er basert på en prioritering av fagområder for framtiden, i samsvar med INN sine styringsdokumenter, som KD har bedt oss om å gjøre.

11.03.2025

LUPs høringsuttalelse vedrørende forslaget til ny finansieringsmodell ved INN

1. Innledning og sammendrag

Det vises til høringsnotat vedrørende ny finansieringsmodell ved INN av 12.02.2025 hvor rektor ber om innspill på:

1. Innspill til etableringen av baseline/utgangspunktet omtalt i kap. 4.2 (omfordeling)
2. Foretrukket modellalternativ som beskrevet med alt. 1 i kap. 4.3 og alt. 2 i 4.4
3. Eventuelt andre forhold som rektor må kjenne til før endelig anbefaling ferdigstilles

Ledergruppen ved LUP vil i det følgende argumentere for at:

1) Etableringen av baseline/utgangspunktet er basert på en mangeårig nedprioritering av LUP og lærerutdanningene ved INN, som med dette videreføres og forsterkes inn i fremtiden. Dette er ikke i tråd med føringene i utviklingsavtalen og spesielt tildelingsbrev, der lærerutdanningene skal prioriteres.
2) Modellalternativ 2 er det eneste av de to som tilfredsstiller det overordnede prinsippet om incentivrett modell
3) Det må gjøres grep innenfor finansieringsmodellen, eller gjennom strategiske tildelinger, for å kunne oppfylle INNs samfunnsoppdrag og tildelingsbrev og sikre at INN har en lærerutdanning med et minimum av fagkompetanse, fagbredde, studiekvalitet, studenttilfredshet og dermed fremtidige studentrekruttering.

For øvrig vises det også til vår forrige høringsuttalelse av 30.09.2025, både når det gjelder støtte til sentrale sider ved forslaget til ny finansieringsmodellen, bekymringer knyttet til en modell uten kostnadsdifferensierte satser samt viktigheten av at det vurderes hvordan kunstnerisk utviklingsarbeid skal kunne vurderes og likestilles med «ordinær» publisering under lukket ramme for forskning. Kunstnerisk utviklingsarbeid utgjør en vesentlig dimensjon ved arbeidet til mange tilsatte ved LUPs Institutt for kunstfag og kulturstudier. KU-aktivitetene er av stor betydning for studiekvaliteten på de ulike lærerutdanningene og på de utøvende studiene ved fakultetet. Det er derfor svært viktig at denne aktiviteten sikres gode rammebetingelser slik at den kan videreføres og utvikles i tråd med universitetets samfunnsmandat og strategi.

2. Manglende prioritering av lærerutdanning i baseline

Lærer- og helseutdanninger har lenge vært et prioritert område fra Kunnskapsdepartementets side, bl.a. gjennom omfattende tildeling av basisfinansierte studieplasser og kandidatmåltall institusjonene har måttet oppfylle. I KDs tildelingsbrev til INN understrekes det at:

> *Regjeringen forventer videre at institusjonene prioriterer helsefag, IT og områder som er særlig viktige for det grønne skiftet og lærerutdanningene, jf. utsynsmeldingen og profesjonsmeldingen. ..... Departementet understreker at det kan bli aktuelt å flytte*

midler mellom institusjoner dersom opptaket og produksjonen ikke gjenspeiler forventningene om gjennomførte studiepoeng og ikke svarer til samfunnsbehovene slik de blant annet er beskrevet i de nevnte meldingene.

I hvilken grad har så INN i praksis prioritert lærerutdanning hittil og dermed i baseline i det fremlagte forslag til ny finansieringsmodell, og i hvilken grad blir det prioritert i omfordelingene.[1]

2.1 Omfordeling av basisfinansierte studieplasser til lærerutdanningene
Tidligere HH, HINN og nå INN har hatt en modell hvor øremerkede midler til bl.a. basisfinansierte studieplasser fra KD kun tilfaller det aktuelle fakultet det første året. Dette har medført en betydelig omfordeling fra og med det andre året, dels til universitets-administrasjonen (UA) og dels til de andre fakultetene gjennom fordeling av restbasis. I 2024 ble beregningsmessig 154 mill. kroner knyttet til basisfinansierte studieplasser på lærerutdanningene ved LUP og 114 mill. kroner på helseutdanningene på HSV, omfordelt til UA og øvrige fakulteter på denne måten.

Tabell 1: Beregnet bidrag til INNs basisfinansiering i 2024 fra basisfinansierte studieplasser på lærer- og helseutdanningene

	Kandidat-måltall	Tilordnede studie-plasser	Studiets lengde	Studieplass-finanisering per plass/år	Bidrag basis-finansiering 2024, mill.kr
ABIOK- utdanninger	26	35	1,5	90 150	4,8
Sykepleierutdanning	184	249	3,0	90 150	67,5
Tannpleierutdanning	24	33	3,0	90 150	8,8
Vernepleierutdanning	65	88	3,0	90 150	23,8
Faglærerutdanning/LUPE KØ	26	35	3,0	90 150	9,5
Faglærerutdanning/LUPE MU	17	23	3,0	149 400	10,3
Barnehagelærerutdanning	137	186	3,0	90 150	50,2
Grunnskolelærerutdanning 1–7	71	96	5,0	104 900	50,5
Grunnskolelærerutdanning 5–10	47	64	5,0	104 900	33,4
Praktisk-pedagogisk utdanning	63	85	1,0	104 900	9,0
				Sum INN	267,9
				Herav LUP	153,5
				Herav HSV	114,4

Også andre øremerkede tilskudd fra KD til lærerutdanningene er tilsvarende omfordelt, eksempelvis 4,3 mill. kroner i tidligere årlig tildeling til samarbeidet med lærerutdanningsskoler og -barnehager. Unntaket fra denne omfordelingen har vært KDs bevilgning til Den norske filmskolen som bidrar til at FTVS har med seg en basiskomponent inn i baseline som er mer enn

[1] LUP opplever også å ha blitt nedprioritert i strategisk viktige disponeringer, eksempelvis støtten fra Sparebankstiftelsens til universitetsprosjektet hvor LUP, som største fakultet etter årsverk, kun mottok 14 av 125 mill. kroner og når det gjelder KDs stipendiathjemler hvor LUP siden 1.1.2018 har hatt en halvering fra 24 til 12 årsverk. Slike strategiske disposisjoner har også gitt fakultetene ulike forutsetninger for å score på forskningsindikatorene i finansieringsmodellen.

tre ganger høyere enn øvrige fakulteter. Denne omfordelingen av «studieplasser» og øremerkede tilskudd kan vanskelig kalles en prioritering av helse- og lærerutdanningene.

Tabell 2. Basis i 2025 i kroner og per årsverk (1.okt 2024 iht. HR)

	Basis i alt	Per årsverk
ALB	13 376 741	118 378
LUP	31 329 988	116 468
HSV	24 437 681	119 793
HHS	21 037 060	91 070
FTVS	38 782 974	387 830

2.2 Bruk av nye kategorier og satser fra KD
Omleggingen av KDs finansieringsmodell med nye satser for studiepoengproduksjon er omtalt som en styrking av helse- og lærerutdanningene. Når de i INNs modellforslag kun benyttes ved endringer i studieproduksjonen, og på en lærerutdanning med sviktende nasjonal rekruttering og fallende studiepoengproduksjon, bidrar de ikke lenger til å styrke lærerutdanningene, kun til å gjøre dem enda mer resultatutsatt. Hvis man i motsatt tilfelle hadde valgt å videreføre fakultetenes andeler av basis og la de nye satsene slå fullt ut i den resultatbaserte komponenten, ville INN fått en kraftig omfordeling av samlet bevilgning fra FTVS til HSV og LUP (ALB og HHS ville vært om lag uendret). LUP mener ikke å støtte et slikt forslag fullt ut, men vil understreke at man ved ikke å hensynta nye kategorier og satser fra KD i baseline (kun ved fremtidige endringer i studiepoengproduksjon) heller ikke svarer ut prioriteringene av lærer- og helseutdanningene i tildelingsbrevet.

2.3 Omfordeling av rammebevilgning/inngangsverdi
Under punkt 4.2 foreslås strategisk omdisponering av 12,9 mill. kroner til hhv. FTVS og HSV. Begrunnelsen for en særskilt tildeling til FTVS kan forstås gitt det spesielle forholdet med variabel studiepoengproduksjon og «uheldig» omleggingsår. Men det kommer på toppen av at FTVS får en baseline bl.a. basert på videreføring av privilegier i form av å ha fått beholde øremerkede tilskudd fra KD, mens LUPs og andre fakulteters øremerkinger har vært omfordelt etter år to.

Bekymringen for HSVs investeringer i økte studentkull og studieproduksjon er overraskende siden det er fakultetet selv som vil høste av dette i form av fremtidige inntekter og at fakultetet går for øvrig inn i perioden med over 40 mill. kroner i fakultetskapital, kapital som fakultetene har fått beholde fra år til år nettopp for å kunne investere i faglige satsinger og fremtidige inntekter eller for å håndtere år med sviktende inntekter.

2.4 Redusert andel av omfordelinger
I dagens modell blir endringer i restbasis fordelt mellom fakultetene basert på en egen prosentsats, jf. Tabell v4. I ny modell vil øremerkede tildelinger i Blått hefte o.l. bli fordelt i år to basert på samlet bevilgning året før brukes som nøkkel, jf. linjen for Andre forhold (endrings-nøkkel) i tabell 25. Også på dette området kommer LUP tapende ut, mens FTVS tjener mest.

Tabell 3. Endringsnøkkel ved fordeling av ekstra tildelinger etter gammel og ny modell

	Restbasis i dag	Ny endrings-Nøkkel
ALB	12,51 %	8,36 %
LUP	31,56 %	23,67 %
HSV	22,14 %	26,70 %
HHS	25,43 %	25,61 %
FTVS	8,36 %	15,66 %
Sum	100,00 %	100,00 %

3. Modellalternativ 1 eller 2

LUP vil her støtte valg av modellalternativ 2 framfor 1 fordi:

- den demper det faktum at ny modell gjør profesjonsfakultetene HSV og LUP mye mer resultatutsatt, og dermed også risikoutsatt, enn i tidligere finansieringsmodell,
- den demper den kritiske svekkelsen som nasjonal rekrutteringskrise i lærerutdanningene gir for muligheten til å opprettholde et minimum av fagbredde, studiekvalitet, studenttilfredshet og dermed videre fremtidig rekruttering.
- den er den eneste incentivrette av de to, se begrunnelse under

Den foreslåtte fordelingsmodellen innebærer at fakultetenes bevilgning korrigeres for aktivitetsendring (i første rekke i form av studiepoengproduksjon) fra tre til to år tilbake i tid. I modellalternativ 1 fordeles INNs bevilgningsendring fra endret studiepoengproduksjon med 100% til det fakultet som hadde produksjonsendringen. Når dette kombineres med en fast UA-prosent av samlet bevilgning og at dette sikres gjennom å fordele endringer i UAs bevilgning etter fakultetenes bevilgning året før, har vi ikke et incentivrett system. Med incentivrett menes at modellen må være slik at det som lønner seg for hver enkelt resultatenhet også lønner seg for universitetet totalt sett. I dette ligger også viktigheten av en modell hvor vi alle ønsker hverandre vel, dvs. at ett fakultets suksess i hvert fall ikke går ut over andre. Det vil ikke være tilfelle i modell 1, noe som kan illustreres ved følgende eksempel.

Hvis fakultet A øker studiepoengproduksjoner med 100 60 stp-enheter i kategori 2 vil de i modell 1 to år senere motta hele verdien av produksjonsøkningen i form av økt bevilgning på kr. 8.490.000. Men fordi UA skal ha en fast andel av samlet bevilgning på 26,8%, skal UAs bevilgning økes med 8.490.000*0,268=2.275.320 kroner. Dette tas da fra alle fakultetene basert på deres andel av samlede bevilgning. Fakultet As vekst kommer altså kun fakultet A til gode og i noen grad UA, mens de andre fakultetene får redusert sine bevilgninger som følge av fakultet As vekst. Med en slik modell vil altså det at et fakultet lykkes slå negativt ut for andre. I tabell 2 fremgår dette ved at LUP og HHS i 2026 må ta hele bevilgningsreduksjonen knyttet til reduksjon i egen studiepoengproduksjon (hhv. kr. 5.932.000 og 3.378.000 i trekk), men samtidig må dekke deler av UAs vekst som følge av studiepoengveksten ved ALB, HSV og FTVS (hhv. kr. 2.099.000 og 2.158.000 i ytterligere trekk for LUP og HHS).

I modell 2 ville fakultet As økning i studiepoengproduksjon med 100 60 stp-enheter i kategori 2 to år senere gi dem (73,2% av verdien av produksjonsøkningen i form av økt bevilgning på kr.

6.214.680. De resterende 26,8% går til å sikre UAs faste andel av samlet bevilgning på 26,8% og de øvrige fakulteters bevilgning blir ikke berørt. Resultatet fremgår av tabell 14.

Vi stiller videre spørsmål ved om Universitetsadministrasjonen skal garanteres en fast andel av INNs budsjett på 26,8 prosent, basert på en nåsituasjon i 2025. Det bør vurderes som det bør legges inn en viss årlig omfordeling fra UA til faglig virksomhet på fakultetene gjennom effektivisering av administrative rutiner og oppgaver.

4. Hvordan sikre lærerutdanningene med dette høringsforslaget?

Ved LUP så vi for snart tre år siden at økonomien kom til å bli en utfordring. På denne bakgrunn ble det i samarbeid med ansatte og ansattes organisasjoner (ID-møtet), jobbet fram en innsparingsplan med bl.a. pausing av studieprogram, reduksjon i valgemner, omfattende samkjøring av undervisning på tvers av studieprogram og en ny strammere arbeidstidsordning med redusert tid til både FoU- og undervisningsoppgaver. Resultatet av dette er at LUP i februar 2025 hadde 22 færre årsverk enn i februar 2023, på tross av at eksternfinansiert virksomhet er økt og flere nye studieprogram er startet for å dempe nedgangen i studiepoengproduksjon fra de store lærerutdanningene. Nedbemanningen har latt seg gjennomføre ved redusert bruk av midlertidig ansatte, naturlig avgang, flytting av oppgaver ift. ledig kapasitet og uten oppsigelser av fast ansatte Resultatet er at LUP er det eneste fakultetet som balanserer utgifter og inntekter i 2025-budsjettet og at vi ligger an til å avslutte 2025 med 26 mill. kroner i fakultetskapital.

Hvis vi fremover legger til grunn samme bemanning og omfang av eksternfinansiert virksomhet som i 2025-budsjettet, samme opptakstall som høsten 2024 og den foreslåtte finansieringsmodellen, vil budsjettene bli som i Tabell 4 og 5.

Tabell 4: Langtidsbudsjett for LUP i modell 1

	2025	2026	2027	2028
Fordelt bevilgning	195 129	184 102	171 458	164 300
Andre inntekter	124 082	124 082	124 082	124 082
Investeringer	-2 000	-2 000	-2 000	-2 000
Lønnskostnader	-279 001	-279 001	-279 001	-279 001
Andre driftskostnader	-37 215	-37 215	-37 215	-37 215
Budsjettert resultat	995	-10 032	-22 676	-29 834
Herav Budsjettert resultat BFV	-1 505	-12 532	-25 176	-32 334
Hera Budsjettert resultat BOA	2 500	2 500	2 500	2 500
Bruk av kapital N15, del 111	-833			
Netto bruk av kapital	162	-10 032	-22 676	-29 834

Tabell 5: Langtidsbudsjett i modell 2

	2025	2026	2027	2028
Fordelt bevilgning	195 129	187 129	177 895	173 056
Andre inntekter	124 082	124 082	124 082	124 082
Investeringer	-2 000	-2 000	-2 000	-2 000
Lønnskostnader	-279 001	-279 001	-279 001	-279 001
Amdre driftskostnader	-37 215	-37 215	-37 215	-37 215
Budsjettert resultat	995	-7 005	-16 239	-21 078
Herav Budsjettert resultat BFV	-1 505	-9 505	-18 739	-23 578
Hera Budsjettert resultat BOA	2 500	2 500	2 500	2 500
Bruk av kapital N15, del 111	-833			
Netto bruk av kapital	162	-7 005	-16 239	-21 078

Med disse utsiktene vil LUPs fakultetskapital på 26 mill. kroner være brukt opp tidlig høst 2027 ved modell 1 og vinteren 2028 i modell 2. Dette utgjør utfordringsbildet og omstillingsbehovet ved LUP som fakultetet kan forsøke å møte på følgende måter:

4.1 Videre innsparingstiltak
Ved LUP vurderes det nå ikke å være stort mer å hente gjennom færre valgemner og samkjøring på tvers av studieprogram uten at det på dramatisk måte vil gå ut over studiekvalitet og studenttilfredshet. Faktum er at de innstramminger vil allerede har gjennomført sannsynligvis kan forklare det dramatiske fallet i studenttilfredshet på de sentrale lærerutdanningene våre de seinere åra.

4.2 Legge ned studier eller fag
LUPs studieportefølje på Lillehammer består av disiplinstudier i pedagogikk og spesialpedagogikk (ÅR, BA og MA). Studiene har gjennomgående god rekruttering og høy økonomisk bærekraft, og kommer styrket ut av gjennom KDs nye kategoriinndeling (kategori 2) som vil gi økt inntektsbortfall ved eventuell avvikling.

LUPs studieportefølje på Hamar kan fremstå uoversiktlig med veldig mange tilbud med til dels veldig små studenttall. I realiteten er det imidlertid fire store programmer: grunnskolelærerutdanning, barnehagelærerutdanning, lektorutdanning i språkfag og musikklærerutdanning, alle med basisfinansierte studieplasser. Øvrig studieportefølje er i hovedsak elementer av disse fire hovedstudiene som tilbys som egne mastere, bachelorer, årsstudier og enkeltemner. Dette er en måte å styrke den økonomiske bærekraften på de enkelte emnene. Det at studieprogrammene er så tett koplet gjør at de må «klynges» når vi beregner økonomisk bærekraft og det er lite meningsfullt å snakke om pausing av enkeltstudier fordi emnene uansett inngår i andre program og må videreføres. Skal det spares inn må vi se på nedlegging av en eller flere av de fire store lærerutdanningene/programklyngene. Et annet alternativ er å legge ned hele fag og fagseksjoner. I begge tilfeller går vi på tvers av samfunnsoppdraget om å utdanne lærere for alle trinn og i alle fag og vil svekke vår attraktivitet i rekrutteringssammenheng.

4.3 Konklusjon
Skal LUP spare inn tilsvarende 20-30 årsverk for å ha balanse mellom inntekter og utgifter i 2028 må vi legge ned en eller flere av de fire store basisfinansierte lærerutdanningene med tilhørende «programklynger», eller avvikle hele skolefag og fagseksjoner. Skal vi unngå dette må det gjøres grep innenfor finansieringsmodellen, eller gjennom strategiske tildelinger utenfor modellen. Hvis ikke vil det ikke være mulig de kommende år å oppfylle INNs samfunnsoppdrag og tildelingsbrev og sikre at INN har en lærerutdanning med et minimum av fagkompetanse, fagbredde, studiekvalitet, studenttilfredshet og dermed fremtidige studentrekruttering.

UNIO - HØRINGSUTTALELSE – NY FINANSERINGSMODELL VED UNVERSITETET I INNLANDET

Høringsuttalelsen fra UNIO bygger på innhentet informasjon fra medlemmene gjennom høringsperioden. Vi har mottatt mange ulike synspunkter på forslaget til Ny Finansieringsmodell. Men et fellestrekk i tilbakemeldingene fra medlemmer på tvers av fakultetet viser at mange er kritiske til begge modellene.

Høringsnotatet er krevende å forstå for de av oss som ikke har økonomisk bakgrunn. Det gjelder spesielt delen med basistildeling/baseline, da kriteriene for basistildeling ikke er beskrevet i det hele tatt. Hvis man skal være i stand til å gi en informert vurdering av de ulike modellene er det en forutsetning at denne informasjonen er tydelig og forståelig til stede. UNIO anser det derfor som vanskelig å forstå hva de reelle konsekvensene for både modell 1 og modell 2 er og hva dette innebærer for helheten.

Fakultetene er resultatenheter og resultatansvarlige, og dette er et premiss for universitetets aktivitet. Den nye finansieringsmodellen skal adressere endrede prinsipper for drift av høyre utdanning. UNIO er opptatt av sårbarheten og robustheten til Universitetet i Innlandets drift og er derfor bekymret for hvordan finansieringsmodellen blir for den totale driften av universitetet.

Vi stiller oss derfor spørrende til at det ikke redegjøres for andre typer alternativer slik at man lettere kan forstå konsekvensene av denne fordelingen av økonomiske ressurser.

UNIO løfter følgende problemstilling for både modell 1 og 2:

Hvis det er slik at modell 1 gjør at vi ikke kan flytte midler mellom fakulteter når vi utvikler ny strategiplan for INN og etter at INN har spisset prioriteringene, er det da slik at vi må velge modell 2?

UNIO mener at vi ikke på det nåværende tidspunkt kan «låse midler» dersom vi ser at vi på et senere tidspunkt har behov for å flytte midler mellom fakulteter.

Den nye finansieringsmodellen har ingen strategiske vurderinger eller prioriteringer utover en justering til helsefagene og avsetning til FTVS-fakultetet. Overføringen til helsefagene virker marginal ut fra at det skal være et såkalt satsningsområde. Det blir heller ikke lagt vekt på hva som gir kvalitet i INNs utdanning, FOU/KU og formidling i vårt framtidige universitet, noe som er viktig for å beholde universitetsakkrediteringen, og det framgår ikke hvordan en ny finansieringsmodell støtter opp om et framtidig universitet.

Dagens strategi (2021-2026) blir ikke videreutviklet før etter at ny finansieringsmodell er vedtatt, men rekkefølgen burde være omvendt. Det er svært vanskelig å forstå hva modellene innebærer for de ulike fakultetene og hvordan modellene ses i sammenheng med ny arbeidstidsordning (NY – ATO) og studieporteføljen vår og

eventuelt hvilke konsekvenser dette får. Slik vi ser det må Ny - ATO og ny finansieringsmodell utvikles parallelt for å sikre at finansieringsmodellen gir grunnlag for å ivareta ambisjonene som ligger i ATO.

Samtidig som UH-institusjoner har sine styringsdokumenter med en klar kobling til sektormålene for høyere utdanning og forskning, mottar institusjonene signaler og forventninger gjennom andre dokumenter fra regjering og Stortinget som må vektlegges. I tillegg til de direkte føringene som gis i de årlige tildelingsbrevene, skal utdanningsinstitusjonene hensynta overordnede signaler og føringer som kommuniseres til sektoren gjennom følgende dokumenter:

- Meld. St. 14 (2022-2023); Utsynsmeldingen (Meld. St. 14 (2022–2023) - regjeringen.no)
- Meld. St. 5 (2023-2032); Langtidsplan for forskning og høyere utdanning (Meld. St. 5 (2022–2023) - regjeringen.no)
- Meld. St. 19 (2023–2024); Profesjonsmeldingen (Meld. St. 19 (2023–2024) - regjeringen.no)

Eksempelvis i Meld. St. 5 Langtidsplan for forskning og høyere utdanning presiseres det i kapittel 3.5.2 "Tiltak og oppfølging" at "Regjeringen forventer at universiteter, høgskoler, helseforetak og forskningsinstitutter som mottar statlige grunn- eller basisbevilgninger følger opp den tematiske prioriteringen av samfunnssikkerhet og beredskap og bidrar til å dekke kunnskaps- og kompetansebehovene som er omtalt i kap. 3."

Det er mange lag med styring i UH-sektoren, og sektoren inneholder en stor bredde og et komplekst og sammensatt samfunnsoppdrag. I noen tilfeller oppstår det bekymring for om styringssignalene blir for utydelige. Man ser en sektor som har en treghet i implementering av ny styring, som igjen henger sammen med rammebetingelser.

Med dette som utgangspunkt ønsker vi å stille følgende spørsmål for å få kunnskap og forståelse for universitetets oppfølging av tematiske prioriteringer – og hvordan INN bidrar til bærekraftig samfunnsutvikling:

1. Hvordan følger universitetet opp tematiske prioriteringer i sine interne budsjettfordelingsmodeller?

En bør undersøke hvilke konkrete tiltak og strategier som er iverksatt for å sikre at FOU/KU og utdanningen som tilbys er i tråd med de nasjonale prioriteringene. Det er viktig at INNs strategiske dokumenter og vår interne budsjettfordelingsmodell har en tydelig sammenheng med de nasjonale prioriteringene. De foreslåtte modellene avviker i stor grad fra dette.

2. Hvor ofte revideres fordelingskriteriene som ligger til grunn for den interne budsjettfordelingsmodellen?

For å sikre at finansieringen er oppdatert og relevant i forhold til samfunnets behov er det viktig med revisjon av fordelingsnøkkelen for den interne

budsjettfordelingsmodellen. Uten oppdaterte fordelingskriterier blir det vanskelig å respondere på nye utfordringer og prioriteringer.

KD lar det være opp til institusjonene selv i hvor stor grad man benytter de nye finansieringskategoriene internt. Regjeringen forventer at universiteter og høgskoler følger opp langtidsplanen for forskning og høyere utdanning i sin dimensjonering. Regjeringen forventer videre at institusjonene prioriterer helsefag, IT og områder som er særlig viktige for det grønne skiftet og lærerutdanningene, jamfør Utsynsmeldingen og Profesjonsmeldingen. Dette er særlig viktig i en situasjon fremover med store demografiendringer hvor Norge vil mangle arbeidskraft, jamfør Perspektivmeldingen. Prioritering av kapasiteten til disse fagområdene innebærer samtidig at institusjonene må prioritere ned kapasitet på andre fagområder, under forutsetning av at samfunnsbehovene ivaretas. (Tildelingsbrev INN, Utsynsmeldingen (Meld. St. 14 (2022–2023) - regjeringen.no) og Meld. St. 5 (2022-2023); Langtidsplan for forskning og høyere utdanning).

UNIO ønsker bedre prosesser videre der en ivaretar transparens og tydelige prioriteringer, samt at det framgår klart hvilke kriterier som inngår i basis og til slutt at fordelingen mellom fakultetene skal gjenspeile strategiske valg. Vi ønsker videre at beslutningen om ny finansieringsmodell må kobles tettere på ny-ATO slik at disse gjenspeiler hverandre.

Elverum og Hamar 11.mars 2025

På vegne av UNIO ved Universitetet i Innlandet;

sign.	sign.	sign.
Bente Ovedie Skogvang	Christina Niemi Mølstad	Toril M. Nysæter
Hovedtillitsvalgt UNIO-INN	Nestleder UNIO-INN	Bisitter UNIO-INN

Høringsinnspill Ny Finansieringsmodell
Fra: UA - Utdanningsavdelingen
Elverum/Lillehammer 10.3.25

- Fakulteter som egne resultatenheter og å unngå internfakturering:

  INN må ivareta ordninger som fremmer utvikling av fellesemner, altså at vi lager en modell som gjør det mulig å samarbeide om studietilbud på tvers av enhetene. Slik modellen er nå, er det mer ressurskrevende for fakultetene å leie inn ansatte fra andre fakultet enn å leie inn eksterne. Det oppleves som en merkostnad å ivareta administrasjonen av fellesemner. INN har ingen god arbeidsflyt eller modell for dette arbeidet, noe som hindrer samarbeid, og skaper en forhandlingsøkonomi mellom enhetene.

  Det er altså et behov for tverrfaglig arbeid, hvor vi må finne enklere ordninger for internfakturering, herunder avklaringer omkring indirekte kostnader. Hvis dette ikke skal bakes inn i modellen, må det igangsettes arbeid for å få systemer og arbeidsflyt på plass.

  Seksjon for UH-ped. har studier rettet mot ansatte med studiepoengproduksjon, og er dermed koblet mot fakultetene og FS for administrativ støtte. Om vi skal gå bort fra internfakturering, må seksjonen selv utføre jobben med FS og dermed få midler fra studiepoengproduksjon. Uansett må vi se nærmere på arbeidsflyten der nå fakultet får overført alle midler fra studiepoengproduksjon, uten at noe går til den enheten som har størsteparten av jobben, innholdsdelen, av studietilbudet.

- Ordninger for eksternfinansiert virksomhet
  Det at IK (indirekte kostnader) går direkte i sin helhet til fakultet, gjør det vanskelig å få til samarbeid på tvers av fakultet. Det kan se ut til at det er størst inntjening ved å ta hele jobben selv, noe som ikke fremmer samarbeid på tvers.

- Resultatutsetting av UA: det er ikke gitt at nedgang i studieplasser eller lavere uttelling på fakultetene vil bety at det er forsvarlig å kutte i fakultets- eller universitetsadministrasjon. Det kan innebære risiko for at man ikke har tilgjengelige ressurser til å motvirke negative effekter på søkning eller annet. Administrative ressurser er allerede små på flere områder, både i fakultet og UA.

- Behov for midler til fellesstrategiske satsinger (IT, KI, læringsmiljø, studentvelferd mm). Når fakultetene er resultatansvarlige, blir det hele tiden forhandlinger om hvem som skal initiere og bestemme/følge opp institusjonelle satsinger. Det uttrykkes ønsker fra fakultetene å ha midler til å utvikle nye studietilbud. Dette oppleves også viktig sett fra institusjonsnivået. Dette oppleves som krevende da det i modellen ikke avsettes større midler til å drive utviklingsarbeid. Det er vanskelig å få til utviklingsarbeid og satsinger på tvers av fakultet med et lavt nivå på strategiske satsinger.

From: "Morten Ekre Amundsen"
Sent: Tue, 11 Mar 2025 20:19:30 +0200
To: "Finansieringsmodell2024" <finansieringsmodell2024@inn.no>
Subject: Innspill fra LO Stat

På vegne av LO Stat gir undertegnede full tilslutning til UNIOs høringsuttalelse.

Følgende understrekes også: Det er en stor svakhet og sterkt problematisk at «basis»/ rammebevilgning/inngangsverdi ikke drøftes i modellene. «Basis» utgjør en betydelig andel av fakultetenes midler. Vi har ikke på noe tidspunkt sett vurderinger av om den historiske fordelingen fortsatt er hensiktsmessig, hva den bygger på eller argumenter for hvorfor nivåene som legges til grunn.

Vennlig hilsen
LO-stat
Hovedtillitsvalgt
Morten Ekre Amundsen

Høringssvar fra Akademikerne til ny finansieringsmodell

Rektor ber om innspill på tre forhold, vi legger til et fjerde punkt:

1. *Innspill til etableringen av baseline/utgangspunktet omtalt i kap. 4.2 (omfordeling)*

2. *Foretrukket modellalternativ som beskrevet med alternativ 1 i kap. 4.3 og alternativ 2 i 4.4*

3. *Eventuelt andre forhold som rektor må kjenne til før endelig anbefaling ferdigstilles*

4. Høringsinnspill som vi ikke har rukket å drøfte før fristen.

1. Akademikerne svar på etablering av basis i kapittel 4.2

Akademikerne oppfatter at grunnlaget for å diskutere fordelingen av basis (punkt 4.2 i høringsbrevet) kunne vært bedre opplyst. Fordelingen av basis angis å bygge på den historiske fordelingen som stammer fra fusjonen i 2019. Når det først er bestemt at fordelingen skal revideres, fremstår det som viktig å gå grundig til verks. Å videreføre en historisk fordeling av midler og kun gjøre små, tidsbegrensede justeringer fremstår mer som hastverk enn en skikkelig revidering. Hvis arbeidsgiver ønsker å gå videre til Styret med dette forslaget, mener Akademikerne det er viktig å få belyst de normative grunnen til fordelingen som foreslås – altså begrunnelsen som den historiske fordelingen hviler på og som nå foreslås videreført. Forslaget bør – iallfall overfor Styret – gjøres en vurdering av om disse historiske begrunnelsene står seg i lys av dagens strategiplaner, oppdaterte analyser av samfunnsbehov og kompetansen INN har i dag. På alle disse punktene kan det ha skjedd viktige endringer siden 2019.

Det registreres at det er uenighet innad i arbeidsgruppen vedrørende fordeling av basis (punkt 4.2). Akademikerne mener denne uenigheten bør tydeliggjøres slik at iallfall Universitetsstyret får anledning til å vurdere argumentene for og mot de ulike alternative modellene som medlemmer av arbeidsgruppen har vurdert. I den grad arbeidsgruppemedlemmer ikke allerede har formulert alternative forslag til fordelingen av basis (punkt 4.2), anbefales at disse mindretallene oppfordres til å fremsette sitt eget forslag til fordeling av basis for å sikre at alle relevante argumenter er lagt frem og vurdert før Styret treffer sin beslutning.

Alle primærforeningene i akademikerstyret – med unntak av én forening – ønsker å legge til at det er så viktig å få begrunnelsen for videreføringen av den historiske

basisfordelingen på bordet at vedtakelse av finansieringsordningen ikke kan vedtas før også denne begrunnelsen har vært på høring. Det understrekes i denne sammenheng at begrunnelsen/kriterier for basisfordeling ble etterlyst under forrige høringsrunde.

2. Akademikerne svar på fordeling av midler som følge av studiepoeng

Akademikerne er delt i synet på hvordan inntekter som følge av avlagte studiepoeng bør fordeles. Én forening ønsker at effekten av studiepoengfordeling skal videreføres 100 % til fakultetene (punkt 4.3 – alternativ 1). Argumentet for alternativ 1 er dels at det er her kostnadene går opp/ned ut fra om det er mange/få studenter. Hovedadministrasjonens oppgaver synes ikke i nevneverdig grad å bli påvirket av studiepoengproduksjonen.

En annen forening ønsker å fordele effekten av avlagte studiepoeng mellom fakultetene og hovedadministrasjonen (punkt 4.4 – alternativ 2). Det er også primærforeninger som ikke har ikke ønsket å gi uttrykk for noen preferanse.

De øvrige foreningene har ikke tatt standpunkt til alternativene.

3. Akademikerne svar på andre forhold

Når det gjelder etableringen av lukket ramme på 30 millioner (s. 15 og 25), så synes denne å kunne motvirke samarbeid på tvers av fakultetene fordi *fakultetene* konkurrerer om midlene fra rammen. Dersom én ansatte fra ett fakultet bidrar til en søknad tilhørende et annet fakultet, får sistnevnte fakultet midlene fra lukket ramme. Hvordan motiveres da den ansatte fra et annet fakultet å bidra til søknaden? Det burde vært en sentral føring for hvordan slike midler fordeles slik at forskere som bidrar til søknader og publiseringer ved andre fakultetet får noe igjen for dette selv. Hvis midlene går til det enkelte fakultet som dermed selv kan disponere disse midlene etter eget forgodtbefinnende er det en fare for at ordningen vil motvirke samarbeid på tvers av fakultetene.

4. Høringsinnspill som vi ikke har rukket å drøfte før fristen løp ut

Det har kommet innspill fra tre primærforeninger som Akademikerne ikke har rukket å drøfte før fristen gikk ut. Det er mye som skjer for mange ansatte nå, og tiden strekker ikke alltid til. Akademikersamarbeidet deler likevel høringsinnspillene med finansieringskomiteen.

Innspillet fra den første foreningen er tredelt. For det første er forslaget vanskelig å ta stilling til slik det er fremstilt i høringsbrevet. Når saken legges frem for Styret bør derfor arbeidsgiver vise klarere hvordan finansieringsmodellene som foreslås vil slå ut i praksis. For det andre bør man evaluere finansieringsmodellen i løpet av våren 2027. For det

tredje burde studieporteføljen - i lys av relevante strategidokumenter - vært drøftet og vedtatt forut for vedtakelse av INNs finansieringsmodell.

Innspillet fra den andre og tredje foreningen går grundigere inn på flere sider høringssvaret har berørt ovenfor, men som Akademikerstyret ikke har rukket å drøfte grundig:

HØRINGSINNSPILL FRA TO FORENINGER

Høringsnotatet redegjør for prosessen og deltakere i arbeidsgruppen, samt redegjør for nytt og gammelt finansieringssystem fra KD med endringer i indikatorer og satser, samt implikasjoner og mulige konsekvenser for INN. Høringsnotatet har også inkludert en liten sammenfatning av høringsrunde 1, men som fremstår noe tynn med tanke på mengden innspill som ble mottatt i runde 1. Selv om høringsnotatet for runde 2 gir inntrykk av å være bedre gjennomarbeidet og skrevet enn høringsnotatet i runde 1, har høringsnotatet i runde 2 også store mangler og utfordringer. Disse vil bli belyst i vårt høringsinnspill.

Grunnfinansiering/baseline/basisbevilgning og samfunnsoppdrag

Grunnfinansieringen/baseline/basisbevilgning som fordeles til fakultetene utgjør en stor del av finansieringen til fakultetene. Fordeling av baseline/basis bevilging gjenspeiler INN sitt satsningsområde for utdanning og forskning, og dens fordeling må dermed være i tråd med «hva INN skal være». Fordelingen av dagens basisbevilgning er en videreføring av slik basis ble vedtatt fordelt i 2018, som igjen er en fordeling med sitt utspinn fra når INN var to ulike høgskoler. En videreføring av basisbevilgning i 2025, slik som rektor foreslår, vil dermed være en videreføring av basisbevilgningen til to høgskoler. Ikke bare vil den være utdatert, men dette er svært problematisk ettersom vi i dag er et universitet; Norges yngste universitet. Overgangen fra høgskole til universitet krever en prosess hvor samtlige utdannings og forskningsmiljøer får delta i diskusjonen om «hva INN skal være»; hvilken retning skal INN ta, hva skal INN satse på i fremtiden for å møte vårt samfunnsoppdrag. Samt en gjennomgang av Regjeringens prioriteringer og en plan for hvordan INN best mulig skal imøtekomme samfunnets behov i fremtiden. Å imøtekomme INN sitt samfunnsoppdrag er en rolle vi ansatte tar ytterst seriøst, ettersom vi ønsker at våre studenter skal få gode jobber og delta aktivt i å skape vår fremtid i Norge. Da forventer vi at ledelsen ved INN følger opp med å initiere en skikkelig prosess, slik at hele INN kan ta del i å finne ut «hva INN skal være». En videreføring av basisbevilgning i 2025, slik som rektor foreslår, vil være å undergrave alt arbeidet de ansatte legger ned for å møte samfunnets behov og for å skape gode medborgere for fremtiden. Dette fordi en videreføring kan risikere at INN ikke møter samfunnets behov i fremtiden, at vi uteksaminerer dyktige folk som møter et mettet jobbmarked, og at bevilgningen til INN i fremtiden vil bli redusert fordi vi ikke møter Regjeringen og Stortingets forventinger og

føringer for hva samfunnet vil trenge av resursfolk i fremtiden. Ettersom befolkningstallet i Norge er nedadgående, vil det i fremtiden bli mer kamp om studentene, og INN må gjøre sitt ytterste for å være både samfunnsaktuell, evne å rekruttere dyktige studenter inn i relevante studier, og møte det behovet samfunnet vil ha i fremtiden.

Behov for bedre prosess før ny finansieringsmodell vedtas

Primærforeningene etterlyser en tydelig og gjennomarbeidet strategisk plan for «hva INN skal være», ettersom det legger føringer for hva INN bør bygge opp og ned i forhold til utdanning og forskning. Foreningene er sterkt uenig i å vedta ny finansieringsmodell før INN har gjennomført en skikkelig, transparent og saklig prosess om INN sin veg inn i fremtiden. Høringsnotatet i runde 2 har ikke tatt for seg styringsdokumenter fra Regjeringen og Stortinget, som i tillegg til INN sin interne strategi, legger føringer, prioriteringer og anbefalinger for det samfunnsoppdraget INN har som utdannings- og forskningsorganisasjon.

Samtidig som UH institusjoner har sine styringsdokumenter med en klar kobling til sektormålene for høyere utdanning og forskning, mottar institusjonene signaler og forventninger gjennom andre dokumenter fra Regjering og Storting som må vektlegges. I tillegg til de direkte føringene som gis i de årlige tildelingsbrevene, skal utdanningsinstitusjonene hensynta overordnede prioriteringer, signaler og føringer som kommuniseres til sektoren gjennom følgende dokumenter:

- Meld. St. 14 (2022-2023); Utsynsmeldingen (Meld. St. 14 (2022–2023) - regjeringen.no)
- Meld. St. 5 (2023-2032); Langtidsplan for forskning og høyere utdanning (Meld. St. 5 (2022–2023) - regjeringen.no)
- Meld. St. 19 (2023–2024); Profesjonsmeldingen (Meld. St. 19 (2023–2024) - regjeringen.no)

Regjeringens prioriteringer (styringsdokumenter) er ikke nevnt i høringsnotatet for ny finansieringsmodell. Primærforeningene vil be om en redegjørelse av hvordan Rektor mener en videreføring av basisbevilgningen imøtekommer Regjeringens prioriteringer for kompetansebehov i fremtiden.

Eksempler fra Langtidsplanen

I langtidsplan for forskning og høyere utdanning presiseres de tematiske prioriteringene innledningsvis som: “hav og kyst, helse, klima, miljø og energi, muliggjørende og industrielle teknologier, samfunnssikkerhet og beredskap, tillit og fellesskap”. Et gjennomgående budskap i langtidsplanen er manglende samfunnsevne til å ta i bruk vital kunnskap, og langtidsplanen vil at det i større grad skal legges opp til næringslivet kan ta i bruk kunnskapen produsert i universitet og høgskolesektor, for å øke verdiskaping og for å løse viktige samfunnsutfordringer, nå og i fremtiden. Et nytt virkemiddel lansert i Langtidsplanen er “målrettede samfunnsoppdrag”, som med nyskapende og ambisiøse prosjekter skal koble forskning og samfunnsutfordringer, hvor bla bærekraftig fôr er en av to prioriteringer i EU (kapittel 3.3).

Videre i kapittel 3.5.2 i langtidsplanen, "Tiltak og oppfølging", står det at "*Regjeringen forventer at universiteter, høyskoler, helseforetak og forskningsinstitutter som mottar statlige grunn- eller basisbevilgninger følger opp den tematiske prioriteringen av samfunnssikkerhet og beredskap og bidrar til å dekke kunnskaps- og kompetansebehovene som er omtalt i kap. 3, ut fra sine forutsetninger og sitt ansvar*". Under tiltak og oppfølging vil Regjerningen prioritere forskning og utdanning innen bla. effekten av smitteverntiltak og antibiotikaresistens, internasjonalt forskningssamarbeid om klimasmart landbruk og global matsikkerhet, samfunnssikkerhet og beredskap, ingeniør- og sivil ingeniørutdanning, desentralisert og fleksibel utdanning, utvikle og styrke kompetanse innen alvorlige naturhendelser (vann, energi, flom, skred) og forvaltning av disse.

Eksempel fra Utsynsmeldingen

Regjeringen legger frem fire prioriteringer i Utsynsmeldingen, som inkluderer økt kompetanse for å gjennomføre det grønne skiftet, og kompetanse for å opprettholde nødvendige velferdstjenester for å håndtere den demografiske utviklingen (helse). Videre påpekes det at Norge har en relativt lav andel høyt utdannede i matematiske, naturvitenskaplige og teknologiske fag sammenlignet med gjennomsnittet i OECD, og betydelig lavere enn i Sverige og spesielt i Finland. Utsynsmeldingen poengterer også at Innlandet, Nordland og Troms og Finnmark har en relativt høy andel sysselsatte med grunnskole som høyeste gjennomførte utdanning, og relativt få med høyere utdanning. INN har sterk lokal forankring i flere av sine studier hvor de både rekrutterer lokalt, og hvor uteksaminerte studenter rekrutteres inn i det lokale næringslivet.

Forslag

I høringsnotatet ønsker rektor innspill til baseline/utgangspunktet, og her vil vi komme med to konkrete innspill og oppfordring til rektor.

1. Invitere til god prosess: Vi vil be rektor invitere til en skikkelig diskusjon av baseline med hele INN; hvor alle fagmiljøer, fakulteter og ansatte kan bidra konstruktivt inn i debatten. Denne diskusjonen må gjennomføres før ny intern finansieringsmodell vedtas, for å sikre at det foreligger en god prosess og medvirkning som grunnlag for videre diskusjon av ny finansieringsmodell. Som en del av god prosess må Regjeringens prioriteringer også vektlegges. En gjennomarbeidet, grundig, transparent og inkluderende prosess vil ikke bare sikre at INN møter samfunnets behov i fremtiden, men også at ny finansieringsmodell har en forankring blant de ansatte. Dette danner grunnlaget for at ny finansieringsmodell kan være både fremtidsrettet, bærekraftig, og imøtekomme Regjeringen og Stortingets prioriteringer.

2. Reell medbestemmelse: I korrespondanse med sekretær for arbeidet med ny finansieringsmodell, fikk vi fortalt at: "*KD stiller ingen krav til INNs finansieringsmodell, og vi står helt fritt til å fordele bevilgningen fra KD*". KD bekrefter at institusjonen har autonomi. Derimot henviser både "institusjonen har autonomi" og "vi står helt fritt", til at "vi" er INN, til institusjonen INN. For å kunne ta del og ha reell medbestemmelse (ifølge hovedavtalen), bekrefter KD at partssamarbeidet skal ha innsyn i hele prosessen samt inkluderes i hele prosessen. Det fremkommer i høringsnotatet at arbeidsgruppen er uenig i hvordan basisbevilgningen skal fordeles, og at rektor derfor har kommet med et forslag for å presentere noe for styret. For å sikre reell medbestemmelse og transparens må ansatte få presentert de ulike synspunktene fra arbeidsgruppen, slik at ansattapparatet har mulighet til reell medvirkning i prosessen og i det forslaget som legges frem for styret. Det betyr at de som ønsker må få innsyn i synspunktene til arbeidsgruppen, og innsyn i kriterier/argumenter som rettferdiggjør dagens basisfordeling. Dette for å sikre reell medbestemmelse i henhold til hovedavtalen i staten.

Universitetet i Innlandet

Høringssvar – Finansieringsmodell ved Universitetet i Innlandet

Perspektiver og tilbakemeldinger fra ledergruppe og ansatte ved ALB

Forfattet av ALBs ledergruppe

Dato: 11. mars 2025

Sammendrag

Universitetet i Innlandet står overfor en ny intern finansieringsmodell som skal erstatte dagens ordning. Dette høringssvaret oppsummerer hovedpoengene i vår vurdering av forslaget. Vi peker på en påfallende skjevfordeling i den nåværende ressursallokeringen mellom fakultetene, der særlig Fakultet for anvendt økologi, landbruksfag og bioteknologi (ALB) systematisk underfinansieres. Foreslåtte endringer synes ikke å avhjelpe den ubalansen som har oppstått over tid, til tross for at ALB er et produktivt fakultet med en sentral rolle i institusjonens forskning og utdanning innen bærekraftige bio- og miljøfag - områder som har høy relevans i regionale, nasjonale og internasjonale strategier. Vi påpeker også en kritisk mangel i modellen: Fraværet av kobling mellom tildelt økonomi og arbeidstidsordningen (ATO). Uten en slik kobling risikerer man at strategiske satsinger undergraves av strukturelle underskudd og uholdbar arbeidsbelastning. Vi anbefaler konkrete justeringer for å sikre en mer rettferdig og strategisk forankret fordeling av ressurser, i tråd med nasjonale og regionale målsettinger og behov.

1. Innledning

Regjeringen innfører fra 2025 et nytt finansieringssystem for universiteter og høgskoler nasjonalt [1, 2], noe som har utløst behovet for en revidert intern fordelingsmodell ved Universitetet i Innlandet (INN). Hensikten er å tilpasse INNs finansieringsfordeling til de endrede rammene fra Kunnskapsdepartementet (KD). I denne konteksten er det avgjørende at den nye modellen både ivaretar prinsipper om rettferdig fordeling og støtter opp under institusjonens og relevante politiske organers strategiske mål.

Sektorens nye finansieringsmodell krever ikke at man viderefører den gamle modellen på fakultetsnivå. KD understreker at universitetene får en samlet rammebevilgning uten spesifikke føringer for intern fordeling. Institusjonene har dermed autonomi til å utforme sin egen interne finansieringsmodell, men de forventes å tilpasse seg regjeringens prioriteringer, som IT, helse og det grønne skiftet [3, 4]. I tillegg har lærerutdanninger blitt lagt til som en nasjonal prioritering gjennom Profesjonsmeldingen [4].

Ved Universitetet i Innlandet har ledelsen valgt å videreføre mye av den gamle modellen for å sikre stabilitet. Dette er et internt valg og ikke et krav fra KD. Universitetene står fritt til å fordele midlene slik de mener er best. I forslaget til ny finansieringsmodell ved Universitetet i Innlandet er dette ikke tatt hensyn til, og særlig utdanninger og forskning knyttet til det grønne skiftet blir underprioritert. Mer overraskende er satsingen INN velger å gjøre på kunstnerisk utvikling. Tidligere hadde kunstneriske utdanninger en egen kategori med høyere finansiering. I den nye sektormodellen er de nå plassert i samme kategori som idrettsfag, lærerutdanning og enkelte teknologifag. Dette innebærer at mange kunstneriske utdanninger nå får lavere finansiering per student sammenlignet med tidligere.

Den nye finansieringsmodellen ved Universitetet i Innlandet tar imidlertid ikke hensyn til dette, men viderefører den gamle høyere finansieringen ved å sette 2025 som inngangssår, hvor både den gamle finansieringsmodellen og den tidligere fordelingen av basisbevilgninger videreføres. INNs beslutning om å opprettholde en høy finansiering av kunstnerisk utvikling fremstår som en svak strategisk prioritering. Den strider mot nasjonale føringer og svekker finansieringen av mer samfunnsrelevante fagområder. Dersom universitetet ønsker å være i tråd med både regjeringens prioriteringer og egne strategiske ambisjoner, bør midler i større grad omfordeles til områder med høyere verdiskaping og fremtidsrettet kompetanse.

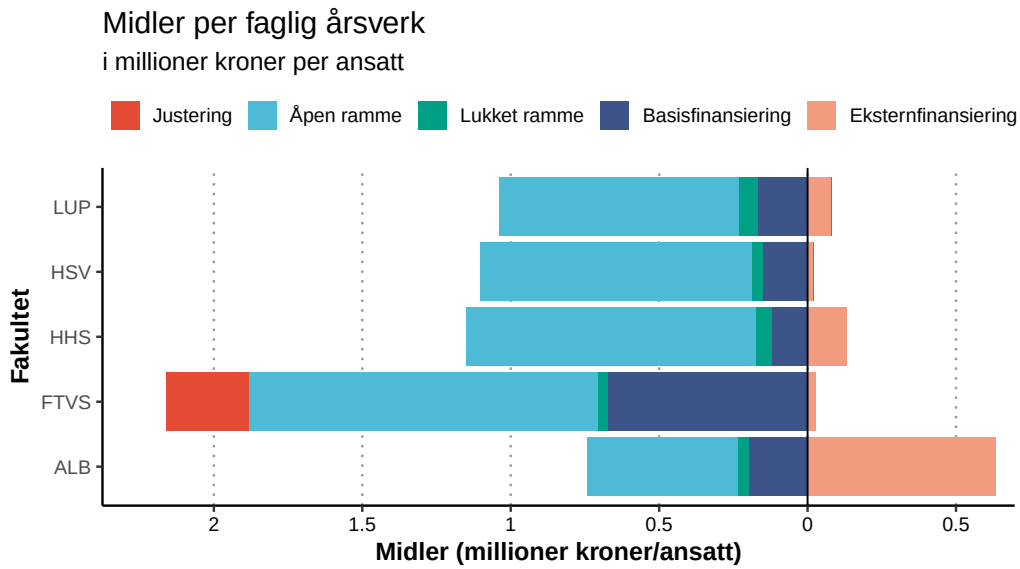
Dagens modell preges av betydelige skjevheter. Ett fakultet – ALB – har i flere år hatt en vedvarende økonomisk ubalanse, til tross for solide faglige resultater både i form av publisering, eksternfinansiering og studenter per faglig ansatt. For 2025 er ALB alene om å måtte få dekket et underskudd i millionklassen gjennom institusjonelle midler, noe som understreker alvoret i den nåværende fordelingsnøkkelen. Samtidig har øvrige enheter ved INN klart seg med positive budsjetter. Dette tyder på at den eksisterende modellen ikke fullt ut reflekterer de reelle kostnadsdriverne og aktivitetskravene ved de ulike fakultetene.

Den overordnede føringen for finansieringsmodellen må være å fremme INNs strategiske ambisjoner og følge de føringer som er nedfelt i sentrale styringsdokumenter. KD har definert sektormål om høy kvalitet i utdanning og forskning, bærekraftig samfunnsutvikling og god tilgang til kompetanse i hele landet [3]. INNs egen utviklingsavtale for 2023–2026 følger opp dette med mål om

blant annet *«åpen, nyskapende og relevant forskning… av høy internasjonal kvalitet»* og *«en regional kraft i Innlandet»* [5]. Videre påpeker Innlandsstrategien 2024–2028 at universitets- og høgskolesektoren er en nøkkelressurs for kunnskapsbygging og næringsutvikling i regionen [6]. I tillegg peker Innlandsstrategien og Innlandsporteføljen [6, 7] også på potensialet og behovet for kunnskap, forskning og innovasjon nettopp innen ALBs kjernevirksomhet. Behovet for en god bruk av disse ressursene, spesielt inn mot regionens identifiserte styrker, tydeliggjøres av det faktum at Innlandet, etter Europakommisjonens tall, er en av Nord-Europas minst innovative regioner [8]. Disse føringene og behovene danner et tydelig bakteppe: INNs interne finansieringsmodell må innrettes slik at den støtter høy kvalitet og regional relevans, og samtidig fordeler ressursene legitimt og strategisk riktig innenfor de rammer som gis av tidligere siterte politiske føringer og strategier.

2. Data og analyse

Vår analyse avdekker en markant ubalanse mellom fakultetene. Figur 2.1 viser hvordan basisbevilgning og resultatmidler fordeles per vitenskapelig ansatt ved hvert fakultet (i kroner per årsverk). ALB ligger betydelig under gjennomsnittet på dette målet, til tross for høy aktivitet. Det betyr at ALB disponerer langt mindre økonomiske ressurser per ansatt til forskning og undervisning sammenlignet med universitetets andre fakulteter. Denne forskjellen kan ikke forklares med aktivitetsnivå eller produktivitet – begge er høye for fakultetet. Tvert imot viser data for 2024 (Figur 2.1) at ALB står for nesten 50 % av INNs totale eksternfinansiering[1], et område NOKUT har påpekt som forbedringsområde for INN [9], og som KD har etterspurt økning av i tildelingsbrev [10]. Høy eksternfinansiering er i seg selv et tydelig kvalitetsstempel, ettersom konkurransebaserte midler kun tildeles miljøer med dokumentert forskningsmessig styrke og relevans. Merk at eksternfinansiering ikke dekker ordinær drift, men kun de aktivitetene midlene er tildelt for å utføre. Høy eksternfinansiering kompenserer dermed ikke for manglende internfinansiering.



Figur 2.1.: Fordeling av intern bevilgning (justering, basis, åpen og lukket ramme) mot venstre og eksternfinansiering mot høyre per vitenskapelig årsverk ved INNs fakulteter. Tall for 2025, presentert på styremøte 2024-12-12 [11]. Eksternfinansieringstall er fra 2024 og viser eksternfinansiering av forskning. Salg av tjenester er ikke inkludert. Data viser at ALB mottar vesentlig mindre midler per ansatt sammenlignet med andre fakulteter. Fordelingen indikerer en skjevfordeling i dagens modell. Data er tabulert i Vedlegg A.1, side 13. Venstre side av plottet bygger på gammel finansieringsmodell. Med ny finansieringsmodell vil forskjellene forverres.

Sammenligninger med fakulteter og institutter med lignende aktivitet viser at ALB har flere

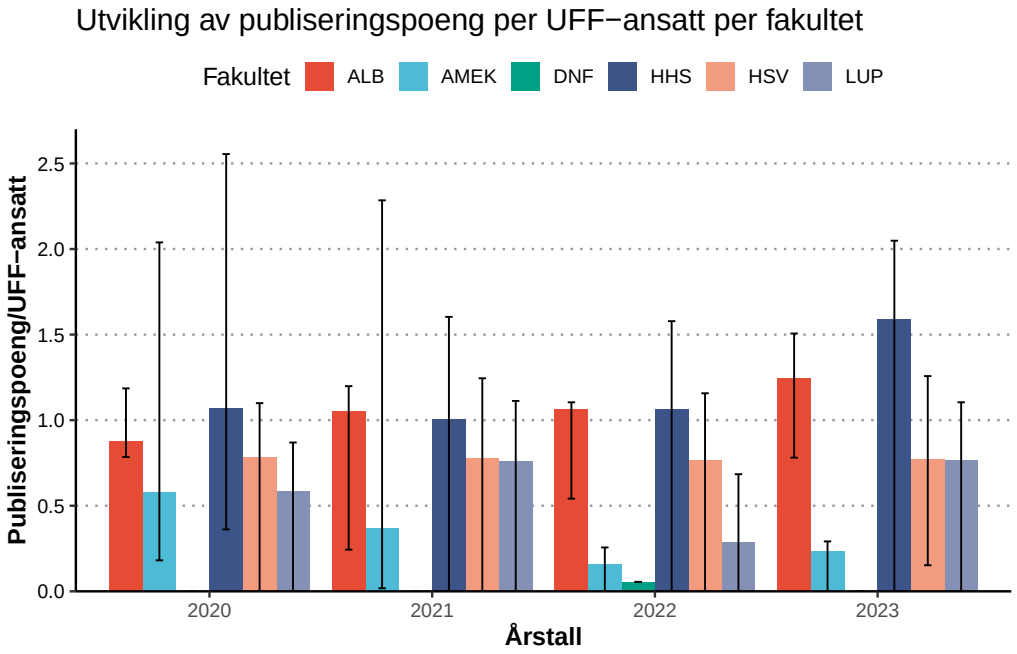
[1] Med eksternfinansiering menes her konkurranseutsatte forskningsmidler. Salg av tjenester er ikke her ansett som eksternfinansiering.

studenter per faglige årsverk enn man kan forvente. Samtidig ligger fakultetet stabilt høyt på publiseringsstatistikken ved INN (Figur 2.2). ALBs aktivitet er ikke bare sterk, men også tett knyttet til sentrale behov i Innlandsporteføljen [7], og fakultetet har veletablerte bånd til næringsaktører både regionalt, nasjonalt og i andre land. Dette viser at skjevfordelingen ikke bare handler om kostnadsstrukturer. Dagens modell – og den foreslåtte endringen – fører i praksis til en grov underfinansiering av et av INNs mest forsknings- og samfunnsrelevante fakulteter.

ALB har sterke forskningsmiljøer ved alle sine institutter og leverer forskning av høy internasjonal kvalitet. Allerede før INN fikk universitetsstatus, skilte fakultetet seg ut i norsk sammenheng ved å være den eneste høgskolepartneren i et Senter for fremragende forskning (SFF) – CRESCO – en satsing fakultetet fortsatt er en sentral partner i [12].

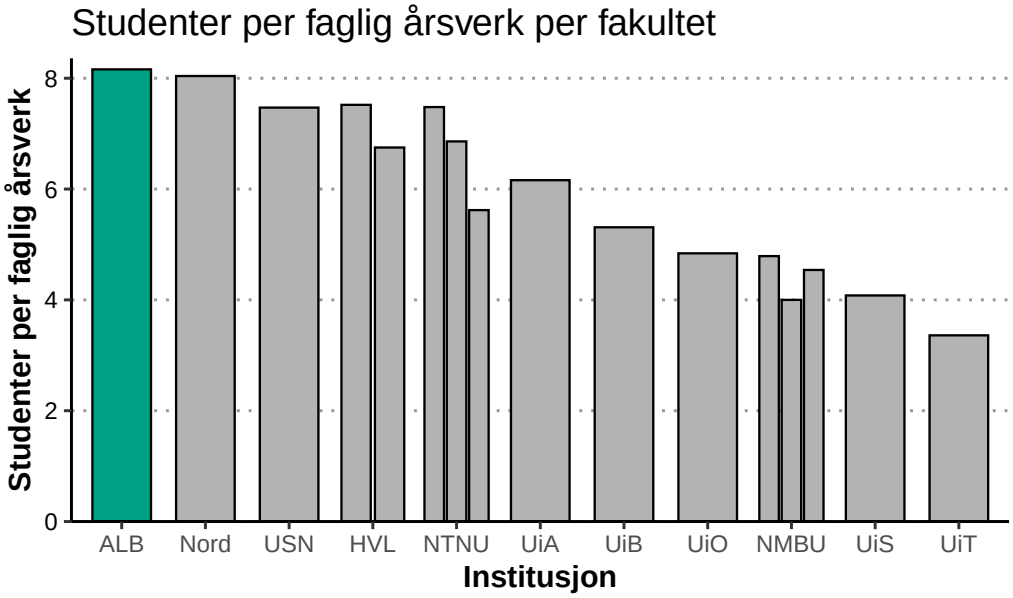
Ved Blæstad har jordbruksmiljøet mottatt støtte fra Gates Foundation. Så langt forfatterne av dette dokumentet kjenner til, er dette det eneste fagmiljøet i norsk UH-sektor med finansiering fra dette prestisjetunge fondet [13]. ALB har også et sterkt økologimiljø med betydelig regional, nasjonal og internasjonal nytteverdi [14]. I tillegg har fakultetet omfattende forskning på antibiotikaresistens [15], et felt av stor nasjonal og global betydning.

Til sammen viser disse eksemplene fakultetets brede forskningsportefølje, sterke regionale relevans og generelt høye nivå.



Figur 2.2.: Publisering per fakultet. Søylene viser snitt for det enkelte fakultet, variasjonsbredde viser snitt for høyest og lavest produserende institutt/enhet innad i det respektive fakultet. Data fra 2020-2023. Kilde: DBH. Data vedlagt på side 14. Merk at enheter med under 1 UFF-ansatt er fjernet for ikke å forskyve datasettet. Det påpekes at gjennomsnitt alene ikke fanger variasjoner innad i enkelte institusjoner og at mer detaljerte mål med fordel kan benyttes i fremtiden. Vi påpeker at ALB som fakultet har gjevn publisering på tvers av institutt og høyt helhetlig snitt.

I tillegg til forskning har ALB et solid utdanningsfokus. Som vist i Figur 2.3 underviser fakultetet flere studenter per ansatt enn det som er forventet for et fagmiljø med tilsvarende portefølje. I tråd med nasjonale kompetansebehov har ALB etablert et bachelorprogram i bioingeniørfag for å møte den økende etterspørselen i helsesektoren [16]. Dette styrker både nasjonale beredskapsmål og sikrer nødvendig kompetanse i regionens helsevesen. Ved Blæstad og Evenstad tilbyr fakultetet utdanning på bachelor-, master- og PhD-nivå, med tett kobling til jord- og skogbruksnæringen. Disse fagområdene har stor betydning for sysselsetting og verdiskaping og er derfor høyt prioritert i Innlandet [6, 7]. Masterprogrammet i anvendt økologi og spesialkursene ved Evenstad tiltrekker seg hvert år et stort antall europeiske studenter.



Figur 2.3.: Studenter per ansatt fra ALB og utvalgte fakultet og intstiutt med sammenlignbar aktivitet. Data fra 2023. Kilde: DBH. Data tabulert i Tabell A.3 på side 14.

ALB har en sterk internasjonal tilstedeværelse, særlig gjennom de engelskspråklige programmene og praksiskursene ved Evenstad og Biotek, som årlig tiltrekker minst 50 nye internasjonale studenter. Utdanningene ved Blæstad har en solid posisjon innen nordisk landbruksutdanning og bidrar til å sikre rekruttering til næringen [17].

Disse eksemplene viser at ALB ikke bare er en tung bidragsyter til INNs forskningsprofil, men også spiller en sentral rolle i universitetets samfunnsoppdrag. Fakultetet leverer relevant kompetanse og løsninger på kritiske samfunnsutfordringer, særlig innen bærekraftige næringer - hvor ALB også demonstrerer en god og fruktbar kontakt. Gjennom forskning og utdanning bidrar ALB til utviklingen av bærekraftig landbruk, helse, bioøkonomi og miljøforskning. Til tross for dette mottar fakultetet en uforholdsmessig lav andel av finansieringen, noe som ikke reflekterer dets strategiske betydning eller høye leveranse. En mer rettferdig finansiering av ALB er avgjørende for at INN skal kunne oppfylle nasjonale og internasjonale bærekraftsmål i tråd med politiske føringer.

Likevel står ALB overfor negative effekter under den foreslåtte finansieringsmodellen. Uten korrigerende tiltak vil endringene videreføre – og potensielt forsterke – den eksisterende ubalansen. ALBs relativt beskjedne studenttall og spesialiserte fagtilbud gjør at fakultetet ikke får full

uttelling gjennom resultatkomponentene alene. Når basisbevilgningen samtidig holdes lav, blir totalfinansieringen utilstrekkelig. Våre beregninger indikerer at selv med det nye systemet på plass, vil ALB fortsatt være betydelig underfinansiert i årene fremover.

Denne situasjonen er ikke bare et internt anliggende; den kan også påvirke INNs evne til å oppfylle eksterne forventninger. En svekkelse av ALBs kapasitet vil sterkt redusere INNs bidrag til den grønne omstillingen og bioøkonomien i Innlandet – områder der både regjeringens langtidsplan og Innlandsstrategien etterspør økt innsats og resultater [3, 6].

3. Diskusjon

At ALB i dag er finansielt presset til tross for høy aktivitet og produktivitet, antyder at den interne fordelingsmodellen har sviktet på å fange opp kostnadsforskjeller og strategiske prioriteringer. Et hovedproblem ved forslaget som nå foreligger, er den manglende koblingen mellom økonomi og arbeidstidsordning (ATO). Dersom ansatte ved INN skal likebehandles, i tråd med styrets bestilling [18] og hva man kan forvente gitt Norges lover, må finansieringsmodellen reflektere reelle kostnader knyttet til FoU-aktiviteter og infrastruktur. Slik modellen nå er utformet, skjer ikke dette. Økonomien tar ikke høyde for at visse miljøer har høy andel førstestillinger med forskningsplikt eller kostbar infrastruktur som laboratorier og feltenheter. Resultatet blir at fakulteter som ALB, med stor satsing på politisk bestilt og strategisk viktig forskningsaktivitet, straffes økonomisk under den foreslåtte fordelingen.

Koblingen mellom ressurser og arbeidsplan har flere konsekvenser. For det første setter det fagmiljøene i en skvis mellom å oppfylle institusjonens uttalte kvalitetsambisjoner ([5, 19]) og å holde budsjettene i balanse. Forskningstiden som ATO'en gir rom for, risikerer å bli underfinansiert, noe som kan tvinge frem reduksjon i forskningsaktivitet eller urimelig høy undervisningsbelastning for å kompensere. Sistnevnte er allerede tilfelle, som beskrevet i varsling fra instituttledere ved ALB [20]. Begge deler vil undergrave målet om høy kvalitet i utdanning og forskning [3, 5, 10]. For det andre har en slik ubalanse over tid gått ut over de ansatte. En finansieringsmodell som systematisk pålegger enkelte enheter å «løpe fortere» for å oppnå samme resultat, vil forsterke dette problemet.

Det er også et styringsmessig paradoks at INN på den ene siden har klare strategiske mål om forskning av høy kvalitet og å være en regional motor [19], hvilket også speiles fra andre relevante dokument [3, 5, 6], mens den interne ressursfordelingen i praksis gjør det vanskelig for et sentralt og svært produktivt fagmiljø å lykkes. Vi mener at toppledelsen må adressere dette paradokset direkte. Universiteter og høgskoler er rammefinansierte og står selv ansvarlige for å disponere midlene slik at sektormålene nås. INN kan derfor – og bør – justere interne prioriteringer ut fra egenart og strategiske behov. Når ALB driver forskning og utdanning som treffer blink på både nasjonale føringer (f.eks. bioøkonomi, grønn innovasjon) og regionale behov, bør finansieringen gjenspeile at dette er et satsingsområde og ikke en salderingspost.

Fra 2025 blir den tidligere lukkede rammen en del av institusjonenes totale rammebevilgning. Dette innebærer at midlene som tidligere ble fordelt gjennom indikatorer for eksterne inntekter (EU, NFR, BOA), publisering og andre spesifikke forskningsaktiviteter, nå er innlemmet i den generelle bevilgningen til hver institusjon. Intensivmidlene for forskning bør tas fra basisbevilgningen for å både styrke sterke forskningsmiljøer og samtidig unngå å svekke fakulteter med lavere forskningsaktivitet. Ved å omfordele en andel av basisfinansieringen til en konkuransebasert forskningspott, kan universitetet opprettholde insentiver for eksterne inntekter og publisering, samtidig som ingen fakulteter mister sine grunnleggende driftsmidler. En slik løsning vil belønne aktive forskningsmiljøer uten at midler må trekkes direkte fra andre fakulteter, sikre stabilitet for svake miljøer, slik at de kan utvikle seg uten å risikere drastiske budsjettkutt og opprettholde konkurransemekanismen som gjør at eksternt finansiert forskning fortsatt gir økonomisk uttelling internt. Dette vil være en mer bærekraftig modell som både fremmer forskning og ivaretar en rettferdig fordeling mellom fakultetene. Uttelling fra lukket ramme 2025 var 31 269 425 NOK og for å styrke forskningen ved INN bør potten være større enn dette og ikke mindre som i forslaget.

Dagens forslag til modell synes primært å videreføre en resultatbasert fordeling uten å legge inn mekanismer for strategisk utjevning. Det åpne spørsmålet er om INN ønsker å la markedslignende prinsipper råde internt, eller om man vil styre mer aktivt for å sikre utvikling av alle sine fagmiljøer. Vi vil understreke at en viss differensiering etter resultater er fornuftig for å stimulere effektivitet og produksjon. Imidlertid må dette balanseres mot behovet for å opprettholde faglig bredde og robusthet, spesielt i små miljøer med spisskompetanse. Å ignorere strukturelle skjevheter kan på sikt føre til tap av verdifull kompetanse ved at utsatte miljøer forvitrer eller nøkkelpersonell søker seg bort. Slike utfall vil svekke INNs samlede evne til å levere på sitt samfunnsoppdrag.

Dersom det totale studenttallet ved Universitetet i Innlandet (INN) synker, kan dette få negative konsekvenser for ALB, selv om fakultetet opprettholder sitt eget studenttall. Alternativ 2 i den nye finansieringsmodellen innebærer at midler først trekkes inn på institusjonsnivå før de fordeles tilbake til fakultetene. Dette betyr at dersom total studiepoengproduksjon ved INN går ned, vil den samlede finansieringspotten bli mindre, noe som reduserer midlene tilgjengelige for fordeling. For ALB kan dette bety en urettferdig reduksjon i finansiering, til tross for at de leverer på samme nivå som før. Siden midlene fordeles ut fra en felles pott, kan fakultetet ende opp med en lavere andel, ikke fordi deres egen studentproduksjon har gått ned, men fordi INN som helhet har færre studenter. Videre kan universitetet velge å prioritere fakulteter som har hatt en større nedgang i studenttall, for å kompensere for deres budsjett-tap. Dermed kan ALB, som opprettholder stabile studenttall, tape midler til fordel for fakulteter som opplever studentflukt. Dette skaper en situasjon hvor ALB indirekte straffes for en utvikling de ikke er en del av. Selv om de fortsetter å levere forskning og undervisning på samme nivå, vil de måtte konkurrere om færre midler, samtidig som andre fakulteter kan få økonomisk kompensasjon for tapte studenter. Konsekvensene kan bli færre ressurser til forskning, svekket undervisningskapasitet og en redusert evne til å tiltrekke seg ekstern finansiering. Til tross for at ALB gjør alt riktig, kan modellen føre til at de mister viktige midler, noe som svekker fakultetet, og dermed en del av INNs, langsiktige utvikling.

4. Konklusjon

Finansieringsmodellen, slik den nå står, viderefører en forskjellsbehandling som står stikk i strid med både politiske føringer, INNs egen uttalte strategi og de ulike fakultetenes bidrag. Det viderefører en prioritering som vanskelig kan sies å være annet enn en direkte motsetning mot politiske føringer og regionale behov, og en svekking av et av universitetets sterkeste miljø.

For å sikre en mer rettferdig og strategisk fundert fordeling av ressurser ved INN, anbefaler vi følgende tiltak i finansieringsmodellen:

1. **Juster basiskomponenten for små, strategisk viktige enheter:** Innfør en mekanisme som gir et løft i basisbevilgning til fakulteter med høye faste kostnader og høy forskningsaktivitet relativt til studentmassen. Dette vil kompensere for at resultatbaserte midler alene ikke fanger opp deres reelle ressursbehov, og forhindre at viktige fagmiljøer havner i strukturell underskudd.

2. **Koble finansiering til arbeidstidsordningen:** Innfør en mekanisme som gir et løft i basisbevilgning til fakulteter med høye faste kostnader og høy forskningsaktivitet relativt til studentmassen. Dette vil kompensere for at resultatbaserte midler alene ikke fanger opp deres reelle ressursbehov, og forhindre at viktige fagmiljøer havner i strukturell ubalanse.

3. **Strategisk pott for prioriterte satsinger:** Avsett en andel av totalrammen til en strategisk utviklingspott som fordeles etter kvalitetskriterier og institusjonelle prioriteringer (f.eks. tverrfaglige satsinger, regionalt viktige tiltak, studieprogrammer i tråd med regionale kompetansebehov). Dette kan fungere som en justeringsmekanisme som suppleres utenpå den ordinære modellen for å belønne initiativ som *de facto* oppfyller INNs strategiske mål, slik som ALBs bidrag til bærekraftig innovasjon i Innlandet. Om mulig kan INN vurdere om tildeling av midlene skal forvaltes av en ekstern, nøytral part - som for eksempel forskningsrådet.

4. **Gradvis implementering og evaluering:** Dersom omfordelinger innebærer betydelige endringer i budsjett, bør det innfases gradvis over et par år for å gi enhetene tid til omstilling. Samtidig må effekten av den nye modellen evalueres jevnlig. Vi foreslår en første gjennomgang etter to år, der man analyserer nøkkeltall som økonomisk balanse, publikasjonsrater, eksternfinansiering og studiepoengproduksjon per fakultet, opp mot målene. Justeringer kan så gjøres ved behov.

Avslutningsvis vil vi fremheve at INNs interne finansieringsmodell ikke bare er et teknisk fordelingsverktøy, men også et strategisk virkemiddel. Fordelingsbeslutninger signaliserer hva institusjonen verdsetter. En modell som gir rom for at alle fakulteter kan lykkes i tråd med sitt oppdrag og sitt potensial, vil bygge en sterkere felles kultur og øke sannsynligheten for måloppnåelse. Dette fordrer at modellen adresserer dagens skjevheter. Vi oppfordrer derfor toppledelsen til å ta de nødvendige grep for å sikre at ressurstildelingen speiler regjeringen og fylkeskommunens forventninger og INNs ambisjoner om kvalitet, bærekraftig utvikling og regional relevans [3, 6, 19]. Med justeringene over vil universitetet i Innlandet stå bedre rustet til å oppfylle regjeringens og regionens forventninger, samtidig som enhetene opplever ordningen som rettferdig og motiverende. ALB kan ikke stille seg bak de foreslåtte modellene, og minst av dem alternativ 2.

Bibliografi

[1] Kunnskapsdepartementet, *Prop. 1 S (2023–2024) for Kunnskapsdepartementet*, Regjeringen.no, Forslag til stortingsvedtak for budsjettåret 2024, 2023. adresse: https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/prop.-1-s-20232024/id2998678/.

[2] Kunnskapsdepartementet, «Meld. St. 14 (2022–2023): Utsyn over kompetansebehovet i Norge,» Kunnskapsdepartementet, Oslo, Melding til Stortinget 14 (2022–2023), 24. mar. 2023, Godkjent i statsråd samme dag (Regjeringen Støre). adresse: https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/meld.-st.-14-20222023/id2971322/.

[3] Kunnskapsdepartementet. «Langtidsplanen for forskning og høyere utdanning 2023 – 2032,» Regjeringen.no. (16. jul. 2024), adresse: https://www.regjeringen.no/no/tema/forskning/innsiktsartikler/langtidsplanen-for-forskning-og-hoyere-utdanning-2023-2032/id2929453/ (sjekket 02.03.2025).

[4] Kunnskapsdepartementet, «Meld. St. 19 (2023–2024): Profesjonsnære utdanningar over heile landet,» Kunnskapsdepartementet, Oslo, Melding til Stortinget 19 (2023–2024), 5. apr. 2024, Godkjend i statsråd same dagen (Regjeringa Støre).

[5] Kunnskapsdepartementet og HINN, *Utviklingsavtale for HINN 2023 - 2026*, 2023. adresse: https://www.regjeringen.no/contentassets/c9a57239d06c47ef9141b771db1d6353/utviklingsavtale-for-hinn-20232026.pdf.

[6] Innlandet fylkeskommune. «Innlandsstrategien 2024–2028 - Innlandet fylkeskommune.» (), adresse: https://innlandetfylke.no/tjenester/plan-statistikk-og-folkehelse/innlandsstrategien/innlandsstrategien-2024-2028/ (sjekket 02.03.2025).

[7] I. fylkeskommune, I. Norge og S. i Innlandet. «Innlandsporteføljen.» (2024), adresse: http://innlandsportefoljen.no (sjekket 04.03.2025).

[8] European comission. «European Innovation Scoreboard.» (), adresse: https://research-and-innovation.ec.europa.eu/statistics/performance-indicators/european-innovation-scoreboard_en (sjekket 06.03.2025).

[9] K. Vinje, «Akkrediteringsrapport,» Nasjonalt organ for kvalitet i utdanningen (NOKUT), tekn. rapp., 2024.

[10] Kunnskapsdepartementet, *Tildelingsbrev 2025 til Universitetet i Innlandet*, 19. des. 2024. adresse: https://www.regjeringen.no/contentassets/51e8b6fdb35141658a1559190a88b13e/tildelingsbrev-2025-til-universitetet-i-innlandet2454170.pdf.

[11] Universitetet i Innlandet, *Innkalling og agenda universitetsstyret 12.12.2024*, Styredokument, Universitetet i Innlandet, Saksnr. 23/04887-108, 12. des. 2024.

[12] CRESCO. «Centre for embryology and healthy development - CRESCO.» (2023), adresse: https://www.cresco.uio.no/english/index.html (sjekket 02.03.2025).

[13] Universitetet i Innlandet. «HINN involvert i stort landbruksprosjekt.» Nyhetsartikkel. (2021), adresse: https://www.inn.no/forskning/forskningsnyheter/hinn-involvert-i-stort-landbruksprosjekt/ (sjekket 06.03.2025).

[14] Universitetet i Innlandet. «Storpott til EU-forskning.» Nyhetsartikkel. (2024), adresse: https://www.inn.no/forskning/forskningsnyheter/storpott-til-eu-forskning/ (sjekket 05.03.2025).

[15] Universitetet i Innlandet. «OH-AMR-Diag research project.» Prosjektnettside, Universitetet i Innlandet. (2024), adresse: https://www.inn.no/english/research/research-projects/OH-AMR-Diag/ (sjekket 05.03.2025).

[16] G. Hansen. «Høgskolen i Innlandet skal utdanne bioingeniører.» (7. des. 2020), adresse: https://www.bioingenioren.no/aktuelt/hogskolen-i-innlandet-skal-utdanne-bioingeniorer/102674 (sjekket 02.03.2025).

[17] A. Sandbu. «(+) Har den mest populære landbruksutdanningen i Norden,» Bondebladet. (18. sep. 2024), adresse: https://www.bondebladet.no/5-150-87080 (sjekket 04.03.2025).

[18] L. P. Mathisrud, *Arbeidstidsordningen for medarbeidere i undervisnings- og forskningsstillinger - høringsnotat*, Høringsnotat, Universitetet i Innlandet, Saksnr. 23/02821-14, 11. nov. 2024.

[19] INN, *HINN STRATEGI 2021 – 2026*, 2021. adresse: https://www.inn.no/om-universitetet/strategi-2021-2026/strategi-for-hogskolen-i-innlandet-2021.pdf.

[20] E. H. Bjørgan. «Instituttledere bekymret for ansattes helse ved Universitetet i Innlandet.» (9. des. 2024), adresse: https://www.khrono.no/instituttledere-bekymret-for-ansattes-helse-ved-universitetet-i-innlandet/919807 (sjekket 06.03.2025).

A. Vedlegg: Datagrunnlag

Relevante data er vedlagt under, enten som tabeller eller innbakte excel-filer.

A.1. Finansiering

Data om eksternfinansiering er vedlagt som excelfil. Denne kan pakkes ut ved å klikke på følgende binders: .
Merk at enkelte pdf-lesere ikke vil kunne pakke ut filen. Ved tvil skal Adobes egen leser fungere fint.

Tabell A.1.: Foreløpig bevilgning for 2025 per fakultet (mot venstre) og eksternfinansiering i 2024 (mot høyre), brukt i Figur 2.1. Bevilgningsdata direkte nedskrevet fra referat fra styremøte 2024-12-12. Tall er ikke endret eller korrigert [11].

Fakultet	**Basis**	**Åpen ramme**	**Lukket ramme**	**Justert resultat**	**Bevilgning**
ALB	13 376 741	34 049 377	2 395 002		49 821 119
LUP	31 329 988	152 153 235	11 645 400		195 128 623
HSV	24 437 681	150 001 001	5 912 475		180 351 157
HHS	21 037 060	170 413 057	9 159 322		200 609 439
FTVS	38 782 974	68 038 503	1 773 194	16 000 018	124 594 688
UA	711 437 814		684 033		712 121 847
Strategiske midler	42 916 144				42 916 144
INN	883 318 403	574 655 172	31 569 425	17 362 813	1 505 543 017

Tabell A.2.: Faglige årsverk (ekskl. stipendiater) ved de ulike fakultet, som benyttet i Figur 2.1. Data fra INNs egen økonomiavdeling, presentert for ALBs ledelse 2025-01-21. Powerpoint (i pdf-format) kan fremlegges ved behov.

Fakultet	**Faglige årsverk**
ALB	67.2
FTVS	57.7
HHS	174.7
HSV	163.4
LUP	187.8

A.2. Publisering per ansatt

Datasettet er her for stort til enkelt å vise i tabulert format. Filen er derfor pakket inn i pdf-filen.

Du kan laste den ned/pakke den ut ved å klikke på følgende binders:
Merk at enkelte pdf-lesere ikke vil kunne pakke ut filen. Ved tvil skal Adobes egen leser fungere fint.

A.3. Studenter per ansatt

Tabell A.3.: Antall studenter per faglig ansatt ved ulike universiteter og høgskoler, brukt i Figur 2.3. Data fra DBH. Tall fra 2023 er brukt

Universitet/Høgskole	**Fakultet/Institutt**	**Studenter/ansatt**
INN	Fakultet for anvendt økologi, landbruksfag og bioteknologi	8.16
Nord	Fakultet for biovitenskap og akvakultur	8.04
NMBU	Fakultet for biovitenskap	4.79
NMBU	Fakultet for kjemi, bioteknologi og matvitenskap	4.00
NMBU	Fakultet for miljøvitenskap og naturforvaltning	4.54
NTNU	Fakultet for naturvitenskap	5.62
NTNU	Fakultet for ingeniørvitenskap	7.48
NTNU	Fakultet for medisin og helsevitenskap	6.86
UiA	Institutt for naturvitenskapelige fag	6.16
UiB	Fakultet for naturvitenskap og teknologi	5.31
UiO	Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet	4.84
UiS	Institutt for kjemi, biovitenskap og miljøteknologi	4.08
USN	Institutt for natur-, helse- og miljø	7.47
UiT	Fakultet for naturvitenskap og teknologi	3.36
HVL	Institutt for miljø- og naturvitskap	7.52
HVL	Institutt for sikkerhet, kjemi- og bioingeniørfag	6.75

B. Vedlegg: Innspill fra ansatte

Ansatte ved ALB har blitt gitt mulighet for å gi innspill ut over hva fakultetet selv har formulert. Disse følger under i kronologisk rekkefølge. Muntlige tilbakemeldinger er gitt men ikke inkludert.

B.1. Innspill fra Frøydis D. Myromslien

Dette innspillet er mottatt kl. 11:41, 2025-03-04. Den ansatte ga muntlig tillatelse til bruk av fullt navn. Innlegget er under reprodusert verbatim.

Jeg har full tiltro til at ALB ledelsen vil gi en god høringsuttalelse på vegne av alle oss på ALB, men her er noen punkter som jeg mener er viktig:

- Det er i praksis ingen **Ny modell**, så lenge man baserer fordeling av basis på den gamle modellen.
- Det kommer ikke frem av høringsnotatet hvordan den nye modellen (både alt 1 og 2) gjøre institusjonen «i bedre stand til å følge samfunnsoppdraget og prioriteringer gitt av regjeringen». Fordeling av basis i den nye modellen (både alt 1 og 2) favoriserer i svært stor grad FTVS, som i liten grad har studier innenfor prioriteringen til regjeringen. Hvis man fordeler estimert bevilgning for 2027 (alt 1) på antall studenter ved vært fakultet (for 2025) blir fordelingen pr. student slik:
  - HSV: 65 000 pr student
  - LUP: 79 000 pr student
  - ALB: 108 000 pr student
  - FTVS: 192 000 pr student
  - HHS: 53 000 pr student
    - Hva er grunnen til at INN strategisk velger å se bort ifra regjeringens styringssignalene ved å la FTVS få mye mer av bevilgningen enn for eksempel ALB og HSV? Alle studiene ved ALB og mange studier ved HSV har en egenart som krever veldig tett studentoppfølging og krevende infrastruktur, likt som studier ved FTVS, men hvorfor velger man å «sulte» ALB og HSV som har studier innenfor satsingen til regjeringen og i stedet sats sterkt på flere ikke prioriterte studier ved FTVS (kun litt innen IT ved FTVS)?
- Det viderefører at fakultetene beholder alle inntekter knyttet til ekstern finansiert virksomhet og det påpekes at fordi indirekte kostnader dekkes av institusjonsleddet vil fakultetets inntekter være høyere enn kostnadene. Dette vil ikke gjelde for ALB som trenger mye spesiell infrastruktur for å drifte FoU og dette må i sin helhet dekkes inn av fakultetet selv.

- Modellen for «Resultatbasert uttelling for forskning» (alt. 1) vil skape konkurranse mellom fakultetene og dermed også hemme samarbeid på tvers. Det har lenge vært et mål ved INN at man skal få til mer FoU samarbeid mellom fakulteter, men nå lager man en modell som i stedet vil hemme dette. Hvorfor er dette valget tatt?

- Begge alternativene er for ALB svært krevende å forholde seg til. Man «sulter ut» et svært FoU produktivt fakultet som har all sin aktivitet enten innen helse, teknologi og/eller det grønne skifte. Er det et strategisk mål at man på sikt ikke ønsker å beholde et fakultet innen naturvitenskap?

B.2. Innspill fra Elisabeth Kommisrud

Dette innspillet er mottatt kl. 15:05, 2025-03-07. Den ansatte ga muntlig tillatelse til bruk av fullt navn. Innlegget er under reprodusert verbatim.

ALB er et naturvitenskapelig fakultet med mye forskning og undervisning i laboratorier. Vi er helt avhengige av velfungerende og moderne instrumentering. Dette er dessverre ikke alltid tilfelle, fordi mye av vårt utstyr er svært gammelt og til dels utdatert. Dersom et instrument takker for seg og ikke lenger kan benyttes finnes det ikke midler på institutt- eller fakultetsnivå til å anskaffe erstatning, og forskning og undervisning stopper opp. Kostnadene assosiert med stans kan følgelig bli betydelige. Dette har vi opplevd flere ganger. Det kan nevnes at våre studenter, som alle benytter ett eller flere instrumenter, er svært attraktive for regionalt næringsliv, og et 10-talls av våre tidligere studenter har per i dag arbeid der.

Universitetet i Innlandet (INN) er en av tre partnere i Senter for fremragende forskning (SFF) CRESCO, noe som er svært gunstig og ikke minst strategisk viktig for oss, både på institutt- og fakultetsnivå, og ikke minst for INN. Eksempelvis kan nevnes at unge forskere fra INN tilknyttet CRESCO har mulighet til å søke om midler til reiser og dyre analyser e.g. sekvensering, noe som i 2024 utgjorde ca 500' NOK. Videre har CRESCO bidratt med utstyr på en ny-pris verdi ca 1 mill NOK for å etablere et nytt in vitro fertiliserings laboratorium ved INN. Dette i tillegg til at innkjøp av mindre kostbart utstyr er innkjøpt via eksternt finansierte prosjekter har vært essensielt for å etablere dette laboratoriet, som er svært viktig for å kunne være en god partner i CRESCO for gjensidig måloppnåelse, og for våre PhD-studenter og postdocs som er svært viktige i denne sammenhengen.

Den nye finansieringsmodellen bør ta hensyn til at naturvitenskapelige institutter har behov for infrastruktur og vedlikeholds- og serviceavtaler på en helt annen måte enn institutter som arbeider innen andre vitenskapsområder.

B.3. Innspill fra Naturviterne

Dette innspillet er mottatt kl. 09:31, 2025-03-07. De ansatte ga muntlig tillatelse til bruk av fullt navn. Innlegget er under reprodusert verbatim.

Høringsinnspill – Ny finansieringsmodell fra Naturviterne

Høringsnotatet redegjør for prosessen og deltakere i arbeidsgruppen, samt redegjør for nytt og gammelt finansieringssystem fra KD med endringer i indikatorer og satser, samt implikasjoner og mulige konsekvenser for INN. Høringsnotatet har også inkludert en liten sammenfatning av høringsrunde 1, men som fremstår noe tynn med tanke på mengden innspill som ble mottatt i runde 1. Selv om høringsnotatet for runde 2 gir inntrykk av å være bedre gjennomarbeidet og skrevet enn høringsnotatet i runde 1, har høringsnotatet i runde 2 også store mangler og utfordringer. Disse vil bli belyst i vårt høringsinnspill.

Grunnfinansiering/baseline/basisbevilgning og samfunnsoppdrag

Grunnfinansieringen/baseline/basisbevilgning som fordeles til fakultetene utgjør en stor del av finansieringen til fakultetene. Fordeling av baseline/basis bevilging gjenspeiler INN sitt satsningsområde for utdanning og forskning, og dens fordeling må dermed være i tråd med «hva INN skal være». Fordelingen av dagens basisbevilgning er en videreføring av slik basis ble vedtatt fordelt i 2018, som igjen er en fordeling med sitt utspinn fra når INN var to ulike høgskoler. En videreføring av basisbevilgning i 2025, slik som rektor foreslår, vil dermed være en videreføring av basisbevilgningen til to høgskoler. Ikke bare vil den være utdatert, men dette er svært problematisk ettersom vi i dag er et universitet; Norges yngste universitet. Overgangen fra høgskole til universitet krever en prosess hvor samtlige utdannings og forskningsmiljøer får delta i diskusjonen om «hva INN skal være»; hvilken retning skal INN ta, hva skal INN satse på i fremtiden for å møte vårt samfunnsoppdrag. Samt en gjennomgang av Regjeringens prioriteringer og en plan for hvordan INN best mulig skal imøtekomme samfunnets behov i fremtiden. Å imøtekomme INN sitt samfunnsoppdrag er en rolle vi ansatte tar ytterst seriøst, ettersom vi ønsker at våre studenter skal få gode jobber og delta aktivt i å skape vår fremtid i Norge. Da forventer vi at ledelsen ved INN følger opp med å initiere en skikkelig prosess, slik at hele INN kan ta del i å finne ut «hva INN skal være». En videreføring av basisbevilgning i 2025, slik som rektor foreslår, vil være å undergrave alt arbeidet de ansatte legger ned for å møte samfunnets behov og for å skape gode medborgere for fremtiden. Dette fordi en videreføring kan risikere at INN ikke møter samfunnets behov i fremtiden, at vi uteksaminerer dyktige folk som møter et mettet jobbmarked, og at bevilgningen til INN i fremtiden vil bli redusert fordi vi ikke møter Regjeringen og Stortingets forventinger og føringer for hva samfunnet vil trenge av resursfolk i fremtiden. Ettersom befolkningstallet i Norge er nedadgående, vil det i fremtiden bli mer kamp om studentene, og INN må gjøre sitt ytterste for å være både samfunnsaktuell, evne å rekruttere dyktige studenter inn i relevante studier, og møte det behovet samfunnet vil ha i fremtiden.

Behov for bedre prosess før ny finansieringsmodell vedtas

Naturviterne etterlyser en tydelig og gjennomarbeidet strategisk plan for «hva INN skal være», ettersom det legger føringer for hva INN bør bygge opp og ned i forhold til utdanning og forskning. Naturviterne er sterkt uenig i å vedta ny finansieringsmodell før INN har gjennomført en skikkelig, transparent og saklig prosess om INN sin veg inn i fremtiden. Høringsnotatet i runde 2 har ikke tatt for seg styringsdokumenter fra Regjeringen og Stortinget, som i tillegg til INN sin interne strategi, legger føringer, prioriteringer og anbefalinger for det samfunnsoppdraget INN har som utdannings- og forskningsorganisasjon.

Samtidig som UH institusjoner har sine styringsdokumenter med en klar kobling til sektormålene for høyere utdanning og forskning, mottar institusjonene signaler og forventninger gjennom andre dokumenter fra Regjering og Storting som må vektlegges. I tillegg til de direkte føringene som gis i de årlige tildelingsbrevene, skal utdanningsinstitusjonene hensynta overordnede prioriteringer, signaler og føringer som kommuniseres til sektoren gjennom følgende dokumenter:

• Meld. St. 14 (2022-2023); Utsynsmeldingen (Meld. St. 14 (2022–2023) - regjeringen.no)

• Meld. St. 5 (2023-2032); Langtidsplan for forskning og høyere utdanning (Meld. St. 5 (2022–2023) - regjeringen.no)

• Meld. St. 19 (2023–2024); Profesjonsmeldingen (Meld. St. 19 (2023–2024) - regjeringen.no)

Regjeringens prioriteringer (styringsdokumenter) er ikke nevnt i høringsnotatet for ny finansieringsmodell, og Naturviterne vil be om en redegjørelse av hvordan Rektor mener en videreføring av basisbevilgningen imøtekommer Regjeringens prioriteringer for kompetansebehov i fremtiden.

Eksempler fra Langtidsplanen

I langtidsplan for forskning og høyere utdanning presiseres de tematiske prioriteringene innledningsvis som: "hav og kyst, helse, klima, miljø og energi, muliggjørende og industrielle teknologier, samfunnssikkerhet og beredskap, tillit og fellesskap". Et gjennomgående budskap i langtidsplanen er manglende samfunnsevne til å ta i bruk vital kunnskap, og langtidsplanen vil at det i større grad skal legges opp til næringslivet kan ta i bruk kunnskapen produsert i universitet og høgskolesektor, for å øke verdiskaping og for å løse viktige samfunnsutfordringer, nå og i fremtiden. ALB imøtekommer mange av prioriteringene Regjeringen presenterer i Langtidsplanen. Et nytt virkemiddel lansert i Langtidsplanen er "målrettede samfunnsoppdrag", som med nyskapende og ambisiøse prosjekter skal koble forskning og samfunnsutfordringer, hvor bla bærekraftig fôr er en av to prioriteringer i EU (kapittel 3.3).

Videre i kapittel 3.5.2 i langtidsplanen, Tiltak og oppfølging", står det at "*Regjeringen forventer at universiteter, høyskoler, helseforetak og forskningsinstitutter som mottar statlige grunn- eller basisbevilgninger følger opp den tematiske prioriteringen av samfunnssikkerhet og beredskap og bidrar til å dekke kunnskaps- og kompetansebehovene som er omtalt i kap. 3, ut fra sine forutsetninger og sitt ansvar*". Under tiltak og oppfølging vil Regjerningen prioritere forskning og utdanning innen bla. effekten av smitteverntiltak og antibiotikaresistens, internasjonalt forskningssamarbeid om klimasmart landbruk og global matsikkerhet, samfunnssikkerhet og beredskap, ingeniør- og sivil ingeniørutdanning, desentralisert og fleksibel utdanning, utvikle og styrke kompetanse innen alvorlige naturhendelser (vann, energi, flom, skred) og forvaltning av disse. Igjen, ALB imøtekommer mange av Regjeringens prioriteringer i Langtidsplanen.

Eksempel fra Utsynsmeldingen

Regjeringen legger frem fire prioriteringer i Utsynsmeldingen, som inkluderer økt kompetanse for å gjennomføre det grønne skiftet, og kompetanse for å opprettholde nødvendige velferdstjenester for å håndtere den demografiske utviklingen (helse). Videre påpekes det at Norge har en relativt lav andel høyt utdannede i matematiske, naturvitenskaplige og teknologiske fag sammenlignet med gjennomsnittet i OECD, og betydelig lavere enn i Sverige og spesielt i Finland. Utsynsmeldingen poengterer også at Innlandet, Nordland og Troms og Finnmark har en relativt høy andel sysselsatte med grunnskole som høyeste gjennomførte utdanning, og relativt få med høyere utdanning. ALB har en sterk lokal forankring i sine studier hvor de både rekrutterer lokalt, og hvor uteksaminerte studenter rekrutteres inn i det lokale næringslivet. Igjen, ALB imøtekommer Regjeringens prioriteringer i Utsynsmeldingen.

Forslag

I høringsnotatet ønsker rektor innspill til baseline/utgangspunktet, og her vil vi komme med to

konkrete innspill og oppfordring til rektor.

1. Invitere til god prosess: Vi vil be rektor invitere til en skikkelig diskusjon av baseline med hele INN; hvor alle fagmiljøer, fakulteter og ansatte kan bidra konstruktivt inn i debatten. Denne diskusjonen må gjennomføres før ny intern finansieringsmodell vedtas, for å sikre at det foreligger en god prosess og medvirkning som grunnlag for videre diskusjon av ny finansieringsmodell. Som en del av god prosess må Regjeringens prioriteringer også vektlegges. En gjennomarbeidet, grundig, transparent og inkluderende prosess vil ikke bare sikre at INN møter samfunnets behov i fremtiden, men også at ny finansieringsmodell har en forankring blant de ansatte. Dette danner grunnlaget for at ny finansieringsmodell kan være både fremtidsrettet, bærekraftig, og imøtekomme Regjeringen og Stortingets prioriteringer.

2. Reell medbestemmelse: I korrespondanse med sekretær for arbeidet med ny finansieringsmodell, fikk vi fortalt at: "KD stiller ingen krav til INNs finansieringsmodell, og vi står helt fritt til å fordele bevilgningen fra KD". KD bekrefter at institusjonen har autonomi. Derimot henviser både "institusjonen har autonomi" og "vi står helt fritt", til at "vier INN, til institusjonen INN. For å kunne ta del og ha reell medbestemmelse (ifølge hovedavtalen), bekrefter KD at partssamarbeidet skal ha innsyn i hele prosessen samt inkluderes i hele prosessen. Det fremkommer i høringsnotatet at arbeidsgruppen er uenig i hvordan basisbevilgningen skal fordeles, og at rektor derfor har kommet med et forslag for å presentere noe for styret. For å sikre reell medbestemmelse og transparens må ansatte få presentert de ulike synspunktene fra arbeidsgruppen, slik at ansattapparatet har mulighet til reell medvirkning i prosessen og i det forslaget som legges frem for styret. Vil be om innsyn i synspunktene til arbeidsgruppen, og innsyn i kriterier/argumenter som rettferdiggjør dagens basisfordeling. Dette for å sikre reell medbestemmelse i henhold til hovedavtalen i staten.

Styret i Naturviterne:

Henriette Wathne Gelink

Hans Christian Endrerud

Torfinn Jahren

Frode Næstad

Universitetet i Innlandet

Arkivsak-dok.	24/04736-12
Saksbehandler	Kai Tore Bakke
Saksansvarlig	Stine Grønvold

Saksgang	Møtedato
Universitetstyret 01.08.2023-31.07.2027	06.05.2025

EGENVURDERING UNIVERSITETET I INNLANDET

Forslag til vedtak/innstilling:
Universitetsstyret tar utkast til egenvurdering til orientering og ber om at innspillene fra møtet tas med i ferdigstillelsen av dokumentet

Sammendrag:
Universitetet i Innlandet er blant institusjonene i første runde av NOKUTs fjerde oppfølging av institusjonenes systematiske kvalitetsarbeid. Som styret ble informert om i sine møter 12. desember 2024 og 4. februar 2025, vil NOKUT dele oppfølgingen i to faser. Den første fasen er en tilsynsfase, som innledes med at institusjonene gjør en egenvurdering som sendes NOKUT innen 9. mai 2025. Egenvurderingen danner grunnlag for tilsynet. Institusjonene har fått en egen veileder for arbeidet med egenvurderingen.

Egenvurderingen har en tredeling hvor den første delen er delt i to større kapitler.

Det første kapitlet tar for seg hvordan organiseringen og forankringen av arbeidet med egenvurderingen har skjedd. Her har vi pekt på hvordan vi parallelt har gjennomført samtaler i ulike råd og utvalg, samt med ulike grupper av ressurspersoner, for å skape en bredere forankring og en mer etterrettelig forståelse av hvordan kvalitetssystemet oppleves ved INN. Styret gjorde sin egenvurdering 4. februar 2025. Styrets egenvurdering har vært med å danne grunnlag for institusjonens samlede egenvurdering.

Det andre kapitlet i første del gir et innblikk i videreutviklingen av kvalitetssystemet og -arbeidet ved INN siden forrige tilsyn. Disse to første kapitlene skal gi den sakkyndige komiteen bakgrunn for å forstå status ved institusjonens kvalitetssystem og -arbeid, men vil ikke i seg selv utgjøre en del av vurderingsgrunnlaget for å godkjenne systemet.

I del 2 og 3 redegjør og vurderer institusjonen for sitt kvalitetssystem og kvalitetsarbeid. Det er den delen av egenvurderingen som formelt sett utgjør grunnlaget for tilsynet. Redegjørelsen og vurderingen gjøres på bakgrunn av universitets- og høyskoleforskriftens §1-7 og §1-8.

Arbeidet med egenvurderingen er nå i sluttfasen, men er ikke sluttført innen fristen for å sende sakspapirene til styremøtet 6. mai. Det vedlagte dokumentet er dermed ikke endelig og må forstås som foreløpig.

(Utkast)

EGENVURDERING

Universitetet i Innlandet

Universitetsadministrasjonen
Utdanningsavdelingen

Del 1: Innledende informasjon 4

I. Organisering og forankring av arbeidet med egenvurderingen 4

II. Videreutvikling av institusjonens kvalitetssystem og kvalitetsarbeid siden forrige periodiske oppfølging fra NOKUT 6

Første revisjon gjeldende fra 2020 6

Andre revisjon gjeldende fra 2021 6

Tredje revisjon gjeldende fra 2022 8

Fjerde revisjon gjeldende fra 2025, og pågående 8

Andre tiltak som har vært gjennomført utenom revisjon 8

Del 2: Institusjonens kvalitetssystem 11

I. Redegjørelse for hvordan kravet er innfridd 11

II. Vurdering av kvalitetssystemet 16

Kvalitet i ulike undervisningsformer 16

Et ikke-topptungt studienært kvalitetsarbeid 17

Overrapportering eller underrapportering? 19

Det usynlige arbeidet 19

Forutsetninger for kvalitetsarbeidet 19

Dokumentasjon 20

Del 3: Institusjonens kvalitetsarbeid 22

I. Strategisk arbeid 22

I. Redegjørelse for hvordan kravet er innfridd 22

II. Vurdering 24

Dokumentasjon 26

II. Forankring 27

I. Redegjørelse for hvordan kravet er innfridd 27

II. Vurdering 28

Dokumentasjon 28

III. Medvirkning 30

I. Redegjørelse for hvordan kravet er innfridd 30

II. Vurdering 32

Dokumentasjon 33

IV. Tilstrekkelig informasjon for vurdering og utvikling av kvalitet 34

I. Redegjørelse for hvordan kravet er innfridd 34

Endringer som følge av større evalueringer 34

Kunnskapsinnhenting på emne- og studieprogramnivå 35

II. Vurdering 36

Er undersøkelsen «Fit for purpose»? 36

Utfyllende kilder til å vurdere og utvikle kvaliteten i studietilbudene 37
Når nøkkeltallene og undersøkelsene ikke passer 39
Dokumentasjon....39
V. Systematisk kontroll....40
I. Redegjørelse for hvordan kravet er innfridd 40
II. Vurdering 42
Dokumentasjon....43
VI. Periodiske evalueringer....44
I. Redegjørelse for hvordan kravet er innfridd 44
II. Vurdering 45
Dokumentasjon....46
Konklusjon....48

Del 1: Innledende informasjon

I. Organisering og forankring av arbeidet med egenvurderingen

INN har søkt å innrette prosessen med egenvurdering i forhold til kulturelle særtrekk ved hvordan kvalitetsarbeidet er innrettet ved institusjonen. Den sakkyndige komiteen ved forrige tilsyn anerkjente at «HINN synes å ha en sterk bevissthet om balansen mellom lokalt eierskap og felles utforming av denne typen prosesser.» INN har i perioden etter tilsynet søkt å ivareta denne balansen mellom lokalt eierskap og særtrekk, og nødvendig samordning. Denne balansen, samt fokuset på det studienære kvalitetsarbeidet, ligger også bak hvordan vi har innrettet arbeidet med selvevalueringen.

Involvering har skjedd på to plan:

- En sentral arbeidsgruppe bestående av prorektor utdanning, prodekaner for utdanning, studentrepresentanter og representanter for forskning og studieadministrasjon har sammen med kvalitetsrådgiver hatt fire arbeidsmøter med presentasjon av veileder for selvvurdering, workshop for å få frem ulike konkrete eksempler, styrker og utfordringer som grunnlag for egenvurderingen og to oppfølgingsmøter med tilbakemeldinger på egenvurderingen som er ført i pennen av kvalitetsrådgiver og prorektor utdanning.
- INN har gjennomført samtaler i ulike etablerte fora med vurdering av kvalitetssystem og kvalitetsarbeid knyttet til ulike deler av forskriften med særskilt relevans for det enkelte fora. Det er gjennomført fem slike samtaler på institusjonsnivå i universitetsstyre, ledermøte, utdanningsutvalg, samarbeidsutvalg for forskerutdanning og LMU, og til sammen femten samtaler på fakultetsnivå (ledermøte fakultet, SPA møte, intervju med evalueringskomité for periodiske evaluering av studietilbud, eksterne deltakere i periodiske evalueringer, Ph.d.-utvalg, studieprogramutvalg, studieadministrasjon og fokusgrupper med klassetillitsvalgte studenter). I tillegg til dette ble det gjennomført en workshop under studentseminaret 4. november 2024, som et oppspill til arbeidet i tilsynsperioden.

Prorektor utdanning og kvalitetsrådgiver har ledet arbeidet på institusjonsnivå og prodekanene for utdanning har ledet arbeidet på fakultetsnivå. Referater fra samlingene er med å danne grunnlag for institusjonens egenvurdering.

Samtalene er gjennomført i henhold til følgende plan:

Råd/utvalg/gruppe	INN	ALB	FTVS	HHS	HSV	LUP
Universitetsstyre	x (5.2)					
Ledermøte	x (20.2)					
Utdanningsutvalg	x (13-14.3)					
Samarbeidsutvalg for forskerutdanning	x (6.2)					
LMU	x (28.1)					
Ledermøte fakultet (med instituttledere)				x (12.3)	x (11.2)	
SPA møter				x (11.2 og 18.2)	x (5.2 og 5.3)	x (17. 3)
Periodiske evaluering av studietilbud (evalueringskomité)					x (27.2)	

Praktisk gjennomføring ved tre institutt ved FTVS[1]		x (20.3, 21.3 og 23.3		
Ph.d.-utvalg				x (28.2 og 10.4)
Studieadministrasjon	x (26.2)		x (10.3)	
Fokusgrupper med klassetillitsvalgte studenter	x (26.3, 27.3 og 02.4)			x (18.3)

Vi har valgt å erstatte egenvurdering i studieprogramutvalg med egne egenvurderinger hvor kun studieprogramansvarlige, eller klassetillitsvalgte studenter deltar. Emneansvarlige er dermed kun representert i Ph.d.-utvalgets egenvurdering.

Vi har ikke gjennomført intervjuer med eksterne bidragsytere i kvalitetsarbeidet.

Vi har valgt å se egenvurderingen som et første steg mot en påfølgende utviklingsfase. Det er vår vurdering at tidlig og bred involvering gir et bedre utgangspunkt for et kommende utviklingsprosjekt. I vår konklusjon trekker vi frem aspekter som har vært berørt i samtalene og som kan egne seg som tema for utviklingsprosjekt. På denne måten blir arbeidet med egenvurderingen også en nyttig del av vårt kvalitetsarbeid hvor vi får løftet tematikken på ulike nivå og får tilbakemeldinger på hva som fungerer og hva som ikke fungerer så godt.

Et annet aspekt ved denne måten å gjennomføre egenvurderingen på er at vi har fått innspill fra ulike nivå i organisasjonen. Dette sier noe om hvordan ulike deler av kvalitetsarbeidet oppfattes på ulike nivå. Vi tror at dette gir oss et innblikk i den faktiske kvalitetskulturen ved INN. I egenvurderingen har vi valgt å synliggjøre dette ved å ta med en del direkte sitater fra referater og oppsummeringer fra egenvurderingene på de ulike arenaen. Vi har ikke lagt ved disse referatene og oppsummeringene som dokumentasjon, men disse kan ettersendes ved behov.

[1] Egenvurderingen ved FTVS ble gjort etter en litt annen mal hvor prodekan utdanning snakket med representanter fra henholdsvis Spillskolen, Filmskolen og TV-skolen om studieprogramutvalg, periodisk evaluering av studietilbud og eksterne bidrag i kvalitetsarbeidet.

II. Videreutvikling av institusjonens kvalitetssystem og kvalitetsarbeid siden forrige periodiske oppfølging fra NOKUT

Universitetet i Innlandet (INN) har gjennomført revisjoner av sitt kvalitetssystem i fire omganger siden systemet ble formelt godkjent 25. oktober 2019 (revisjoner er angitt i versjonsliste i slutten av gjeldende kvalitetssystembeskrivelse).

Første revisjon gjeldende fra 2020

Den første revisjon av kvalitetssystembeskrivelsen ble allerede påbegynt etter at institusjonsbesøket var ferdig. Det ble gjennomført tre endringer av betydning.

1. De to første kvalitetsområdene «Fagmiljøenes faglige kompetanse» og «Fagmiljøenes pedagogiske kompetanse» ble slått sammen til ett til «Fagmiljøenes faglige og pedagogiske kompetanse» fordi erfaringen tilsa at det var viktig å se disse i sammenheng.
2. «Internasjonalisering» ble opprettet som et nytt kvalitetsområde. Det var i utgangspunktet beskrevet at området skulle være frittstående på tvers av de ulike kvalitetsområdene. INN så tidlig at dette var vanskelig i praksis. Dette ble også påpekt under institusjonsbesøket. Komiteen mente det var en risiko for at temaet blir lite synlig i rapporteringskjeden.
3. Fakultetsråd ble skrevet inn i systemet som et tiltak for å blant annet forbedre studentmedvirkning på fakultetsnivå (se for øvrig sakkyndig rapport s. 8).

Andre revisjon gjeldende fra 2021

Den andre revisjonen var den mest omfattende. I tilknytning til denne ble også malverk for rapportering endret på både emne-, studieprogram- og fakultetsnivå. En hovedhensikt med denne revisjonen var å sikre tydelighet og konsistens. Samtidig var tilsynsrapportens påpekning av faren for instrumentalitet i tilknytning til rapporteringssyklusen et viktig bakteppe for endringene. I kvalitetssystembeskrivelsen ble det gjort følgende endringer:

1. Kvalitetsområdene var i utgangspunktet beskrevet som ambisjoner som fremsto som en blanding av beskrivelser med formål og ulike målsetninger uten en klar intern struktur. Det var også sammenfall og overlapp mellom områder og tilknyttede ambisjoner. Det ble igangsatt en prosess i Utdanningsutvalget som gjennom tre møter diskuterte seg frem til en målstruktur hvor hvert område hadde et overordnet mål, med tilhørende delmål. Et overordnet hovedmål for kvalitetsarbeidet ble også utviklet. En del av diskusjonen gikk også ut på å synliggjøre hvilke indikatorer som kunne brukes for å si noe om måloppnåelse. Dette ble ikke lagt inn i systembeskrivelsen, men et utvalg ble brukt i nye maler for rapportering.
2. Det ble lagt inn egne delmål for studieadministrasjon og bibliotek.

I tilknytning til denne revisjonen ble det også gjort en hel rekke tiltak med mål om å gjøre systemet mer hensiktsdrevet og forståelig og med en tydelig intern logikk for ulike grupper. Dette knyttet INN til komiteens anbefaling om å «vurdere omfanget av rapporteringen som skal sikre systematisk kontroll av kravene til alle studietilbud, herunder sørge for at rapporteringen ikke blir instrumentell»:

3. Malene for rapportering ble endret på både emne-, studieprogram- og fakultetsnivå. Malene ble utformet som en modifisert PDSA prosess (plan, do, study, act) under hvert kvalitetsområde for at den skulle kunne fungere som et verktøy i kvalitetsarbeidet hvor en blir minnet om viktigheten av å følge opp de tiltakene en innfører. Alle malene er fundert i den samme prosessen. På studieprogram- og fakultetsnivå ble det også lagt inn et eget indikatorfelt hvor indikatorer fra Studiebarometeret, Studiestartundersøkelsen og andre nøkkeltall (som gjennomstrømming) ble

trukket frem som kunnskapsgrunnlag. Disse rapportene på studieprogram- og fakultetsnivå hadde ikke identiske indikatorer. Utplukket ble gjort basert på en vurdering av hva lederne på de ulike nivå skal kunne gjøre noe med. De andre feltene var «Situasjonsbeskrivelse» med utfordringer og gode erfaringer, «behov» med mulighet for å peke på det en trenger for å løse en utfordring, «tiltak» som viser hva en tenker å gjøre med utfordringene, og «evaluering» som vurderer resultatene av fjorårets tiltak. I 2024 ble dette endret i fakultetsrapport ved at «evaluering» ble lagt inn under situasjonsbeskrivelse da de to feltene ofte var overlappende. Indikatorfeltet ble også fjernet fra Studieprogramansvarliges rapport med en forventning om at situasjonsbeskrivelsen skulle være basert på et variert sett av erfaringer, evalueringer og nøkkeltall.

4. Parallelt med dette ble nettsidene utviklet med egne støttesider for rapportering og kvalitetsarbeid for de respektive kvalitetsområdene. Her har vi søkt å legge vekt på kvalitetsarbeidsperspektivet med beskrivelser av eksempler på hvordan en kan gjøre for eksempel emneevalueringer.
5. For å støtte kunnskapsgrunnlaget for studieprogramansvarliges rapport ble det parallelt utviklet en arbeidsbok i STAR-datavarehus hvor de studieprogramansvarlige, og andre med rapporteringsansvar, fikk tilgang. Her kan en finne resultater fra evalueringer og nøkkeltall. Denne rapporten har over tid blitt videreutviklet og i forbindelse med revidert rapportmal i 2024 ble en ny arbeidsbok utviklet med et utvidet sett av mulige indikatorer opp mot de ulike kvalitetsområdene. Det ble skrevet ut rapporter i PDF-format for alle relevante studieprogram. Dette ble lagt inn i et eget teamsrom, sammen med annet kunnskapsgrunnlag (som lenker til NIFU, DBH, egne kandidatundersøkelser mm.)
6. Fakultetsrapportene henter også sine indikatorer fra DBH. Det ble utformet en veileder for at prodekanene lett kunne finne frem til korrekt informasjon.
7. En utfordring har vært å få en felles forståelse av hva et tiltak er. Det blir særlig tydelig når en skal vurdere hva et tiltak har ledet til. I den forbindelse ble det i 2023 utformet en veileder for utforming av tiltak. Denne har vært gjort tilgjengelig for prodekaner i forbindelse med skriving av fakultetsrapport. Dette har ledet til utforming av tydeligere tiltak som det deretter er lettere å se resultatene av.
8. INN har hatt en bevissthet, både på fakultets- og institusjonsnivå, om viktigheten av å synliggjøre tematikk fra underliggende rapporter for å vise at det nytter å fortelle om behov, tiltak og gode eksempler på hva en får til. Dette vil være synlig både i fakultetsrapporter og kvalitetsrapport for utdanning. En hensikt har også vært å spre gode eksempler og skape rom for læring på tvers.
9. INN har også stimulert til ønske om følge opp tiltak og lukke sløyfer ved å revidere malene for innkalling til og referat fra studieprogramutvalg med egne oppfølgingspunkt fra forrige møte.

Vi har fortløpende evaluert disse endringene. Vi mener å se en større bevissthet om å «lukke sløyfer» og følge opp tiltak. Samtidig erkjenner vi at det er variasjon på dette feltet. Fremfor alt viser dialogbaserte tilbakemeldinger fra tillitsvalgte studenter at det er en variasjon på studieprogramnivå.

En annen erfaring er viktigheten av å gjøre systemet så enkelt som mulig. Under revisjonen av nettsidene laget vi utfyllende tekster om hvordan en kunne forstå kvalitetsrområdene og de ulike delmålene. Dette ble gjort som en respons på de sakkyndiges anbefaling om å tydeliggjøre rollen som studieprogramansvarlig og sørge for kompetanseheving. Samtidig var det også tenkt som en ressurs i rapporteringsarbeidet. Vi har senere valgt å fjerne disse utfyllende tekstene fordi det opplevdes massivt. I stedet er teksten foreløpig flyttet over i en «Håndbok for kvalitetsarbeid på studieprogramnivå».

Et fremtidig utviklingsprosjekt som ble lansert under «Momenter til revisjon av kvalitetssystemet» i Kvalitetsrapport for utdanning 2024 (som er et fast underkapittel hvor vi søker å bruke erfaringene fra kvalitetsarbeidet til metalæring om kvalitetssystemet og kvalitetsarbeidet) er å se på kvalitetsområdene med tilhørende målstruktur. INN opplever at delmålene er dekkende for det totale kvalitetsarbeidet formelt sett, men at fokuset i rapportering i praksis legges på et fåtall av delmålene i systemet. Vi ser

behov for en forenkling hvor vi lettere peker på noen satsningsområder. Årets kvalitetsrapport med fire overordnede tiltak på institusjonsnivå kan være et skritt i retning av dette.

Tredje revisjon gjeldende fra 2022

Den tredje revisjonen inneholdt færre endringer, som et nytt delmål i tilknytning til personvern og datahåndtering, og FoU utvalget som i foregående år ble delt i Samarbeidsutvalget for forskerutdanningen og FoU utvalg. Utvalget har som spesiell oppgave å bidra til å sikre kvaliteten på ph.d.-utdanningene (Vedlegg 2.1, s. 15). Det ble også gjort noen endringer i tilknytning til arkivering av rapporter.

Utover dette ble det dette året lagt vekt på å skape større sammenheng i rapporteringen ved at rapportbestilling ble sendt ut på vårparten med tydelige henvisninger til forventninger fra kvalitetsrapport for utdanning forrige år (i stedet for som tidligere i slutten av oktober).

Fjerde revisjon gjeldende fra 2025, og pågående

Den fjerde revisjonen, som er pågående er primært knyttet opp mot justerte lovkrav og endring av institusjonskategori. Samtidig ble det i forbindelse med denne revisjonens startet en prosess på grunnlag av riksrevisjonens rapport som også kan sees i sammenheng med anbefalingene til komiteen ved forrige tilsyn. INN er i ferd med å endre tittel og rollebeskrivelse for studieprogrammets leder fra «studieprogramansvarlig» til «studieprogramleder». Den siste gjennomgangen i Utdanningsutvalget fant sted 24. april 2025. I denne egenvurderingen har vi brukt termen studieprogramansvarlig, selv om tittelen nå er endret i vår systembeskrivelse (Vedlegg 2.1, s 16). Dette skyldes at tittelen studieprogramansvarlig, per 9. mai fremdeles går igjen på våre nettsider og er termen som brukes i mye av den vedlagte dokumentasjonen til egenvurderingen. Vi forventer at nettsidene vil være endret på dette punkt innen institusjonsbesøket 24.-25. september, og den samme rollen vil dermed vekselsvis betegnes som studieprogramansvarlig og studieprogramleder i egenvurdering med dokumentasjon, og på våre nettsider, samt gjeldende systembeskrivelse.

I kvalitetsrapport for utdanning 2024 er dette også fulgt det opp med et tiltak om å utvikle et introduksjonskurs for studieprogramledere. Arbeidet føres også videre i kvalitetsrapporten med et tiltak om å se på rollebeskrivelse for emneansvarlige. Samtaler i utdanningsutvalg og med HR tyder også på at andre berørende roller som seksjonsleder og instituttleder bør justeres eller tydeliggjøres for at en studieprogramleder skal kunne utøve et strategisk lederansvar forholdsvis langt nede organisasjonen. En slik lokal strategisk ledelse er ønsket i et studienært kvalitetsarbeid.

Andre tiltak som har vært gjennomført utenom revisjon

Utover dette har vi gjort følgende for å følge opp rådene til den sakkyndige komitéen:

1. «Styrke studieprogramutvalgenes rolle ved å klargjøre mandatet for utvalgsmedlemmene, samt gi utvalgene studieadministrativ støtte og representasjon.»

   INN har ikke lagt inn at studieprogramutvalgene skal ha representasjon fra studieadministrasjon. En del av grunnlaget for dette er at studieprogramutvalgene er forholdsvis forskjellige i størrelse og omfang. Ved noen fakultet har det også hele tiden vært en slik representasjon (fakultet for lærerutdanning og pedagogikk). Vi er også redd for en situasjon hvor studieveiledere kun inngår som sekretærer for utvalget og ikke er en reell deltaker i dialogen. Vi har lagt inn studieadministrativ representasjonen i komiteene for de periodiske evalueringene av studietilbudene, og ser at dette i noen tilfeller betyr at denne representanten blir sekretær. For INN har det derfor vært viktig å søke å tydeliggjøre hva som er det administrative bidraget i utdanningskvalitet.

Vi har prøvd å løfte forståelsen av de studieadministratives rolle i tilknytning til studieprogrammene ved å arrangere et årlig studieadministrativt seminar hvor vi blant annet har tematisert deres rolle i kvalitetsarbeidet.

Parallelt med dette har det vokst frem en bevissthet på fakultetene om viktigheten av teamet rundt studenten. Her inngår de studieadministrative sammen med andre relevante aktører på studieprogrammet.

Så ser vi samtidig at studieadministrative i sin egenvurdering datert 10. mars sier at muligheten til å medvirke varierer fra studieprogram til studieprogram, selv om denne gruppen ser at de har kunnskap som det er nyttig å bruke som grunnlag i kvalitetsarbeidet. Samtidig peker denne gruppen på at de de siste to årene har blitt mer formelt involvert i studieplanarbeidet, følger prosessen med endringer i studieprogrammene som den enkelte veileder på, og har dermed en større mulighet til å medvirke. Alt i alt anser vi at arbeidet med å øke bevisstheten om de studieadministratives rolle i kvalitetsarbeidet har gitt resultater, men at det å gi studieprogramutvalgene fast studieadministrativ representasjon fremdeles kan være et aktuelt tiltak.

2. For å «tydeliggjøre rollen som studieprogramansvarlig og gi tilbud om kompetanseheving til dem som skal ha rollen» har seksjon for UH-pedagogikk og kvalitet, sammen med HR, utviklet et eget kurs i utdanningsledelse. Dette har hatt tre kull med siste gjennomføring våren 2024. Målgruppen har vært studieprogramansvarlige og andre ledere innen utdanningsledelse ved INN. Kurset har hatt gode tilbakemeldinger og gir en fordypning innen utdanningsledelse. Samtidig har INN et behov for en enklere opplæring som kan gi studieprogramansvarlige en introduksjon til sin rolle (se punkt 0 over).

   Utover dette har SPA forum blitt en arena for erfaringsdeling og kontinuerlig læring. Her tas det opp utfordringer i forhold til pågående prosesser, evalueringer som for eksempel Studiebarometeret, og rapportering og nøkkeltall.

3. Når det gjelder anbefalingen om å «sikre like ordninger og bidra til samordning av kvalitetskultur for de lokale studentdemokratiene» har dette vært en utfordring i hele perioden, som kanskje særlig ble synliggjort i tilknytning til pandemien da tilknytningen til studiested ble svakere.

   Vi har sett studentmedvirkning som en stor utfordring. Dette har blitt påpekt i flere kvalitetsrapporter. Studentengasjement er også løftet inn i vår utviklingsavtale (Vedlegg 3.I.4, ss. 5-6). Det har også blitt gjennomført en rekke tiltak. Likevel ser vi fremdeles stor variasjon studiestedene imellom. Senest på studentseminaret i november 2024 ble variasjonen mellom studiestedene løftet fra studenthold. Det ble blant annet pekt på at det er store forskjeller i hvordan lokalt studiestedsutvalg har blitt gjennomført. Blant de seneste tiltakene i 2024 for å møte dette kan det nevnes:

   - Fordeling av ansvar i tilknytning til opplæring av tillitsvalgte
   - Utvikling av opplæringsmateriell for klassetillitsvalgte i form av PowerPoint presentasjoner og opplæringsrom i Canvas.
   - Tydeligere oppfølging av valg av klassetillitsvalgte innen gitte frister.
   - Ulike ad hoc møter for å rekruttere klassetillitsvalgte på enkelte studiesteder.
   - Revidering av mandat for LMU og lokalt LMU (tidligere studiestedsutvalg), for å stimulere til samordning utvalgene imellom, og tydeliggjøre forholdet mellom arbeidet i utvalgene og kvalitetsarbeidet som sådan.

4. Når det gjelder de periodiske evalueringene av studietilbud brukte vi den første pilotfasen til å systematisere erfaringene for å innrette evalueringene «på en smidig og effektiv måte som gir tilstrekkelig og god informasjon til kvalitetsarbeidet». Dette ledet frem til en revisjon av veilederen i

2021 for å tydeliggjøre hensikt og innhold og gi eksempler og veiledning til aktuelle innfallsvinkler til den periodiske evalueringen. Den periodiske evalueringen av studietilbudene er nå innarbeidet i kvalitetsarbeidet, og det er kanskje den delen av kvalitetsarbeidet som vi får flest gode tilbakemeldinger på. Det er for øvrig vanlig at resultatene fra periodiske evalueringer presenteres i SPA forum for erfaringsdeling, for at studieprogramansvarlige skal få et bilde av hva det dreier seg om og hvordan en kan legge til rette for en god prosess.

5. Når det gjelder å «sikre at det gjøres vurderinger av helhet og sammenheng i studieprogrammene, herunder legge til rette for at tilbakemeldinger fra eksterne kilder gjøres til en mer systematisk del av kvalitetsarbeidet» så har særlig de periodiske evalueringene hatt betydning. Vi får tilbakemeldinger på at ekstern representasjon gir nyttig erfaringsdeling og nye perspektiv. Disse evalueringene gir også en anledning til å se mer helhetlig på hvordan utdanningen fungerer.

   I tillegg til dette har vi de siste årene jobbet en del med hvordan vi oppretter nye studier. Vi har i den sammenheng utviklet kriterier for studieporteføljeutvikling. Dette dokumentet søker å rette refleksjonen om opprettelsen av nye studieprogrammer opp mot tilknytningen til doktorgradsområdene, strategiske satsninger, faglig bærekraft, etterspørsel og konkurransefortrinn, samt økonomisk bærekraft og infrastrukturbehov.

   Dette har også blitt synliggjort i prosedyrebeskrivelsen for akkreditering og reakkreditering av studier, som ble revidert i forbindelse med INN sin nye status som universitetet. Her forutsettes det «at studieplanene er utviklet og behandlet innad på fakultetet med involvering av studenter og aktuelle ressurspersoner. Arbeidet med nye studietilbud bør gjøre seg nytte av ekstern ekspertise og referansepunkter, som for eksempel sammenlignbare studieprogram. Dette skal dokumenteres i akkrediteringssøknaden».

Del 2: Institusjonens kvalitetssystem

Universitets- og høyskoleforskriften § 1-7 *Krav til kvalitetssystem*

Institusjonen skal ha et kvalitetssystem som er skriftlig og tilgjengelig, og som gjelder for alle institusjonens studietilbud. Systemet skal minst bestå av følgende:

Vedlegg 3.IV.1. beskrivelse av ansvarsforholdene, rapporteringslinjene og hvordan kvalitetsarbeidet skal gjennomføres i praksis

Vedlegg 3.IV.2. institusjonens rutiner for systematisk kontroll med, og videreutvikling av, kvaliteten i studietilbudene, herunder rutiner for å sikre tilstrekkelig dokumentasjon av kvalitetsarbeidet og rutiner for å rette opp sviktende kvalitet innen rimelig tid

Vedlegg 3.IV.3. beskrivelse av institusjonens arbeid med læringsmiljø, jf. universitets- og høyskoleloven § 10-1 tredje ledd

Vedlegg 3.IV.4. beskrivelse av institusjonens rutiner for studentevalueringer, jf. universitets- og høyskoleloven § 3-5 første ledd annet punktum.

I. Redegjørelse for hvordan kravet er innfridd

Universitets- og høyskoleforskriften § 1-7 *Krav til kvalitetssystem*

Institusjonen skal ha et kvalitetssystem som er skriftlig og tilgjengelig, og som gjelder for alle institusjonens studietilbud.

Universitetet i Innlandet sitt kvalitetssystem er tilgjengelig på våre nettsider. Systemet er skriftliggjort med en overordnet kvalitetssystembeskrivelse som viser målstruktur, ansvarsforhold, medvirkning, rapportering og forankring i ulike råd og utvalg. Beskrivelsen er nedlastbar på våre nettsider. Nettsidene utdyper kvalitetssystembeskrivelsen med utdypende og lett tilgjengelige beskrivelser av ulike deler av vårt system. Relevante maler, veiledere, prosedyrebeskrivelser, rutiner, årshjul og dokumentasjon er lagt inn under disse beskrivelsene. Forsiden for kvalitetssystemet legger opp til fem ulike innganger basert på hvem du er, og hva du ønsker å finne ut av:

- Vi har lagt studentenes inngang øverst på nettsiden. I denne rammen har vi lagt vekt på hvordan studentene kan medvirke i sin utdanning. Undersidene her er bygget opp omkring medvirkning, men det vil være mulig å trykke seg videre til andre ressurser, som for eksempel beskrivelser av de ulike utvalgene en medvirker i.
- Den andre inngangen er primært for de som er ansatt ved institusjonen. Denne inngangen har vi lagt via det studienære kvalitetsarbeidet fordi vi ønsker å løfte dette som en sentral verdi i vårt kvalitetsarbeid. Her skal de ansatte kunne gå videre inn i kvalitetsarbeidet på sitt nivå med beskrivelser og lenker til aktuelle maler, veiledninger og lignende.
- Den tredje inngangen er tematisk ved at den gir ulike innganger til ulike deler av kvalitetssystemet. Her kan en gå direkte hvis en for eksempel ønsker å vite noe om våre kvalitetsområder, eller leter etter dokumentasjon på utdanningskvaliteten.
- Den fjerde inngangen er en nedlastbar lenke til INN sin kvalitetssystembeskrivelse (Vedlegg 2.1).

- Den siste inngangen viser videre til INN sitt «Si ifra» system. Her kan studenter si ifra om utfordringer ved universitetets undervisning og læringsmiljø. Lenken viser videre til en side som informerer om ordningen og hvor vi anbefaler studentene om mulig å gå gjennom ordinære kanaler. Når ordinære kanaler svikter skal likevel studentene ha dette som en mulighet. Studenten lenkes videre til et eget meldeskjema (Nettskjema). Det er også lenker til andre skjema hvis forholdet dreier seg om luftkvalitet, fysiske bygg og materiell, mobbing, seksuell trakassering eller diskriminering, og HMS.

Kvalitetssystemet gjelder for alle studietilbud. I kvalitetssystembeskrivelsens innledning heter det at «Kvalitetssystemet ved Universitetet i Innlandet skal bidra til at det arbeides systematisk med å sikre og utvikle kvaliteten i studietilbudene» (Vedlegg 2.1 s. 3). I beskrivelsens kapittel 3 om utvikling av studieporteføljen heter det at alle universitetets studietilbud gjennomgår «de samme prosessene og er gjenstand for like høye krav til kvalitet» (Vedlegg 2.1 s. 20). Samtidig innebærer dette vide perspektivet at en må tilpasse kvalitetsarbeidet til særskilte forhold som størrelse (både når det gjelder omfang og antall deltakere), varighet og lignende. Dette innebærer at systemet også spesifiserer alternative tilnærminger. Et eksempel på dette er beskrivelsene av tre hovedmodeller for organisering og gjennomføring av studieprogramutvalg Vedlegg 2.1 s. 13). Lignende tilpasninger finnes også på våre nettsider, for eksempel når det gjelder emneevalueringer.

a) beskrivelse av ansvarsforholdene, rapporteringslinjene og hvordan kvalitetsarbeidet skal gjennomføres i praksis

Universitetet i Innlandet har sammenfattet ansvarsforhold og rapporteringslinjer i kvalitetssystembeskrivelsen (Vedlegg 2.1 ss. 16-17) og på en egen nettside om organisering av kvalitetsarbeidet.

Hvordan kvalitetsarbeidet skal gjennomføres i praksis har mye å gjøre med i hvilke fora det skal foregå. INN har valgt å gjøre seg nytte av et sett av råd, utvalg, nemnder, fra studieprogramutvalg og opp til universitetets styre (Vedlegg 2.1 ss. 12-16) for å drive sitt kvalitetsarbeid. Dette er også illustrert med et organisasjonskart (Vedlegg 2.1, s. 9, samt en oversikt over aktører i kvalitetsarbeidet på s. 13). Denne strukturen av råd, utvalg og nemnder er også spesifisert på våre nettsider under organisering av kvalitetsarbeidet. Sentrale verdier som medvirkning ivaretas i denne strukturen.

Utover dette beskriver systemet hvordan kvalitetsarbeidet skal gjennomføres i praksis med diverse undersider som beskriver lederens ansvarsområde og i noen tilfeller arbeidsoppgaver. Råd, utvalg og nemnder beskrives også med tilsvarende undersider. Her omtales mandat og sammensetting.

Vi vil her nevne studieprogramutvalg som eksempel. Her står det kort om sammensetning, aktuelle saker og et forslag til årshjul, før det gis lenker til maler for innkalling og referat og aktuelle lenker til kvalitetssystemet og dokumentasjon, rapporter og datagrunnlag.

Tilsvarende lenkes studieprogramansvarlig opp mot en underside med ressurser for studieprogramansvarlig, som beskriver kvalitetsarbeidet på studieprogramnivå, konkretisert i et ansvar og noen oppgaver, beskrivelse av studieprogramutvalget og studieprogramansvarliges rapport med en forklaring på hvordan rapporten er tenkt som et verktøy i kvalitetsarbeidet, lenke til mal for studieprogramansvarliges rapport, og andre ressurser for å innhente kunnskap om utdanningen (STAR-datavarehus, Tableau).

En særskilt del av kvalitetssystemet gjelder kvalitetsarbeidet i forskerutdanningene (ph.d.) (Vedlegg 2.1, s. 12). Disse utdanningene er spesielle fordi studentene følger individuelle studieløp. De omfattes heller ikke av nasjonale undersøkelser som Studiebarometeret. Det er derfor behov egne evalueringsordninger i form av midtveisevaluering og framdriftsrapportering. Systematisk kvalitetsarbeid i høyere utdanning er avhengig av rutiner, maler og strukturer som danner rammen for kvalitetsarbeidet. Samtidig vil det

praktiske kvalitetsarbeidet gjøre seg nytte av beskrivelser og hjelpemidler som skal lette og effektivisere studiehverdagen. I ph.d. utdanningene er dette på mange måter samlet i egne digitale håndbøker. INN har en Ph.d.-håndbok for vitenskapelige doktorgradsutdanninger og en Ph.d.-håndbok for kunstnerisk utviklingsarbeid. Her er det samlet ulike maler og skjema studentene trenger i sitt studieforløp. Disse er også tilgjengelig i en egen skjemasamling for ph.d.-kandidater. Samtidig er det også beskrevet hva studentene for eksempel kan forvente av veiledning og hva en selv må bidra med. Disse håndbøkene er utviklet fra et brukerperspektiv fra oppstart, via gjennomføring og til avslutning og inneholder trinnvise beskrivelser av hva en må gjøre på ulike tidspunkt i sin utdanning.

b) institusjonens rutiner for systematisk kontroll med, og videreutvikling av, kvaliteten i studietilbudene, herunder rutiner for å sikre tilstrekkelig dokumentasjon av kvalitetsarbeidet og rutiner for å rette opp sviktende kvalitet innen rimelig tid

Forutsetningene for den systematiske kontrollen med kvaliteten i studietilbudene legges i akkrediteringsprosessen. Denne er beskrevet i kvalitetssystembeskrivelsen under «Utvikling av studieporteføljen» (Vedlegg 2.1 s. 20) og på våre nettsider. Det er utformet en egen «Prosedyre for akkreditering og reakkreditering», med underliggende kriterier, maler og årshjul. De ulike kravene i forskriftene er forklart og lagt inn som momenter i «Veileder og mal for studieplaner og emnebeskrivelser». Her vil vi for eksempel trekke frem hvordan læringsutbytter i studieplaner er beskrevet i henhold til Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk (Studietilsynsforskriften §2-2 (1)).

Når det gjelder den systematiske kontrollen av studietilbudene er dette organisert på tre måter:

- En viktig del av den systematiske kontrollen skjer gjennom ordinær rapportering. En del av kriteriene i lovverket forutsetter en kvalitativ vurdering av studieprogrammene. En må for eksempel vurdere hva som er tilstrekkelig dybde og bredde til at doktorgradskandidatene kan delta aktivt i ulike faglige relasjoner og få innføring i ulike perspektiver (Studiekvalitetsforskriften §3-3 (4)), sørge for at studietilbudets innhold, oppbygging og infrastruktur skal være tilpasset læringsutbyttet for studietilbudet, eller legge til rette for at studenten kan ta en aktiv rolle i læringsprosessen (Studietilsynsforskriften §2-2 (4) og (5)). Kvalitetsrapporteringen som er utformet på bakgrunn av INN sine kvalitetsområder skaper rammen for å diskutere kvaliteten i studieprogrammet. Rapporteringen på både emne-, studieprogram-, fakultets- og institusjonsnivå forutsetter en kontinuerlig lærende prosess som tar utgangspunkt i en situasjonsbeskrivelse, tar høyde for aktuelle behov, designer tiltak som en gjennomfører og senere evaluerer.
- Som en del av fakultetsrapporteringen ber INN fakultetene om å fylle ut skjemaet «Delrapportering studietilsynsforskriften». Dette skjemaet er konstruert på bakgrunn av studietilsynsforskriftens §2-3 om krav til fagmiljø. Fakultetene skal krysse av for hvorvidt de ulike kravene i forskriften er gjennomgått for de ulike studietilbudene og funnet tilfredsstillende (ja), delvis tilfredsstillende eller ikke tilfredsstillende (nei). I den grad fakultetene krysser av for «delvis» eller «nei» ber vi om en kort forklaring. Her forventer vi også en kort beskrivelse av de tiltakene en gjennomfører for å bedre på situasjonen. Årets kvalitetsrapport har et eget underkapittel om systematisk kontroll hvor vi kort refererer forklaringene for de studietilbud som har krysset av for «delvis» eller «nei» (Vedlegg 2.2 s. 76). Grunnlaget for fakultetets vurderinger hentes fra studieprogramansvarliges rapporter og samtaler med instituttledere.
- INN har valgt å innrette sine Periodiske evalueringer av studietilbud med både et utviklings- og et kontrollperspektiv. Utviklingsperspektivet berøres i tilknytning til del 3, underkapittel VI, nedenfor. Kontrollperspektivet er tydeliggjort i veilederen for periodisk evaluering av studietilbud (Vedlegg 3.VI.1). i formålsbeskrivelsen heter det at periodiske evalueringer er «et verktøy for styring av studieporteføljen og evalueringene skal sikre at INN sine studietilbud er i samsvar med

gjeldende regelverk» (s. 4). Det vil være fakultetene som har ansvar for å legge til rette for og følge opp de periodiske evalueringene (s. 5). Evalueringen skal resultere i en evalueringsrapport med en handlingsplan med konkrete tiltak. Oppfølgingen skjer som en del av det ordinære kvalitetsarbeidet ved at evalueringsrapporten diskuteres i studieprogramutvalget, og tiltakene følges opp i studieprogramansvarliges rapport (s. 5-7). På side 10 gis det et forslag til disposisjon av evalueringsrapporten hvor konklusjonen handler om hvorvidt studiet skal/bør «videreføres som i dag, endres, legges ned?» Fakultetene skal levere oppdatert plan for periodiske evalueringer i tilknytning til fakultetsrapportering. Evalueringsrapportene publiseres fortløpende på våre nettsider.

Eventuelle avdekkede mangler ved studietilbud vil kunne være tema i tilknytning til den årlige styringsdialogen med fakultetene. Som det heter i kvalitetssystembeskrivelsen skjer styringsdialogen «i etterkant av styrets godkjenning *av Kvalitetsrapport for utdanning*, og samtalen vil ta utgangspunkt i denne for å høste erfaringer, tydeliggjøre anbefalinger og forventninger, og ved behov stille krav». I ytterste fall vil manglende kvalitet over tid kunne lede til krav om revisjon, omorganisering (for eksempel sammenslåing) eller avvikling av studieprogrammet. INN har med begrunnelse i studiekvalitet valgt å pause enkelte studieprogrammer for opptak i 2024.

INN har også andre rutiner som ikke inngår direkte i systematisk kontroll, men som likevel leder til at institusjonen retter opp sviktende kvalitet:

- Si ifra ordningen leder til at enkeltsaker følges opp og tiltak settes inn for å forbedre situasjonen.
- INN har etablert fagteam i studieadministrasjonen hvor ressurspersoner samles for å diskutere og finne ordninger for effektiv og kvalitativ god saksbehandling. Dette får blant annet følger for saksforberedelse til skikkethetsnemnd og nemnd for studentsaker. INN rapporterer årlig på nemndarbeidet, og disse årsrapportene brukes i oppfølgingsarbeidet.
- INN har et eget Studentombud. Studentombudet er uavhengig og leverer årlig rapport om sitt arbeid. Rapporten behandles i styret og inneholder ombudets aktivitet, vurdering av egen rolle og hvordan universitetet følger opp studentenes rettigheter. Rapporten kommer med innspill som følges opp av utvalgene og av ledelse på ulike nivå.

c) beskrivelse av institusjonens arbeid med læringsmiljø, jf. universitets- og høyskoleloven § 10-1 tredje ledd

INN har valgt «Studentenes læringsmiljø» som et eget kvalitetsområde (Vedlegg 2.1 ss. 5-8). Kvalitetsområdet har seks delmål som til sammen gir en bred inngang til læringsmiljøet, hvor både fysiske, organisatoriske, sosiale og psykososiale forhold er inkludert. I tillegg har vi valgt å legge ekstra vekt på universell utforming, som veldig ofte har et digitalt perspektiv. Det har også vært viktig å legge vekt på mulighet for tilbakemelding og studentmedvirkning.

Da dette er et eget kvalitetsområde, blir det også en del av rapporteringssyklusen. Siden alle fakultet har studier på flere studiesteder gjør dette at arbeidet med læringsmiljø blir studiestedsovergripende.

Læringsmiljøutvalget (LMU) skal være en pådriver for saker som angår studentenes helhetlige læringsmiljø. Utvalget må sees i sammenheng med lokale læringsmiljøutvalg ved det enkelte studiested som kan fungere som arbeidsutvalg for LMU. Representanter fra lokale LMU deltar i LMU og forteller fra det lokale arbeidet. Gjennom dette søker LMU å være spisset mot læringsmiljøet ved det enkelte studiested, samtidig som dette løftes til institusjonelt nivå. LMU fikk nytt mandat i 2024. Her søker INN å knytte arbeidet på fakultetsnivå tettere opp mot arbeidet i LMU ved at fakultetene presenterer kvalitetsområde 5 om studentenes læringsmiljø for LMU på utvalgets første møte hvert år.

I tillegg til dette fungerer Si ifra ordningen som en inngang til å gi tilbakemeldinger om undervisning og læringsmiljø. Dette er en ordning for avvikshåndtering (Vedlegg 2.1 s. 21) og den gjelder derfor mer enn bare læringsmiljø, men i forklaringen til ordningen på våre nettsider peker vi spesifikt på læringsmiljø, organisering (timeplan) og universell utforming. Vi har valgt å gi andre forhold, som også har betydning for læringsmiljø, andre innganger i Si ifra ordningen. I forklaringen til Si ifra ordningen for undervisning og læringsmiljø lenker vi videre til:

- Si ifra om luftkvalitet, fysiske bygg og materiell
- Si ifra om mobbing, seksuell trakassering, diskriminering e.l.
- Meld avvik knyttet til ulykker, nestenulykker og skader på mennesker og miljø.

INN har valgt å gjøre det på denne måten for å sikre at meldingene blir behandlet raskt av den som er ansvarlig for det enkelte fagfelt.

INN henter kunnskap om læringsmiljøet fra et sett av ulike evalueringer:

- INN har over tid gjennomført Studiestartundersøkelsen for nye studenter hver høst. Undersøkelsen ble pauset i 2024. Her har flere spørsmål vært knyttet opp mot læringsmiljø og studentenes opplevelse av å bli inkludert i faglige og sosiale fellesskap.
- Alle emner skal gjennomføre emneevalueringer. Dette kan gjøres på ulike måter, men i standardmalen for evaluering ved hjelp av nettskjema er en av spørsmålene «D. Hvor fornøyd er du med studentenes læringsmiljø?». Dette spørsmålet skal besvares med en 5 delt Likert skala.
- INN bruker nasjonale undersøkelser som Studiebarometeret og SHoT-undersøkelsen som grunnlag for diskusjon og tiltak i ulike utvalg og rapporter.
- StInn har også gjort egne undersøkelser blant studentene som kan ha betydning for læringsmiljøet. Studentorganisasjonen har blant annet gjennomført en spørreundersøkelse om KI som ble presentert for Utdanningsutvalget 3. mai 2024. Undersøkelsen har også vært en del av grunnlaget for StInns resolusjon om kunstig intelligens.

d) beskrivelse av institusjonens rutiner for studentevalueringer, jf. universitets- og høyskoleloven § 3-5 første ledd annet punktum.

INN anvender et variert sett av studentevalueringer i kvalitetsarbeidet (Vedlegg 2.1 ss. 10-11). Dette er både brukt som kunnskapsgrunnlag i kvalitetsrapportering og som bakgrunn for diskusjoner i ulike råd og utvalg. INN bruker både egne og nasjonale studentevalueringer:

- Det er krav om at alle emner skal ha emneevaluering. Disse kan gjøres på ulike måter. INN har utviklet en nettbasert spørring i Nettskjema. Dette er en ressurs som mange benytter seg av. Formatet kan ikke aggregeres til institusjonsnivå, men skal danne grunnlag for emneansvarliges rapport, som er den grunnleggende rapporten i rapporteringskjeden opp til kvalitetsrapport for utdanning på institusjonsnivå.
- INN har over tid gjennomført Studiestartundersøkelsen for studenter i sitt første semester. Det er utformet rapporter fra undersøkelsen som er tilgjengelig på våre nettsider. Undersøkelsen danner grunnlag for samtaler i ulike råd og utvalg, og har inngått blant faste indikatorene i studieprogramansvarliges rapport, fakultetsrapport og kvalitetsrapport for utdanning. Undersøkelsen ble ikke gjennomført i 2024 på grunn av manglende variasjon i resultatene over tid. Det er planlagt en ny versjon av undersøkelsen høsten 2025.
- INN har anvendt den nasjonale undersøkelsen Studiebarometeret i sitt kvalitetsarbeid. Indikatorer fra undersøkelsen er benyttet som kunnskapsgrunnlag for studieprogramansvarliges

rapport, fakultetsrapport og kvalitetsrapport for utdanning. Hovedrapport for Studiebarometeret diskuterer årets tall og søker å analysere endringer og peke på relevante tema for kvalitetsarbeidet.

- NOKUT har også gjennomført Underviserundersøkelsen. Undersøkelsen er analysert i Hovedrapport for underviserundersøkelsen. Rapporten er presentert og har dannet grunnlag for debatt i ulike råd og utvalg.
- INN gjennomfører også sin egen kandidatundersøkelse etter en treårig syklus for henholdsvis bachelor-, master- og ph.d. nivå. Vi har til nå gjennomført en pilot, samt en full syklus. Undersøkelsene omhandler primært studentenes overgang til arbeidsliv, og behandles i så vel utdanningsutvalg, samarbeidsutvalg og styret. Undersøkelsen inngår også som en av flere ressurser for kvalitetsarbeidet på studieprogramnivå.
- INN har også i forbindelse med utviklingsavtalen med Kunnskapsdepartementet utført en større kartlegging av sitt samfunnsengasjement ved hjelp av den såkalte TEFCE metodikken. Dette er et av universitetets kvalitetsområder og har ledet frem til en institusjonsrapport som er behandlet i ulike råd og utvalg og som danner bakgrunn for tiltak i regi av Prorektor samfunnskontakt. Metodikken skal også brukes i arbeidet i universitetsalliansen Emerge hvor INN deltar.

INN bruker også nøkkeltall i sitt kvalitetsarbeid. Vi går nærmere inn på dette under del 3.IV. Her nøyer vi oss med å peke på at vi i analysen av Studiebarometeret fra 2024 også brukte nøkkeltall for gjennomstrømming for å se variasjoner i resultatene (Vedlegg 2.4, ss. 8-16).

II. Vurdering av kvalitetssystemet

INN er som det fremgår av ledermøtets egenevaluering et «flercampus breddeuniversitet med profesjonsutdanninger» som har to faglige fyrtårn i form av et fakultet innen «grønne» naturvitenskapelige fagområder og et med fokus på kunstfaglige studier. Institusjonen har også hatt en særlig bevissthet om sin regionale forankring. Tradisjonelt har, som styret påpeker i sin egenvurdering, institusjonen hatt en særlig vekt på utdanning og har hatt forholdsvis mange studenter per faglig ansatt. Dette er nå i endring med en ny vektlegging av forskning. Samtidig har det vært en vektlegging av fleksible undervisningsformer som videreføres, nå også som rene nettstudier. De fleksible undervisningsformene gjør også at INN har en noe eldre studentgruppen enn en del andre sammenlignbare universitet.

For å møte en så divers egenart har INN valgt en studienær tilnærming til kvalitetsarbeidet. Dette gir det vi forstår som en ikke-topptung dimensjonering av kvalitetsarbeidet. Samtidig åpner dette for en fortløpende vurdering av hva som skal være felles, og hvor det skal gjøres tilpasninger. I de følgende underavsnitt trekker vi frem noen områder som vi nå opplever er særskilt viktige for utviklingen av kvalitetsarbeidet ved INN, og hvor vi også gjør avveining av hva som bør være felles, og hva som kan ha en mer fleksibel innretning.

Kvalitet i ulike undervisningsformer

I de senere år har sektoren som sådan hatt et fokus på livslang læring og fleksible undervisningsformer. Det har vært et trykk på dette fra sentralt hold gjennom for eksempel Kompetansereformen - Lære hele livet (Meld. St. 14 (2019-2020) og Strategi for desentralisert og fleksibel utdanning ved fagskoler, høyskoler og universiteter. Dette har også vært en villet del av INN sin strategi hvor det heter at universitetet skal være «nasjonalt ledende innen livslang læring» (Vedlegg 2.5, s. 11). Som en del av dette arbeidet gjorde vi en gjennomgang av hvordan vi skal forstå fleksible utdanninger (Vedlegg 2.6) som ble løftet til utdanningsutvalg 24. februar 2022. Dette ble også fremmet som eget fokusområde i kvalitetsrapporten for 2021, med en rekke tiltak som delvis sammenfaller med Vedlegg 2.6. INN har

utviklet en rekke fleksible studietilbud siden den gang. Det har for eksempel blitt utviklet flere helt digitale gradsutdanninger som opplever god rekruttering.

Samtidig er utfordringene som skisseres i Vedlegg 2.6 fremdeles relevante. Sektoren har fremdeles ikke gode data på fleksible studietilbud fordi registreringen i FS er overlappende. INN ble invitert til å spille inn vårt syn i et møte med HK-dir juni 2023 for å justere rapporteringen til DBH slik at det den bedre fanger opp fleksibel og desentralisert utdanning. Vi ble forelagt et forslag til registrering av studieprogram i desember 2023, men har siden ikke hørt noe. Dette innebærer at registreringen av fleksible studenter ikke er korrekt i DBH og vi må gjøre manuelle uttak fra FS, gjennom STAR-datavarehus for å få frem nøkkeltall som gjennomstrømming, frafall og lignende.

Analysene vi har gjort viser at det er stor variasjon mellom de ulike fleksible undervisningsformene. Samtidig ser vi at det er forholdsvis høyt frafall på nettstudiene, selv om disse gjerne har studenter med tilsynelatende god startkompetanse. Vi ser også at studenter som har valgt fleksible undervisningsformer ofte er eldre og gjør det ved siden av en aktiv yrkeskarriere. Dette gjør at flere studier har skårer høyt på betalt arbeid i Studiebarometeret. Den pedagogiske tilnærmingen til de ulike undervisningsformene er også forskjellig hvor samlingsbaserte utdanninger ligger nærmere de ordinære campusbaserte utdanningene enn de nettbaserte utdanningene. Våre kunstutdanninger utgjør igjen en annen type studium med andre egenartede forhold.

Dette gjør at det er svært vanskelig å utarbeide et system for alle studier og har forsøkt å skape åpninger i vårt system som gjør at alle kan passe inn. Vi har blant annet åpnet opp for mange ulike måter å gjøre emneevalueringer. Som den del av revisjonen av systemet i 2025 har vi også vært tydeligere på at studieprogramutvalg kan gjennomføres på ulike måter (Vedlegg 2.1, s. 13).

Samtidig er det mye som tyder på at det eksisterende kvalitetssystemet ikke fanger opp alle fleksible studier. Dette gjelder kanskje særlig de heldigitale nettstudiene. I egenvurderingen fra SPA-forum på HSV heter det at det er mer krevende å få studenter i tale på studier som er heldigitale. «Det antydes at kun er en liten andel studenter som er aktive og gir tilbakemeldinger. De opplever derfor at kvalitetsutvikling i stor grad skjer mellom de som jobber sammen på studiet, og [ved] å se utvikling fra år til år for eksempel på kvaliteten på det studentene leverer av arbeidskrav og eksamen».

Vi har gjort tilpasninger i Studiestartundersøkelsen for å målrette undersøkelsen mot nettbaserte studier. Dette var en interessant øvelse, blant annet fordi det viste hvordan tematikken i den ordinære Studiestartundersøkelsen på flere områder var direkte fremmedgjørende for nettbaserte studenter. Undersøkelsen hadde blant annet spørsmål om Fadderuka hvor denne gruppen studenter ikke er tenkt inn. Så viste det seg at den tilpassede undersøkelsen heller ikke fikk god svarprosent. Dette bekrefter erfaringene fra HSV og viser vanskeligheten med kvalitetsarbeid i disse studiene.

Et ikke-topptungt studienært kvalitetsarbeid

Dimensjoneringen av kvalitetsarbeidet med kun en stilling under Prorektor utdanning for å følge opp kvalitetssystemet og legge til rette for bruk av nøkkeltall gjør at Studieprogramansvarlige til dels må kunne innhente data selv. Strategien har vært å utforme maler og arbeidsbøker i Tableau som har vært forståelig og tilgjengelig nok til at den studieprogramansvarlige kan gjøre seg nytte av dem. Så er det likevel slik at vi opplever variasjon i både motivasjon, kompetanse og tid blant de studieprogramansvarlige. Det betyr at noen gjør seg god nytte av tilgjengelige ressurser i skriving av studieprogramansvarliges rapport, mens andre rapporter fremstår som svakere. Det er blitt gjennomført flere tiltak for å bedre dette:

- Arbeidsbøkene i Tableau er blitt forbedret slik at de skal være mer intuitive.
- Det er laget brukerveiledninger for hvordan en finner riktige nøkkeltall

- Det er gjort tilpasninger i malen for studieprogramansvarliges rapport for at den skal oppleves hensiktsmessig og ikke tvinge frem særskilte nøkkeltall uten at de oppleves viktige i studieprogrammet.
- I 2024 ble det hentet ut PDF rapporter med aktuelle nøkkeltall for hvert studieprogram. Dette ble lagt inn i et nytt teamsrom for studieprogramansvarlige sammen med andre ressurser.

På tross av dette arbeidet er det fremdeles variasjoner de studieprogramansvarlige imellom. Det er en tilbakevendende at utfordring at noen studieprogramansvarlige mener at rapporteringen skjer for rapporteringens skyld, samtidig som en ser at rapporteringen gjør at en får opp viktig kunnskap som en bør gjøre noe med (parafrasert fra egenvurderingen for bachelor ved HSV.

En respondent i møte med instituttlederne på HHS gir uttrykk for at det er et «veldig rapportbasert system, [som] reduserer engasjementet og ikke legger opp til diskusjoner i fagmiljøene». Et lignende synspunkt finner vi i egenvurderingen hos instituttlederne på HSV:

«Rapportering, for eksempel studieprogramlederes årlige rapport kan nok for mange oppleves som litt 'støy'. De fagansatte klarer ikke å se nytten av selve rapporteringen og ledere er kanskje ikke flinke nok til å vise sammenhengene mellom de ulike nivåene, for eksempel studieprogramleders rapporter, fakultetsrapport og universitetets kvalitetsrapport». Her trekker en også frem ledelsens rolle i å gi «tilbakemelding på studieprogramledernes rapporter. Studieprogramledere har behov for å bli sett, og også få vite hvordan sine rapporter brukes videre som grunnlag for kvalitetsrapport både på fakultet og institusjonsnivå».

Vi mener at rapporteringen er blitt mer brukervennlig, og det er et spørsmål om ytterligere forenkling av formatet er veien videre. Enkelte tilbakemeldinger tyder på at et aspekt også er at rolleinnehaverne ikke kjenner til den fleksibiliteten eller de ressursene som faktisk eksisterer, eller ikke har satt seg inn i det som er formålet med rapporteringen. Dette tyder etter vår mening på at det vil være nyttig å styrke opplæringen før en eventuelt gjør ytterligere endringer i rapporteringsmaler.

INN har ingen sentralisert formell opplæring for nye studieprogramansvarlige. Et tiltak for 2025 er derfor å utvikle et «onboarding»-program for studieprogramledere (ny tittel fra 2025) (Vedlegg 2.2 s. 73).

Opplæring som sådan er heller ikke beskrevet i kvalitetssystemet utover at universitetet organiserer opplæring av tillitsvalgte studenter. Opplæring av ansatte er ikke tematisert. «Onboarding»-programmet er et svar på at behov for opplæring av ansatte er blitt reist fra prodekanene i utdanningsutvalget. Egenvurderingene bekrefter også et slikt behov for opplæring. Fra egenvurderingen til instituttlederne ved HSV heter det at «vi har et godt kvalitetssystem, men vi er kanskje ikke gode nok til å ta konsekvensene av det for eksempel i opplæring av nyansatte. Det tar tid å opparbeide seg full oversikt og forståelse for kvalitetssystemet, men vi har ikke noe godt system som ivaretar dette ovenfor nyansatte eller nye studieprogramledere, nye emneansvarlige osv. Kvalitetssystemet kan for mange bli litt diffust og komme på toppen av alt annet som skal gjøres. Egentlig burde alle studieprogramledere ta kurs i utdanningsledelse. Det ville vært veldig nyttig».

Instituttlederne på HHS opplever ikke at de har fått opplæring, men at informasjonen som finnes om systemet er god.

Når de studieprogramansvarlige selv skal vurdere hvorvidt opplæringen de har fått er tilstrekkelig kommer det fram tydelige mangler. Studieprogramansvarlige ved HHS gir uttrykk for at det mangler «systematisk opplæring av SPA og emneansvarlige (lavterskel onboarding og fadder). Flere nye SPA har ikke fått opplæring i hvordan det bør jobbes med studiekvalitet. De eldre SPA har etablert noen praksiser som har blitt til over tid». De studieprogramansvarlige ser også behovet for kunnskapsoverføring fra erfarne SPA vært nyttig. «[Det] kunne vært en styrke å få innblikk i hvordan andre jobber med studiekvalitet, på tvers av studieprogrammer og institutter. En mulighet er å holde faste samarbeidsmøter, både innad i studieprogram, men også på tvers.»

Studieprogramansvarlige ved HHS foreslår også erfaringsdeling for å forbedre kvalitetsarbeidet: «Bedre samarbeid og erfaringsdeling om hvordan de forskjellige SPA og emneansvarlige jobber med studiekvalitet og hvordan ulike studieprogrammer gjennomfører midtveisevalueringer, emneevalueringer, fagmøter og SPU-møter».

ANDRE TEMA SOM IKKE ER SKREVET UT:

Overrapportering eller underrapportering?

Det kan være vanskelig å fastslå hvorvidt rutinene fanger opp den faktiske tilstanden:

- INN hadde en voldsom vekst i plagiatsaker inntil høyesterettsdommen som frifant en student for fusk. Nå er det få plagiatsaker. Noen fagmiljø har aldri en fuskesak. Hva skyldes dette? Er det et tegn på at opplæring fungerer bedre? Eller handler det om at det er ulik bevissthet om hva som faktisk er fusk?
- Antall saker i Si ifra ordningen har gått ned etter pandemien. Skyldes dette at studentenes situasjon er blitt bedre? I perioden har vi også lagt om si ifra ordningen. Er det blitt mer forståelig slik at ordningen brukes riktigere? Eller har terskelen blitt høyere, slik at færre saker meldes inn?

Det usynlige arbeidet

En del av kvalitetsarbeidet som er vanskelig å inkorporere i kvalitetssystemet, men som danner utgangspunkt for kvalitetskulturen:

Den løpende kontakten med studentene er viktig for kvaliteten i studiene. Dette er det som skjer utenom utvalgene.

Flere fakultet opplever at lokalt LMU fungerer bedre enn studieprogramutvalg. En utfordring på SPU er maktforholdet som oppstår når ansatte kommer i flertall (emneansvarlige deltar). Det kan også være lettere å se konkrete forbedringer i et lokalt LMU, enn i et SPU hvor det er mer langsiktige prosesser, særlig hvis det krever endring i studieplan

Studieadministrasjon

Studieadministrasjon er gjerne et nav i kvalitetssystemet, men det står svært lite om denne delen av arbeidet i systemet.

SPA-forum HHS:
«SPA-rollen inkluderer mye administrativt arbeid ifm SPU-møter og SPA-rapport. Diskusjon rundt om administrative kan trekkes mer inn i organisering av studieprogrammer og overta flere av de administrative oppgavene fra SPA og emneansvarlig. Dette må ev. inn i en større diskusjon som omhandler fakultetsstruktur og organisering av administrasjon og vitenskapelig ansatte. Flere kjenner til at administrasjonen organiserer emneevalueringer ved andre institusjoner og ønsker en liknende organisering og tilrettelegging ved INN?»

Dette støttes også i evalueringen fra ALB

Forutsetninger for kvalitetsarbeidet

Instituttledere HSV

En utfordring i forhold til kvalitetsarbeid er at forutsetningene stadig endrer seg for eksempel i forhold til budsjett.

På noen områder står organisasjonen i veien for at kvalitetsarbeidet skal fungere optimalt og innarbeides på en god måte på studieprogramnivå. For eksempel kan et fagmiljø på papiret fremstå som

robust og solid, men i virkeligheten kan en sykemelding «velte lasset». Noen fagmiljø har et ensidig fokus på forskning, men andre er veldig opptatt av praksis – men begge deler er viktige komponenter for å få til god kvalitet. Dette reguleres i stor grad gjennom hvilke personer som ansettes og dette er ledernes oppgave. Campus-struktur, arbeidstidsordning og organisering av forskergrupper kan være andre organisatoriske strukturer som kan virke hemmende på kvalitetsarbeid. Spørsmålet er hvordan vi kan ivareta og styrke de organisatoriske utfordringene, slik at ikke organisasjonen står i veien for kvalitetsarbeidet.

Organisatoriske forutsetninger kan også være et 'springbrett' i forhold til kvalitetsarbeid. Ledere kan påvirke gjennom å prioritere for eksempel kombistillinger, rekruttere ansatte fra arbeids- og samfunnsliv, prioritere prosjekter osv. Som ledere kan vi ikke direkte gjøre noe med studentenes opplevelse av studiekvaliteten på studieprogrammet, men vi kan legge til rette for at de som jobber med studieprogrammet har gode forutsetninger for å jobbe med kvalitetsarbeidet.

I kvalitetsarbeidet er det også viktig at fagmiljøene og studieadministrasjon jobber godt sammen. Instituttledere har god oversikt over fagmiljøene, men har kanskje ikke like god oversikt over administrativ linje. Rett og slett en god struktur på hvem som gjør hva til enhver tid. Mange er nok litt 'redd' for å gjøre feil.

Studieprogramansvarlige ved HSV:

Kvalitetssystemet legger opp til at det skal gjøres likt i alle studier, men forutsetningene er ikke like og ulikhetene gjør det litt vanskelig å gjøre ting helt likt. For eksempel er det stor variasjon i antall studenter på et kull og dette gir ulike forutsetninger. Kvalitetsarbeidet bør tilpasses det enkelte program mer. En interessant vinkling er å ha med studentene i en diskusjon om hvordan utviklingsarbeidet kan tilpasses forutsetningene på det enkelte program.

Det er viktig å ha stabilitet i personalet. Det gjør det lettere å ivaretas kvalitetsarbeidet som en kontinuerlig prosess, og enklere å kunne vise til resultater av arbeidet man gjør. Som ny emneansvarlig for eksempel har du kanskje ikke tilgang til fjorårets rapport og det blir vanskelig å vurdere det som ble evaluert i fjor kontra i år.

→ institusjonens kvalitetssystem (systembeskrivelse) slik det er vedtatt av institusjonens styre

→ beskrivelser og rutiner som omtales i redegjørelsen, dersom disse ikke inngår i systembeskrivelsen

Dokumentasjon

Vedlegg 2.1. Kvalitetssystem for utdanning i Universitet i Innlandet. Kvalitetssystembeskrivelse.

Vedlegg 2.2. Kvalitetsrapport for utdanning 2024

Vedlegg 2.3. Kvalitetsrapport for utdanning 2023

Vedlegg 2.4. Hovedrapport Studiebarometeret 2024

Vedlegg 2.5. Strategi 2021-2026

Vedlegg 2.6. Fleksible utdanninger - definisjoner og valg

Del 3: Institusjonens kvalitetsarbeid

Universitets- og høyskoleforskriften § 1-8 *Krav til kvalitetsarbeid*

Kvalitetsarbeidet skal være del av institusjonens strategiske arbeid.

Kvalitetsarbeidet skal være forankret i institusjonens styre og ledelse på alle nivåer.

Studenter og ansatte skal medvirke i kvalitetsarbeidet.

Institusjonen skal sørge for å ha tilstrekkelig informasjon til å kunne vurdere kvaliteten i alle studietilbud.

Institusjonen skal systematisk kontrollere at alle studietilbud til enhver tid oppfyller kravene til akkreditering.

Institusjonen skal gjennomføre periodiske evalueringer av alle studietilbud som ledd i arbeidet med å videreutvikle kvaliteten. Studenter, samt representanter fra arbeids- eller samfunnsliv og eksterne

I. Strategisk arbeid

Universitets- og høyskoleforskriften § 1-8 første ledd

Kvalitetsarbeidet skal være del av institusjonens strategiske arbeid.

I. Redegjørelse for hvordan kravet er innfridd

Kvalitetssystemet ved Universitetet i Innlandet er bygget opp rundt åtte kvalitetsområder med tilhørende mål og delmål:

1. Fagmiljøenes faglige og pedagogiske kompetanse
2. Startkompetanse og studiestart
3. Undervisning og studiearbeid
4. Studentenes læringsutbytte
5. Studentenes læringsmiljø
6. Studienes samspill med samfunn og arbeidsliv
7. Internasjonalisering
8. Utvikling og ledelse av studieprogrammene

Kvalitetsområdene uttrykker sentrale tema som er viktig for å bygge kvalitet i utdanningene og søker å bygge om universitetets hovedmål for kvalitetsarbeidet:

> «Vi forbereder våre studenter gjennom et mangfold av læringsformer for et samfunn i endring, basert på forskning og kunstnerisk utviklingsarbeid».

De åtte kvalitetsområdene fungerer som en ramme for å målrette og strukturere tiltak. Dette synliggjøres igjen i rapportmalene som er tematisk organisert etter kvalitetsområdene. Hvert av rapporteringsnivåene på studieprogram, fakultet og institusjonsnivå har egne felt for tiltak innen de ulike kvalitetsområdene. Her kan kvalitetsrapport for utdanning tjene som eksempel. Rapporten inneholder en førstedel under hvert kvalitetsområde hvor det rapporteres på gjennomføring av tiltak på

institusjonsnivå fra fjorårets rapport (se for eksempel hvordan kvalitetsrapport for utdanning 2024 (Vedlegg 2.2) rapporterer på tiltak i kvalitetsrapport for utdanning 2023 (Vedlegg 2.3)).

Universitetets strategi for 2021-2026 er ikke organisert etter de samme kvalitetsområdene, men tematikken er gjenkjennbar. Et av de strategiske valgene frem mot 2026 er blant annet å videreutvikle studieporteføljen i samspill med arbeids- og samfunnsliv (se s. 12, som kan sees i forhold til kvalitetsområde 6), et annet handler om å bidra til et godt og inkluderende studiemiljø på alle studiesteder sammen med Studentsamskipnaden i Innlandet (SINN) og Studentorganisasjonen i Innlandet (StInn) (se s. 12, som kan sees i forhold til kvalitetsområde 5), eller å videreutvikle doktorgradsprogrammene og styrke rekrutteringen av stipendiater (se s. 15, som kan sees i forhold til kvalitetsområde 2 og 4).

Universitetets utviklingsavtale (Vedlegg 3.I.4, ss. 5-6) er på mange måter en konkretisering og et utvalg av strategiske satsninger fra universitetets strategi. I styringsparameter 8 heter det for eksempel at universitetet skal «videreutvikle konsepter for livslang læring av høy kvalitet i samspill med samfunns- og arbeidsliv». Dette er samsvarende med delmål 3 under kvalitetsområde 6 som sier at «universitetet skal tilby fleksible programmer som skaper mulighet for livslang læring», mens et av de strategiske valgene i strategien fram mot 2026 er å «øke antall tilbud og antall studenter i fleksible utdanninger, både i grunnutdanning og etter- og videreutdanning» (s. 12).

Arbeidet med de strategiske valgene i strategien og styringsparameterne i utviklingsavtalen knyttes opp mot tiltak på institusjonsnivå i kvalitetsrapport der dette er relevant. Fakultetsrapportene har også tiltak som må sees i sammenheng med de strategiske valgene og styringsparameterne. Til slutt har også Utdanningsavdelingen sin virksomhetsplan egne tiltak for de kommende tre år (Vedlegg 3.I.1). Virksomhetsplanen inneholder tiltak som utfyller tiltakene på institusjonsnivå i kvalitetsrapporten, eller som vurderes som for spesifikke til å være en del av kvalitetsrapporten for hele institusjonen.

Kvalitetsrapporten for utdanning inneholder også en generell analyse under hvert kvalitetsområde. Her plukker INN ut noen tema som har særskilt interesse for universitetets strategiske utvikling og kvalitetsarbeid. I Kvalitetsrapport for utdanning 2024 vil vi peke på analysene vi har gjort av gjennomstrømming under kvalitetsområde 4 (Studentenes læringsutbytte). Her heter det i delmål 1 at «universitetet skal ha god gjennomstrømming på studier i alle tre sykluser». I rapporten har vi sett på hvordan resultatene i Studiebarometeret kan ha sammenheng med gjennomstrømming (Vedlegg 2.2 ss. 34-40), og gjennomstrømming på 2-årige mastergrader (M2) (ss. 40-42). I og med at INN har et stort antall utdanninger på deltid, må dette sees i sammenheng med det strategiske valget i strategi dokumentet om å styrke gjennomføring (s. 9 i strategien).

Kvalitetsrapporten for 2023 gjorde en lignende analyse for profesjonsutdanninger under kvalitetsområde 4 (Vedlegg 2.3, ss. 40-48). Analysen begynner under kvalitetsområde 2, henviser til styringsparameter 6 i utviklingsavtalen («Utvikle fremragende og innovative profesjons- og yrkesrettede utdanninger som svarer på morgendagens kompetanse- og kapasitetsbehov i helse-, omsorgs- og utdanningssektoren»), og gir en analyse av alder, startkompetanse, og resultater fra Studiestartundersøkelsen og Studiebarometeret (Vedlegg 2.3, ss. 18-25). På denne måten søker kvalitetsrapporten å utvikle kunnskap som kan brukes av beslutningstakere på ulike nivå i organisasjonen.

INN gjør seg nytte av noen sentrale virkemidler for å stimulere til utvikling av kvalitet:

- Seksjon for UH-pedagogikk og kvalitet gjennomfører kursing av universitetets ansatte. Kursingen innbefatter alt fra det studiepoenggivende emnet PEDA1000 Pedagogisk kompetanseutvikling, til mindre kurs og webinarer. Seksjonen forvalter også nettsiden INNSIKT på universitetets intranett som inneholder kursoversikt, pedagogisk verktøykasse med innføring i relevante tema, aktuelle artikler og kontaktinformasjon til pedagogisk rådgiver ved det enkelte fakultet. Til slutt har seksjonen gjennomført Kvalitetskonferansen årlig siden 2020. Her belyses dagsaktuelle temaer i arbeidet med kvalitet. Årets konferanse gjaldt Bærekraft i høyere utdanning.

- INN har utlyst interne Såkornmidler for å fremme god utdanningskvalitet gjennom kontinuerlig utvikling av pedagogisk praksis og innovasjon i høgskolens utdanninger. Dessverre ble ordningen pauset i 2025 på grunn av den økonomiske situasjonen med innsparinger i sektoren. INN ser på pausen som en mulighet til å utvikle ordningen og legge til rette for erfaringsdeling og synliggjøring i forbindelse med allerede gjennomførte og vellykkede såkornprosjekter.

Søknaden om å bli universitet har vært en viktig strategisk føring i kvalitetsarbeidet siden sist tilsyn:

- Antall vitenskapelig ansatte
- Reduksjon i opptak av studenter
- Økt antall publiseringspoeng

Utviklingen av studieprogram kan også skje på bakgrunn av strategiske føringer, særlig på ph.d. nivå:

- BUK til HELVEL
- PROFF til UTVIT

Internasjonalisering – forankret i strategi og operasjonalisert i handlingsplan for internasjonalisering:

- Har ledet til medlemskap i universitetsalliansen Emerge.

Men også på lavere nivå:

- Caseprosjekt på bioteknologiutdanningen er et prosjekt som bygger kontakt med samfunn og arbeidsliv.

II. Vurdering

Universitetet i Innlandet har bygget kvalitetssystemet sitt i tilknytning til strategiske føringer. Det betyr ikke at kvalitetsarbeidet nødvendigvis leder til kortsiktige sporbare forbedringer. I det følgende gir vi tre ulike eksempler på kompleksiteten i arbeidet som også skaper utfordringer for måloppnåelse:

Strategi og ressursbruk

Det er et spørsmål om det budsjetteres tilstrekkelige midler for å gjennomføre strategiske satsninger, og hvorvidt strategiene er tilstrekkelig operasjonalisert på institusjonsnivå. Her kan satsningen på fleksible utdanninger tjene som eksempel. Den faktiske satsningen skjer nedenfra med opprettelse av nye fleksible studieprogram. Dette skjer i en fastlagt prosess for utvikling av studieporteføljen (se kapitlet om systematisk kontroll (V) nedenfor). Seksjon for UH pedagogikk og kvalitet støtter til en viss grad opp rundt dette, sammen med Seksjon for lærings- og forskningsteknologi (LOFT), ved å tilby opplæring i digitale læringsressurser. Samtidig ser vi at disse tilbudene krever en digital kompetanse som ikke alle fagmiljø har og ressurser de ikke har tilgang til. I fakultetsrapporten fra HSV for 2024 vises det til at det jobbes med å bygge opp et team som skal være en støtte for emneansvarlige og vitenskapelig ansatte i opparbeidelse av nettressurser i digitale læringsmiljø (Vedlegg 3.I.3, s. 54-55). Tilsvarende rapporterer også ALB om økt kompetanse rundt gjennomføringen av nettbaserte tilbud (s. 10). INN ser dette som gode tegn på arbeid med utdanningskvalitet. Samtidig er det et spørsmål om en større samordning og tydeligere felles produktutvikling, ville kunne gi økt samlet kvalitet og lavere total ressursbruk.

Når strategiske satsninger skaper utfordringer for utdanningskvalitet.

INN har over tid hatt en satsning på fleksible utdanninger. Dette har vært i overensstemmelse med strategi, så vel som nasjonale føringer. Samtidig opplever universitet at det kan gå på bekostning av campusbaserte studier. Dette leder til at miljøet på studiesteder svekkes. Færre studenter betyr også at SINN må redusere sin aktivitet. Vi har også kunnet spore dette i Studiebarometeret fra 2018 hvor INN har sett en nedgang på studentenes vurdering av faglig og sosialt læringsmiljø. I 2023 gjorde vi en

studiestedsvis analyse av dette som ble presentert for ulike utvalg inkludert studiestedsutvalget på Lillehammer (Vedlegg 3.I.2), hvor vi viser til nedgang i skåren for faglig og sosialt læringsmiljø i perioden, samtidig som antall deltidsutdanninger tilknyttet studiestedet går opp. Vi ser en lignende utvikling på studiested Rena. Dette sammen med dialogbaserte tilbakemeldinger fra fakultetene, samt observasjoner som tyder på at studentene i mindre grad deltar på organisert læringsaktivitet, har ledet til at INN i kvalitetsrapport 2024 ser satsningen på fleksible utdanninger og forholdene ved studiestedene i sammenheng. I tiltak på institusjonsnivå har vi under organisering valgt å legge vekt på utdanningskvalitet på studiested (Vedlegg 2.2 s.73, punkt 3.2). En del av dette innebærer å klargjøre målgruppe og hvordan vi fremstiller fleksible og ordinære utdanninger på våre nettsider.

Internasjonalisering

At INN har valgt å legge vekten på internasjonalisering har ledet til at den sentrale ledelsen over tid har hatt et høyt fokus på dette. Dette har ledet til deltakelse i SANORD nettverket hvor vi er en del av ledelsen som Vice Chair, og i den senere tid universitetsalliansen Emerge. Samtidig er det slik at vi ikke har opplevd en vekst i antall innreisende og utreisende studenter i perioden siden siste tilsyn, på tross av at dette har vært et mål. Det er flere grunner til dette. INN har gjennomført store endringer fra nyfusjonert høgskole til universitet, pandemien hadde stor betydning i 2020 og 2021, samtidig som vi har sett store utskiftninger i staben av internasjonale rådgivere. Dette er også en kvalitativ satsning hvor vi er avhengig av et marked. Samtidig viser nok dette også utfordringen med å koordinere strategiske satsninger på tvers av fakultet.

Koblingen mellom kvalitetssystemet og det strategiske arbeidet

Til slutt vil vi peke på at egenvurderingen vi har gjennomført med ulike grupper i tilknytning til tilsynet tyder på at ikke alle mener at kvalitetssystemet er tett nok koblet på det strategiske arbeidet. Dette ser vi særlig på lavere ledernivå i organisasjonen. Et eksempel på dette ser vi i et møte med instituttledere på HHS. En opplevelse her er at det er for svak kobling mellom kvalitetssystemet og institusjonens strategiske arbeid. En respondent som jobber med og er opptatt av kvalitetsarbeidet, har ikke opplevd at strategiarbeid og studiekvalitetsarbeid har vært koblet. En annen gir uttrykk for at kvalitetsmål og strategi henger godt sammen, men undrer seg over det strategiske arbeidet: «Vi har en retning på kvalitetsarbeidet. De åtte kvalitetsområdene er strategiske mål de også. Hva måler vi dette opp mot i det strategisk arbeidet?» Vi tolker dette dithen at det ikke er sikkert at det er det strategiske aspektet ved kvalitetsarbeidet som er den største utfordringen for noen ledere. Snarere er det snakk om uklarheter i institusjonens strategiske arbeid.

I et møte med instituttledere på HSV pekes det på at jo lenger man kommer ned i organisasjonen, «jo mindre bevissthet blir det rundt institusjonens overordnede strategi». Videre pekes det på at «instituttet er en viktig enhet, [fordi] instituttledere kan påvirke, støtte og utfordre både oppover og nedover. Men de [instituttlederne] blir fort 'spist opp' av alle pågående prosesser og presserende arbeidsoppgaver».

Instituttledere ved HSV foreslår også et årlig strategiseminar som et mulig tiltak for å styrke koblingen mellom kvalitetsarbeidet og det strategiske arbeid: «Det er viktig at vi på vårt nivå tørr å prioritere, men ledelsen i INN må også tørre å prioritere, selv om det også er en strategi å la alle nivåer få mange frihetsgrader. Det må gis rom for at 'bunnen' i organisasjonen får gode arbeidsvilkår for å jobbe med kvalitet ovenfor studentene».

Dokumentasjon

- → overordnede dokumenter om institusjonens strategiske arbeid, fortrinnsvis for utdanningsvirksomheten (for eksempelvis strategi, utviklingsavtale, handlingsplaner, årshjul)
- → kvalitetsrapporter (eller liknende sammenstillende analyser av kvalitetsarbeidet) som går til institusjonens styre (maks. to etterfølgende rapporter, fortrinnsvis fra de siste to årene). Dersom rapportene har mange vedlegg, ber vi dere vurdere om det er nødvendig at vedleggene følger med i sin helhet. Det kan eksempelvis være relevant å trekke frem en konkret sak som eksempel for å dokumentere kontinuiteten og sammenhengen mellom rapportene.
- → rapporter, saksfremlegg e.l. som viser hvordan kvalitetsarbeidet er en del av institusjonens strategiske arbeid (maks tre saker)
- → eksempler på hvordan resultater fra kvalitetsarbeidet har påvirket institusjonens strategiske beslutninger, og eksempler på hvordan strategiske beslutninger har ført til endringer i institusjonens systematiske kvalitetsarbeid (maks tre eksempler)

Vedlegg 3.I.1. Virksomhetsplan for utdanningsavdelingen 2024-26

Vedlegg 3.I.2. Presentasjon Studiebarometeret 2023 for studiestedsutvalg Lillehammer

Vedlegg 3.I.3. Vedlegg til Kvalitetsrapport 2024

Vedlegg 3.I.4. Tildelingsbrev 2025 til Universitetet i Innlandet med utviklingsavtale

II. Forankring

Universitets- og høyskoleforskriften § 1-8 andre ledd

Kvalitetsarbeidet skal være forankret i institusjonens styre og ledelse på alle nivåer.

I. Redegjørelse for hvordan kravet er innfridd

Forankringen av kvalitetsarbeidet skjer dels gjennom roller med ansvarsbeskrivelser, og dels gjennom deltakelse i ulike råd og utvalg.

Universitetet i Innlandet har beskrevet hvordan kvalitetsarbeidet er forankret i institusjonens styre og ledelse på alle nivåer i kvalitetssystembeskrivelsen (Vedlegg 2.1 ss. 12-17) og på en egen nettside om organisering av kvalitetsarbeidet. På nettsiden blir en også ledet videre til mer utfyllende beskrivelser av de ulike utvalg og roller.

På et overordnet nivå forankres kvalitetsarbeidet i styret ved at Kvalitetsrapport for utdanning fremmes til styret for godkjenning i mars hvert år. Elementer fra kvalitetsrapporten hentes også inn i årsrapport for universitetet som sendes Kunnskapsdepartementet innen 15. mars. Styret har også mottatt hovedrapport for Studiebarometeret (for eksempel presentert i styret 06.02.2024 med arkivnummer 24/01242-1 og protokoll med arkivnummer 23/04887) og hovedrapport for Studiestartundersøkelsen (for eksempel for 2023 presentert i styret 22.11.2023(23/08044-1) og protokoll i 23/04887-23) til orientering. Styret har ikke fått institusjonens kandidatundersøkelser som egen sak. Den har vært en del av Kvalitetsrapport for utdanning, som eget vedlegg, og diskutert i rapporten (se Vedlegg 3.I.3, s. 113 for 2024).

Behandlingen av kvalitetsrapporten kan tjene som et eksempel på hvordan vi ønsker å få til forankring av kvalitetsarbeidet i de ulike utvalgene. Her vil vi vise til Vedlegg 3.II.1 som gir tidsplanen for behandlingen av rapporten. Det er svært viktig å få til et godt samarbeid med prodekanene på fakultet om rapporteringen. Prodekanene blir navet mellom institusjons- og studieprogramnivå. Tidligere år har vi prøvd å få til dette gjennom en tidlig bestilling til prodekanene før sommerferien. I år valgte vi en litt annen tilnærming, med to tidlige møtepunkt i oktober i utdanningsutvalget med samtale om rapporteringen. Dette resulterte i en forenkling av rapporteringsmalen for fakultetsrapport hvor evalueringen av fjorårets tiltak, som tidligere har vært et eget punkt, nå legges inn under situasjonsbeskrivelsen. Forslagene til tiltak, samt endelig rapport drøftes også i utvalget, både rett før innsending til styret, og i etterkant av styrets behandling.

Alle utvalg er rådgivende for rektor, men utdanningsutvalget har fått delegert beslutningsmyndighet i behandlingen av studieplaner. Utdanningsutvalget behandler alle akkrediteringssøknader og studieplaner på 60 studiepoeng og mer, etter innarbeiding av kommentarer fra Utdanningsutvalgets sekretariat. Universitetsstyret akkrediterer alle studietilbud på 60 studiepoeng og mer, etter innstilling fra Utdanningsutvalget og vedtar etablering.

Ledermøte er ikke nevnt som et formelt organ i kvalitetssystembeskrivelsen, men har en viktig samordnende funksjon som rektors møte med ulike prorektorer og dekaner. Ledermøtet hadde kvalitetsrapporten for diskusjon og mulighet for å gi tilbakemelding i sitt møte 20. februar.

LMU har tidligere fått kvalitetsrapportens kapittel om studentenes læringsmiljø (kvalitetsområde 5) for diskusjon i sitt januarmøte. I forbindelse med revisjon av mandatet for LMU ble arbeidsformen endret ved at utvalget nå ber fakultetene om å presentere fakultetsrapportenes rapportering på kvalitetsområde 5. Dette gir utvalget en mer direkte kobling til arbeidet med læringsmiljø på fakultetsnivå. LMU vil så få kvalitetsrapport for utdanning, som gir en overordnet presentasjon av læringsmiljøet, til diskusjon i utvalget etter at den er godkjent i styret. Arbeidet med nytt mandat har i stor grad handlet om å sikre forankring av saker som har med læringsmiljø å gjøre i LMU. Her heter det

blant annet at utvalget skal være «en aktiv deltaker i utviklingen av et inkluderende, mangfoldig og universelt utformet læringsmiljø». Utvalget skal også «delta i planleggingen, behandlingen og gjennomføringen av tiltak vedrørende læringsmiljø» og skal «ta initiativ til tiltak som kan fremme studiekvalitetsarbeidet generelt ved Universitetet i Innlandet». Utvalget skal videre sikres «god informasjon om læringsmiljøet» (se Vedlegg 3.II.2 under Oppgaver og funksjoner). Revisjonen av mandatet innebar også en revidering av lokale LMU, som tidligere bar navnet «studiestedsutvalg». Igjen handler dette også om forankring fordi sammenhengen mellom lokale LMU og sentralt LMU blir tydeliggjort. Her heter det at «det sentrale læringsmiljøutvalget (LMU) har lokale LMU som kan fungere som arbeidsutvalg på studiestedene etter oppdrag fra LMU». Lokale LMU har sin primære tilknytning til studiested, og de læringsmiljørelaterte oppgaver som gjøres der. Til syvende og sist er tanken at de endringene som er gjort i mandatet for LMU er gjort for å sikre LMUs forankring, både mot læringsmiljørelatert arbeid i fakultetene, og det arbeidet som gjøres på studiestedene.

Ikke ferdig skrevet – kun stikkord:

En annen måte å arbeide med forankring på har vært å ikke stille krav til roller som rolleinnehaver ikke kan «gjøre noe med». Studieprogramansvarliges rapport:

- Kvalitetsområde 1 – har ikke hatt indikatorer fordi de studieprogramansvarlige ikke har personal- eller økonomiansvar og derfor ikke kan styre utviklingen av kompetanse i tilknytning til studieprogrammet
- Det å gjøre malverket hensiktsmessig og gjøre tilgjengelig ressurser som hjelper den ansatte i å skrive rapporten er viktig for å sikre forståelse, og dermed forankring

II. Vurdering

→ organisasjonskart

→ beskrivelser av rapporteringslinjer og ansvarsforhold i kvalitetssystemet (dette skal være dekket av redegjørelsen for § 1-7 bokstav a)

→ eksempler på saker som har blitt behandlet og fulgt opp i rapporteringslinjen og i ulike fora (maks to saker). Eksemplene bør vise hvordan ledelsen på ulike nivåer (fra styret til den/de som har det faglige ansvaret for studietilbudet, for eksempel studieprogramleder) har handlet på bakgrunn av informasjon fra kvalitetsarbeidet

→ kvalitetsrapporter (eller liknende sammenstillende analyser av kvalitetsarbeidet) som går til institusjonens styre (maks to etterfølgende rapporter, fortrinnsvis fra de siste to årene). Dette kan være de samme rapportene som dere har vedlagt som dokumentasjon for §1-8 første ledd.

Dokumentasjon

Vedlegg 3.II.1. Tidsplan for Kvalitetsrapport 2024

Vedlegg 3.II.2. Mandat for LMU fra 1.1.2025

Vedlegg 3.II.3.

III. Medvirkning

Universitets- og høyskoleforskriften § 1-8 tredje ledd

Studenter og ansatte skal medvirke i kvalitetsarbeidet.

I. Redegjørelse for hvordan kravet er innfridd

Ikke ferdig skrevet – kun stikkord og kulepunkt:

Studenter og ansatte har først og fremst medvirkning gjennom den rollen de har i kvalitetssystemet og hvordan denne gis plass i de ulike råd og utvalg. INN erfarer at arbeidet for reell medvirkning er en kontinuerlig prosess fordi rolleinnehavere skiftes ut med jevne mellomrom. I det følgende gir vi noen eksempler på hvordan medvirkning ideelt sett kan synliggjøres i tilknytning til referatførte enkeltsaker og arrangement:

- Studentseminaret og halvdagsseminaret viser hvordan vi følger opp og gir tilbakemelding (STUDENTER)
- Prosessen rundt studiestart med egen rapport viser hvordan vi følger opp INNStart (ANSATTE?)
- Har vi eksempler på fakultetsnivå som viser hvordan en tar opp utfordringer gir tilbakemelding? Hel tilbakemeldingssløyfe?
- Lokale LMU kan være gode eksempler på at en tar opp en utfordring og løser den, eller gir tilbakemelding på hvorfor en ikke kan gjøre som foreslått. (STUDENTER)
- Har prodekanene forslag til konkrete studieprogram hvor en har tatt opp utfordring, skrevet det inn i referat, fulgt opp senere med tilbakemelding på om det er gjort eller hvorfor en har gjort annerledes (som igjen referatføres)? (STUDENTER)
- Hva med periodiske evalueringer – kan de innebære at ikke bare studenter, men også ansatte blir hørt? Er periodiske evalueringer av Master in special education som har ledet til fullstendig revidering som har gått helt til UU et eksempel på dette? (ANSATTE?)
- Det er blitt mye publisitet rundt endrede økonomiske vilkår i sektoren. Dette har gjort at studenter ved INN har meldt inn sin bekymring med hensyn til den økonomiske situasjon og hva den vil kunne bety for studentene. INN har som et svar på dette utviklet en egen nettside med «Q & A om INNs økonomiske situasjon» (STUDENTER).

Arenaer for medvirkning:

De ulike råd og utvalg er naturlige arenaer for medvirkning. Aktiviteter som periodisk evaluering av studietilbud gir også muligheter for medvirkning. En arena som er viktig for medvirkning, men som ikke er beskrevet i kvalitetssystembeskrivelsen er «SPA forum».

- Kan vi vise hvordan SPA forum er brukt for å gi de ansatte medvirkning?

Studieadministrative medvirkning

Kan SU være et forbilde på hvordan de skaper medvirkning for studieadministrative?

Studenter og ansatte skal medvirke i kvalitetsarbeidet – hvordan gjøres dette i SU:

- SU er et forum for strategisk tenkning, utvikling og administrativ samordning av ph.d.-programmene, hvor både vitenskapelig og administrativ medvirkning sikrer et godt grunnlag for beslutninger. Det er en styrke at både prorektor forskning, ph.d.-ledere, ph.d.-koordinatorer og en representant for ph.d.-kandidatene er med i SU. Stipendiatmedvirkning er viktig.
- Ph.d.-koordinatorene opplever at det er lav terskel for å fremme saker til SU. Jevnlige ph.d.- koordinatormøter bedrer administrativ samkjøring av ph.d.-programmene, og forbereder saker til SU.
- Ph.d.-koordinatorer ønsker å bli faste medlemmer i SU, og ikke kun som tilhørere. Dette ble diskutert i møtet, og det var enighet om at ph.d.-koordinatorene kan bidra med viktige innspill i SU. Mandater vil oppdateres slik at ph.d.-koordinatorene blir medlemmer i utvalget.
- Stipendiatrepresentanten i SU er også tillitsvalgt ved eget ph.d.-program (SU – representanten velges blant tillitsvalgte kandidatene ved ph.d.-programmene). Bringes saker fra SU videre til medkandidater? Ja, til eget program, men det mangler en felles arena for alle stipendiatene på tvers av programmene. Dette er et mulig forbedringspunkt, altså å få til mer samarbeid og kontakt mellom stipendiater på tvers av ph.d.-programmene.

Opplæring:

For at studenter og ansatte skal kunne medvirke forutsetter det at de har fått tilstrekkelig opplæring:

Opplæring for klassetillitsvalgte:

- Egne introkurs referert til i systemet. Her kan vi bruke tekst fra infoskrivet som ble sendt ut før høsten 2024 (eventuelt bruke det som vedlegg)
- Her har vi også gjort mye på resurser med powerpoints og canvasrom
- Vi bør også nevne at det er utviklet håndbøker for INNstart og Fadderuka, som er nyttige for både tillitsvalgte studenter og ansatte.

Opplæring for ansatte

- Prodekaner gir opplæring av studieprogramansvarlige på to måter:
    - Gjennom kortfattet introduksjon når noen får rollen
    - Gjennom bruk av SPA forum som arena for erfaringsdeling
    - ALB har laget hefte med introduksjon for nye ansatte.
- Opplæringen som UHped gjør må forklares som en form for opplæring i kvalitativ god undervisning Derimot når det gjelder opplæring i systemet er vi svakere.
- Kurset i utdanningsledelse har hatt fokus på utdanningsledelse, inkludert en dag om kvalitetsarbeid. Samtidig er dette et kurs som har vært tilbudt i tre omganger med til sammen 59 deltakere totalt sett. Det gjør at selv om nytteverdien for denne gruppen har vært stor, er det mange andre med roller i kvalitetssystemet som ikke har deltatt.

- Introkurs for nye ansatte – her må jeg ta kontakt med HR. Her har det vært en introduksjon til universitetets ulike råd og utvalg.
- Introkurs for vitenskapelig ansatte fra UH pedagogikk og kvalitet?

II. Vurdering

Vurder styrker og utfordringer ved studenters og ansattes medvirkning i kvalitetsarbeidet.

INN har sett svakere resultat for medvirkning i Studiebarometeret over tid. Vi har også sett at det har vært vanskelig å få studenter til å stille til valg, og i noen tilfeller har vi i perioder ikke klart å etablere fungerende studentråd. Dette har over tid vært en bekymring som er reist i ulike råd og utvalg, og som har dannet bakgrunn for at INN skrev inn «HINN skal ha et bredt studentengasjement» som styringsparameter 7 i utviklingsavtalen (Vedlegg 3.I.4, ss. 5-6). Dette har blant annet ledet til en satsning i Seksjon for studenttjenester hvor en har sett på:

- Opplæringen for klassetillitsvalgte
- Mandat for LMU og lokale LMU
- Beskrivelser av hva som skal gjøres gjennom håndbøker for INNStart og Fadderuka

Det er flere forhold som gjør at studentmedvirkning fremdeles er en utfordring:

- INN har nå en større andel av studenter på såkalt fleksible studieprogram. Vi vet enda ikke hvordan vi skal forstå medvirkning for denne gruppen.
- Delvis relatert til dette har INN en studentgruppe med høyere alderssnitt enn sammenlignbare institusjoner. Hvordan forstår vi medvirkning for denne gruppen?
- Vi ser en utvikling hvor studentene i mindre grad benytter seg av organisert læringsaktivitet (Studiebarometeret). Det gir færre kontaktflater og dermed også større distanse, noe som igjen skaper dårligere vilkår for studentmedvirkning.
-

INN har en utfordring når det gjelder opplæring i kvalitetsarbeidsprosesser for ansatte. Vi har tilbud om pedagogisk opplæring som vil lede til økt kvalitet, men opplæringen innen kvalitetsarbeid har ikke vært like systematisk. Dette er også noe som kommer frem i egenvurderingen (SJEKK OPP HVOR).

Kvalitetsrapport for utdanning 2024 har pekte på dette og har løftet utviklingen av et «onboarding» program for nye studieprogramansvarlige som tiltak på institusjonsnivå for 2025 (Vedlegg 2.2, s. 73, punkt 3.1).

Fra SPA-forum HHS:

«Kulturendring blant studenter- det oppleves noen ganger som at studentene ønsker å behandles som kunder, det oppleves som at det vokser frem et premiss om å alltid høre på studentene. Drøfte premiss om vekting av studenters tilbakemelding i utvikling av studieprogrammer. Studiebarometeret påvirker markedet/økonomi. Det har skjedd store endringer mht kultur de senere år, hva som forventes av medvirkning fra studentene og hvordan studenter forventer at de kan påvirke studieprogrammet.

Vanskelig å skaffe tillitsvalgte på samlingsbaserte og nettbaserte studier. Det er synd for studentmedvirkning på denne typen studier. Må bruke facebook og alternative kilder til kommunikasjon. Det er problematisk å ta opp emneevalueringer i SPU-møte innen nettstudier, fordi tillitsvalgte ikke snakker med studentgruppa.»

→ eksempler som viser hvordan studenter og ansatte (med og uten verv) har fått tilbakemeldinger på igangsatte tiltak og resultatene fra disse tiltakene, på bakgrunn av innmeldte saker (maks tre eksempler). Eksemplene bør vise hele kvalitetssløyfen – fra saken ble meldt inn til de iverksatte tiltakene ble formidlet til studenter og ansatte.

→ eksempler som viser hvordan institusjonen legger til rette for at studenter og ansatte får opplæring i kvalitetsarbeid, herunder deres roller og ansvar i kvalitetsarbeidet ved institusjonen

Dokumentasjon

Vedlegg 3.III.1. x

Vedlegg 3.III.2. y

IV. Tilstrekkelig informasjon for vurdering og utvikling av kvalitet

Universitets- og høyskoleforskriften § 1-8 fjerde ledd

Institusjonen skal sørge for å ha tilstrekkelig informasjon til å kunne vurdere kvaliteten i alle studietilbud.

I. Redegjørelse for hvordan kravet er innfridd

Vi viser her til kapittel 2.I.d over for en beskrivelse av hvilke evalueringer universitetet bruker for å skaffe til veie informasjon om studietilbudene. I tillegg til dette bruker INN også nøkkeltall i sitt kvalitetsarbeid:

- INN anvender tall og statistikk fra Database for statistikk om høyere utdanning (DBH). Dette tallgrunnlaget er særlig egnet for sammenligning og benchmarking med andre tilsvarende høyere utdanningsinstitusjoner. Det innebærer at dette tallmaterialet er særlig viktig på institusjonsnivå og ble blant annet brukt i arbeidet med institusjonsakkreditering som universitet.
- INN anvender også tall og statistikk fra STAR-datavarehus ved hjelp av datavisualiseringsverktøyet Tableau. Det er utviklet egne arbeidsbøker som er tilpasset rapportering på studieprogramnivå og høyere. Det er også utviklet særskilte arbeidsbøker med tallgrunnlag for spesifikke arbeidsoppgaver som opptak og dimensjonering.

I tillegg til dette bruker INN et sett av andre eksterne undersøkelser og analyser. Det være seg NIFU sine kandidatundersøkelser, den årlige tilstandsrapporten for utdanning, Riksrevisjonens rapport fra 2023, evalueringer av ulike fagområder som for eksempel grunnskolelærerutdanningen eller nasjonal deleksamen.

Endringer som følge av større evalueringer

INN anvender større evalueringer som grunnlag for endringer i kvalitetsarbeidet og gjennomføring av studier. På institusjonsnivå har Riksrevisjonens rapport i 2023 dannet grunnlag for den siste revisjonen av kvalitetssystemet. Institusjonen har startet med en refleksjon og endring av sentrale rollebeskrivelser i det studienære kvalitetsarbeidet (se momenter til revisjon av kvalitetssystemet i Vedlegg 2.3, s. 96, ny beskrivelse av studieprogramleder og studieprogramutvalg i Vedlegg 2.1, ss. 16 og 13-14, og rapportering på tiltak i Vedlegg 2.2, s. 64).

Fakultet for lærerutdanning og pedagogikk (LUP) har også startet arbeidet med å følge opp NOKUTs evaluering av grunnskoleutdanningen, og signaler i den nasjonale strategien «*Flere lærere i barnehage og skole Strategi for rekruttering til lærerutdanningene og læreryrket 2024–2030*» og «Profesjonsmeldingen» (Meld. St. 19)) samt endringer i karakterkrav. Det er på grunnlag av dette satt ned en arbeidsgruppe som skal utforske og utrede «mulighetene for en helhetlig, framtidsrettet, praksisnær og forskningsbasert grunnskolelærerutdanning med en robust organisering innenfor de eksisterende økonomiske og organisatoriske rammene vi har» (Vedlegg 3.IV.3). Arbeidsgruppen skal levere en kort, foreløpig rapport til fakultetsledelsen som kan inngå i Universitetsstyrets foreløpige studieporteføljesak i juni 2025. Endelig rapport leveres innen 15. september 2025.

Vi vil her peke på at mandatet løfter frem behovet for å styrke praksisnærhet og profesjonsretting, samtidig som kravet til forskningsbasering står fast, samt styrking av tverrfaglig samarbeid. Dette pekes det på i evalueringen (ss. 151-164, med anbefalinger på side 164) og adresseres også delvis i kvalitetsrapport for utdanning 2024 (Vedlegg 2.2, s. 65).

Kvalitetsarbeidet i lærerutdanningene kompliseres ved at det kommer svært mange politiske signaler. Dette kan illustreres med at det etter at mandatet ble sendt til arbeidsgruppen kom nye politiske signaler fra KD, delvis gjennom media (Aftenposten) og i orientering fra KDs administrative ledelse i UHR-LU (Universitets- og høyskolerådet – Lærerutdanning), som peker mot:

- En mer fleksibel lærerutdanning der masterkravet muligens fjernes, med 3+2 eller 4+1 modell, og hvor praksis styrkes (turnus/lønnet praksis etc.)
- At arbeidet med én felles rammeplan videreføres.

LUP har valgt å be arbeidsgruppen ta med de siste politiske signalene i sitt arbeid.

Kunnskapsinnhenting på emne- og studieprogramnivå

INN anvender ikke et eget årshjul for alle former for kunnskapsinnhenting. Dette er i stedet knyttet opp mot beskrivelser om kunnskapsinnhenting på ulike nivå i organisasjonen.

Emnenivå

Beskrivelsen av kunnskapsinnhenting på emnenivå er lagt inn under det studienære kvalitetsarbeidet på emnenivå. INN har valgt å åpne opp for at emneevaluering kan gjøres på flere måter, men det stilles krav om at det skal gjøres emneevaluering i alle emner. Vi vektlegger også viktigheten av å rette emneevalueringen inn mot universitetets kvalitetsområder. INN har utviklet noen enkle ressurser som gir tips om ulike former for emneevaluering, spørsmål som kan egne seg, en mal for oppsummering av emneevalueringen, og en rutine for hvordan den skal distribueres. INN har også utviklet en digital spørring i nettskjema som kan tilpasses til det enkelte emne. Erfaringen viser at mange bruker denne muligheten. Samtidig er vi fra institusjonshold opptatt av å understreke at det er nyttig å gjøre evalueringer på ulike måter.

I egenevalueringen av kvalitetssystemet i SPA forum ved HHS, blir emneevalueringene trukket frem som den primære formen for studentevaluering. «Emneevalueringer er et viktig verktøy for tilbakemeldinger, [som] gjennomføres i henhold til kvalitetssystemet. HHS har også utformet egen mal for nettskjema som er tilgjengelig for alle, dette består av felles standardspørsmål som brukes i evalueringer på emnenivå. Emneansvarlige har mulighet til å legge til tilleggsspørsmål. Det er også eksempler på at emneansvarlige og fagmiljøer utforsker nye måter å innhente studentevalueringer på, herunder større evalueringer per semester (eks. BA i psykologi) og også bruk av fokusgrupper.»

En slik variasjon i former for emneevaluering har vi fra sentralt hold søkt å bygge opp under. Vi mener det er nyttig for å få frem et variert kunnskapsgrunnlag. Samtidig kan det være med å avverge en instrumentell tilnærming til disse evalueringene. En utfordring ved denne mer åpne tilnærmingen er at vi ikke kan aggregere resultat på institusjonsnivå. Vi har heller ingen overordnet oversikt over hvilke emner som har gjennomført emneevaluering, og når eller hvordan dette skjer (se videre «Er undersøkelsen «Fit for purpose»?» nedenfor).

Studieprogramnivå.

På studieprogramnivå har vi knyttet evalueringene opp mot behandling i studieprogramutvalg.

Studieprogrammet Lektorutdanning i språkfag (LU2SPF) bruker Studiebarometeret aktivt i sitt kvalitetsarbeid. Programmet hadde en forholdsvis kraftig nedgang på hovedindeksene fra 2021-2022, men har senere sett en svak oppgang (se oversikt på studiebarometeret.no). Hovedindeksen «organisering» viste særskilt stor nedgang. Studieprogramansvarlig har jobbet med dette i de påfølgende år. I Vedlegg 3.IV.4 har vi satt sammen:

- Referat fra studieprogramutvalg 8.3.2023
- Referat fra studieprogramutvalg 23.02.2024
- Referat fra studieprogramutvalg 19.02.2025
- Eksempel på nyhetsbrev til faglærere
- Hjelpedokument til faglærere

Dokumentene viser hvordan spørsmål om organisering av studiene og kommunikasjon faglærerne imellom er tatt opp i flere omganger. Dette har ledet til at studieprogramansvarlig sender ut nyhetsbrev til faglærere. Det er også utviklet et hjelpedokument som skal klargjøre forventningene til en faglærer. Til sammen er dette tenkt å skulle bedre koordineringen faglærerne imellom.

Det er også vært utviklet spesifikke kurs og tematikk i emner på bakgrunn av resultater i Studiebarometeret og den påfølgende samtalen i studieprogramutvalg. Et tilbakevendende ønske har vært mer profesjonsfaglig innhold i utdanningen. For å møte dette har en startet

- Obligatorisk førstehjelpskurs for lektor 1 (angir trinn)
- Kommunikasjonstrening for lektor 1 og 2 (ulike nivåer for de to ulike trinnene). Dette er nå obligatorisk.
- VR-simulering av utviklingssamtalen for lektor 3. Dette er nå obligatorisk som en del av praksisforberedelser.
- Studentene blir invitert på GLU-fagdagene for helhetlig seksualitetsundervisning.

Det er også et spennende tiltak under utforming hvor studentene er involvert:

- Studenter på 1. år lektor utvikler for tiden et mentoreringskurs for neste års nye lektorer. Tilbudet finansieres gjennom læringsassistentordningen. Tiltaket gjennomføres fordi de selv gav uttrykk for at de savnet et slikt tilbud

Resultater og nøkkeltall er også trukket inn i rapporteringssyklusen som indikatorer knyttet opp mot de ulike kvalitetsområdene. I tilknytning til utviklingen av ny rapporteringsmal for 2021 ble det utviklet egne ressurser på nettet som skulle støtte den studieprogramansvarlige i arbeidet med rapporteringen på studieprogramnivå (se s. 7). Som vi har pekt på over ble dette for omfattende, og vi har derfor valgt å legge dette materialet inn i en «Håndbok for kvalitetsarbeid på studieprogramnivå». Her pekes det på områder under hvert kvalitetsområde hvor evalueringer og nøkkeltall kan være en del av vurderingsgrunnlaget. Håndboken er knyttet opp mot kvalitetsområdenes ulike delmål og hvordan en kan tenke om å dokumentere måloppnåelse. Her står det for eksempel på side 10 hvordan en skal forstå begrepet «startkompetanse» og hvordan kunnskapsgrunnlaget fra Studiestartundersøkelsen kan være relevant.

INN har i og for seg ingen egen rutine på institusjonsnivå for hvordan oppfølgingen av ulike undersøkelser skal skje. Fakultet for lærerutdanning og pedagogikk (LUP) derimot har en egen plan for oppfølging av Studiebarometeret (Vedlegg 3.IV.2) som viser prosessen fra resultatene blir gjort kjent, via drøfting på ulike nivå, til inkludering i studieprogramansvarliges rapport og fakultetsrapport.

I veilederen for periodiske evalueringen av studietilbud har vi lagt ved en ressurs som peker på aktuelle spørsmål å stille i vurderingen under de ulike kvalitetsområdene. Flere av disse spørsmålene er direkte knyttet opp mot aktuelle nøkkeltall og vi har også satt opp en liste over aktuelle informasjonsressurser (Vedlegg 3.VI.1 ss. 13-20). Spørsmål om studiet er tilstrekkelig robust vil for eksempel kunne underbygges med andel førstekompetanse tilknyttet studieprogrammet, oppnådde forskningsmidler, publiseringspoeng og fagmiljøets dokumenterte pedagogiske portefølje.

II. Vurdering

Er undersøkelsen «Fit for purpose»?

En viktig del av det pågående kvalitetsarbeidet er å vurdere hvorvidt en undersøkelse fyller det behovet universitetet har for kunnskap om studietilbudene. INN har i lengre tid gjennomført en undersøkelse som går til nye studenter i begynnelsen av første semester (Studiestartundersøkelsen).

Det har vært en erfaring i perioden siden forrige tilsyn at undersøkelsen i liten grad har gitt store endringer fra år til annen. Det er også slik at studentene ofte er forholdsvis tilfredse tidlig i studieløpet og at undersøkelsen ikke nødvendigvis gir en form for tidlig varsel som kan danne utgangspunkt for tiltak.

Det har også vært en utfordring å få tilstrekkelig med svar fra studieprogram med ulike undervisningsformer. Vi har sett dette i forhold til svarprosent på nettbaserte studieprogram og masterprogram med senere oppstart (for eksempel samlingsbaserte utdanninger) (Vedlegg 3.IV.1, ss. 3-4 og 8). Fakultetene har også pekt på at de opplever det er en metning blant studenter og ansatte for gjennomføring av slike undersøkelser.

På grunnlag av dette valgte INN å pause Studiestartundersøkelsen høsten 2024, med mål om å gjennomføre den på nytt høsten 2025 i ny versjon. Her har målsetningen vært å kunne bruke Course Evaluation and Surveys – CES forvaltet av Sikt i stedet for «Nettskjema» som verktøy. Dette verktøyet vil kunne brukes for å gjennomføre emneevalueringer, og INN har tenkt at vi kunne betrakte INNStart (som er INNs ramme for studiestart med «fag før fest») som et eget emne som kan ha en egen emneevaluering. CES gir mulighet for å aggregere resultater på institusjonsnivå (noe som ikke er tilfelle med «Nettskjema»). Ved å legge inn noen få spørsmål i andre emneevalueringer, vil vi kunne følge noen parameter gjennom studieløpet fra studiestart til siste emnegjennomføring. Dette vil gi færre undersøkelser for studenter og ansatte. Samtidig vil det kunne gi bedre tall for studentenes utvikling for eksempel i forhold til motivasjon eller opplevd relevans.

Dessverre har implementeringen av CES ved INN blitt utsatt flere ganger fordi en har ventet på et nytt API (Application Programming Interface) mellom FS og Canvas som Sikt skulle ha klart oktober 2024. Samtidig har Sikt hatt LMS (Learning Management System) ute på anbud. Det ble i februar 2025 klart at Sikt beholder Canvas som LMS, og INN har nå fått vite at det er planlagt ferdigstilt API mellom FS og Canvas våren 2025. Dette innebærer at vi kan starte med teknisk forprosjekt høsten 2025, med full implementering i 2026 (se også Vedlegg 2.2, ss. 74-74). INN vil derfor neppe kunne gjennomføre Studiestartundersøkelsen ved hjelp av CES høsten 2025, og vi må derfor vurdere hvorvidt vi skal utsette undersøkelsen ytterligere ett år.

Når det er sagt har undersøkelsen likevel vært brukt i det konkrete kvalitetsarbeidet. Her vil vi nevne kommunikasjonsprosjektet INN startet i 2023. Prosjektet hadde som formål å samordne og forbedre kommunikasjonen til nye studenter. Studiestartundersøkelsen var en av flere utgangspunkt for dette prosjektet. Det ble lagt inn egne spørsmål om hvordan studentene opplevde informasjonen de fikk fra INN etter at de takket ja til studieplass. Dette ble fulgt opp under studieadministrativt seminar i oktober 2023 hvor kommunikasjonsdirektør og seksjonsleder for SAFT presenterte prosjektet for studieadministrativt ansatte. Det ble satt ned en prosjektgruppe med sammensetning fra både institusjonsleddet og de tre største fakultetene. Dette ledet frem til reviderte e-poster til studentene som knyttes opp mot bedre nettsider med informasjon for studiestart 2024. Kvalitetsrapport for 2024 rapporterer på dette tiltaket (Vedlegg 2.2, ss. 15-16).

For øvrig er det kanskje kommunikasjonsavdelingen som har hatt mest nytte av undersøkelsen, hvor en for eksempel har fulgt utviklingen i bruken av sosiale medier som kilde til kunnskap om studiene, parallelt med en nedgang i bruken av fysiske arenaer som utdanningsmesser ol.. Kommunikasjonsavdelingen gjennomførte derfor sin egen undersøkelse høsten 2024 som en erstatning for Studiestartundersøkelsen (Vedlegg 2.2, s. 18).

Utfyllende kilder til å vurdere og utvikle kvaliteten i studietilbudene

Arbeidet med en kunnskapsbasert tilnærming til kvalitetsarbeidet har vist at generelle overordnede undersøkelser ikke er tilstrekkelig for å utvikle kvalitet på ulike nivå i organisasjonen. Undersøkelser

som Studiebarometeret gir overordnede perspektiver og muligheter for benchmarking i tilknytning til kvalitetsområdene. Undersøkelsen kan danne grunnlag for svært nyttige analyser på institusjonsnivå, som kan gi kunnskap om for eksempel gjennomstrømming, eller viktigheten av tilbakemelding og veiledning, eller organisering. Dette kan, som vi har sett, danne utgangspunkt for mer studienære prosjekter, hvor en for eksempel forbedrer hvordan undervisningen er organisert.

Samtidig viser erfaringen at det ikke eksisterer noe et-til-et-forhold mellom et resultat i en slik undersøkelse og et effektivt tiltak. Effektive tiltak krever gjerne mer spesifikk informasjon om enkeltforhold, eller en mer overordnet forståelse av hvordan kvalitetsarbeidet faktisk fungerer. Det siste peker mer i retning av de kulturelle særegenheter som preger kvalitetsarbeidet.

En slik informasjon kan bringes til veie på flere måter. Institusjonsleddet har blant annet brukt følgende former for informasjonsinnhenting for å utdype eller utfylle informasjonen fra kvantitative undersøkelser:

- INN har hatt stor nytte av fokusgrupper i sitt kvalitetsarbeid:

  INN har opplevd svakere skår for medvirkning i Studiebarometeret de siste årene. Dette har blitt bekreftet i samtaler med tillitsvalgte studenter. Fakultetene har også rapportert om utfordringer med å rekruttere studenter til tillitsvalgtsroller. Kvalitetsrådgiver gjennomførte i den forbindelse et fokusgruppeintervju med studenter fra studiested Lillehammer om medvirkning. Her ble respondentene bedt om å beskrive hva en forstår med medvirkning, når de opplevde å kunne medvirke og gi eksempler på god eller manglende medvirkning. Studentene ble også spurt om å svare på spørsmålene i Studiebarometeret og i etterkant fortelle hva de ville svart, og hvorfor. Dette gav mer nyanserte perspektiver på hva studenter kan forstå med medvirkning. Generelt kan det sies at studentene vet at medvirkning ikke betyr å få det som en vil, men de gir samtidig utrykk for at de først opplever reell medvirkning når de får medhold.

  I den kontinuerlige erfaringsdelingen prodekanene for utdanning imellom i utdanningsutvalg har det blitt tydelig at det er en variasjon i hvordan studieprogramansvars rollen praktiseres. Dette har vært utgangspunktet for en revisjon av rollebeskrivelsen for studieprogramansvarlige, hvor rollens lederfunksjon tydeliggjøres (se s. 8). Det har også vært tematisert i forhold til bruken av Studiebarometeret i organisasjonen. I SPA forum målbæres det støtte til undersøkelsen fra noen og kritikk fra andre studieprogramansvarlige. Dette ble utgangspunkt for et masterprosjekt som så på bruken av Studiebarometeret blant studieprogramansvarlige (Studieprogramansvarlige og Studiebarometeret) hvor det ble gjennomført fire fokusgruppeintervju ved OsloMet (ett intervju) og INN (tre intervju). Dette prosjektet gav viktig innsikt ved at det pekte på viktigheten av indre motivasjon for å bruke undersøkelsen på en hensiktsmessig måte, og de forutsetningene som skapes når en skal gjennomgå den samme undersøkelsen på en årlig basis i det samme fagmiljøet.

  INN har også valgt å bruke fokusgrupper som metodikk i egenevalueringen for å få studentenes syn på medvirkning spesielt og kvalitetssystem og -arbeid generelt. Dette er gjennomført av prodekaner på to fakultet og begge prodekaner opplever at dette har vært en veldig nyttig øvelse hvor studentene er overraskende ærlige og tydelig om hva som fungerer og hva som ikke gjør det.

- Brukertester er også viktige for å få brukerens perspektiv ved tekniske løsninger/på våre nettsider:

  INN implementerte nye nettsider i 2021. I etterkant av implementering ble det kjørt ulike brukertester for å finne ut om nettsiden fungerte etter hensikten. Dette har også betydning for kvalitetsarbeidet. INN har det siste året arbeidet mye med å synliggjøre tilbudet i tilknytning til tilrettelegging, blant annet ved å revidere nettsidene. Denne våren ble det gjennomført en brukertest med 4 studenter som fikk i oppgave å finne frem til informasjon på nettsidene. Brukertesten gav informasjon om hvordan studentene finner frem, om de klarer å finne vesentlig informasjon slik at de vil være i stand til å sende inn en søknad om tilrettelegging. Dette er informasjon som vi ikke vil få gjennom generelle undersøkelser, men som er vesentlig for å forbedre tilbudet om tilrettelegging, og

som også bygger opp under kvalitetsområde 3 og 5 (selv om INN ikke har konkrete delmål om tilrettelegging).

På studieprogramnivå har gjerne studieprogramansvarlig dialog med studentene, i eller utenom studieprogramutvalgene. Disse samtalene kan fungere på samme måte som fokusgrupper, hvor den studieprogramansvarlige kan stille spørsmål direkte til et utvalg av studenter om utvalgte problemområder. Det kan for eksempel dreie seg om hvordan studentene forstår spørsmål og begreper i Studiebarometeret, om de kjenner seg igjen i resultatet, eller om hva de tenker er grunnen til at studieprogrammet skårer slik det gjør.

Når nøkkeltallene og undersøkelsene ikke passer

Fleksible utdanninger – tallene i DBH matcher ikke utdanningsformene. Her kan jeg vise til strategi, samt fokuset stortingsmeldinger og strategi for fleksibel utdanning, bruke skrivet jeg skrev, og samtalen med HK-dir i fjor for å vise at det tar lang tid å etablere gode strukturer for å kunne måle ulike utdanninger.

Forutsetningene er her annerledes, fordi kontakten mellom studenter, og mellom studenter og ansatte er mindre, studiene er ofte mer individualiserte, alderssammensetningen er annerledes (ofte eldre) og studiene er ofte ved siden av det som er hovedaktivitet (jobb eller andre studier). Det kan gi litt spesielle utslag med høy inntakskvalitet og samtidig høyt frafall (eksempel fra økonomi nettbasert).

Det har vist seg at dette også stiller krav til hvordan vi evaluerer. I 2023 gjorde vi derfor endringer i undersøkelsen for nettbaserte studier, med egne spørsmål tilpasset denne gruppen. Dette er også en utfordring i nasjonale undersøkelser som Studiebarometeret fordi de ikke i tilstrekkelig grad tar innover seg at respondentene er forskjellige.

- beskrivelser og rutiner i kvalitetssystemet som viser systematikken i innhenting av informasjon
- rutiner i kvalitetssystemet for videreutvikling av kvaliteten i studietilbudene (jf. § 1-7 bokstav b)
- eksempler på saker som viser hvordan institusjonen vurderer og bruker den innhentede informasjonen på ulike nivå i organisasjonen (maks tre eksempler). Eksempler bør vise hele kvalitetssløyfen – fra innhenting av informasjon til iverksetting av utviklingstiltak.

Dokumentasjon

Vedlegg 3.IV.1.	Hovedrapport Studiestartundersøkelsen Høgskolen i Innlandet høst 2023
Vedlegg 3.IV.2.	Plan for oppfølging av Studiebarometeret
Vedlegg 3.IV.3.	Mandat arbeidsgruppe framtidsretta GLU mars 2025
Vedlegg 3.IV.4.	Kvalitetsarbeid i Lektorutdanningen i språkfag (LUSPF)

V. Systematisk kontroll

Universitets- og høyskoleforskriften § 1-8 femte ledd

Institusjonen skal systematisk kontrollere at alle studietilbud til enhver tid oppfyller kravene til akkreditering.

I. Redegjørelse for hvordan kravet er innfridd

Vi viser her til beskrivelsen av INN sine rutiner for systematisk kontroll (s.13).

INN har egen prosedyre for akkreditering og reakkreditering av studier (Vedlegg 3.V.1). Prosedyren er revidert i forbindelse med at institusjonen ble akkreditert som universitet.

Arve: Den nye institusjonsstatusen innebærer at INN også kan akkreditere egne ph.d.-programmer og masterprogrammer som tidligere har vært nødvendig å sende søknader til NOKUT for å akkreditere. (Unntaket er ... som fremdeles krever NOKUT-behandling. For INN innebærer dette at studietilbudene master i rettsvitenskap og profesjonsutdanning i psykologi, som det jobbes med å utvikle nå, blir søkt til NOKUT som tidligere. Akkrediteringssøknad for Master i rettsvitenskap ble sendt NOKUT i slutten av mars 2025. Akkrediteringssøknad for profesjonsutdanningen i psykologi forventes å bli sendt innen NOKUTs søknadsfrist 1. november. Forut for disse søknadene gjennomføres/følges stegene i prosedyre for akkreditering og reakkreditering av studier ved at rektor og universitetsstyre har godkjent at en arbeider med studietilbudene. Utdanningsutvalget behandler studieplanene. Etter NOKUTs behandling, og (forhåpentligvis) godkjenning av akkrediteringssøknadene, blir det opp til universitetsstyret å vedta igangsetting av studietilbudene (kanskje må også KD nevnes som godkjenningsinstans, før universitetsstyret ev. vedtar igangsetting).

INN har ikke akkreditert nye større studietilbud siden revidert prosedyre ble iverksatt, men endringene i prosedyren har ikke blitt endret vesentlig fra tidligere praksis. I hovedsak er prosedyren tilpasset at ny institusjonsstatus også gir mulighet for akkreditering av ph.d.-programmer. I tillegg er det gjort presiseringer rundt hvordan utdanningsutvalgets sekretariat er involvert i akkrediteringsarbeidet. I prosedyren er det for revisjoner av studier lagt vekt på å skille mellom vesentlige- og ikke vesentlige endringer for hvilken behandling det legges opp til.

Vi trekker her frem prosesseksempler på nylig akkrediterte studietilbud og revisjoner av eksisterende studietilbud. Den siste kategorien er det også flest av i den årlige studieporteføljeprosessen. Eksemplene dekker også ulike sykluser i NKR. INN må av og til også trekke studier fra studieporteføljen der kvalitetsmessige sider ved tilbudet tilsier det, og under nevnes også et eksempel på dette.

Eksempel 1. Akkreditering av studier på syklus 1 (Bachelor) - Bachelor i fysioterapi

Beskrivelse av prosess frem til vedtatt igangsetting.

Opprettelsen/etableringen for dette studiet følger ikke helt ordinær prosedyre. INN fikk tildelt egne studieplasser til en slik utdanning gjennom statsbudsjettet november 2023, og det var behov for å fravike det ordinære årshjulet for studieporteføljeprosess for å få etablert tilbudet allerede høsten 2024. Fremdriftsplan for alternativ behandling ble godkjent av prorektor utdanning.

Fysioterapi er en ny helseprofesjonsutdanning for INN, som komplementerer eksisterende utdanningsprogrammer og ble vurdert å passe til eksisterende master- og doktorgradsprogram på vertsfakultetet.

Normalt skal det i forbindelse med utvikling av nye studietilbud først informeres om planene i den årlige studieporteføljedialogen mellom fakultetsledelse og prorektor utdanning, som foregår i første halvdel av

vårsemesteret. Så fremmes en utredningssøknad i vårsemesteret fra fakultetet. Studiedirektør mottar utredningssøknad og innhenter informasjon fra universitetsadministrasjonen om implikasjoner og konsekvenser for organisasjonen av en eventuell etablering av tilbudet. Rektor skal ta stilling om studiet er i samsvar med universitetets kriterier for studieporteutvikling. Dette ble ikke gjennomført helt i tråd med prosedyren for dette tilbudet, men høgskolestyret ble orientert om arbeidet i den ordinære studieporteføljebehandlingen i novembermøtet og (den gang) høgskolestyret vedtok at studiet kunne inngå i studieportefølje for 2024/2025. Studietilbudet ble markedsført med forbehold om endelig godkjenning.

Utdanningsutvalget behandlet studieplan 22. mars 2024. Høgskolestyret akkrediterte studietilbudet i 19. juni 2024. Studiet startet opp høsten 2024.

Eksempel 2. Revisjon av studier på syklus 2 (Master) - Master i folkehelse og helsefremmende arbeid

Beskrivelse av prosess frem til revisjonen ble godkjent

Master i folkehelse og helsefremmende arbeid hadde over noen år relativt få studenter, og det ble våren 2024 besluttet å ikke ta opp studenter til studieåret 2024-2025. Det ble igangsatt et arbeid med mål om å revidere studiet til å bli en bærekraftig master med et tilstrekkelig studentgrunnlag. Parallelt med dette har det pågått en periodisk evaluering av studietilbudet. Evalueringsrapporten forelå i september 2024 og i konklusjonen står det (kan legge lenke til evalueringsrapporten her:):

Masterprogrammet i folkehelse og helsefremmende arbeid har vist seg som et robust og velfungerende program med høy gjennomstrømning og studenttilfredshet. Samtidig er det behov for å adressere rekrutteringsutfordringene og gjøre programmet mer fleksibelt for å tiltrekke seg et bredere spekter av studenter. Ved å justere opptakskriteriene, innføre mer fleksible studieløp, og øke praksisnærheten, kan programmet videreutvikles og tilpasses både studentenes og arbeidslivets behov. Dette vil også styrke programmets posisjon som en sentral aktør innen helsefremmende arbeid, samtidig som det opprettholder sin sterke kobling til videre PhD-studier.

Anbefalingene i rapporten ble i stor grad fulgt opp ved at en revidert studieplan ble lagt frem til behandling i Utdanningsutvalget 29. november 2024. Studieplanen ble godkjent og Høgskolestyret vedtok i sitt novembermøte

Eksempel 3. Revisjon av studier på syklus 3 (Doktorgrad/ph.d.) - Ph.d.-utdanningen i Profesjonsrettede lærerutdanningsfag

Beskrivelse av prosess frem til revisjonen ble godkjent.

Fakultet for lærerutdanning og pedagogikk har over lang tid ønsket en justering av studieplanen til ph.d. i profesjonsrettede lærerutdanningsfag slik at de teoretiske pedagogikkutdanningene ved studiested Lillehammer kunne bli inkludert i fagområdet. Det ble valgt å vente med den formelle behandlingen av endringen til universitetsakkrediteringen var klar og at oppdatert prosessbeskrivelse for hvordan institusjonen skal håndtere akkreditering av studier på alle nivåer inkl. Ph.d. Prosess for akkreditering av ph.d.-utdanninger ved INN ble også diskutert i Samarbeidsutvalget for forskerutdanninger 5. desember 2024 og 6. februar 2025.

I prosessbeskrivelsen for akkreditering av studier er det lagt opp til at behandling av endringer på et ph.d.-område styres ut ifra type endring, og at en ser dette opp mot det NOKUT betrakter som vesentlige endringer i studier akkreditert av NOKUT.

Forut for behandling av endringene av studieprogrammet har ph.d.-utvalget for programmet behandlet og støttet forslaget (30. August 2024). Det ble også redegjort for endringene i Samarbeidsutvalget for forskerutdanninger 5. desember 2024. Prorektor utdanning støttet også at de endringene som er foreslått i ny studieplan er å betrakte som mindre endringer og kunne behandles i Utdanningsutvalget uten ytterligere prosess. Utdanningsutvalget behandlet og godkjente endringene 13. februar 2025. Endringen innebærer nytt navn på ph.d.-programmet (Ph.d. i utdanningsvitenskapelige fag, forkortet UTVIT), mindre justeringer av læringsutbyttebeskrivelsene, oppbyggingen av programmet og arbeids- og vurderingsformer i de obligatoriske emnene.

Eksempel 4. Trekk av studier fra studieporteføljen - Bachelor i eiendomsmegling

Beskrivelse av prosess frem til vedtak om trekk av studietilbud fra studieporteføljen.

INNs studieforskrift åpner for at studier som er godkjent i kommende års studieportefølje likevel kan trekkes. Trekkene må gjøres innen fastsatte datoer i vårsemesteret. Sviktende søkergrunnlag (økonomisk bærekraft) er som regel hovedkriteriet, men det åpnes også for å trekke studier av andre presserende grunner. Det er rektor som er gitt myndigheten til å trekke studier.

I søknaden fra fakultetet i mai 2024 for trekk av Bachelor i eiendomsmegling var begrunnelsen god søkning, men for lav gjennomstrømming over tid. Fagmiljøet har i perioder også vært mer sårbart enn hva det bør være. Stram økonomisk situasjon ved fakultetet og ved (den gang) HINN, som innebærer restriksjoner i ansettelser, bidrar totalt sett til press på ressurssituasjonen fremover. Rektor godkjente trekk av studiet 3. juni 2024. Høgskolestyret ble også i studieporteføljesaken i november 2024 orientert om at dette studiet (og flere andre) ville fortsatt stå på listen over studier som ikke blir tilbudt i kommende års studieportefølje. Det er p.t. ikke tatt stilling til om studiet skal inngå i fremtidig studieportefølje eller nedlegges. Dersom det blir et alternativ med nedleggelse skal det følges en egen prosedyre for dette.

Betyr dette at vi kun har eksempler på akkreditering/reakkreditering etter gammel prosedyre? Bør vi egentlig vise til gammel ordning? Eller er de så like at vi kommer rundt det?

II. Vurdering

Reflekter rundt styrker og utfordringer ved måten institusjonen har valgt for å gjennomføre systematisk kontroll med alle studietilbud.

Her må det sikkert skrives noe mer… men, det var så langt jeg kom i dag…

Det er lagt vekt på at INNs prosedyrer skal gjøre det mulig å tilpasse prosessene til en bredt sammensatt studieportefølje, med små og store studier, både egen- og eksternfinansiert, på alle sykluser. Institusjonens studieportefølje er stor og en møter ulike utfordringer for de fleste studier når studiene har vært en del av studieporteføljen over år.

Det er tidligere beskrevet at en viktig del av den systematiske kontrollen skjer gjennom ordinær rapportering på både emne-, studieprogram-, fakultets- og institusjonsnivå. En sentral del av fakultetsrapporteringen innebærer at det årlig fylles ut et skjema som primært svarer ut at studietilsynsforskriftens krav til fagmiljø blir reflektert. I mangel av et eget datasystem, eller andre oversikter som kan tas ut på en enkel måte, så har en valgt å gjøre det slik. Dette forutsetter at studieprogramansvarliges rapporter faktisk svarer dette ut på en tilstrekkelig og ærlig måte. Dette er en relativt ny ordning og erfaringene fra de årlige gjennomgangene kan tilsi justeringer i hvordan dette kartlegges og dokumenteres.

Periodiske evalueringer bidrar med sitt utviklings- og kontrollperspektiv til å underbygge den årlige rapporteringssyklusen. Det har tatt noe tid å få på plass et godt fungerende system for periodiske evalueringer. Tilbakemeldingene fra de siste evalueringene indikerer at en nå har funnet en god ramme for hvordan disse gjennomføres, at de gir viktige tilbakemeldinger og at de følges opp.

- → rutiner for systematisk kontroll av studietilbud i kvalitetssystemet (jf. § 1-7 bokstav b)
- → rutiner for akkreditering av nye studietilbud i kvalitetssystemet
- → eksempler som viser hvordan institusjonen gjennomfører systematisk kontroll av studietilbud (revidering eller monitorering) (maks tre eksempler, minst ett eksempel bør vise hvordan institusjonen har iverksatt utviklingstiltak på bakgrunn av forhold som er avdekket i sammenheng med systematisk kontroll)
- → eksempler som viser hvordan institusjonen gjennomfører akkreditering av nye studietilbud, ev. forberedelse av søknad om akkreditering av studietilbud til NOKUT (maks tre eksempler, eksemplene kan vise akkreditering av studietilbud på ulike nivåer (bachelor-, master- eller ph.d.-nivå), og minst ett eksempel bør vise hele prosessen – fra utvikling av et nytt studietilbud til akkreditering i institusjonens styre eller av NOKUT)

Dokumentasjon

Vedlegg 3.V.1.	Prosedyre for akkreditering og reakkreditering av studier
Vedlegg 3.V.2.	y

VI. Periodiske evalueringer

Universitets- og høyskoleforskriften § 1-8 sjette ledd

Institusjonen skal gjennomføre periodiske evalueringer av alle studietilbud som ledd i arbeidet med å videreutvikle kvaliteten. Studenter, samt representanter fra arbeids- eller samfunnsliv og eksterne fagfeller som er relevante for studietilbudet, skal bidra i evalueringene.

I. Redegjørelse for hvordan kravet er innfridd

INN har valgt å innrette sine Periodiske evalueringer av studietilbud med både et utviklings- og et kontrollperspektiv. Kontrollperspektivet berøres i tilknytning til del 3, underkapittel V, ovenfor. Her legger vi vekt på utviklingsperspektivet.

INN har sammenfattet hvordan periodiske evalueringer av universitetets studietilbud skal gjennomføres i Veileder for periodisk eluering av studietilbud ved Universitetet i Innlandet (Vedlegg 3.VI.1). Veilederen ble revidert i mars 2022 etter første piloteringsfase av ordningen. Det ble i den forbindelse gjort noen endringer for å sikre at ordningen traff forventningene i forskrifter og ESG. En viktig endring var at endringene ikke skulle gjelde «studieprogram», men «studietilbud». I den første utgaven brukte INN termen «studieprogram» som i seg selv innebar at det kun var studietilbud som var registrert som studieprogram (årsstudier, bachelor-, master- og doktorgradsprogram) som ble omfattet av ordningen. Ved å bruke termen «studietilbud», inkluderer også ordningen mindre studietilbud som ulike eksternfinansierte tilbud av mindre omfang.

En av utfordringene ved dette har vært at dette til sammen gir svært mange små studietilbud som det ikke er hensiktsmessig å vurdere hver for seg. Vi har derfor valgt å foreslå to hovedmåter en kan slå sammen evalueringene av slike tilbud (Vedlegg 3.VI.1, s. 5)[2]. Dette innebærer at planer for evaluering av studietilbud, og faktiske evalueringer fra perioden før mars 2022 kun gjelder studieprogram.

En annen viktig endring var at veilederen tydeliggjorde hvem som var forventet å delta i evalueringen (Vedlegg 3.VI.1, s. 7). Her var det særskilt viktig at evalueringene skulle ha studentmedvirkning. Vi la også inn at komiteene skulle ha studieadministrativ representasjon. Alle evalueringer før mars 2022 hadde ikke studentmedvirkning. Veilederen har også krav om at det skal delta eksterne vitenskapelig ansatte og representanter fra arbeidslivet.

En siste endring, som i større grad hadde med hensikt å gjøre, var at utviklingsperspektivet ble tydeligere beskrevet, både i målformuleringen (Vedlegg 3.VI.1, s. 4) hvor evalueringen knyttes opp mot institusjonens strategiske mål, og å identifisere utfordringer og utforme tiltak som utvikler kvaliteten innenfor det enkelte studietilbud, og i et lengre vedlegg som skal gi tips for hvordan evalueringene kan skje innenfor utvalgte kvalitetsområder (Vedlegg 3.VI.1, ss. 13-20). Her var også perspektiver fra ESG 2015 viktig (1.9). Periodisk evaluering innebærer blant annet å vurdere om det er tilpasset nåværende og fremtidige behov for kompetanse i samfunns- og arbeidsliv (Vedlegg 3.VI.1, s. 4). Vedlegget legger også opp til et bredt perspektiv som vi oppfatter er i overensstemmelse med prinsippene i ESG 2015 (1.9).

Fremfor alt ble de periodiske evalueringen satt inne i en lærende prosess med bred inkluderingen, forankret i det enkelte studietilbud (her valgte vi å fremdeles bruke termen studieprogram, fordi vi

[2] Noen ganger vil det være hensiktsmessig å vurdere alle eksternfinansierte utdanninger som tilbys av ett fagmiljø. Dette kan for eksempel være tilfelle når studiene gis som enkeltstående tilbud i en rekke av lignende tilbud fra det samme fagmiljøet. Andre ganger vil det være naturlig at den eksternfinansiert utdanningen vurderes sammen med relevant gradsgivende utdanning. Dette kan for eksempel være tilfelle når studietilbudet er gjentakende over en periode.

ønsket å vektlegge at de periodiske evalueringene skulle være en del av det studienære kvalitetsarbeidet og prosessene i tilknytning til det enkelte studieprogram), med en handlingsplan som følges opp i studieprogramutvalg og i studieprogramansvarliges rapport (Vedlegg 3.VI.1, ss. 6-7).

Dekan har ansvar for at det til enhver tid foreligger en plan for gjennomføring av periodiske evalueringer ved fakultetet. Planen innrapporteres som et vedlegg til fakultetsrapporten og gjøres tilgjengelig på universitetets nettsider. INN har en egen mal for Mandat for periodisk evaluering av studietilbud som et vedlegg til veilederen (Vedlegg 3.VI.1, ss. 21-22). Dekan skal sørge for at det gjennomføres periodisk evaluering av alle studietilbud minst hvert sjette år, og at det utvikles mandat for den enkelte evaluering (Vedlegg 3.VI.1, s. 8). I det følgende trekker vi kort frem tre eksempler på periodiske evalueringer som er gjort i perioden etter mars 2022.

Periodisk evaluering av ph.d. i profesjonsrettede lærerutdanningsfag (PROFF)

Det ble gjennomført periodisk evaluering av PROFF i 2024. Evalueringsrapporten var forholdsvis omfattende med to suksessive delrapporter (Vedlegg 3.VI.7). Evalueringsrapporten har ingen egen handlingsplan, men konkluderer med styrker og svakheter og forslag til tiltak. Rapporten har dannet grunnlag for en revisjon av doktorgradsprogrammet som ble behandlet i utdanningsutvalget 13. februar 2025. Studieleder for programmet skrev i den forbindelse et dokument som gjør rede for endringene og at disse blant annet gjøres på bakgrunn av den periodiske evalueringen (Vedlegg 3.VI.8). Dette ble også nedfelt i en tiltaksplan for delrapport 1 hvor en gjennomgang av arbeids- og vurderingsformer dekkes i tilknytning til arbeid med endringer i studieplan (Vedlegg 3.VI.10, Utfordring C, s. 3). Den nye studieplanen ble godkjent (Vedlegg 3.VI.9, sak 08-25). Senere er forkortelsen blitt endret fra PUFF til UTVIT.

Periodisk evaluering av Master i karriereveiledning

Det ble gjennomført evaluering av Master i karriereveiledning høsten 2024. Vi har valgt å ta med denne evalueringen fordi, den i tillegg til å være på masternivå, i stor grad retter seg mot studenter som allerede er i arbeid. I så måte er dette et typisk studium for INN som har en større andel eldre studenter som studerer som en form for videreutdanning. Evalueringen har tatt for seg flere kvalitetsområder og kommer med konkrete tiltak (Vedlegg 3.VI.11). I forbindelse med egenvurderingen har vi gjennomført ulike fokusgrupper og møtepunkt for å vurdere hvordan ulike deler av kvalitetsarbeidet fungerer (se del 1.II). Noen av deltakerne i den periodiske evalueringen av Master i karriereveiledning ble intervjuet i den forbindelse (Vedlegg 3.VI.12). Deltakerne gir uttrykk blant annet uttrykk for at «rapporten bør være et levende dokument som tas frem igjen med jevne mellomrom. Det er en god realitetsorientering og gjør at ikke fagmiljøets forforståelse blir for dominerende.»

Periodisk evaluering av fire beslektede bachelorprogram

HHS gjennomførte i 2022 en periodisk evaluering av de fire beslektede studieprogrammene Bachelor i ledelse og digitalisering (Rena), Bachelor i organisasjon og ledelse (Lillehammer), Bachelor i Sport Management (Lillehammer) og Årsstudium i organisasjon og ledelse heltid (Rena) (Vedlegg 3.VI.13). Disse studiene er alle innenfor fagområdet organisasjon og ledelse, men har ulik profilering. Utgangspunktet var at disse studieprogrammene derfor kunne ha nytte av hverandres erfaringer og innspill. Den periodiske evalueringen ledet frem til en handlingsplan (Vedlegg 3.VI.14). Det er ikke gjennomført fulle revisjoner av studieplanen, men det er gjort noen tilpasninger. Vi trekker her frem studieprogramansvarliges rapport for Bachelor i organisasjon og ledelse fra juni 2023 som under Kvalitetsområde 1 i rubrikken «Evaluering» viser til den periodiske evalueringen og konkretiserer planene for revisjon (Vedlegg 3.VI.15). Dette følges videre opp i studieprogramansvarliges rapport fra august 2024 med en beskrivelse av status i rubrikken «Tiltak» under Kvalitetsområde 1 (Vedlegg 3.VI.16).

II. Vurdering

INN får gjennomgående gode tilbakemeldinger fra sine fagmiljøer på den opplevde nytteverdien av periodiske evalueringer av studietilbud. Som med alt er det variasjon i hvor grundig evalueringen gjennomføres, hvor mye tid som brukes og hvordan dette anvendes i det videre kvalitetsarbeidet.

Det var krevende å komme i gang med dette arbeidet som opplevdes som noe nytt uten svært mange konkrete forbilder. Dette har bedret seg over tid, og særlig etter at INN fikk ny veileder i 2022.

To fakulteter har etter en litt treg start gjennomført et stort antall periodiske evalueringer. Dette gjelder fakultet for lærerutdanning og pedagogikk (LUP) og fakultet for økonomi og samfunnsvitenskap (HHS). Fakultet for helse- og sosialvitenskap (HSV) har gjennomført noen færre evalueringer, mens de to minste fakultetene, som har færre studieprogram, har gjennomført færre evalueringer.

For ALB sin del er det kun ett studieprogram som har blitt evaluert i perioden. Dette innebærer at alle studieprogram ikke vil bli vurdert hvert sjette år som det er stilt krav om i veilederen. Dette skyldes kapasitetsutfordringer i ledelsen, samt forholdsvis hyppige skifter av prodekan utdanning de siste årene med tre ulike prodekaner siden 2022. Det er nå lagt en plan for gjennomføring som tilsier at alle studieprogram er evaluert innen utgangen av 2027 (Vedlegg 3.VI.2). Dette er også naturlig ut fra at alle studieprogrammene har blitt revidert de senere årene, og fakultetet ønsker at et kull skal fullføre før en gjennomfører periodisk evaluering.

Tre studieprogrammer ved FTVS har gjennomført periodiske evalueringer, men det har ikke nødvendigvis blitt utformet rapporter eller handlingsplaner i etterkant. Dette skyldes til dels manglende ressurser ved noen studieprogram og har vært en av grunnene for at INN valgte å fusjonere to fakultet. Det nye fakultetet har bedre administrative ressurser og en samordnet ledelse som legger forutsetningene for en større samordning instituttene imellom. FTVS har nå en forholdsvis ambisiøs plan for periodiske evalueringer med hyppigere frekvens enn 6 år hvor også oppfølging av handlingsplan er markert (Vedlegg 3.VI.3).

- rutine og mandat for gjennomføring og oppfølging av periodiske evalueringer i kvalitetssystemet
- rulleringsplan for gjennomføring av periodiske evalueringer av alle institusjonens studietilbud
- eksempler på gjennomførte periodiske evalueringer, og dokumentasjon på hvordan resultatene fra evalueringene er fulgt opp i relevante fora, og hvordan de har ført til justeringer i studietilbudet (maks tre eksempler)

Dokumentasjon

Vedlegg 3.VI.1.	Veileder for periodiske evaluering av studietilbud ved Universitetet i Innlandet
Vedlegg 3.VI.2.	ALB - Periodisk evaluering av studietilbud 2019-2027
Vedlegg 3.VI.3.	FTVS plan for periodisk evaluering
Vedlegg 3.VI.4.	HHS Plan for periodisk evaluering av studietilbud 2019-2026
Vedlegg 3.VI.5.	HSV Plan for periodisk evaluering av studietilbud 2019-2026
Vedlegg 3.VI.6.	LUP Plan for periodisk evaluering av studietilbud 2019-2027
Vedlegg 3.VI.7.	Periodisk evaluering PROFF 2024 Samlerapport
Vedlegg 3.VI.8.	Revisjon av PROFF begrunnelse og detaljer fra studieleder (UU-sak 08-25)

Vedlegg 3.VI.9. Referat fra møte i Utdanningsutvalget 13.02.2025

Vedlegg 3.VI.10. Tiltaksplan PROFF

Vedlegg 3.VI.11. Periodisk evaluering av Master i karriereveiledning Høst 24 MAKARRB_MAKARRD

Vedlegg 3.VI.12. Egenvurdering; periodisk evaluering (27.02.25)

Vedlegg 3.VI.13. Rapport periodisk evaluering 2022 ORG3 BOLA BASPORT ORGH

Vedlegg 3.VI.14. Handlingsplan BOL BSM ORG3 ORGH

Vedlegg 3.VI.15. BOL studieprogramansvarliges rapport studieår 2022-2023

Vedlegg 3.VI.16. BOL studieprogramansvarliges rapport 2023-2024

Konklusjon

Universitetet i Innlandet

Arkivsak-dok.	25/03339-1
Saksbehandler	Gunn Heidi Sorknes Holme
Saksansvarlig	Marit Sletmoen

Saksgang	Møtedato
Universitetstyret 01.08.2023-31.07.2027	06.05.2025

ÅRSMELDING FOR FELLES REDELIGHETSUTVALG VED UNIVERSITETET I SØRØST-NORGE OG UNIVERSITETET I INNLANDET 2024

Forslag til vedtak/innstilling:
Årsmelding for 2024 fra redelighetsutvalget for forskning tas til etterretning

Sammendrag:
Lov om organisering av forskningsetisk arbeid (forskningsetikkloven) pålegger forskningsinstitusjonene å ha et redelighetsutvalg. Felles redelighetsutvalg ved Universitetet i Sørøst-Norge (USN) og Universitetet i Innlandet (INN) (Redelighetsutvalget) ble oppnevnt fra 01.11.2017 i henhold til styresak 34/17 ved USN og styresak 61/17 ved HINN.
Redelighetsutvalget behandlet i 2024 tre saker.

Vedlegg:
Årsmelding Redelighetsutvalget 2024for felles redelighetsutvalget ved Universitetet i Sørøst-Norge og Universitetet i Innlandet 2024

Universitetet i Sørøst-Norge

Universitetet i Innlandet

ÅRSMELDING for 2024

Felles redelighetsutvalg ved Universitetet i Sørøst-Norge og Universitetet i Innlandet (Redelighetsutvalget)

1. Om årsmeldingen

Denne årsmeldingen gjelder perioden 01.01.2024 – 31.12.2024.

Kapittel 2 i meldingen handler om utvalgets arbeid i rapportperioden. I kapittel 3 er det tatt inn informasjon om utvalgets mandat og sammensetning.

2. Redelighetsutvalgets arbeid i 2024

2.1 Saker behandlet i Redelighetsutvalget

Redelighetsutvalget har behandlet følgende saker i 2024:

- **Sak 1/2023:** Saken gjelder mulige brudd på forfatterskapsnormer. INN mottok varsel i saken 5. april 2023. Saken ble oversendt til Redelighetsutvalget i august 2023. Behandlingen av saken har pågått over noe tid; gjennom høsten 2023 og nesten hele 2024. Årsaken til den lange saksbehandlingstiden skyldes blant annet behovet for å oppnevne sakkyndig. Redelighetsutvalget ga sin uttalelse i saken, datert 11.11.2024. Etter at uttalelsen var gjort kjent for sakens parter, opplyste innklagede part at den har ytterligere opplysninger relevant for saken, men at det vil ta noe tid å fremskaffe disse. Inntil ovenfor nevnte opplysninger er oversendt Redelighetsutvalget for vurdering, er saken dermed foreløpig stilt i bero. Saken har trolig ennå ikke fått sin endelige avslutning.

- **Sak 1/2024:** Saken gjelder mulig brudd på forskningsetiske normer i en vitenskapelig publikasjon ved påstått sitatfusk, forfalskning av innhold og selektiv kildebruk. USN mottok varsel i saken 19. desember 2023. Saken ble oversendt til Redelighetsutvalget i februar 2024. Redelighetsutvalget ga sin uttalelse i saken 3. mai 2024.

  Redelighetsutvalget konkluderte med at innvarslede har brutt forskningsetiske normer ved at enkelte oversettelser og fortolkning er unyansert slik at det objektivt sett utgjør fordreining av forskning, men at de påpekte forholdene ikke utgjør forfalskning av forskning og dermed ikke vitenskapelig uredelig etter forskningsetikkloven § 8 andre ledd.

- **Sak 2/2024:** Saken gjelder klage knyttet til utgitt bok utgitt av en professor ved INN samt manglende svar på kritikk, mottatt 3. mai 2024. Klagen ble tilbakevist av professoren i tilsvar datert 9. mai 2024. Redelighetsutvalget vurderte saken og fant at den omhandlet faglig uenighet, ikke brudd på anerkjente forskningsetiske normer.

  Da faglig uenighet faller utenfor uredelighetsbegrepet, se Prop. 158 L (2015-2016) Lov om organisering av forskningsetisk arbeid (forskningsetikkloven) kapittel 13.4.1, samt Ot.prp.nr. 58 (2005-2006) Om lov om behandling av etikk og redelighet i forskning kapittel 11.2.1 og merknader til § 5 (dokumentets side 63), ble saken derfor avvist fra videre behandling i Redelighetsutvalget i uttalelse datert 15. august 2024.

- **Sak 3/2024:** Saken gjelder anmodning om behandling i Redelighetsutvalget, mottatt 12. juni 2024. Etter noe konferering med klagers advokat og diskusjon i

Redelighetsutvalget, kom utvalget frem til det ikke hadde mandat til å behandle saken. På denne bakgrunnen anså Redelighetsutvalget i sin uttalelse, datert 26. november 2024, at det riktige var å oversende saken til Den forskningsetiske komité for naturvitenskap og teknologi (NENT) for en eventuell rådgivende uttalelse. Saken ble samme dato oversendt NENT, men grunnet teknisk svikt ble saken oversendt på nytt - og bekreftet mottatt – 6. mars 2025.

2.2 Annet

Felles redelighetsutvalg for Det medisinske fakultet ved Universitetet i Oslo, Oslo Universitetssykehus og Akershus Universitetssykehus har siden høsten 2022 behandlet en sak som blant annet gjelder en forsker ved (H)INN. (H)INN inngikk avtale med dette redelighetsutvalget om at INN skulle ha en observatør til stede under sakens behandling. Varamedlem til Redelighetsutvalget, professor Susan Nacey, har vært (H)INNs observatør. Behandlingen av denne saken har pågått i både 2023 og 2024.

Uttalelsen i saken fra Redelighetsutvalget forelå 19.05.2023. Saken ble klaget inn for Nasjonalt utvalg for gransking av uredelighet i forskning (Granskingsutvalget) av innklagedes og vedkommendes advokat, i samråd med (H)INN. Granskningsutvalget kom til motsatt konklusjon enn Redelighetsutvalget, og dets uttalelse forelå 20.03.2024. På den bakgrunn ble det fra innklagedes advokat, i samråd med Prorektor forskning ved INN, sendt krav om dekning av saksomkostninger til Granskningsutvalget. Sak knyttet til kravet om dekning av saksomkostninger er per tidspunkt ennå ikke avsluttet.

I tillegg til å behandle uredelighetssaker, har Redelighetsutvalgets leder bistått med opplæring av utvalgssekretariatet, og har også besvart spørsmål og forespørsler fra institusjonene.

3. Om redelighetsutvalget

3.1 Bakgrunn og formål

Lov om organisering av forskningsetisk arbeid (forskningsetikkloven) pålegger forskningsinstitusjonene å ha et redelighetsutvalg. Felles redelighetsutvalg ved Universitetet i Sørøst-Norge (USN) og Universitetet i Innlandet (INN) (Redelighetsutvalget) ble oppnevnt fra 01.11.2017 i henhold til styresak 34/17 ved USN og styresak 61/17 ved INN.

INN og USN har etablert et felles redelighetsutvalg for å styrke utvalgets habilitet, bidra til større kontinuitet i utvalgets arbeid og etterleve forskningsetikklovens § 3 om faglig uavhengighet.

Mandatet for Redelighetsutvalget er å behandle og uttale seg om innmeldte saker som gjelder mulige brudd på anerkjente forskningsetiske normer hvor ansatte ved USN/INN er involvert. Ved behandling av innmeldte saker skal utvalget alltid ta stilling til følgende:

1. Om forskeren har opptrådt vitenskapelig uredelig eller ikke
2. Om det foreligger systemfeil ved institusjonen
3. Om det vitenskapelige arbeidet bør korrigeres eller trekkes tilbake.

USN og INN har lokale retningslinjer for behandling av saker om mulig brudd på forskningsetiske normer. Retningslinjene er utformet med grunnlag i mandatet og sakene i Redelighetsutvalget behandles i henhold til disse.

Redelighetsutvalget har i rapportperioden bestått av:

I henhold til mandatet for Redelighetsutvalget skal utvalget bestå av fem medlemmer med kompetanse innen forskning, forskningsetikk og juss, og to varamedlemmer henholdsvis fra INN og USN. Utvalgets leder skal være en ekstern representant og inneha juridisk kompetanse.

USN og INN skal stille med to medlemmer hver som skal gjenspeile den faglige bredden ved de to institusjonene. Medlemmene oppnevnes av rektorene ved INN og USN for tre år av gangen. Unntak kan gjøres for ph.d.-kandidatens representant.

Oversikt over leder og medlemmene i utvalget:

Rolle:	**Medlem:**	**Institusjon:**
Leder	Annette Birkeland, jurist	Oslo kommune
Medlem	Halvor Nordby, professor, medisinsk etikk	Universitetet i Innlandet
Medlem	Kjartan Østbye, professor, økologi/genetikk	Universitetet i Innlandet
Medlem	Lars-André Tokheim, professor, prosess/energi/miljø	Universitetet i Sørøst-Norge
Medlem	Aafke Diepeveen, stipendiat i språkvitenskap	Universitetet i Sørøst-Norge
Varamedlem	Susan Lee Nacey, professor lingvistikk/engelsk	Universitetet i Innlandet
Varamedlem	Truls Juritzen, førsteamanuensis, helsefag/sykepleie	Universitetet i Sørøst-Norge

Administrativt ansatte ved de to institusjonene er utnevnt som sekretærer for utvalget. I 2024 har Hans Tangen vært sekretær for utvalget fra Universitetet i Innlandet, og Karianne Glenna Kragset (frem til juni 2024) og Mette Lie-Haugen (fra juni 2024) fra Universitetet i Sørøst-Norge.

Oslo, 28.03.2025

Redelighetsutvalget

Universitetet i Innlandet

Arkivsak-dok.	25/03305-1
Saksbehandler	Elisabeth Nikolaisen
Saksansvarlig	Stine Grønvold

Saksgang	Møtedato
Universitetstyret 01.08.2023-31.07.2027	06.05.2025

SØKERTALL PR. 15 APRIL 2025

Forslag til vedtak/innstilling:
Universitetsstyret tar søkertallene til orientering

Sammendrag:
Søknadsfristen for søking utløp 15 april, og vedlagt finnes årets søkertall og pressemelding.
Universitetet har stabile søkertall.

Vedlegg:
Drøyt 16.000 har INN som førstevalg - Universitetet i Innlandet
Søkertall april 2025

Drøyt 16.000 har INN som førstevalg

Det viser søkertallene fra Samordna opptak og vårt lokale opptak. – Det er gledelig å se at vi har stabilt god rekruttering til studiene våre, sier prorektor utdanning, Stine Grønvold.



Litt over 16.000 søkere har INN som førstevalg hos Samonrda opptak og i vårt lokale opptak. Foto: Halvor Mykleby/ Universitetet i Innlandet.

Skrevet av Håkon Boye Bergum
Publisert 28. apr. 2025 11:00

INN tilbyr i år 77 studier i det nasjonale opptaket til Samordna opptak, mot 80 i fjor. Det er en av forklaringene på at vi i år har en nedgang på 747 i antall søkere med INN som førstevalg. INN har 1,84 søkere pr. studieplass. Nasjonalt går også søkingen svakt ned med 0,2 prosent.

I vårt lokale opptak, som primært omfatter master- og videreutdanninger, har vi derimot en økning på 814 søkere, noe som gjør at vi i totale søkertall ser en liten vekst.

Med totalt 16.094 søkere har Universitetet i Innlandet en liten økning i antall søkere på 47 søkere sammenlignet med opptaket i 2024.

– Vi har over tid hatt stabilt god rekruttering til studiene våre. Det er gledelig, og viser at studietilbudet vårt er attraktivt og fremtidsrettet blant de fremtidige studentene, sier prorektor utdanning, Stine Grønvold.



Prorektor utdanning Stine Grønvold gleder seg over stabil søkning til studiene ved INN. Foto: Universitetet i Innlandet.

Positiv utvikling for lærerutdanningene

Sviktende rekruttering til lærerutdanninger nasjonalt har fått mye oppmerksomhet de siste årene, men i årets opptak ser INN en positiv utvikling. Mens lærer som utdanningsområde nasjonalt går ned 2 prosent i antall førstevalg hos Samordna opptak, går INN opp med 10 prosent sammenlignet med 2024.

– Å utdanne dyktige lærere er viktig for oss og for samfunnet rundt oss, og det er fint å se at flere søkere ser verdien av å ta en så viktig og meningsfull utdanning hos oss. Det er lagt ned en stor innsats for å synliggjøre det positive med å ta lærerutdanning, og forhåpentligvis har trenden nå snudd, sier Grønvold.

150 søkere har våre tilbud på Grunnskolelærer, 1.-7.trinn som førstevalg. Det er totalt sett 50 flere enn i 2024. Grunnskolelærer, 5.-10 trinn har 82 førstevalgssøkere, 18 flere enn i fjor. I tillegg har våre nye PPU-tilbud god søkning.

Sommeren 2024 etablerte INN arbeidsplassbasert barnehagelærerutdanning. 61 søkere har studiet som førstevalg, mens våre andre barnehagelærerutdanninger har en nedgang i antall søkere.

De mest populære studiene

Målt i antall førsteprioritetssøkere pr. studieplass er dette studiene som er mest populære ved INN:

- Regnskap og økonomirådgiving, nettbasert, med 13,75 søkere pr. plass
- Økonomi og administrasjon, Rena, bachelor, nettbasert, med 13,7 søkere pr. plass
- Organisasjon og ledelse, deltid, nettbasert, med 4,7 søkere pr. plass
- Fysioterapi, med 4,62 søkere pr. plass
- Regnskap og økonomirådgivning, deltid, med 4,4 søkere pr. plass

– Vi har flere nettilbud, flere av dem heltidsbasert, med veldig god søkning. Tre av dem er inne på topp 10 nasjonalt på ulike lister. Det er viktig for oss å treffe ulike målgrupper, og da er vi avhengig av at både de fleksible studietilbudene og våre campusstudier er attraktive, sier Grønvold.

Grønvold viser til:

- Organisasjon og ledelse, nettbasert, som er på 6.plass blant mest søkte studier i Samordna opptak.
- Regnskap og revisjon nettbasert heltid, som er på 8. plass blant alle studier Norge målt på antall søkere pr. studieplass.
- Økonomi og administrasjon nettbasert heltid, som er på 9.plass blant alle studier Norge målt på antall søkere.pr studieplass.

Kontakt:



Stine Grønvold

Prorektor Utdanning
stine.gronvold@inn.no | +47 62 43 00 73

Slik er utviklingen ved fakultetene

Fakultet for anvendt økologi, landbruksfag og bioteknologi (ALB) har totalt 58 flere søkere enn i 2024. Veksten kan i stor grad tilskrives deltidsstudiet i jordbruk. 184 søkere har dette studiet som førstevalg. Master i anvendt bioteknologi og biomedisin (engelskspråklig) har også en betydelig økning.

Fakultet for film, tv og spill (FTVS) har totalt 778 søkere. Søkermassen til de enkelte studiene er relativt stabil. Bachelor i kunstig intelligens, som i fjor hadde over 3 søkere pr. studieplass første gang det ble tilbudt, har i år har litt færre søkere.

Handelshøgskolen Innlandet – Fakultet for økonomi og samfunnsvitenskap (HHS) har totalt 236 færre søkere enn i 2024. Noe av dette kan forklares med at enkelte studier som i fjor hadde opptak ikke har det i år, i tillegg til at enkelte deltidsstudier går litt ned.

Studiene våre knyttet til beredskap og krisehåndtering har god søking, men enkelte studier har litt færre søkere enn i 2024. Krisehåndtering-deltid har for eksempel 3.6 søkere pr. studieplass, noe som er en liten nedgang etter svært gode søkertall i 2024. Interessen er fortsatt veldig stor.

Fakultet for helse- og sosialvitenskap (HSV) har totalt 125 færre søkere enn i 2024. Nasjonalt har helsefag som utdanningsområde en økning i antall førstevalg hos Samordna opptak med 9 prosent, mens INN går ned med 10 prosent etter at vi i 2024 hadde et oppsving som i stor grad hang sammen med at vi da tilbydde bachelor i fysioterapi for første gang.

Sykepleierutdanningene våre har litt flere søkere enn i fjor, og det er gledelig å se at videreutdanningstilbudene for sykepleiere har god søkning.

Fakultet for lærerutdanning og pedagogikk (LUP) har totalt 181 flere søkere enn i 2024. Barnehagelærer, arbeidsplassbasert og våre grunnskolelærerutdanninger bidrar alle til den positive utviklingen ved fakultetet.

Sist endret 28. apr. 2025 11:00

Universitetet i Innlandet

Søkertall april 2025

Samordna opptak

- *8 590 personer har søkt studier ved INN som sitt førstevalg via Samordna opptak*
- *INN har 767 færre primærsøkere enn i fjor*
- *INN har 1,84 søkere pr studieplass*

Lokalt opptak- master- og videreutdanninger

- *7 512 personer har søkt lokale studier ved INN i år.*
- *En oppgang på 822 søkere sammenlignet med fjoråret.*

Totalt 16 102 søkere til universitet

Sammenlagt en økning på 55 søkere eller 0,34%

Universitetet i Innlandet

Innhold

Søkertall Samordna opptak 3

Universiteter og høgskoler i Norge – rangert på grunnlag av antall primærsøkere 4

Søkertall Universitet i Innlandet....5

Endring i førstevalg fordelt på utdanningsområder for INN og nasjonalt 6

Fakultet for anvendt økologi, landbruksfag og bioteknologi (ALB) 7

Fakultet for film, tv og spill (FTVS) 7

Handelshøgskolen Innlandet – Fakultet for økonomi og samf.vitenskap....8

Fakultet for helse- og sosialvitenskap (HSV) 9

Fakultet for lærerutdanning og pedagogikk (LUP) 10

Hvilke institusjoner øker mest/minst?....11

Antall søkere pr studieplass – INN 12

Søkertall lokalt opptak pr april 2025....14

Totale søkertall for Universitetet i Innlandet april 2025....23

Universitetet i Innlandet

Søkertall Samordna opptak

Kilde: Samordna opptak (www.samordnaopptak.no)

Alle statistikker som er levert fra SO baserer seg på ca. 99 % av den totale søkermassen.

Nasjonalt er det **142 004** søkere til studier som er med i det nasjonale opptaket. I 2024 var tilsvarende søkertall **142 416**. I fjor var det en nasjonal oppgang på 4,73 %, mens i år har det nasjonalt vært en nedgang på -0,29 %.

Oppstillingen nedenfor viser antall personer som har søkt høyere utdanning i perioden 2006 – 2025 og hvor mange primærsøkere INN har hatt i samme periode:

- *Tabell 1*

	Nasjonalt		INN	
År	Ant 1.pri	%-endring	Ant 1.pri	%-endring
2025	**142 004**	**-0,29**	**8590**	**-8,20**
2024	142 416	+ 4,73	9357	+12,63
2023	135 980	+ 0,76	8308	-7,89
2022	134 954	-12,42	9020	+ 15,8
2021	154 088	+2,19	7789	+ 7,36
2020	150 784	+8,69	7255	+1,81
2019	138 732	- 2,31	7126	+ 2,77
2018	142 004	+ 4,73	6932	+ 12,75
2017	135 587	+ 2,7	6148	+ 3,32
2016	132 021	+ 3,2	5950	-1,6
2015	127 929	+ 6,68	6047	+ 8
2014	119 914	+ 2,35	5599	+ 2,32
2013	117 159	+ 1,21	5472	+ 10,43
2012	115 764	+ 6,59	4955	+ 13,96
2011	108 605	+ 5,03	4348	+ 1
2010	103 404	- 0,7	4305	+ 0,49
2009	104 168	+ 12,6	4284	+ 10,02
2008	92 506	+ 0,1	3894	+ 8,26
2007	92 441	- 1,2	3597	+ 0,28
2006	93 522	- 2,7	3587	+ 2,05

Universitetet i Innlandet

Universiteter og høgskoler i Norge – rangert på grunnlag av antall primærsøkere

- *Tabell 2*

Lærested	Lærestedsnavn	Plasser	Søknader førstevalg	Antall studier	Førstevalg pr plasser
NTNU	Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet	9545	24279	178	2,54
UIO	Universitetet i Oslo	6467	18585	119	2,87
OSLOMET	OsloMet - storbyuniversitetet	5455	14129	70	2,59
UIB	Universitetet i Bergen	4184	10588	109	2,53
HVL	Høgskulen på Vestlandet	4003	9139	96	2,28
INN	Universitetet i Innlandet	4674	8590	77	1,84
UIT	UiT Norges arktiske universitet	5117	8417	119	1,64
USN	Universitetet i Sørøst-Norge	4507	7681	116	1,7
UIS	Universitetet i Stavanger	2495	6513	59	2,61
UIA	Universitetet i Agder	3418	6327	84	1,85
NORD	Nord universitet	2934	5062	95	1,73
NMBU	Norges miljø- og biovitenskapelige universitet	2213	3783	37	1,71
HIØ	Høgskolen i Østfold	2139	3222	37	1,51
NHH	Norges Handelshøyskole	500	2407	2	4,81
VID	VID vitenskapelige høgskole	1104	2252	16	2,04
NLA	NLA Høgskolen	1342	2175	56	1,62
HIM	Høgskolen i Molde, Vitenskaplig høgskole i logistikk	1225	2115	22	1,73
PHS	Politihøgskolen	524	1834	4	3,5
NIH	Norges idrettshøgskole	365	1192	8	3,27
AHO	Arkitektur- og designhøgskolen i Oslo	110	972	3	8,84
HVO	Høgskulen i Volda	886	950	29	1,07
LDH	Lovisenberg diakonale høgskole	270	871	1	3,23
DMMH	Dronning Mauds Minne Høgskole for barnehagelærerutdanning	350	291	8	0,83
AHS	Ansgar høyskole	240	264	11	1,1
FIH	Fjellhaug Internasjonale Høgskole	115	157	11	1,37
MF	MF vitenskapelig høyskole	245	154	10	0,63
SA/SH	Sámi allaskuvla / Sámi University of Applied Sciences	115	55	6	0,48
I alt		64542	142004	1383	2,2

Universitetet i Innlandet

Søkertall Universitet i Innlandet

Universitet tilbyr 77 studier i det nasjonale opptaket og vi har en nedgang i søkingen på 8,20%. Nasjonalt går søkingen til høyere utdanning ned med -0,29% (-412)

Universitet har en nedgang på 747 søkere i det nasjonale opptaket.

Antall søkere i det samordna opptaket pr fakultet siste 6 år og endring i søkerinteresse

- *Tabell 3*

Fakultet	2020	2021	2022	2023	2024	2025	Endring ant	Endring %
ALB	377	549	505	484	540	577	37	6,85
FTVS	318	303	275	212	377	310	-67	-17,77
HHS	3150	3654	4903	4791	5001	4526	-475	-9,49
HSV	2221	2083	2289	1920	2633	2359	-274	-10,41
LUP	1189	1200	1048	901	806	818	12	1,49
INN	7255	7789	9020	8308	9357	8590	-767	-8,19

Universitetet i Innlandet

Endring i førstevalg fordelt på utdanningsområder for INN og nasjonalt

- *Tabell 4*

Utdanningsområde	2020	2021	2022	2023	2024	2025	Endring i % INN	Nasjonal endring %
ESTETISK	107	115	130	119	100	107	7	-6,33
HELSEFAG	1716	1715	2064	1772	2472	2203	-10,88	+9,53
HISTORIE					44	45	2,27	-8,33
IDRETT	307	368	292	184	202	177	-12,38	-2,95
INFOTEKN	84	61	56	29	212	149	-29,72	-26,99
JUS	258	264	228	228	233	261	12,02	+1,64
LANDBRUK	377	455	415	433	479	535	11,69	+4,48
LÆRER	681	661	534	456	425	471	10,82	-2,5
MEDIEFAG	193	186	132	117	109	107	-1,83	-7,34
PEDFAG	566	512	391	336	310	264	-14,84	-6,04
REISELIV	121	83	74	35	40	0	-100	+23,12
SAMFUNN	1120	1329	1031	1034	1148	987	-14,02	-2,38
SPRÅK	76	58	91	47	36	35	-2,78	+1,71
ØKADM	1649	1982	3582	3518	3547	3249	-8,40	+1,08
I alt	**7255**	**7789**	**9020**	**8308**	**9357**	**8590**	**-8,20**	**-0,29**

Universitetet i Innlandet

Søkertall – studiumnivå

Fakultet for anvendt økologi, landbruksfag og bioteknologi (ALB)

Tabell 5

	Studieprogram	St.plasser	1.pri 2024	1 pri 2025	24->25
209 172	Jakt, fiske og naturveiledning	20	35	19	-16
209 311	Landbruksteknikk	25	14	16	2
209 320	Agronomi	25	45	46	1
209 322	Skogbruk	25	28	34	6
209 323	Utmarksforvaltning	25	38	27	-11
209 409	Økologisk landbruk, deltid	300	202	196	-6
209 702	Bioingeniør	40	61	42	-19
209 730	Jordbruk	20	15	13	-2
209 733	Jordbruk, deltid	120	102	184	82
		600	**540**	577	**37**

Fakultet for film, tv og spill (FTVS)

- *Tabell 6*

	Studieprogram	St.plasser	1.pri 2024	1.pri 2025	24->25
183	Animasjon og digital kunst	50	56	54	-2
264	Dokumentar- og TV-produksjon	40	59	57	-2
395	Kunstig intelligens	50	171	110	-61
534	Prosjekt- og prod.ledelse for dokumentar og TV	13	26	20	-6
839	Spillteknologi og simulering	20	41	39	-2
847	Dokumentar- og TV-regi	15	24	30	6
Totalt		**215**	**377**	**310**	**-67**

Universitetet i Innlandet

Handelshøgskolen Innlandet – Fakultet for økonomi og samf.vitenskap

- *Tabell 7*

HHS	Studieprogram	St.plasser	1.pri 2024	1.pri 2025	24->25
35	Økonomi og administrasjon, Lillehammer, bachelor	80	124	112	-12
162	Organisasjon og ledelse, Rena	30	28	21	-7
164	Bedriftsøkonomi, Rena	20	19	30	11
171	Regnskap og økonomirådgivning, heltid - nettbasert	20		275	275
207	Bedriftsøkonomi, Rena, deltid	65	382	250	-132
215	Offentlig styring, ledelse og økonomi, deltid	0	118	0	-118
232	Økonomi og administrasjon, Lillehammer, årsstudium	20	52	32	-20
239	Krisehåndtering, deltid	110	448	396	-52
288	Internasjonale studier, årsstudium	25	21	9	-12
358	Music Business and Production, bachelor	0	39	0	-39
366	Filosofi	25	12	13	1
368	Eiendomsmegling	0	139	0	-139
369	Økonomi og administrasjon, Rena, bachelor	40	23	27	4
389	Bærekraftsøkonomi	0	24	0	-24
404	Regnskap og økonomirådgivning, deltid	85	500	374	-126
449	Økonomi og administrasjon, heltid – nettbasert	20	0	274	274
470	Serviceledelse og markedsføring	25	18	22	4
479	Filosofi, politikk og økonomi	40	32	32	0
485	Sport Management	30	40	38	-2
515	Økonomi og administrasjon, Rena, bachelor, deltid	100	433	356	-77
516	Regnskap og økonomirådgivning	40	19	16	-3
525	Organisasjon og ledelse, Lillehammer	80	109	94	-15
526	Rettsvitenskap	130	233	261	28
527	Reiseliv og arrangement i et bærekraftsperspektiv	0	23	0	-23
530	Beredskap og krisehåndtering	100	364	314	-50
583	Organisasjon og ledelse, Rena, deltid, nettbasert	250	1279	1176	-103
591	Bærekraftig reiselivs- og arrangementsledelse	0	17	0	-17
607	Music Business and Production, årsstudium	0	17	0	-17
664	Organisasjon og ledelse, Rena, deltid	200	132	125	-7
867	Ledelse og digitalisering	45	52	27	-25
872	Internasjonale studier, bachelor	40	41	47	6
876	Psykologi	150	263	205	-58
Totalt		**1770**	**5001**	**4526**	**-475**

Universitetet i Innlandet

Fakultet for helse- og sosialvitenskap (HSV)

- *Tabell 8*

HSV	Studieprogram	St.plasser	1.pri 2024	1.pri 2025	24->25
50	Sykepleie, Elverum	140	166	189	23
51	Sykepleie, Tynset, deltid	35	62	58	-4
52	Sykepleie, Elverum, deltid	110	260	249	-11
53	Sykepleie, Kongsvinger	60	76	107	31
60	Vernepleie	80	117	86	-31
61	Vernepleie, deltid	50	197	181	-16
62	Vernepleie, deltid, Kongsvinger	50	292	133	-159
70	Barnevern	95	140	106	-34
80	Sosialt arbeid	95	198	145	-53
185	Kroppsøving og idrett, Elverum	30	6	7	1
440	Idrett - spesialisering i trenerrollen	0	26	0	-26
446	Mat, ernæring og helse	0	15	0	-15
486	Folkehelsearbeid	30	24	23	-1
488	Idrett - spesialisering i trenerrollen, deltid	50	52	62	10
489	Idrett med fordypning i helse og treningsfysiologi	60	53	48	-5
507	Idrett, Lillehammer	40	41	37	-4
566	Lærer, 1.-13. trinn, kroppsøving og Idrettsfag	30	20	21	1
646	Mat, ernæring og helse, nettbasert	200	481	646	165
703	Fysioterapi	40	333	185	-148
743	Tannpleie	35	74	76	2
Totalt		**1230**	**2633**	**2359**	**-274**

Universitetet i Innlandet

Fakultet for lærerutdanning og pedagogikk (LUP)

- *Tabell 9*

	Studieprogram	Plasser	1.pri 2024	1.pri 2025	24->25
130	Barnehagelærer	100	51	31	-20
131	Barnehagelærer, arbeidsplassbasert	25		61	61
132	Barnehagelærer, samlingsbasert	100	160	105	-55
220	Pedagogikk, årsstudium	100	91	102	11
242	Samfunnsfag	30	11	16	5
437	Musikkformidling	20	21	27	6
547	Grunnskolelærer, 1.-7. trinn	50	24	54	30
548	Grunnskolelærer, 1.-7. trinn, samlingsbasert	50	76	96	20
568	Pedagogikk - fleksibelt, deltid	100	95	91	-4
575	Lærer, 1.-13. trinn, musikk	20	10	7	-3
623	Engelsk	30	16	20	4
624	Spillpedagogikk	20	17	10	-7
651	Grunnskolelærer, 5.-10. trinn	30	32	36	4
660	Grunnskolelærer, 5.-10. trinn, samlingsbasert	30	32	46	14
667	Musikk	20	23	26	3
672	Norsk	25	20	15	-5
852	Pedagogikk, bachelor	50	29	19	-10
853	Spesialpedagogikk	50	78	42	-36
935	Lektor, 8.-13. trinn, språkfag	30	20	14	-6
Totalt		**880**	**806**	**818**	**12**

Universitetet i Innlandet

Hvilke institusjoner øker mest/minst?

Tabell 10

Lærested	Lærestedsnavn	2024	2025	Endring antall	Endring%
HVL	Høgskulen på Vestlandet	7911	9139	1228	+15.52%
NORD	Nord universitet	4300	5062	762	+17.72%
NTNU	Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet	23888	24279	391	+1.64%
USN	Universitetet i Sørøst-Norge	7306	7681	375	+5.13%
UIA	Universitetet i Agder	6059	6327	268	+4.42%
UIS	Universitetet i Stavanger	6287	6513	226	+3.59%
LDH	Lovisenberg diakonale høgskole	673	871	198	+29.42%
HIØ	Høgskolen i Østfold	3046	3222	176	+5.78%
PHS	Politihøgskolen	1732	1834	102	+5.89%
VID	VID vitenskapelige høgskole	2161	2252	91	+4.21%
NLA	NLA Høgskolen	2113	2175	62	+2.93%
HVO	Høgskulen i Volda	898	950	52	+5.79%
SA/SH	Sámi allaskuvla / Sámi University of Applied Sciences	11	55	44	+400.00%
MF	MF vitenskapelig høyskole	162	154	-8	-4.94%
DMMH	Dronning Mauds Minne Høgskole for barnehagelærerutdanning	300	291	-9	-3.00%
FIH	Fjellhaug Internasjonale Høgskole	176	157	-19	-10.80%
AHS	Ansgar høyskole	328	264	-64	-19.51%
OSLOMET	OsloMet - storbyuniversitetet	14227	14129	-98	-0.69%
NIH	Norges idrettshøgskole	1310	1192	-118	-9.01%
HIM	Høgskolen i Molde, Vitenskaplig høgskole i logistikk	2320	2115	-205	-8.84%
AHO	Arkitektur- og designhøgskolen i Oslo	1203	972	-231	-19.20%
NMBU	Norges miljø- og biovitenskapelige universitet	4139	3783	-356	-8.60%
NHH	Norges Handelshøyskole	2830	2407	-423	-14.95%
UIO	Universitetet i Oslo	19202	18585	-617	-3.21%
UIT	UiT Norges arktiske universitet	9077	8417	-660	-7.27%
INN	**Universitetet i Innlandet**	**9357**	**8590**	**-767**	**-8,20 %**
UIB	Universitetet i Bergen	11400	10588	-812	-7.12%
I alt		**142416**	**142004**	**-412**	**-0.29%**

Universitetet i Innlandet

Antall søkere pr studieplass – INN

- *Tabell 11*

Studiekode	Studiumnavn	Plasser	1 pri	1pri pr plass
209 171	Regnskap og økonomirådgivning, nettbasert	20	275	13,75
209 449	Økonomi og administrasjon, Rena, bachelor, nettbasert	20	274	13,7
209 583	Organisasjon og ledelse, deltid, nettbasert	250	1176	4,7
209 703	Fysioterapi	40	185	4,62
209 404	Regnskap og økonomirådgivning, deltid	85	374	4,4
209 207	Bedriftsøkonomi, deltid	65	250	3,85
209 061	Vernepleie, deltid, Lillehammer	50	181	3,62
209 239	Krisehåndtering, deltid	110	396	3,6
209 515	Økonomi og administrasjon, deltid	100	356	3,56
209 646	Mat, ernæring og helse	200	646	3,23
209 530	Beredskap og krisehåndtering	100	314	3,14
209 062	Vernepleie, deltid, Kongsvinger	50	133	2,66
209 847	Dokumentar- og TV-regi	12	30	2,5
209 131	Barnehagelærerutdanning- arbeidsplassbasert, deltid	25	61	2,44
209 052	Sykepleie, deltid, Elverum	110	249	2,26
209 395	Kunstig intelligens	50	110	2,2
209 743	Tannpleie	35	76	2,17
209 526	Rettsvitenskap	130	261	2,01
209 839	Spillteknologi og simulering	20	39	1,95
209 548	Grunnskolelærer, 1.-7. trinn, samlingsbasert	50	96	1,92
209 320	Agronomi	25	46	1,84
209 053	Sykepleie, Kongsvinger	60	107	1,78
209 051	Sykepleie, deltid, Tynset	35	58	1,66
209 232	Økonomi og administrasjon, Lillehammer, årsstudium	20	32	1,6
209 534	Prosjekt- og prod.ledelse for dokumentar og TV	13	20	1,54
209 733	Jordbruk, deltid	120	184	1,53
209 660	Grunnskolelærer, 5.-10. trinn, samlingsbasert	30	46	1,53
209 080	Sosialt arbeid	95	145	1,53
209 164	Bedriftsøkonomi	20	30	1,5
209 035	Økonomi og administrasjon, Lillehammer, bachelor	80	112	1,4
209 876	Psykologi	150	205	1,37
209 322	Skogbruk	25	34	1,36
209 050	Sykepleie, Elverum	140	189	1,35
209 437	Musikkformidling	20	27	1,35
209 667	Musikk	20	26	1,3
209 485	Sport Management	30	38	1,27
209 488	Idrett - spesialisering i trenerrollen, deltid	50	62	1,24
209 651	Grunnskolelærer, 5.-10. trinn	30	36	1,2

Universitetet i Innlandet

209 525	Organisasjon og ledelse, Lillehammer	80	94	1,17
209 872	Internasjonale studier , bachelor	40	47	1,17
209 264	Dokumentar- og TV-produksjon	49	57	1,16
209 070	Barnevern	95	106	1,12
209 183	Animasjon og digital kunst	50	54	1,08
209 547	Grunnskolelærer, 1.-7. trinn	50	54	1,08
209 323	Utmarksforvaltning	25	27	1,08
209 060	Vernepleie	80	86	1,07
209 132	Barnehagelærer, samlingsbasert	100	105	1,05
209 702	Bioingeniør	40	42	1,05
209 220	Pedagogikk, årsstudium	100	102	1,02
209 172	Jakt, fiske og naturveiledning	20	19	0,95
209 507	Idrett	40	37	0,92
209 568	Pedagogikk - fleksibelt, deltid	100	91	0,91
209 470	Serviceledelse og markedsføring	25	22	0,88
209 853	Spesialpedagogikk	50	42	0,84
209 489	Idrettsvitenskap- helse og treningsfysiologi	60	48	0,8
209 479	Filosofi, politikk og økonomi	40	32	0,8
209 486	Folkehelsearbeid	30	23	0,77
209 162	Organisasjon og ledelse, Rena	30	21	0,7
209 566	Lærer, 1.-13. trinn, kroppsøving og Idrettsfag	30	21	0,7
209 369	Økonomi og administrasjon, Rena, bachelor	40	27	0,67
209 623	Engelsk	30	20	0,67
209 409	Økologisk landbruk, deltid	300	196	0,65
209 730	Jordbruk	20	13	0,65
209 311	Landbruksteknikk	25	16	0,64
209 664	Organisasjon og ledelse, deltid	200	125	0,62
209 867	Ledelse og digitalisering	45	27	0,6
209 672	Norsk	25	15	0,6
209 242	Samfunnsfag	30	16	0,53
209 366	Filosofi	25	13	0,52
209 624	Spillpedagogikk	20	10	0,5
209 935	Lektor, 8.-13. trinn, språkfag	30	14	0,47
209 516	Regnskap og økonomirådgivning	40	16	0,4
209 852	Pedagogikk, bachelor	50	19	0,38
209 288	Internasjonale studier , årsstudium	25	9	0,36
209 575	Lærer, 1.-13. trinn, musikk	20	7	0,35
209 130	Barnehagelærer	100	31	0,31
209 185	Kroppsøving og idrett	30	7	0,23
I alt	**I alt**	4674	8590	1,84

Universitetet i Innlandet

Søkertall lokalt opptak pr april 2025

Kilde: FS

Fakultet	2020	2021	2022	2023	2024	2025	Endring i antall	Endring i %
ALB	598	744	635	687	245	266	21	8,57
AMEK	178	130	25	35	62			
DNF	67	396	111	379	170			
FTVS						468	236	101,72
HHS	2435	3147	2050	2500	2472	2711	239	9,67
HSV	2001	2354	2259	2486	2446	2593	147	6,01
LUP	1494	1754	1322	1066	1295	1474	179	13,82
Sum	**6773**	**8525**	**6402**	**7153**	**6690**	**7512**	**822**	**12,29**

	ALB	Plasser	2024	2025	Endring
5398	Agronomi, 2. og 3. studieår	15	4	4	0
5399	Landbruksteknikk, 2. og 3. studieår	10	2	3	1
5451	Master i bærekraftig jordbruk, deltid over 3 år	20	26	26	0
5459	Master i bærekraftig skogforvaltning	25	70	51	-19
5461	Master i anvendt bioteknologi og biomedisin – Norske søkere	0	23	59	36
5462	Master i anvendt økologi- Norske søkere	0	31	39	8
5453	Master in Applied Ecology – utenfor EU	5	12	23	11
5458	Master in Applied Biotechnology and Biomedical Sciences – utenfor EU	5	35	30	-5
5454	Master in Applied Ecology- innenfor Eu	25	30	17	-13
5460	Master i anvendt bioteknologi og biomedisin – innfor Eu	20	12	11	-1
Totalt			**245**	**266**	**21**

Universitetet i Innlandet

	FTVS	Plasser	2023	2024	2025	Endring
1000	Bachelor i film og TV - Foto	6	78	0	68	68
1001	Bachelor i film og TV - Lyd	6	18	0	15	15
1002	Bachelor i film og TV - Klipp	6	29	0	38	38
1003	Bachelor i film og TV - Manus	6	41	0	56	56
1004	Bachelor i film og TV - Produsent	6	34	0	30	30
1005	Bachelor i film og TV - Produksjonsdesign	6	24	0	14	14
1006	Bachelor i film og TV - Regi	6	155	0	164	164
1401	Master i film - Fiksjonsregi	0		69		-69
1402	Master i film - Konseptuell dokumentarregi	0		28		-28
1403	Master i film - Produsent	0		10		-10
1404	Master i film - Manus	0		48		-48
1405	Master i film - Visuell design	0		15		-15
6464	Virtual Reality og Augmented Reality, heltid (engelskspråklig)	10		18	18	0
6465	Virtual Reality og Augmented Reality, deltid (engelskspråklig)	0		3	0	-3
6008	Bachelor i animasjon og digital kunst – innenfor Eu	10		22	34	12
6009	Bachelor i spillteknologi og simulering- innenfor Eu	10		18	31	13
6451	Add-on programme in Virtual Reality and Augmented Reality, fulltime	0		1	0	-1
Totalt		**72**	**379**	**232**	**468**	**236**

Universitetet i Innlandet

	HHS	Plasser	2024	2025	Endring
2000	Personalutvikling og ledelse	80	162	142	-20
2008	Arbeidsrett 15 sp	80	0	333	333
2052	Halvårsstudium i risiko, sårbarhet & beredskap	90	328	317	-11
2053	Bachelor i serviceled & m.føring,Rena (søkere med fagbrev)	0	19	17	-2
2091	Halvårsstudium i Kunnskapledelse, Kongsvinger	90	155	131	-24
2093	Bærekraftsregnskap og samfunnsansvarsrapportering, Kongsvinger	20	9	20	11
2300	Helserett	100	346	321	-25
2351	Påbygging i regnskap og økonomirådgivning – nettbasert	110	157	168	11
2352	Påbygging i bærekraftsøkonomi, Kongsvinger	0	5	0	-5
7090	Etikk, samfunnsansvar og bærekraftige forretningsmodeller, Kongsvinger	0	6	0	-6
2400	Master i bærekraftig innovasjon og ledelse	40	65	73	8
2401	Master i psykologi med fordypning i miljøpsykologi	30	56	68	12
2449	Ma i økonomi og ledelse- digital ledelse & forr.utvik, deltid,K.vinger	15	44	72	28
2450	Ma i økonomi og ledelse- digital ledelse & forr.utvik, heltid,K.vinger	5	27	29	2
2451	Master i økonomi og ledelse- Siviløkonom-økonomistyring, heltid, Rena	25	48	32	-16
2452	Master i økonomi og ledelse- Siviløkonom-økonomistyring, deltid, Rena	40	74	75	1
2453	Ma i økonomi og ledelse -Siviløkonom - markedsføringsledelse, heltid	15	20	15	-5
2454	Ma i økonomi og ledelse -Siviløkonom - markedsføringsledelse, deltid	5	13	15	2
2455	Master i offentlig ledelse og styring - off. innovasjon, 120 sp.deltid	0	45	0	-45
2456	Master i offentlig ledelse og styring - off. innovasjon, 90 sp.deltid	0	92	0	-92
2458	Ma i off. ledelse og styring -organisasjon og ledelse, 90 sp.deltid	65	141	157	16
2459	Ma i off. ledelse og styring - organisasjon og ledelse, 120 sp.deltid	30	62	86	24
2465	Master i økonomi og ledelse - markedsføringsledelse, heltid, Rena	15	20	6	-14
2466	Master i økonomi og ledelse - markedsføringsledelse, deltid	15	27	13	-14
2467	Ma i off. ledelse og styring - beredskap og krisehåndtering	65	254	243	-11

Universitetet i Innlandet

	HHS	Plasser	2024	2025	Endring
2468	Ma i off. ledelse og styring - beredskap og krisehåndtering	30	109	142	33
2469	Økonomi og ledelse, siv.økonom, business analytics, deltid – Norske søkere	10	49	48	-1
2470	Økonomi og ledelse, siv.økonom, business analytics, heltid -Norske søkere	10	50	64	14
2446	Master of Science in Business Adm - Business Analytics, heltid – Utenfor EU/EØS	5	67	74	7
2471	Økonomi og ledelse, business analytics, deltid- Norske søkere			21	21
2472	Økonomi og ledelse, business analytics, heltid Norske søkere			17	17
2447	Master i økonomi og ledelse – siviløkonom - business analytics, deltid – Innenfor Eu/EØS	10	9	1	-8
2448	Master i økonomi og ledelse – siviløkonom - business analytics, heltid- Innenfor EU/EØS	10	13	11	-2
Totalt		**1010**	**2472**	**2711**	**239**

Universitetet i Innlandet

	HSV	Plasser	2024	2025	Endring
3395	Lærerutd, 1.-13. trinn, kroppsøving og idrettsfag, 2. -5. studieår	10	2	4	2
3396	Idrett - treningsfysiologi, 2. og 3. studieår - Lillehammer	12	21	12	-9
3397	Folkehelse, 2. og 3. studieår	10	6	3	-3
3399	Idrett trenerrollen, 2.år og 3. studieår - Elverum	0	3	0	-3
3300	Karriereveiledning	50	123	0	-123
3301	Veiledning i Arbeids- og velferdsforvaltningen (NAV)	40	58	50	-8
3303	Veilederutd for praksisveiled. for helse, sosial og velferdst. Lilleh.	30	24	17	-7
3308	Videreutdanning i karriereveiledning	60	0	92	92
3351	Veilederutd for praksisveiled. for helse, sosial og velferdst. Elverum	30	42	38	-4
3353	Videreutdanning i eldreomsorg med vekt på psykisk helse	30	43	35	-8
3359	Videreutdanning i rehabilitering, samhandling og ledelse	35	64	62	-2
3366	Videreutdanning i sosialpedagogikk	60	84	66	-18
3368	Tverrfaglig videreutd. i psykisk helse-, rus- og avhengighetsarbeid	100	296	288	-6
3440	Kommunikasjon i profesjonelle kontekster	10	13	12	-1
3443	Integrert karriereveiledning	0	14	0	-14
7500	Tverrfaglig videreutd. i psykososialt arbeid med barn og unge, Lhmr	40	51	43	-8
7565	Tverrfaglig videreutd. i psykososialt arbeid med barn og unge, Elverum	40	40	89	49
3400	Master i karriereveiledning, deltid	20	57	99	42
3401	Master i karriereveiledning, dybde, deltid	0	22	0	-22
3402	Master i tverrfaglig arbeid med barn, unge og familier - tverrfaglig	20	46	45	-1
3403	Master i tverrfaglig arbeid med barn, unge og familier - sosialfaglig	25	96	65	-31
3404	Master i treningsfysiologi	25	39	50	11
3406	Master i tverrfaglig arbeid med barn, unge og familier - barnevernsarbeid	20	0	42	42
3450	Master i avansert klinisk allmennsykepleie	45	115	129	14
3451	Master i kroppsøving og idrett	0	45	0	-45
3452	Master i folkehelse og helsefremmende arbeid	15	64	76	12
3453	Master i psykisk helse i et livsløpsperspektiv, deltid	20	58	64	6
3454	Master i psykisk helsearbeid, 3. og 4. år, deltid	20	94	96	2
3455	Master i helsesykepleie, deltid	80	721	747	26

Universitetet i Innlandet

	HSV	Plasser	2024	2025	Endring
3456	Master i barnevern, deltid eller heltid	0	52	0	-52
3460	Master i helsesykepleie, 3. og 4.år, deltid	10	49	86	37
3461	Master i klinisk sykepleie med spesialisering - Intensiv, deltid	12	34	54	20
3462	Master i klinisk sykepleie med spesialisering - Operasjon, deltid	12	24	37	13
3463	Master i klinisk sykepleie med spesialisering - Kreft, deltid	25	46	66	20
3464	Ma i kroppsøving og idrettsfag med integrert PPU - Elverum	30	0	39	39
3465	Master i folkehelse og helsefremmende arbeid, deltid	15	0	87	87
Totalt		**901**	**2446**	**2593**	**147**

Universitetet i Innlandet

	LUP	Plasser	2024	2025	Endring
4302	Pedagogikk flexibel, 2. og 3. studieår	15	23	20	-3
4303	Pedagogikk, bachelor, 2. og 3. studieår	15	3	3	0
4306	Bachelor i musikkformidling, 2. og 3. studieår	10	12	7	-5
4040	Pedagogisk kompetanseutvikling (for ansatte ved INN) - høst	24	31	31	0
4056	Pedagogisk utviklingsarbeid	5	6	8	2
4057	Mediepedagogikk og pedagogisk formidling	5	3	4	1
4253	Matematikk 1 for grunnskolen 1.-7. trinn	25	44	35	-9
4262	Samfunnsfag 1 for grunnskolen, trinn 1-7	10	7	6	-1
4263	Spill, animasjon og læring	0	2	0	-2
4268	Videreutdanning i spesialpedagogikk, Hamar	50	70	69	-1
4269	Samfunnsfag 2 for grunnskolen, trinn 5-10	5	3	2	-1
4270	Norsk 2 for grunnskolen, trinn 5-10	5	5	6	1
4271	Matematikk 2 for grunnskolen, trinn 5-10	5	4	21	17
4279	Education for Diversity and Sustainable Living	0		3	3
4300	Spesialpedagogikk - deltakelse og marginalisering	40	26	15	-11
4301	Språk i spesialpedagogisk teori og praksis, deltid	15	13	9	-4
4304	Spesialpedagogisk rådgivning og endringsarbeid	15	36	43	7
4357	Engelsk fordypning	10	2	3	1
4358	Norsk fordypning	10	3	5	2
4374	Andrespråksdidaktikk, samlingsbasert	10	12	3	-9
4376	Psykisk helse og livsmestring i barnehage og skole	5	0	2	2
4378	Inkludering i teknologirike læringsmiljø	10	3	1	-2
4379	Inkluderende miljøer og likeverd i barnehage og skole	10	6	1	-5
4380	Videreutdanning i PPU erfaringsbasert, språkdidaktikk, heltid	5	0	9	9
4381	Videreutdanning i PPU erfaringsbasert, Samfunnsfag, heltid	5	0	20	20
4382	Videreutdanning i PPU erfaringsbasert, matematikk	5	0	3	3
4383	Videreutdanning i PPU erfaringsbasert, Naturfag	5	0	7	7
4384	Videreutdanning i PPU erfaringsbasert, KRLE	5	0	4	4
4385	Master i praktisk pedagogisk utdanning - Engelsk	5	0	9	9
4386	Master i praktisk pedagogisk utdanning - KRLE	5	0	5	5
4387	Master i praktisk pedagogisk utdanning - Kroppsøving - Hamar	10	0	16	16
4388	Master i praktisk pedagogisk utdanning- Matematikk	5	0	6	6
4389	Master i praktisk pedagogisk utdanning - Naturfag	5	0	5	5
4390	Master i praktisk pedagogisk utdanning - Norsk	5	0	6	6
4391	Master i praktisk pedagogisk utdanning - Samfunnsfag	5	0	33	33
4401	Master i pedagogikk	30	73	68	-5
4402	Master i spesialpedagogikk - rådgivning og endringsarbeid	15	237	247	10

Universitetet i Innlandet

	LUP	Plasser	2024	2025	Endring
4403	Master i spesialpedagogikk -språk i spesialpedagogisk teori og praksis	15	53	54	1
4404	Ma i spesialpedagogikk - tilrettelegging for et inkl. barnehagemiljø	15	19	29	10
4405	Master in Special Education - Practical skills Transformative learning	0	16	7	-9
4453	Master i utdanningsledelse, 2. studieår	10	0	26	26
4460	Master i digital kommunikasjon og kultur, heltid	10	7	9	2
4461	Master i kultur- og språkfagenes didaktikk, norsk, deltid	5	11	6	-5
4462	Master i kultur- og språkfagenes didaktikk, norsk, heltid	5	2	6	4
4463	Master i tilpasset opplæring, deltid	35	47	50	3
4464	Master i tilpasset opplæring, heltid	35	51	53	2
4465	Master i utdanningsledelse	0	35	0	-35
4470	Master i kultur- og språkfagenes didaktikk, musikk, deltid	5	2	8	6
4471	Master i kultur- og språkfagenes didaktikk, engelsk, deltid	10	5	1	-4
4472	Master i kultur- og språkfagenes didaktikk, musikk, heltid	5	8	8	0
4473	Master i kultur- og språkfagenes didaktikk, engelsk, heltid	5	5	4	-1
4480	Master i realfagenes didaktikk - Matematikk, heltid	0	2	0	-2
4481	Master i realfagenes didaktikk - Naturfag, heltid	0	2	0	-2
4482	Master i grunnskolefag - Engelsk, deltid	5	1	1	0
4483	Master i grunnskolefag - KRLE, deltid	5	1	0	-1
4484	Master i grunnskolefag - Norsk, deltid	5	4	2	-2
4485	Master i grunnskolefag - Samfunnsfag, deltid	5	2	1	-1
4486	Master i realfagenes didaktikk - Matematikk, deltid	5	4	6	2
4487	Master i realfagenes didaktikk - Naturfag, deltid	5	0	2	2
4488	Master i realfagenes didaktikk. naturfag, deltid og samling	5	14	8	-6
4489	Master i realfagenes didaktikk. naturfag, heltid og samling	0	4	0	-4
4490	Master i realfagenes didaktikk – matematikk, heltid og samling	0	7	0	-7
4491	Master i realfagenes didaktikk – matematikk, deltid og samlin	5	24	24	0
4492	Master i grunnskolefag – engelsk, deltid og samling	5	5	5	0
4493	Master i grunnskolefag – KRLE, deltid og samling	5	2	2	0
4494	Master i grunnskolefag – norsk, deltid og samling	5	9	17	8

Universitetet i Innlandet

	LUP	Plasser	2024	2025	Endring
4495	Master i grunnskolefag – samfunnsfag, deltid og samling	5	5	4	-1
4497	Master i digital kommunikasjon og kultur, deltid (engelskspråklig)	20	56	50	-6
4498	Master i digital kommunikasjon og kultur, heltid (engelskspråklig)	20	34	43	9
4499	Master i kultur og språkfag - utøvende musikk			15	8
4052	Norsk språk & kultur, Deltid - Hamar	20	34	77	43
4272	Ferdigstilling av påbegynt lærerutdanning 1-7 trinn	0	11	12	1
4273	Ferdigstilling av påbegynt lærerutdanning 5-10 trinn	0	12	11	-1
4395	Overflytting til Grunnskolelærer 5-10. 4 studieår	0	3	1	-2
4396	Overflytting til Grunnskolelærer 1-7 campus, - 4 studieår	0	2	1	-1
4399	Overflytting til Grunnskolelærer 1-7 samlingsbasert, - 4 studieår	0	8	11	3
4350	PPU, språkdidaktikk, heltid	5	14	33	19
4364	PPU, Matematikk, heltid	5	8	17	9
4366	PPU, Naturfag, heltid	5	21	23	2
4368	PPU, Samfunnsfag, heltid	15	28	60	32
4370	PPU, KRLE, heltid	5	4	8	4
4372	PPU, Kroppsøving, heltid	15	80	50	-30
4054	Education for Diversity and Sustainable Living	20	2	1	-1
4400	Master in special education - Sustainability, inclusion and participat	0	3	0	-3
4458	Master i digital kommunikasjon og kultur, deltid - Hamar	10	4	0	-4
Totalt		**764**	**1295**	**1474**	**179**

Universitetet i Innlandet

Totale søkertall for Universitetet i Innlandet april 2025

Fakultet	2020	2021	2022	2023	2024	2025	Endring i antall	Endring i %
ALB	975	1293	1140	1171	785	**843**	58	7,39%
AMEK	496	433	300	247	439	**-**	-	-
DNF	67	396	111	379	170	**-**	-	-
FTVS						**778**	169	27,75%
HHS	5585	6801	6953	7291	7473	**7237**	-236	-3,16%
HSV	4222	4437	4548	4406	5079	**4952**	-127	-2,5%
LUP	2683	2954	2370	1967	2101	**2292**	191	9,09%
Sum	14028	16314	15422	15461	16047	**16102**	**55**	**0,34**

For spørsmål eller andre statistikker ta kontakt med:

Opptaksleder Elisabeth Nikolaisen: elisabeth.nikolaisen@inn.no

Universitetet i Innlandet

Arkivsak-dok. 25/03231-3
Saksbehandler Iben Kardel
Saksansvarlig Stine Grønvold

Saksgang Møtedato 06.05.2025
Universitetstyret 01.08.2023-31.07.2027

STUDENTOMBUDETS ÅRSRAPPORT 2024

Forslag til vedtak/innstilling:
Styret tar saken til orientering

Sammendrag:
Universitetet har mottatt studentombudets årsrapport om sin virksomhet. Rapporten er lagt fram for læringsmiljøutvalget 10. april og utdanningsutvalget 25. april. Uttalelser fra utvalgene følger saken til Universitetsstyret slik at det er synliggjort hvordan utvalgene jf deres ansvarsområder følger opp rapporten slik at den bidrar til læring og utvikling for institusjonen.

Fra LMU 10.april:

«...Studentombudet kommer innspill til områder institusjonen oppfordres til å jobbe videre med, evt forbedre. Studentombudet presiserer at årsrapporten er basert på studenter som har utfordringer i institusjonen og som tar kontakt med ombudet.
Det er institusjonen ved utdanningsledelsen som kan vurdere og gi tilbakemelding på om saker er representative og krever systematiske endringer.
Generelt er det behov for mer synlighet av studentombudsfunksjonen og arbeid som ombudsordningen bidrar med og utfører. Som et ledd i forbedring av forståelse for rollen legges nå mandatet for studentombudet frem i fora for institusjonenes ledere (LIP møter).

I årsrapporten møter studentombudet studenter som ikke vet hvor de skal henvende seg når det forhold de ønsker å melde fra om ting Si-fra ordningen. Det bør informeres tydelig om Universitetets Si-fra ordning som en del av opplæringen av klassetillitsvalgte fra fakultetene, ref Canvasrom.

I årsrapporten påpeker studentombudet at informasjon om tilrettelegging for studenter med nedsatt funksjonsevne eller særskilte behov er mangelfull. Det er våren 2025 gjennomført brukertest av informasjonen som fremkommer på institusjonenes hjemmesider vedr, tilrettelegging. Tilbakemelding på denne informasjoner er at den enkel, ryddig og med forståelig språk. Studieadministrativt tilretteleggingsforum er operativt og en arena hvor fakultetene kan drøfte saker og hvor institusjonen legger til rette for systematisk kunnskapsutvikling på området.

I forlengelsen av årsrapporten til ombudet vil de som har oppgaver tilknyttet Læringsmiljøet innkalles til et møte hvor det vil drøftes hva som gjøres og veien videre.»

Fra Utdanningsutvalget 25. april:

Utdanningsutvalget fikk samme orientering av årsrapporten som LMU

«... Skikkethet, praksis og eksamen er temaområder fra årsrapporten hvor ansvarsområdet i hovedsak er knyttet til utdanningsutvalgets mandat. Utdanningsutvalget får en orientering om status i høstsemesteret

på dialog rundt disse temaområdene når de har vært diskutert i relevante fagteam og i studieforvaltningen slik studiedirektør velger å følge opp disse områdene.»

Universitetsstyret godkjente revidert mandat for studentombudet i februar og det er med utgangpunkt i dette mandatet prorektor for utdanning har tatt initiativ til endringer i oppfølgingsrutiner, dialog med studentombudet og informasjonsarenaer for studentombudets arbeid slik at ombudets rolle og arbeid ved INN blir kjent blant studenter og ansatte.

- Studieforvaltningen gjenoppretter halvårlige møter med studentombud for dialog om, gjennomgang og mulig oppfølging av studentombudets innspill til forbedringer og endringer.
- Fakultetene oppnevner navngitte personer som er studentombudets kontaktpersoner i saker som trenger koordinering og sørger informasjonsflyt for oppfølging
- Prorektor sørger for årlig informasjon om studentombudets mandat og rolle i HRs ledelses- og informasjonsmøter slik at alle med personalledelse jevnlig får informasjon om studentombudsrollen ved INN.

Forståelse av studentombudets rolle inngår i opplæring av tillitsvalgte studentledere. Det er institusjonen selv som har ansvaret for denne opplæringen. I tillegg er studentombudet invitert til å delta på årlig studentseminar er med institusjonens ledelse og StInns studentledere.

Vedlegg:
Studentombudets årsrapport 2024
Saksfremlegg fra Prorektor utdanning tilknyttet Årsrapport Studentombudet 2024 til Læringsmiljøutvalget

Studentombudets årsrapport 2024

Av studentombud Rosanna Haakestad

Universitetet i Innlandet

Innholdsfortegnelse

1. Forord 3

2. Om studentombudet ved universitetet i Innlandet (INN) 5

3. Saker 6

3.1. Generelt om saksomfanget i perioden 6

3.2. Studenthenvendelser fordelt på fakultet 6

3.3 Studenter fordelt på saksområder 6

4. Studentombudets innspill til enkelte saksområder 7

4.1 Disiplinærsaker/skikkethet/praksis 7

4.2 Eksamen 8

4.3 Læringsmiljø 9

4.4 Tilrettelegging 9

4.5 Synlighet 9

4.6 Kompetanse om forvaltningsrett 10

4.7 Studieforskriftens § 6-7 om kontinuasjonseksamen 10

5. Andre arbeidsoppgaver for studentombudet i 2024 11

Vedlegg 1: Kategoribeskrivelse saker 13

1. Forord

Studentombudet ved Universitetet i Innlandet startet i oktober 2023 i en 50% stilling som studentombud og 50% som rådgiver ved seksjon for innkjøp frem til juli 2024. Grunnet et regelmessig fravær, var studentombudet reelt ca. 35 % tilstedeværende som studentombud frem til juli 2024.

Fra juli 2024 ble studentombudsstillingen endret til 100 %, etter at ombudet fremmet for ledelsen at lovkravet om å ha et tilgjengelig studentombud for sin studentmasse, ikke ble ansett som oppfylt fra ombudets syn. Ombudet er takknemlig for at institusjonen anerkjenner behovet for full stilling som ombud. Reell tilstedeværelse for ombudet i perioden juli – desember 2024 har vært 60-70 % grunnet regelmessig fravær. Antall studenter som har tatt kontakt og utført arbeid må sees i lys av alt dette.

Studentombudet har et mandat, og ifølge dette skal ombudet hvert år levere en skriftlig rapport om sin virksomhet til det som nå heter Universitetsstyret. I forkant av dette legges den frem for utdanningsutvalget og læringsmiljøutvalget. Studentombudet skal i permisjon tidlig i 2025. Derfor får ikke ombudet mulighet til å legge frem rapporten muntlig selv i denne omgang.

Ombudet har ellers utarbeidet forslag til nytt mandat for studentombud, med vedlegg av bakgrunnen for endringene som foreslås. Dette fremmes etter planen for Universitetsstyret tidlig i 2025.

Av synlighetsarbeid har studentombudet laget digitale flyere som regelmessig vises rundt på alle campuser, og omstrukturert nettsidene for spisset og klar informasjon med bruk av nedtrekkmenyer. Nettsiden er ellers skrevet på nynorsk for å bidra til å øke INN sin lave måloppnåelse om kravet til nynorskbruk i språklova.

Studentombudet har også prioritert deltakelse i ulike møter i Studentorganisasjonen i Innlandet (StInn), med hovedfokus på studentrådsmøter. Det har vært et mål å gi informasjon om studentombudsordningen, og at informasjonen skal gis likt på alle studiesteder. Lik info overalt har dog ikke vært mulig grunnet til dels manglende svar på ombudets forespørsel til studentfrivilligheten (sentralstyret i StInn og lederutvalget, for å koordinere møter på de ulike studiestedene), og at ikke alle campuser har hatt studentråd. Studentrådsmøte med valg ble første gang arrangert 24.09.2024 på Elverum.

Ombudet har også tatt initiativ til å flette inn informasjon om ordningen på nettsidene til INN som handler om fusk, skikkethet m.m., og i brevmaler om slike typer saker. Hensikten er å nå ut til grupper av studenter som kan ha et særskilt behov for informasjon om ordningen. Det skal ikke være dobbeltinformasjon, men en henvisning som kobler sammen relevante temaer med informasjon om ombudet. Det er et stort arbeid å revidere nettsider og brevmaler etter endring til universitetsstatus, og ombudets har fått tilbakemelding om at disse innspillene tas med i arbeidet.

Øvrig synlighetsarbeid har vært å gi informasjon om ordningen til bibliotekansatte via deres personalmøte. Bibliotekene er gode informasjonsbærere i sine mange uformelle møter med studenter.

Studentombudet har ikke prioritert å stå på stands på campuser osv., da statistikk fra andre studentombud i Norge viser at en veldig liten prosentandel av studentene, fant informasjon om ordningen på denne måten. I lys av begrenset reell tilstedeværelse i rollen og stor spredning av campuser, har hovedfokus vært på å synliggjøre ordningen digitalt, der statistisk flest studenter finner informasjon om ordningen jf. øvrige studentombud i Norge sine årsrapporter.

Denne rapporten gir en oversikt over studentombudets ansvarsområde, virksomhet for studieåret 2024, samt innspill til Universitetsstyret om å rette søkelys på utvalgte temaer. Det må presiseres at ombudet har inntrykk av at ansatte stort sett gjør en god jobb og fremstår som at har de beste intensjoner for sine studenter. Ombudets særfunksjon i årsrapport er å sette søkelys på det som kan bli bedre. Derfor vil ikke nyansen opp mot alt det gode arbeidet som utføres hver dag i INN, komme fram i denne rapporten.

Når det gjelder studentombudets taushetsplikt, vil ombudet bemerke følgende. Forvaltningsloven åpner for relativ stor grad av informasjonsflyt innad i ett organ, jf. bl.a. forvaltningsloven § 13 b andre og tredje ledd. Antakelig må en i stor grad se på studentombudet som en separat enhet som i liten grad skal gi informasjon til andre deler av institusjonen uten samtykke fra studenten.

I forarbeidene om bestemmelsen om studentombud står det: «*Taushetsplikten praktiseres slik at studentombudet behandler sakene fra studentene konfidensielt og ikke videreformidler informasjon til institusjonen uten studentenes eksplisitte samtykke.*

I Prop. 89 L (2018-2019) mente departementet at forvaltningslovens regler om taushetsplikt i tilstrekkelig grad ivaretar studentombudets og studentenes behov for beskyttelse. Dette mener departementet fortsatt. Svært få opplysninger i ombudets virke vil falle utenfor studentens personlige forhold.»

Ettersom relativt få studenter kontaktet ombudet i 2024, er det i liten grad mulig å gjengi en vanntett beskrivelse av deres saker med taushetsplikten i behold. Derfor vil ombudet forsøke å gi generelle betraktninger i denne rapport, der hovedfokuset er tilbakemeldinger om mulige forbedringspotensialer i INN. For de studenter som eksplisitt har samtykket til omtale av sine saker i denne årsrapporten, vil det kunne gjengis noe mer detaljer.

Ellers vil ombudet takke for alle møter og samhandling med studenter, studenttillitsvalgte og ansatte i 2024.

2. Om studentombudet ved universitetet i Innlandet (INN)

INN er lovpålagt å ha et studentombud tilgjengelig for alle sine studenter, jf. universitets- og høgskoleloven (uhl.) § 10-8. Studentombud:

«Universiteter og høyskoler skal sørge for at alle studentene har tilgang til et studentombud.

Studentombudet skal gi studenter råd og hjelp i saker som er knyttet til studiesituasjonen, og bidra til å ivareta studentenes rettssikkerhet overfor institusjonen.

Studentombudet kan ikke instrueres i sitt virke. Studentombudet kan selv bestemme om ombudet skal bistå en student i en sak. Studentombudet har ikke selv myndighet til å avgjøre saker.

Studentombudet har taushetsplikt om opplysninger om noens personlige forhold som ombudet får kjennskap til i forbindelse med arbeidet sitt. Forvaltningsloven §§ 13 til 13 e og 13 g gjelder tilsvarende.»

Med denne bestemmelsen i den nye universitets- og høyskoleloven (uhl.) av 1. august 2024, er ordlyden noe utvidet sammenlignet med tidligere uhl. § 4-17. I lys av blant annet dette har som nevnt nettsiden om studentombudsordningen blitt bearbeidet, og forslag til oppdatert mandat er utarbeidet.

Tilgangen til et studentombud har stor betydning for studentene, da ombudet er den eneste instansen ved utdanningsinstitusjonen som er nøytral, uavhengig og har en streng konfidensialitet.

En stor andel av henvendelser kommer fra studenter som har behov for å diskutere sin sak med en instans som ligger utenfor de faglige og administrative linjene, men samtidig har juridisk kompetanse og forståelse av organisasjonen. Som påpekt i NOU 2020:3, s. 399, er tilgangen til et studentombud «*ikke minst viktig for at studentene lett skal kunne søke råd i saker av sensitiv art, slik som saker om seksuell trakassering.»* Andre saker av sensitiv art kan omhandle blant annet tilrettelegging, fusk, skikkethet og mobbing/trakassering.

Når studenter henvender seg til studentombudet med sin problemstilling, kan ombudet håndtere henvendelsene på tre ulike måter:

1. Studenten gis alminnelig råd og veiledning om regelverk, prosess og/eller mulige fremgangsmåter i en sak, slik at studenten selv følger opp saken sin.
2. Studentombudet følger opp saken overfor aktuell enhet hos INN (i kombinasjon med punkt 1), eller
3. Henviser studenten videre fordi henvendelsen faller utenfor studentombudsordningen.

3. Saker

3.1. Generelt om saksomfanget i perioden

I 2024 fikk studentombudet inn saker fra 25 studenter som falt innenfor ombudets ansvarsområde. Av disse 25 studentene, hadde 14 av studentene oppfølging over middels til lengere tid som enten krevde middels til svært mye tidsbruk for ombudet. Gjennomgående for arbeidsoppgavene i de tidkrevende sakene, var omfattende skriftlige og/eller muntlige tilbakemeldinger til studenten om alle forhold i deres saker, hjelp til innspill for utkast til klage i flere omganger, og bidrag inn i møtevirksomhet mellom student og ansatte i INN. Ombudet fikk inn henvendelser fra 3 studenter som falt utenfor ombudets virke, og som ble henvist videre til riktig instans eller person.

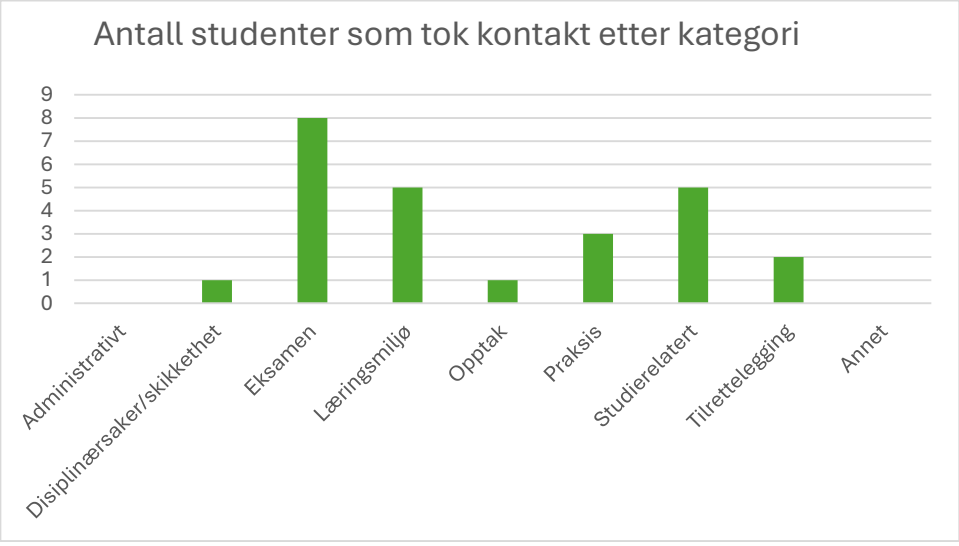
Til neste årsrapport vil det være bedre å føre opp antall saker/henvendelser fremfor antall studenter. Noen studenter tok kontakt en gang om ett tema. Andre studenter tok kontakt svært mange ganger med oppfølgingsspørsmål, og/eller nye og andre oppståtte problemstillinger. Disse kan falle i mange kategorier, eller være til dels overlappende. Derfor gir ikke antall studenter som i denne rapporten, et presist bilde av omfanget av henvendelser og saker.

Hva angår sakenes kompleksitet, har ikke nåværende studentombud et sammenlikningsgrunnlag fra forrige årsrapport. I mange av sakene i 2024 er det forhold, problemstillinger, særskilte behov og lignende som medfører tett oppfølging eller ytterligere omfang av bistand. Dette har vært i saker om tilrettelegging, læringsmiljø, diskriminering, praksis og skikkethet. I enkelte saker fant studentombudet at det ikke hadde skjedd feil i behandling av sakene til studenten eller andre rettighetsbrudd.

3.2. Studenthenvendelser fordelt på fakultet

Det er ikke et krav at studenten skal oppgi hvilket fakultet de går på ved kontakt med ombudet. De fleste sakene kommer trolig fra fakultetene hvor studenter og ansatte kjenner ordningen. Denne rapporten oppgir derfor ikke statistikk basert på fakulteter.

3.3 Studenter fordelt på saksområder



Studentombudet har sortert sakene inn i 9 kategorier, se vedlegg 1. Eksamen er den største kategorien, etterfulgt av læringsmiljø og studierelatert.

4. Studentombudets innspill til enkelte saksområder

Det knyttes kommentarer til de enkelte saksområdene under. Merk at studentombudet kommer i kontakt med svært få studenter sammenliknet med institusjonens studenter totalt sett. Det er derfor usikkert om problemstillingene som skisseres, er representative for større tendenser. Dette blir opp til INN å vurdere. Ombudets oppgave er å sette søkelys på de problemstillingene ombudet kommer over, hvor ombudet mener det kan være et forbedringspotensial.

4.1 Disiplinærsaker/skikkethet/praksis

Studentombudet er usikker på om alle Universitetets ansatte og de ansatte ute i praksisfeltet som involveres i disse sakene, er tilstrekkelig godt kjent med lov og forskriftshjemler, samt retningslinjer i INN som gjelder praksis og tvil om skikkethet. Som forrige ombud presiserte i sin årsrapport for 2022-2023, har studenter i praksis relativt lav rettsikkerhet. De står i krevende situasjoner alene dersom det meldes om fare for ikke bestått praksis og/eller tvil om skikkethet. Det er høyst viktig at sakene håndteres lov- og forskriftsmessig.

Studentene må få rask og korrekt informasjon om saken, hjemmel og sine rettigheter. Det må avholdes møter på universitetets initiativ så raskt som mulig der dette er krav i forskriften. Der det både er sak om fare for ikke bestått praksis og særskilt skikkethet, må universitetet være tydelig på å ikke blande disse saksforholdene og hjemmelsgrunnlagene overfor studenten.

I forrige årsrapport fra studentombudet, ble det vist til at det i stor grad er ord mot ord i uenigheter om hva som faktisk har skjedd ute i praksis, og som gir grunnlag for fare for ikke bestått praksis eller tvilsmelding om særskilt skikkethet. Ombudet spiller inn at INN vurderer hvordan studentens rettsikkerhet ute i praksis bedre kan ivaretas enn i dag. Det er ikke studentombudet som skal svare på det, men det er mulig at gode rutiner for loggsystemer for veiledning der studenten inkluderes i det som er skrevet, hadde gitt bedre etterprøvbarhet. Det kan vær stor ulikhet i hva som dokumenteres og hvordan per i dag, avhengig av hvor studenten er ute i praksis. Det bør tilstrebes mest mulig ensartet loggføring på tilsvarende praksissteder. Tidligere studentombud har påpekt de samme forhold, men nåværende ombud er ikke kjent med om det har vært arbeidet med innspillene siden den gang.

Generelt vil ombudet spille inn at den som sender tvilsmelding om skikkethet på praksissted, eller i det minste skikkethetsansvarlig, i sitt forhåndsvarsel til studenten i forkant av møte, fletter sammen de konkrete vilkår i forskriften om vurderingskriterier for særskilt skikkethetsvurdering opp mot de konkrete hendelsene som førte til tvil om studentens skikkethet. Slik kan studenten bedre forstå saken, forberede seg på sin versjon i møte og bedre ivareta sin rettsikkerhet.

Studentombudet oppfordrer til å ikke overlate studenten for alene til praksisstedet. Selv om studenten har en praksislærer, er det i hovedsak praksisveileder som ser studenten i det daglige. Derfor oppfordrer studentombudet til at både praksisstedet og student ute i praksis til å ta tak i eventuelle saker tidlig, og involvere universitetet tidlig ved oppståtte problemer. Slik kan man kanskje unngå unødvendige eller for studenten overraskende tvilsmeldinger eller varsler om fare for ikke bestått, i de saker hvor forholdene kunne vært løst eller unngått misforståelser.

4.2 Eksamen

Studentombudet registrerer at flest henvendelser handler om eksamen, der klage på formelle feil ved avsluttende eksamener og bachelor/masteroppgaver, er overrepresentert.

Studentombudet vil sette søkelys på gruppesamarbeid på obligatorisk arbeidskrav, og oppfordre INN til å følge retningslinjen om obligatoriske aktiviteter pkt. 6 om å bidra til løsning på utfordringer i gruppa, så tidlig som mulig. Ombudet ser på dette som en del av INN sin veiledningsplikt etter forvaltningsloven § 11. Det er også lurt å gi studentene veiledning om hva som kan bli konsekvensene dersom man ikke får bestått obligatoriske arbeidskrav og tatt eksamener i riktig rekkefølge. De bør koble på studieadministrasjonen tidlig nok, slik at de vet hva som skjer ute på studiestedet, og at de kan veilede ut fra sitt ansvarsområde.

Ombudet spiller også inn at det bør stå i studieplanene hva som er konsekvensen av at man ikke har godkjent obligatoriske krav og ikke fått tatt eksamen, - nemlig at man får endret sin individuelle utdanningsplan. Regelverket i forskriften må leses i sammenheng for å forstå hva som blir konsekvensen, og det kan tenkes at dette fremstår litt uklart for studentene.

Klagebehandling hos nemda bør ta kortere tid, eller det bør være kortere intervaller mellom møtedatoer i nemda hvis det er gjennomførbart, da konsekvensene for studenten av eventuelt feil førstegangsvedtak kan være store, jf. forvaltningsloven § 11a første ledd, *«forvaltningsorganet skal forberede og avgjøre saken uten ugrunnet opphold»*.

Dersom vedvarende problemer med et gruppesamarbeid medfører at en student ikke får godkjent sitt obligatoriske arbeidskrav og klager på formelle feil, kan en student bli ventende på behandling i nemda og ikke følge sitt studieløp videre. Ombudet vil spille inn at INN bør kontakte studenter med fravær for å oppklare videre studieforløp og hindre uønsket forsinkelse og/eller frafall. Studenter har selvstendig ansvar for sine studier, men INN har også veiledningsplikt etter forvaltningsloven § 11.

Ombudet mener at INN generelt i slike typer saker, bør vurdere utsatt iverksettelse av vedtak etter forvaltningsloven § 42. Det innebærer at man får fortsette studiene i neste fag i påvente av klagebehandling hos nemda, selv om høgskolens forskrift / studieplanen sier at man må ha bestått obligatoriske arbeidskrav og eksamen for å gå videre til neste fag. Konsekvensene av at en student får medhold i klagesak, men ikke fortsetter i neste fag i påvente av vedtak fra nemda, blir fort uopprettelige/store. Dette er en unntaksbestemmelse, og studenten kan selv be om vurdering av det. Ombudet spiller inn at INN bør ha rutiner for å se på det umiddelbart på eget initiativ i saker som dette.

4.3 Læringsmiljø

Studenter forteller ombudet at de ikke vet hvem de skal varsle om kritikkverdige forhold, når det ikke har fungert å ta det i ordinære kanaler eller de ikke tør eller ønsker dette. Mange kjenner ikke til Si-fra ordningen, og de finner heller ikke «kontakt oss» med digital kommunikasjon enkelt på hjemmesiden. Hvis en sak angår flere forhold, finnes det mange kanaler å velge mellom i Si-fra systemet. Da vet de ikke hvilken de skal velge eller om de skal velge flere ved sammensatte saker. Videre har de ofte mistet tillitten til at en sak i Si-fra ordningen vil bli behandlet forsvarlig og ikke vil havne direkte på bordet til den ansatte de evt. har vært i konflikt med. Studentene bruker ofte studentombudet som informasjonskanal og sparringspartner.

Studentombudet oppfordrer universitetet til å sørge for enda bedre informasjon og veiledning til studenter om dette, slik at de vet hvordan de kan varsle om kritikkverdige forhold og ha tillitt til at systemet virker etter sin hensikt.

Når det gjelder en studentsak om mobbing, trakassering, dårlig kommunikasjon i enkelte emner mellom fagansatte og studenter, mulig ukultur, kvalitet på undervisningsopplegg, forståelse for studenter med diagnoser/inkludering/ikke- diskriminering, hersketeknikker, manglende forståelse for tilrettelegging m.m., er dette forsøkt håndtert fra lavest mulig nivå og oppover, men til slutt meldt om konkret fra ombud til øverste ledelse for oppfølging, etter samtykke fra student.

4.4 Tilrettelegging

Studenter forteller om mangelfull informasjon om tilretteleggingsmuligheter og om søknadsprosessen. I andre saker forteller de om mangelfull oppfølging av vedtak.

Ombudet vet at det jobbes godt med informasjon om tilrettelegging, selv om det kan glippe i enkelte situasjoner. Dersom en ansatt kommer over spørsmål om tilrettelegging fra student og er usikker på håndtering av slike saker, vil ombudet påpeke at det er viktig at den ansatte søker etter korrekt informasjon for å formidle det videre til studenten. Det har kommet eksempler til ombudet på at spørsmål om individuell tilrettelegging er håndtert på misvisende måte (f. eks muntlig eller på e-post) fra fagsiden, utenfor de ordinære søknadskanaler til studieadministrasjonen og uten et formelt vedtak og formelle klagemuligheter.

Videre vil ombudet sette søkelys på oppfølging av vedtak om egnet individuell tilrettelegging etter studieforskriftens § 5-6. Ombudet oppfordrer til følge opp vedtak om rettigheter umiddelbart etter at de er fattet og i hele tidsperioden det gjelder for, for å forebygge brudd på forskriften og andre rettsregler om diskriminering, studieforsinkelse eller frafall.

4.5 Synlighet

Ordningen må være godt kjent som et lavterskeltilbud ikke bare blant studentene. Viktigheten av at ansatte også kjenner ordningen, ble belyst i forrige årsrapport for studentombudet for 2022-2023. Det stod:

«Videre opplevde studentombudet fortsatt enkelte ansatte som er kritiske til at ombudet går gjennom deres saksbehandling, og stiller spørsmål og etterspør begrunnelse for det som har

blitt gjort. Dette har ombudet forståelse for, men det synliggjør viktigheten av profilering av tjenesten og ombudets rolle, ikke bare blant studentene, men også for de ansatte.»

I 2024 er denne tendensen det samme, selv om de fleste ansatte stiller seg åpne og positive i møte med ombudet. Det har stor betydning for den aktuelle studenten at det på ingen måte oppleves som negativt at studentombudet bringes inn i saken. Dette ville være med på å undergravere rettigheten om tilgang på et studentombud. Studentombudet er kun til formål å bidra til å belyse en sak fra ulike sider på en upartisk måte, - og gjennom spørsmål og svar, undersøke om universitetet har ivaretatt studentens rettsikkerhet. De ansatte må forstå ombudets spørsmål eller innspill i dette lyset. Likevel vil ombudet alltid være åpen for konstruktive tilbakemeldinger og åpne dialoger om samhandling, og stiller seg til rådighet for dette.

Studentombudet spiller inn at INN må jobbe mer i 2025 for å gjøre ordningen godt kjent blant ikke bare administrativt ansatte, men også blant de fagansatte. Studentombudet gir nesten alltid en kort beskrivelse av egen rolle i kontakt med ansatte, men det fremstår likevel som at rollen relativt ofte blir misforstått. Med et veldig skjevt maktforhold mellom student og institusjon, som en av de viktigste bakgrunnene for at ordningen med studentombud ble lovfestet, - kan ombudet ikke påpeke nok viktigheten av at ansatte forstår denne rollen.

4.6 Kompetanse om forvaltningsrett
Generelt vil ombudet spille inn at INN bør styrke sin kompetanse innen forvaltningsrett både hos administrativt ansatte og fagansatte. INN er en statlig institusjon som har forvaltningsrett som grunnleggende rettsregler i sin myndighetsutøvelse. Ansatte bør få grunnleggende kurs og/eller oppfriskningskurs, og deretter bør kompetansen spisses ut fra hva de enkelte gruppene av ansatte arbeider med. Det er selvsagt opp til INN om de ser behovet og hvordan de vil organisere det. Ombudet ser at det er en stor oppgave, men mener at den bør løftes.

For eksempel ser studentombudet at det kan mangle kunnskap om når det er krav til forhåndsvarsel, hva habilitetsreglene innebærer, hva kontradiksjon er, hvilke krav som foreligger til begrunnelsens innhold i et vedtak, og også den generelle veiledningsplikten med mer. Mer grunnleggende kompetanse i INN vil generelt styrke studentenes rettsikkerhet. Når en ansatt evt. ikke vet hvordan noe skal løses med dette i mente, må den ansatte være snar til å kontakte sin nærmeste overordnede for råd og bistand. Hvis ikke risikerer INN å begå lovbrudd og studenten opplever seg ikke ivaretatt, og det kan medføre større konsekvenser for den enkelte student, men også for INN, som frafall, omdømme, krav om erstatning osv.

4.7 Studieforskriftens § 6-7 om kontinuasjonseksamen
I forskrift om opptak, studier og eksamen ved Universitetet i Innlandet § 6-7 Kontinuasjonseksamen, står det i (utdrag) 1. ledd:

«Som hovedregel skal det påfølgende semester holdes kontinuasjonseksamen med adgang for studenter som har fremstilt seg til ordinær eksamen og ikke bestått, eller som har gyldig fravær ved ordinær eksamen.»

Det er bra at det er presisert at kontinuasjonseksamen avholdes i påfølgende semester. Studentombudet har likevel merket seg at andre institusjoner som f.eks. UiO, UiB og UiT har strengere krav i sine studieforskrifter, til gjennomføringen av kontinuasjonseksamen.

Se f.eks. forskrift om studier og eksamen ved Universitetet i Tromsø – Norges Arktiske Universitet § 25 (5): *«Utsatte eksamener skal arrangeres så snart som mulig etter at forfallsgrunnen er opphørt og normalt senest to måneder inn i det nye semesteret. Studenter må selv melde seg til utsatt eksamen.»*

Studentombudets innspill er at INN vurderer nærmere om reglene i egen studieforskrift skal endres i retning av å stille strengere krav til tidspunkt for gjennomføring av kontinuasjonseksamen.

Et alternativt innspill er å beholde dagens regler dersom det gis adgang i forskrift til å søke om individuelt tilrettelagt kontinuasjonseksamen, hvis hensynet til studentens studieprogresjon tilsier det, - og ellers etter reglene om enkeltvedtak i forvaltningsloven.

5. Andre arbeidsoppgaver for studentombudet i 2024

Å besvare studenthenvendelser er alltid ombudets førsteprioritet. Når det ellers har vært tid, har ombudet utover det som tidligere er beskrevet i denne rapporten, også gjort følgende (ikke uttømmende oversikt):

Ombudet opprettet dialog med SDI og har hatt møter for å komme frem til en løsning for innsendelse av studenthenvendelser uten å bruke e-post. Løsningen ble kontaktskjema av personvernhensyn med og uten bank-id innlogging, med rutine for registrering av saker i P360 på studentombudets skjermede område.

Dette kommer riktignok med enkelte utfordringer som går utover at ombudsfunksjonen skal være lett å komme i kontakt med og besvare. Henvendelsene må registreres i P360, og svar sendes ut derfra (enten som e-post hvis ikke sensitivt eller brev i digital postkasse hvis sensitivt). Hvis studentene på nytt vil svare, må de sende inn nytt kontaktskjema hvis sensitivt innhold. Dette oppleves ikke som brukervennlig for studentene, og arbeidet for ombudet tar vesentlig mer tid. Dette vil igjen gå på bekostning av responstid til studentene. Kommunikasjonen går ofte i mange korrespondanser frem og tilbake.

Til tross for oppfordringer fra ombud til student om hvordan henvende seg med personvernet i behold både på nettsiden og etter direkte kontakt med studenten, ser ombudet at studenten likevel ofte velger vanlig e-post eller SMS i stedet. Mange ombud forteller også at de hadde gode intensjoner om å benytte saksbehandlingssystemet i starten av sin ombudsjobb, men at dette ikke ble praktisk gjennomførbart etter hvert som saksmengden økte.

Da ordningen med studentombud ble lovfestet for første gang, - kan en lese forarbeidene slik at ombudet helst ikke skulle bruke samme saksbehandlingssystem som institusjonen for å være

så uavhengig som mulig. Etter dialog med de andre studentombudene i Norge, viser det seg at alle løser håndtering av henvendelser på ulike måter, og det er ingen fasit som ivaretar alle hensyn. Ombudet er riktignok nøye med å sende ut brev i digital sikker postkasse ved åpenbart sensitivt innhold, men bruker i det øvrige mye e-post for å svare ut andre henvendelser uten at det går via P360.

Ombudet kan i 2025 i samråd med INN hvis tid, tenke videre på hvordan det best kan løses ut ifra både studentenes personvern og hensynet til at ordningen skal brukervennlig for alle for å oppfylle lovkravet om å ha et tilgjengelig studentombud. I forarbeidene til bestemmelsen står det i Prop. 126 L (2022-2023): *«Tilgangen kan ikke regnes som tilstrekkelig hvis studentene i praksis har problemer med å få kontakt med ombudet fordi det har ansvar for et for stort antall studenter, eller ombudet av andre grunner er vanskelig å komme i kontakt med.»*

Ombudet har ellers vært fast observatør i læringsmiljøutvalget og studieadministrativt tilretteleggingsforum.

Ombudet har holdt innlegg for studenter om studentombudsordningen på enkelte studentrådsmøter og på superweekend før studentseminar på Trysil.

Ombudet har deltatt på skandinavisk studentombudskonferanse på Karolinska instituttet i Stockholm, nasjonal konferanse om skikkethet i høyere utdanning ved NTNU i Trondheim, og div. digitale og fysiske samlinger i det norske studentombudsnettverket. I det norske ombudsnettverket diskuteres jevnlig problemstillinger som ombudene møter på, samt at det oppleves som et samlende felleskap i en ellers uavhengig rolle uten faglig diskusjonsfelleskap i INN.

Ombudet har deltatt på enkelte møter i juridisk nettverk i INN (uten å diskutere enkeltsaker i ombudsrollen).

Vedlegg 1: Kategoribeskrivelse saker

KATEGORIBESKRIVELSE Beskrivelsen av hver kategori er ikke uttømmende. Inndelingen er ment som en klassifisering av sakenes hovedinnhold, men det finnes saker som berører problemstillinger fra flere kategorier.	
Situasjoner som oppstår, feil/uklarheter/spørsmål ved saksbehandlingen av, eller som på annen måte er tilknyttet:	
Administrativt	- Feil/uklarheter/spørsmål som gjelder saksbehandling av og klage på vedtak som ikke gjelder vurdering av faglige prestasjoner - Feil/uklarheter/spørsmål som gjelder administrative oppgaver
Disiplinærsaker/ skikkethet	- Mistanke om fusk/plagiering på bachelor- og masternivå - Skikkethetsvurdering - Andre saker som gjelder utestenging og bortvisning
Eksamen	- Formelle feil på eksamen eller ved sensurering - Begrunnelse for eksamenskarakter - Klage på eksamenskarakter - Forhold som ikke er regulert, men som angår eksamen/avsluttende oppgave - Dispensasjon fra maksimalt antall eksamensforsøk - Kategorien favner også avsluttende oppgave som bachelor- og masteroppgave
Læringsmiljø	- Læringsmiljø - Andre forhold relatert til helse, miljø og sikkerhet - Varslingssaker
Opptak	- Opptak etter vurdering av realkompetanse, - Opptakskrav, - Masteropptak - Andre forhold som ikke er regulert
Praksis	- Tilrettelegging av praksis - Selve praksisperioden - Formelle feil ved praksis
Studierelatert	- Pensum, undervisning og obligatorisk aktivitet - Studieplaner og emneplaner - Godkjenning av utdanning fra utlandet/annen utdanningsinstitusjon - Studiegjennomføring - Utveksling - Dispensasjoner knyttet til semesteravgift, semesterregistrering, etc. - Forhold som ikke er regulert, men som er relatert til studiet og ikke faller inn under en annen kategori
Tilrettelegging	- Tilrettelegging av studiesituasjonen - Tilrettelegging av praksis - Tilrettelegging av eksamen
Annet	- Personvern - Studentrepresentasjon og studentorganers høringsrett - Andre saker som ikke passer inn i kategoriene over, men som er relatert til studiesituasjonen

Saksfremlegg fra Prorektor utdanning tilknyttet Årsrapport Stundentombudet 2024 til Læringsmiljøutvalget 10.04 og Utdanningsutvalget 25.04

Fra prorektor utdanning Stine Grønvold
Saksbeh: Leder for Seksjon for studenttjenester og Studiedirektør og relevante rådgivere i faglinjer

Oppfølging av studentombudets årsrapport

Dette er den tredje årsrapporten som leveres fra studentombudet. Universitetsstyret ved INN får rapporten til orientering 6. mai.

Studentombudets mandat som er revidert av universitetsstyret februar 2025 setter følgende rammer for årsrapporteringen:

Kapittel 4:

«Rapportering

Studentombudet avlegger årlig rapport om sin virksomhet til Universitetsstyret som en orienteringssak. Rapporten legges frem for utdanningsutvalget og læringsmiljøutvalget og deretter Universitetsstyret. Rektor bør orienteres fortløpende om spesielt alvorlige eller prinsipielle saker.»

Uttalelser fra respektive utvalg skal bidra til at universitetsstyret kan få informasjon om hvordan rapporten bidrar til læring ved institusjonen og hvordan saker planlegges å bli fulgt opp fremover i 2025.

Det er en naturlig fordeling mellom de to utvalgene på oppfølging som tematisk forholder seg slik:

Utdanningsutvalget: Studierelaterte saker, disiplinærsaker, skikkethet, praksis og eksamen.

Læringsmiljøutvalget: Læringsmiljø, inkludering, arbeid for å unngå mobbing, trakassering, saker angående tilrettelegging.

Faglig ansvar for områdene hvor Utdanningsutvalget blir orientert om sakene vil ofte være Utdanningsavdelingen. Enkelte deler av rapporten vil egne seg for diskusjon i Utdanningsutvalget, mens andre områder følges direkte opp av prorektor for utdanning, med tilbakemelding til studentombudet i halvårlige møter med forvaltningen.

Faglig ansvar for områdene hvor læringsmiljøutvalget blir orientert om sakene er ofte tilknyttet HR-avdelingen og beredskap, ved digitalisering- og eiendom. Arbeidet med oppfølging på disse områdene må derfor gjøres i samarbeid på tvers av avdelinger i fellesadministrasjonen og aktuelle fakultet slik at det er tydelig for studenter og ansatte hvordan saker følges opp.

Som i fjor vil utvalgenes kommentarer til rapporten og evt kommentarer til de tematiserte sakene følge saksvedlegget til årsrapporten som orientering til universitetsstyret.

Rammer for studentombudets arbeid og dialog med INN

Prorektor opprettet fra 2022 regelmessige møter mellom studieforvaltningen og studentombudet for å sikre en mer løpende dialog mellom institusjonen og studentombudet og sørge for mulighet til å drøfte behandling av saker på generelt grunnlag.

I perioden fra januar 2023 da daværende studentombud sa opp sin stilling, har dialog blitt håndtert ved behov når situasjoner har oppstått. Både studentombud og INN har i denne perioden tatt initiativ til oppfølgingsmøter i saker som har krevd kontakt og samarbeid. Det viste seg krevende å rekruttere studentombud i en 50% stilling. Forrige studentombud jobbet i bistilling frem til nytt ombud startet opp i oktober 2023. Som rapporten viser innebærer det at rollen som studentombud har vært ivaretatt en 35% stilling fram til oppstart av studieåret 2024 – 2025, først av forrige studentombud og videre av nåværende studentombud fra oktober 2023. Fra august inneværende studieår har Universitetsstyret bevilget midler tilsvarende 100% stilling. Det innebærer at studentombudsrollen har fått rammebetingelser som gjør det hensiktsmessig å etablere faste møtepunkter på flere nivå i institusjonen.

I denne perioden har studentombudet blitt invitert til, og deltatt som observatør i alle institusjonens læringsmiljøutvalgsmøter.

I 2023 deltok studentombudet på studentseminaret mellom StInns ledelse og høgskolens ledelse i Trysil i november. Det har også vært god dialog mellom StInn og nåværende studentombud. Selv om hun ikke hadde anledning til å møte fysisk på studentseminaret høsten 2024, deltok hun på teamsmøte i forberedelsene til studentseminaret med studentledere.

Studentombud får også møteinnkallinger og referater fra alle studieadministrative fagmøter om tilrettelegging for studenter; tilretteleggingsforum. Dette er et informasjons- og opplæringsforum mellom institusjon og fakultetenes studieveiledere som jobber med tilrettelegging for studenter.

Opplæring og informasjon til studentene

I informasjons og opplæringsmateriell til fakultetenes studieprogramledere er informasjon om Si ifra-ordningen en del av opplæringen som skal presenteres for alle nye studenter ved valg av klassetillitvalgte studenter. Opplæringen om studentombudets rolle og Si ifra-ordningen er også systematisert i opplæring av studentrådsutvalg; studentledere på studiestedene og i StInns sentrale opplæring av studentledere.

Som det fremgår av årsrapport fra studentombudet, er det behov for mer synlighet, kunnskap og møteplasser for å spre kunnskap om studentombudets rolle til fagansatte og studenter. Dette vil gi et grunnlag til å kunne forbedre arbeidsbetingelsene og derved arbeidsmiljøet for studentombudet, og styrke rettssikkerhet for studentene. God forståelse for studentombudsrollen både blant ansatte og studenter er vesentlig for kvalitet i arbeidet.

Prorektor utdanning har tatt initiativ til og avtalt følgende møteplasser for informasjon og dialog fremover:

- Studieforvaltningen gjenoppretter halvårlige møter med studentombud for dialog om, gjennomgang og mulig oppfølging av studentombudets innspill til forbedringer og endringer.
- Fakultetene oppnevner navngitte personer som er studentombudets kontaktpersoner i saker som trenger koordinering og sørger informasjonsflyt for oppfølging

- Prorektor sørger for årlig informasjon om studentombudets mandat og rolle i HRs ledelses- og informasjonsmøter slik at alle med personalledelse jevnlig får informasjon om studentombudsrollen ved INN.

Hensikten er, og forhåpentligvis vil de systematiserte dialogmøtene som er etablert, sammen med de gjenopptatte og nye områdene for dialog føre til, en bedre forståelse for studentombudets arbeid og utvikle rammene for rettsikkerhet for studentene ytterligere.

Fakultetene har ansvaret for saksbehandling av studentsaker i førstelinje, og utdanningsavdelingen forvalter rammeverket for saksbehandlingen jf. høgskolens egen forskrift om dette med oppfølgende prosess og rutinebeskrivelser.

Årsrapporten synliggjør områder det er viktig at prorektor utdanning sammen med fakultetene følger opp slik utvalgene foreslår prioriteringer og støtter etter sin behandling av årsrapporten.

Under følger kommentarer til studentombudets innspill til enkelte saksområder sortert slik at utdanningsutvalget og læringsmiljøutvalget kan kommentere rapporten slik det er hensiktsmessig jf tema og ansvarsområde. Temaområdene er ikke gjensidig utelukkende.

Kommentarer til punkt 4. Studentombudets innspill til enkelte saksområder, relatert til utdanningsutvalgets ansvarsområde

4.1 Disiplinærsaker/skikkethet/praksis

Studentombudet stiller spørsmål om enkeltsaker representerer større tendenser. Dette spørsmålet vil bli stilt i utvalgenes behandling av rapporten. Enkeltsaker skal uansett følges opp, uavhengig av om de representerer større tendenser eller ikke.

Ombudet peker på at studenter i praksisstudier har lav rettsikkerhet. I sin natur er praksisstudier ikke etterprøvbare, så det er vanskelig å gi tilsvarende rettsikkerhet som ved skriftlige eksamener. Loven fastsetter at det skal være to sensorer ved vurdering av studenter i praksis. Dette er også nedfelt i INNs retningslinje for sensur. Av forarbeidene til loven fremgår det at det ikke er praktisk mulig at studentene følges av to sensorer, og at det derfor stilles krav til skriftlig dokumentasjon knyttet til underveisvurderingene slik at det er to sensorer (praksislærer og veileder fra universitetet) involvert ved sluttvurdering. Utdanningsavdelingen jobber nå med ny mal for praksisavtaler, hvor det er naturlig å vurdere innspillene fra ombudet nærmere.

Utdanningsavdelingen har etablert et nytt fagteam for praksis. Her kan ombudets kommentarer til saksbehandlingen drøftes. Etableringen av fagteamet er også et tiltak for å styrke saksbehandlingen på dette området.

4.2 Eksamen

Utdanningsutvalget skal diskutere håndteringen av uenighet og konflikter ved gruppearbeid. Dette er tenkt fremmet som en egen sak i forbindelse med at Utdanningsavdelingen utarbeider ny retningslinje for gruppeeksamen våren 2025.

Når det gjelder intervaller mellom møter i nemnd for studentsaker (klageinstans) har dette tidligere vært vurdert, men konklusjonen her er at hyppigere møter vil gå ut over kvaliteten på saksbehandlingen, herunder studentens mulighet til å uttale seg i saken. Det holdes nå månedlige møter gjennom studieåret, noe som anses å være en riktig balanse mellom fremdrift og kvalitet på saksbehandlingen.

De færreste studieplaner har bestemmelser som medfører at man ikke får begynne på nye emner ved stryk eller manglende eksamen, men for enkeltstudenter som ikke oppfyller slike krav vil det medføre en forsinkelse. Slike krav må være fastsatt i studieplan. Utdanningsavdelingen vil vurdere innspillet fra ombudet om presisjonsnivået i studieplanen, samt å tydeliggjøre vurderingen av utsatt iverksettelse ved uavklart klagesak på eksamen. Når det gjelder utsatt iverksettelse av vedtak i saker om fusk har INN fastsatt rutiner for dette i tråd med veiledning fra Felles klagenemnd.

4.6 Kompetanse om forvaltningsrett

Utdanningsavdelingen har nylig styrket bemanningen med juridisk kompetanse. Dette er et kontinuerlig tema i ulike fagteam, og det er planlagt en egen fagdag med forvaltningsrett og saksbehandling som tema.

4.7 Studieforskriftens § 6-7 om kontinuasjonseksamen

Utdanningsavdelingen merker seg dette som et innspill til den årlige revisjonen av forskriften. I praksis holdes slik eksamen i starten av semesteret, og vi skal vurdere om dette skal gjøres til en hovedregel.

Kommentarer til punkt 4. Studentombudets innspill til enkelte saksområder relatert til læringsmiljøutvalget

4. 3 Læringsmiljø

I årsrapporten angir studentombudet at Studenter som henvender seg ikke vet hvem de skal henvende seg til for å varsle om kritikkverdige forhold når varsling ikke har fungert i de ordinære kanaler, eller de ikke tør eller ønsker dette. De aktuelle studentene som har vært i kontakt angir at de ikke kjenner til Si ifra ordningen, eller at de vet ikke tematisk hva de skal velge i sammensatte saker.

Institusjonen har systematisert oppfølgingen slik at Kommunikasjonsavdelingen har plassert Si ifra ordningen på nettsidene. HR avdelingen har det innholdsmessige ansvaret og sørger for sortering av saker til rett innstas slik at den eller disse svarer ut sakene fortløpende.

Læringsmiljøutvalget orienteres systematisk om innmeldte saker i Si ifra-ordningen i hvert møtepunkt.

Mtp studentombudets tilbakemelding vedr bedret informasjon om sifra ordningen og tilhørende veiledning tar institusjonen dette til etterretning og vil vurdere eget arbeid på området våren/ høsten 2025.

Universitetet har utarbeidet egen Handlingsplan for likestilling, mangfald og inkludering, Handlingsplanen er utviklet av Utvalg for likestilling og mangfold (ULM) ved institusjonen som skal ivareta og følge opp innholdet i planen og arbeidet med tematikken generelt i institusjonen. Det jobbes således systematisk rundt arbeid med de ansattes kompetanse på inkludering, særlig når en står i et maktforhold mellom student og underviser.

4.4 Tilrettelegging

Studentombudet angir at de studentene som har hatt kontakt med henne angir mangelfull informasjon om tilrettelegging og søknadsprosess.

Det er vinteren 2025 gjennomført brukertesting av informasjon som fremkommer vedr tilrettelegging i studiesituasjon og eksamen på Universitetets hjemmesider. Testpanelet bestod av studenter i ulike aldersgruppe, kjønn og funksjonsnivå. Tilbakemeldinger fra brukertesten angir behov for å gjøre enkelte justeringer i informasjonen som fremkommer på våre hjemmesider vedr tilrettelegging. Studentene angir samtidig at informasjonen som fremkommer er oversiktlig, ryddig og med et forståelig språk. Det er i denne sammenheng også relevant å tilføye at hjemmesidene med tilhørende informasjon for tilrettelegging ble revidert og oppdater med ny informasjon høsten 2024. Det jobbes kontinuerlig i institusjonen med videreutvikling av informasjon og oppfølging av studenter for å utvikle og forbedre oppfølgingen av studenter med tilretteleggingsbehov.

I institusjonens studieadministrative tilretteleggingsforum er regelverksforståelse og forvaltningskompetanse i ulike deler av saksbehandlingen innen tilretteleggingssakene fortløpende tematisert. Forumet siker også mot utvikling av forvaltningskompetanse kombinert med kunnskapsutvikling og institusjonen, samt felles utvikling av skjønnsutøvelse i aktuelle og relevante saker. Innspillet fra Studentombudet i årsrapporten vedr oppfølging av vedtak i henhold til §4-3 i UH-loven vil tematiseres i gjennomgangen av rapporten i forumet.

4.5 Synlighet

Ombudets innspill vedrørende synlighet er forsøkt ivaretatt gjennom systematiserte møtearenaer slik fremkommer under overskriften tidligere i dette notatet under; Prorektor utdanning har tatt initiativ til og avtalt følgende møteplasser for informasjon og dialog fremover.

Universitetet i Innlandet

Arkivsak-dok.	25/03291-1
Saksbehandler	Kai Tore Bakke
Saksansvarlig	Stine Grønvold

Saksgang	Møtedato
Universitetstyret 01.08.2023-31.07.2027	06.05.2025

HOVEDRAPPORT STUDIEBAROMETERET 2024

Forslag til vedtak/innstilling:
Styret tar presentasjonen av resultatene fra Studiebarometeret 2024, samt informasjonen om universitetets bruk og oppfølging av resultatene, til orientering.

Sammendrag:
Studiebarometeret er en årlig studenttilfredshetsundersøkelse som har blitt gjennomført siden 2014. Universitetet i Innlandet (INN) hadde i 2024 en svarprosent på 33%. Til tross for enkelte forbedringer i hovedindeksene, har den overordnede tilfredsheten blant studentene gått tilbake med 0,1 poeng til en indeksverdi på 3,8, som er under det nasjonale gjennomsnittet.

I årets analyser av resultatene har vi valgt å legge vekt på følgende:

- Hvordan fortolker vi *overordnet trivsel* i Studiebarometeret?
  Er det en indikator på kvalitet, eller er det mer en indikator for emosjonell tilknytning?
- *Tilbakemelding og veiledning* har mye å si for studentenes trivsel.
  Det kan synes som om oppfølgingen studentene får gjennom tilbakemelding og veiledning har mer betydning enn tidligere for overordnet trivsel.
- Studentenes trivsel får betydning for gjennomstrømming
  Studieprogrammer med historisk lav gjennomstrømming skårer lavere på flere spørsmål i Studiebarometeret.
- Bruk av organiserte læringsaktiviteter
  Bruken av organiserte læringsaktiviteter (inkludert all undervisning og veiledning, samt praksis hvis relevant) er fallende.
- Bruk av KI
  Studentene bruker KI mer og har i liten grad fått opplæring i bruken av KI fra INN.

Rapporten trekker også frem resultatene i en undersøkelse som ble gjort i 2024 som ser på hvordan Studiebarometeret blir brukt i kvalitetsarbeidet ved INN. Det pekes på at den studieprogramansvarliges motivasjon, kompleksiteten i studieprogrammets organisering og undersøkelsens relevans har betydning for bruken av undersøkelsen i kvalitetsarbeidet. Fremfor alt skaper den repetitive årlige oppfølgingen av undersøkelsen i det samme fagmiljøet klare forutsetninger hvor mer eller mindre begrunnede erfaringer former bruken av undersøkelsen.

Vedlegg:
Hovedrapport Studiebarometeret 2024
Rapport 2024 alle spm - Hoegskolen i Innlandet - 2024 (_21.01.25)

Universitetet i Innlandet

Studiebarometeret 2024

Hovedrapport

Innholdsfortegnelse

Sammendrag *3*
Overordnet tilfredshet som indikator 3
Sammenhenger med andre hovedindekser 3
Gjennomstrømming og Studiebarometeret 3
Undervisningsformer og tidsbruk 3
Bruk av Kunstig Intelligens (KI) 3
Bruk av Studiebarometeret på Studieprogramnivå 3

Innledning **4**

«Overordnet tilfredshet» som indikator - kontra snittverdi **4**

Sammenheng mellom «overordnet trivsel» og andre hovedindekser **6**

Sammenheng mellom «overordnet trivsel» og andre variabler. **8**

Sammenheng mellom resultatene i Studiebarometeret og gjennomstrømming **8**

Undervisningsformer og tidsbruk **17**

Bruk av KI **20**

Bruk av Studiebarometeret på Studieprogramnivå **21**

Konklusjon **23**

Sammendrag 3
Overordnet tilfredshet som indikator 3
Sammenhenger med andre hovedindekser 3
Gjennomstrømming og Studiebarometeret 3
Undervisningsformer og tidsbruk 3
Bruk av Kunstig Intelligens (KI) 3
Bruk av Studiebarometeret på Studieprogramnivå 3

Innledning 4

«Overordnet tilfredshet» som indikator - kontra snittverdi 4

Sammenheng mellom «overordnet trivsel» og andre hovedindekser 6

Sammenheng mellom «overordnet trivsel» og andre variabler. 8

Sammenheng mellom resultatene i Studiebarometeret og gjennomstrømming 8

Undervisningsformer og tidsbruk 17

Bruk av KI 20

Bruk av Studiebarometeret på Studieprogramnivå 21

Konklusjon 23

Sammendrag[1]

Studiebarometeret er en årlig studenttilfredshetsundersøkelse som har blitt gjennomført siden 2014. Universitetet i Innlandet (INN) hadde i 2024 en svarprosent på 33%. Til tross for enkelte forbedringer i hovedindeksene, har den overordnede tilfredsheten blant studentene gått tilbake med 0,1 poeng til en indeksverdi på 3,8, som er under det nasjonale gjennomsnittet.

Overordnet tilfredshet som indikator
INN har sett en negativ utvikling i indeksen «overordnet tilfredshet» de siste årene, med unntak av en liten oppgang i fjoråret. Denne indeksen fungerer som en samleindikator for utdanningskvalitet og er ofte den som trekkes frem i media. Analysen viser at «overordnet tilfredshet» kanskje ikke er en presis indikator for studiekvalitet, da den kan være mer påvirket av studentenes emosjonelle tilknytning til sitt studieprogram enn av den faktiske kvaliteten på utdanningen.

Sammenhenger med andre hovedindekser
Det er en observerbar sammenheng mellom «overordnet trivsel» og hovedindeksene for tilbakemelding og veiledning, undervisning, samt organisering. INN har arbeidet med organiseringen av sine utdanninger for å øke tilfredsheten, noe som har ført til en svak fremgang. Samtidig har tilbakemelding og veiledning, og vurderingsformer hatt en svak tilbakegang.

Gjennomstrømming og Studiebarometeret
Årets analyse peker på en sammenheng mellom «overordnet tilfredshet» og gjennomstrømming. Studieprogrammer med høy gjennomstrømming opplever generelt høyere «overordnet tilfredshet» og bedre resultater på spørsmål om tilknytning til arbeidsliv, hovedindeksen «eget engasjement», og indeksene «forventning» fra faglige ansatte og «medvirkning» sammenlignet med programmer med lav gjennomstrømming. Dette tyder på at tiltak for å forbedre studentenes tilfredshet, øke motivasjon, tydeliggjøre forventning, legge til rette for medvirkning, og skape mening ved å knytte utdanningene nærmere opp mot arbeidslivet, kan ha en positiv effekt på gjennomstrømmingen.

Undervisningsformer og tidsbruk
Studenter ved INN bruker mindre tid på egenstudier og mer på betalt arbeid enn det nasjonale gjennomsnittet. Dette spennet er økende og kan være en utfordring for utdanningskvaliteten, da tid brukt på betalt arbeid kan gå på bekostning av tiden avsatt til studier. En økning i betalt arbeid kan dermed være en utfordring for kvaliteten i utdanningen.

Bruk av Kunstig Intelligens (KI)
Bruken av KI blant studentene ved INN har økt betydelig fra 2023 til 2024. Til tross for denne økningen, rapporterer mange studenter at de har fått utilstrekkelig opplæring i bruk av KI-verktøy. Dette er en utfordring som må adresseres for å sikre at studentene kan dra full nytte av disse teknologiene i sitt studiearbeid.

Bruk av Studiebarometeret på Studieprogramnivå
Til slutt peker rapporten på at resultatene fra Studiebarometeret brukes på flere nivåer i organisasjonen, men det er variasjon i hvordan dette gjøres. En masteroppgave har identifisert tre hovedtilnærminger til bruk av Studiebarometeret: ikke-aktiv, responsorientert og prosessorientert. De

[1] Dette sammendraget er gjort ved hjelp av Sikt KI-chat

studieprogramansvarlige som bruker undersøkelsen aktivt, opplever mest nytte av den i kvalitetsarbeidet.

Innledning

Studiebarometeret er en studenttilfredshetsundersøkelse som sendes ut til studenter i sitt tredje semester på bachelor og masterutdanninger, og studenter i det niende semester på femårige masterutdanninger. Undersøkelsen har vært gjennomført årlig siden 2014 og ble i år sendt ut til 70.558 studenter ved norske høyere utdanningsinstitusjoner. Undersøkelsen hadde en nasjonal svarprosent på 37%. Svarprosenten ved Universitetet i Innlandet (INN) var i år, som i fjor noe lavere med 33%. Undersøkelsen ble sendt ut til 2830 studenter og hadde 939 respondenter. Universitetet har altså ikke klart å snu den negative trenden fra fjoråret hvor 34% av de spurte svare på deler eller hele undersøkelsen.

NOKUT har også i år gjort noen endringer i spørsmålene som stilles. Spørsmål om fysisk læringsmiljø ble lagt inn for alle institusjoner. Dette batteriet har vært ute av skjema siden pandemiårene. I tillegg ble det i år mulig å velge inn igjen spørsmål om faglig forventning og medvirkning. INN valgte å takke ja til dette. Spørsmålene om bruk av kunstig intelligens (KI) ble videreført, med tilleggsspørsmål om opplæring i KI.

INN ser liten utvikling fra fjoråret på institusjonsnivå. Det er en bekymring at vi går 0,1 tilbake på overordnet tilfredshet til en indeksverdi på 3,8. Dette er 0,2 under det nasjonale snittet. Når det gjelder de åtte hovedindeksene ser vi en mindre fremgang med 0,1 på fire av indeksene, samtidig som vi ser en tilbakegang med 0,1 på to av indeksene. Interessant nok dreier disse to siste indeksene seg om tilbakemelding og veiledning, og vurderingsformer.

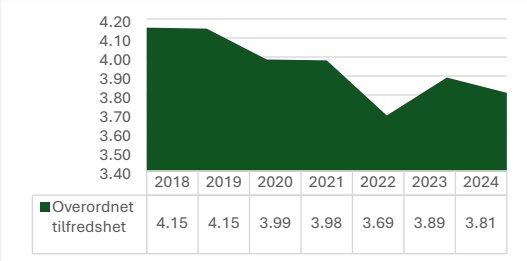
Vi har i år valgt en noe annerledes gjennomgang av resultatene, med vekt på hvordan vi skal forstå indikatoren for «overordnet tilfredshet». Vi begynner med å drøfte indikatoren for «overordnet tilfredshet» og spør oss hva en slik indikator forteller oss. Dernest ser vi på sammenhengen mellom denne indikatoren og de andre hovedindeksene. Vi drøfter også en eventuell sammenheng mellom indeksen for «overordnet tilfredshet» og andre indikatorer på studiekvalitet, som gjennomstrømming og frafall. Til slutt plukker vi opp tråden fra tidligere hovedrapporter og drøfter studentenes tidsbruk, ser på hvordan studentene ved INN bruker KI, før vi spør oss om hvordan resultatene kan brukes på studieprogramnivå.

«Overordnet tilfredshet» som indikator - kontra snittverdi

INN har de senere år hatt en negativ utvikling på indeksen «overordnet tilfredshet» (bortsett fra en liten oppgang i fjoråret). Figur 1 viser en samlet nedgang i perioden 2018-2024 på 0,34. Etter en oppgang i 2023 ser vi i år en nedgang. Dette er indikatorene som i størst grad brukes til å sammenligne utdanninger og institusjoner, og den som oftest trekkes frem i media[2]. I praksis fungerer den som en samleindikator for utdanningskvalitet. Når NOKUT oppsummerer resultatene fra Studiebarometeret i 2024 er det symptomatisk at «overordnet tilfredshet» omtales først[3]. INN har valgt å bruke indeksen som en indikator under kvalitetsområde 8 i kvalitetssystemet om utvikling og ledelse av studieprogrammet. Den grunnleggende tanken er at dette er en indeks som kan si noe overordnet om hvordan studentene opplever utdanningen, og derfor kan måle hvordan ledelse og utvikling i programmet leder til økt tilfredshet. Dette har blitt problematisert av studieprogramansvarlige som peker på at denne indeksen er brukt «politisk» for å få til en endring i studieprogrammet. Studenter har gått sammen og bestemt seg

[2] Interessant nok dreide den første saken Khrono publiserte etter at årets undersøkelse var offentliggjort seg om hvilken institusjon som hadde de mest fornøyde studentene. Se: https://www.khrono.no/de-mest-fornoyde-universitetsstudentene-finner-du-i-as/942011

[3] Bjaaland, I. F., Nilsen, M. M., Guajardo, G. og Hauge, M. S. (2025) Studiebarometeret 2024 – Hovedtendenser. NOKUT Rapport 1-2025. s. 4.



Figur 1 viser utviklingen i "overordnet tilfredshet" fra 2018-2024 for institusjonen.

for hva de skal «stemme». På den måten sender de et signal som må tas på alvor. Dette er mulig fordi indeksen «overordnet tilfredshet» er et enkeltspørsmål hvor respondentene svarer med en 5-delt Likert skala på hvorvidt de er «alt i alt, tilfreds med studieprogrammet jeg går på».

For årets Studiebarometer har vi gjort en analyse hvor vi sammenligner skåren for overordnet tilfredshet med gjennomsnittet for de andre hovedindeksene. Disse andre hovedindeksene utgjøres av 8 spørsmålsbatterier, med fra 3-5 underspørsmål innenfor de ulike tema. Til sammen består disse 8 batteriene av 32 underspørsmål. Dette er spørsmål om hvor tilfredse eller enige studentene er med utvalgte påstander om utdanningen.

Generelt viser det seg at i studieprogram hvor studentene oppgir høy «overordnet tilfredshet» (fra 3,40 til 4,91), så er gjennomsnittet for de andre hovedindeksene lavere, eller ved noen få tilfeller lik, sammenlignet med indeksen for «overordnet tilfredshet». I denne gruppen er det kun et unntak hvor gjennomsnittsindeksen er høyere enn indeksen for «overordnet tilfredshet». Samtidig er det slik at de åtte resterende studieprogrammene, som skårer svakest på «overordnet tilfredshet» (fra 2,2 til 3,4), får et bedre resultat på gjennomsnittsindeksen (fra 2,7-3,6), enn på indeksen for «overordnet tilfredshet». For 40 av de 48 studieprogrammene som har fått tellende resultat er forskjellen mellom indeksene mer enn ±0,1. Høyest variasjon er 1,0. Snittvariasjonen er 0,4.

Dette tyder etter vår mening på at «overordnet trivsel» ikke er en presis indikator for studiekvalitet i høyere utdanning[4]. Med det mener vi at spørsmålet om overordnet tilfredshet, måler noe annet enn den samlede studiekvaliteten. Vi spør oss om en slik indikator, basert på et spørsmål i en undersøkelse, i større grad er uttrykk for studentenes emosjonelle positive eller negative tilknytning til sitt studieprogram. I den sammenheng finner vi det interessant at NOKUT i sin analyse av resultatene for 2022[5] så at enkeltspørsmålet «jeg er motivert for studieinnsats» var ett av to enkeltspørsmål som påvirket «overordnet tilfredshet» mest. Det andre var «de faglige ansatte gjør undervisningen engasjerende». Begge forstår vi som tett opp mot en følelsesmessig komponent. Nedenfor ser vi også at hovedindeksen «eget engasjement» og underspørsmålet «jeg er motivert for studieinnsats» kan ha en sammenheng med gjennomstrømming.

En gjennomsnittindeks basert på hvordan studentene opplever ulike tematiske områder, som undervisning, organisering og lignende, vil også være en undersøkelse av studentenes tilfredshet, men den vil være mer nyansert fordi den forholder seg til ulike spesifikke spørsmål. Samlet gir kanskje dette et mer adekvat mål for den faktiske kvaliteten i utdanningene. Det er i hvert fall slik at en slik gjennomsnittsindeks ikke i den grad vil være mulig å manipulere.

[4] Vi understreker at dette er foreløpige resultater som kun forholder seg til årets undersøkelse. Det vil være nødvendig å følge forholdt mellom «overordnet tilfredshet» og gjennomsnittsindeksen over tid for å trekke endelige slutninger.

[5] Se Hauge, M. S., Bakken, P. og Guajardo, G. (2:2023) Studiebarometeret 2022 – Hovedtendenser. NOKUT Rapport 2-2023. s. 19.

Samtidig vil indeksen for «overordnet tilfredshet» også ha en funksjon ved at studentene gjennom den kan gi et uttrykk for hvorvidt de er fornøyde eller misfornøyde. Som vi skal se nedenfor kan det se ut som om akkurat denne indeksen viser en sammenheng med gjennomstrømming.

For øvrig er det slik at hvis vi ser på resultatene for de siste tre år på institusjons- og fakultetsnivå, så er det et gjennomgående trekk at våre studenter, uavhengig av hvordan de vurderer sine «overordnede tilfredshet», vurderer gjennomsnittsindeksen for de 8 hovedindeksene lavere enn sin overordnede tilfredshet (Tabell 1).

Tabell 1 viser variasjon mellom overordnet tilfredshet og gjennomsnittverdien for hovedindeksene. Tallet viser avstand mellom indeksene hvor negativt fortegn tilsier at snittverdien for hovedindeksene er lavere enn indeksen for overordnet tilfredshet.

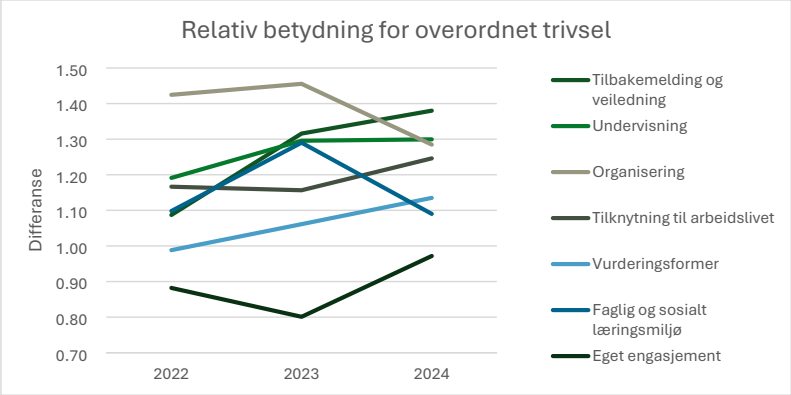
	2022	**2023**	**2024**
INN variasjon	-0,30	-0,35	-0,21
DNF variasjon	-0,38	-0,01	
AMEK variasjon	-0,18	-0,37	
FTVS variasjon			-0,28
ALB variasjon	-0,21	-0,47	-0,28
HSV variasjon	-0,44	-0,42	-0,28
LUP variasjon	-0,19	-0,23	-0,07
HHS variasjon	-0,35	-0,36	-0,28

Det er med andre ord slik at den mer differensierte indeksen for studentenes tilfredshet med ulike kvalitetsområder som undervisning og organisering, er lavere enn indeksen for overordnet tilfredshet. Vi legger merke til at det er minst variasjon over tid på LUP.

Sammenheng mellom «overordnet trivsel» og andre hovedindekser

I kvalitetsrapport for 2022 og 2023, samt hovedrapport for Studiebarometeret begge år, har vi pekt på hvordan det synes å være en sammenheng mellom overordnet trivsel og hovedindeksen organisering. Dette ble også støttet av NOKUTs egne analyser på nasjonalt nivå for undersøkelsen i 2022[6].

[6] Se Hauge, M. S., Bakken, P. og Guajardo, G. (2:2023) Studiebarometeret 2022 – Hovedtendenser. NOKUT Rapport 2-2023. ss. 4, 18 og 19.



Figur 2 viser differansen mellom snittverdiene på de ulike hovedindeksene for de som svarte 1-3 på spørsmålet om overordnet tilfredshet, og de som svarte 5 på sammen spørsmål.

Analysene ved INN i 2022 og 2023 ble ikke gjort på individnivå, men som en sammenligning av de ti studieprogrammene med høyest tilfredshet, med de studieprogrammene med lavest tilfredshet. I år har vi ved hjelp av Tableau og studiebarometerdata i STAR-datavarehus gjort en tilsvarende analyse på individnivå. Vi har sett på snittverdiene for de ulike hovedindeksene i Studiebarometeret for alle respondentene som har gitt uttrykk for at de er helt enig (5) i at de er alt i alt tilfreds med det studieprogrammet de går på. Dette har vi så sammenlignet med gjennomsnittsverdien for hovedindeksene med dem som svarte 1-3 på samme spørsmål. Figur 2 viser differansen mellom de to gruppene. Et positivt tall viser at de som hadde høyest «overordnet tilfredshet» også var mest tilfreds med de enkelte andre hovedindeksene sammenlignet med de som hadde lav «overordnet tilfredshet».

Analysen bekrefter resultatene fra 2022 og 2023 ned på individnivå. Det var størst forskjell mellom gruppene i vurderingen av «organisering» disse årene. I 2024 er derimot forskjellene større for hovedindeksene «tilbakemelding og veiledning» og «undervisning».

INN har arbeidet med organiseringen av sine utdanninger som et tiltak for å øke tilfredsheten. Dette har ledet til at dette er en indikator hvor vi ser en svak fremgang i 2024. Samtidig går institusjonen tilbake på «tilbakemelding og veiledning» og skårer nå 3,3 på denne indikatoren, noe som er 0,1 lavere enn det nasjonale snittet. Skåren på «undervisning» er uendret og på det nasjonale snittet (3,7).

Vi legger også merke til at de to hovedindeksen hvor avstanden i tilfredshet mellom de to gruppene har økt mest er «tilbakemelding og veiledning» med 0,29 i perioden 2022-2024, og «vurderingsformer» med 0,15. Dette er de samme hovedindeksene hvor INN så en nedgang i skår fra 2023 til 2024.

Når det gjelder «tilbakemelding og veiledning» ser vi at INN skårer svakest på underspørsmålet om antall tilbakemeldinger du får fra faglig ansatte på arbeidet ditt (3,1) noe som kan tyde på at studentene ønsker en mer aktiv oppfølging. Dette er en liten nedgang fra fjoråret (-0,1).

INN har over tid hatt et forholdsvis stort fokus på vurdering. Det lovpålagte kurset i pedagogisk kompetanseutvikling inneholder opplæring i vurdering. I tillegg tilbyr Seksjon for UH pedagogikk og kvalitet et eget kurs i vurdering. Det har også løpende vært tilbudt kurs i bruk av KI i undervisning og vurdering, både digitalt og på de forskjellige campus. Denne satsningen har vært forholdsvis konsistent over tid. Blant annet var også vurdering tema for kvalitetskonferansen i 2022. Det er derfor uklart hvorfor

INN får en svakere skår akkurat på denne hovedindeksen. En mulig vei videre kan være å se på hva studentene forstår med tilbakemelding og veiledning og hvilke forventninger de har til dette.

Sammenheng mellom «overordnet trivsel» og andre variabler.

Vi har også sett på om det er en sammenheng mellom høy overordnet trivsel og svarprosent. En slik sammenheng kan vi ikke legge til grunn. Det er stor variasjon i svarprosent, både hos studieprogram med høy og lav overordnet trivsel. Det er dermed ikke grunnlag for å fremme en hypotese om at det ved lav svarprosent er en overvekt av studenter med negativ erfaring som svarer, eller at høy svarprosent inntreffer når mange studenter er fornøyde. Det er heller ikke mulig å se dette på et overordnet nivå. LUP ser en nedgang i overordnet trivsel (3,5) i årets barometer på tross av høyere svarprosent enn fjoråret, HHS ser en økning i overordnet trivsel (til 3,8) på tross av fortsatt lav svarprosent (som er langt svakere enn på LUP), mens HSV har lavere svarprosent og lavere, men fortsatt høy overordnet trivsel (4,0)).

Vi finner heller ikke sammenheng mellom «overordnet trivsel» og tiden studentene bruker på sine studier (egenstudier og organisert læringsaktivitet) eller betalt arbeid.

Sammenheng mellom resultatene i Studiebarometeret og gjennomstrømming

INN har, sammen med sektoren, flere ulike indikatorer for studiekvalitet. En indikator som er mye brukt og som offentlige myndigheter har valgt å stimulere gjennom finansiering, er gjennomstrømming. I det følgende vil vi sammenligne hvordan grupper med ulik gjennomstrømming svarer på utvalgte spørsmål i Studiebarometeret.

Gjennomstrømming beregnes ut fra hvor mange i et gitt startkull som fullfører sin utdanning etter normert tid. Normert tid varierer med type studieprogram (BA, MA ol.) og prosent heltidsandel i studieprogrammet. Fordi gjennomstrømming er knyttet opp mot startår, gir dette også variasjon mellom kullene. Til sammen vanskeliggjør dette sammenligning med andre indikatorer som for eksempel resultater fra Studiebarometeret. For å motvirke dette har vi gjort følgende:

1. Vi har knyttet gjennomstrømming opp mot det som er normert tid for det aktuelle programmet. Det krever en manuell sortering hvor vi sammenligner normert gjennomføring, og ikke gjennomføring etter en gitt tid (for eksempel 6 semester). Det vil si at vi for eksempel har sammenlignet gjennomstrømming for en heltids bachelor utdanning etter 6 semestre med en heltids toårig master etter 4 semester.
2. Vi har fjernet startkull som filter slik at alle startkull som startet opp i en gitt periode, og som har oppnådd normert tid innenfor angitt tidsperiode blir slått sammen. Dette gir en gjennomsnittsgjennomføring for startkullene innenfor tidsintervallet. Dette tidsintervallet er satt forskjellig ut fra type utdanning for å sikre at snittet omfatter et visst antall kull. Utvalget kan kun gjøres for startkull som har oppnådd normert tid[7].

[7] Utplukket er gjort for studieprogram etter følgende oppsett:

Nivå	Heltidsandel	Antall semester normert tid	Utplukk startkull
BA (B3 - NSD nivå)	50 %	12	2017-2018
BA (B3 - NSD nivå)	75 %	8	2018-2020
BA (B3 - NSD nivå)	100 %	6	2018-2021
MA (M2 – NSD nivå)	50 %	8	2018-2020
MA (M2 – NSD nivå)	66-67%	6	2018-2021
MA (M2 – NSD nivå)	100 %	4	2018-2022
MA (M5 – NSD nivå)	100 %	10	2017-2019

3. De ulike studieprogrammene er så delt i tre ulike grupper:
    - Studieprogram med høyere gjennomføring enn 70 prosent etter normert tid
    - Studieprogram med lavere gjennomføring enn 50 prosent etter normert tid
    - Andre (som omfatter studieprogram med gjennomføringsgrad >50 prosent og <70 prosent).

Resultatene i Studiebarometeret sorteres så på disse ulike gruppene. Det innebærer at respondentene behandles på individnivå og sorteres etter kategoriene «gjennomføring høyere enn 70 prosent etter normert tid» og «gjennomføring lavere enn 50 prosent etter normert tid. Resultatene vises altså ikke på studieprogramnivå. For overordnet tilfredshet blir det forholdsvis store forskjeller mellom gruppene. Gruppen med høy gjennomstrømming skårer i snitt 0,668 høyere enn gruppen med lav gjennomstrømming. Bruker vi snittverdien for de 8 hovedindeksene blir forskjellene mindre med 0,231 (se Tabell 2).

Tabell 2 viser overordnet tilfredshet og snitt hovedindekser i Studiebarometeret fordelt på studieprogram som har høyere gjennomstrømming enn 70 prosent, lavere gjennomstrømming enn 50 prosent og andre.

	Overordnet tilfredshet	Snitt hovedindekser
Gjennomstrømming høyere enn 70 prosent	4,1	3,7
Gjennomstrømming lavere enn 50 prosent	3,4	3,4
Andre	3,9	3,6

Resultatene innebærer ikke at det er en kausalitet mellom overordnet tilfredshet i Studiebarometeret og gjennomstrømming. Det er viktig å understreke at respondentene i årets undersøkelse ennå ikke har avsluttet sin utdanning og ikke er med i grunnlaget gjennomstrømmingen gjøres ut fra. Det vi kan se er at hvis vi anvender utvalget av studieprogram som fikk tellende rapport i 2024 på årene 2018-2023, så gir i alle tilfeller gruppen med høy gjennomstrømming uttrykk for høyere overordnet trivsel enn gruppen med lav gjennomstrømming. Videre arbeid vil kunne vise hvorvidt det er et slikt samsvar hvis en bruker gruppen med tellende rapport i Studiebarometeret for det enkelte år som grunnlag for vurdering av gjennomstrømming og sammenligning av resultater for det enkelte år (-2023).

Når det gjelder de andre hovedindeksene i Studiebarometeret er det fem indekser som peker seg ut med høy variasjon på mer enn 0,3 mellom gruppene (

Tabell 3). Dette er samleindekser med underspørsmål.

Tabell 3 viser oversikt over indekser fordelt på studier med høy og lav gjennomstrømming. Indekser som er hovedindekser i Studiebarometeret i 2024 er angitt med svart felt til høyre. Variasjon på mer enn 0,3 er angitt med grønn bakgrunn.

	Høy gjennomstrømming	Lav gjennomstrømming	Differanse (positivt tall gir bedre resultat for gruppe med høy gjennomstrømming)
Tilknytning til arbeidslivet	3,4	3,0	0,462
Praksis	3,9	3,5	0,402
Eget engasjement	3,8	3,4	0,394
Forventninger	4,0	3,6	0,368
Medvirkning	3,3	3,0	0,301
Undervisning	3,8	3,5	0,238
Faglig og sosialt læringsmiljø	3,9	3,7	0,203
Organisering	3,5	3,4	0,146
Vurderingsformer	3,9	3,8	0,120
Tilbakemelding og veiledning	3,3	3,2	0,117
Fysisk læringsmiljø og infrastruktur	3,6	3,7	-0,092

Samleindeksene som er hovedindekser for 2024 er angitt med svart felt til høyre. Innledningsvis legger vi merke til at indeksene «tilbakemelding og veiledning», «undervisning» og organisering i mindre grad synes å ha betydning for gjennomstrømming. Derimot er det de to andre hovedindeksene «eget engasjement» og «tilknytning til arbeidsliv» som peker seg ut med høy differanse mellom gruppene med høy og lav gjennomstrømming. De har begge vært hovedindekser over tid. Hovedindeksen «eget engasjement» har fire underspørsmål som kan tenkes å ha betydning for gjennomstrømming (Tabell 4).

Tabell 4 viser indeks for Eget engasjement med underspørsmål fordelt på studieprogram med høy og lav gjennomstrømming. Variasjon på mer enn 0,3 er markert med grønt.

	Gjennomstrømming høyere enn 70%	Gjennomstrømming lavere enn 50%	Differanse (positivt tall gir bedre resultat for gruppe med høy gjennomstrømming)
Eget engasjement	3,8	3,4	0,394
Jeg er motivert for studieinnsats	4,0	3,5	0,481
Jeg benytter meg av de organiserte læringsaktivitetene som tilbys	3,8	3,3	0,513
Jeg opplever at studieinnsatsen min er høy	3,8	3,4	0,407
Jeg møter godt forberedt til undervisningen	3,6	3,4	0,150

Studenter på studieprogrammer med lav gjennomstrømming er altså til dels mye mindre motivert for studieinnsats enn studenter på studieprogrammer med høy gjennomstrømming. De benytter seg også i mindre grad av de organiserte læringsaktivitetene som tilbys og opplever ikke selv at studieinnsatsen er så høy som studenter ved studieprogrammer med høy gjennomstrømming.

Som vi så ovenfor utmerket hovedindeksen «tilknytning til arbeidslivet» seg ut med størst variasjon mellom gruppene med høy og lav gjennomstrømming. Nedenfor har vi vist hvordan underspørsmålene for denne hovedindeksen varierer (Tabell 5). Som tabellen viser har alle underspørsmål en større variasjon enn 0,3. Størst variasjon finner vi for underspørsmålet om hvorvidt «representanter fra arbeidslivet bidrar i undervisningen (f.eks. som gjesteforelesere/kursholdere)» med en variasjon på hele 0,825.

Tabell 5 viser indeks for «tilknytning til arbeidslivet» med underspørsmål, fordelt på studieprogram med høy og lav gjennomstrømming. Underspørsmålet med størst variasjon er markert med grønt.

	Gjennomstrømming høyere enn 70%	Gjennomstrømming lavere enn 50%	Differanse (positivt tall gir bedre resultat for gruppe med høy gjennomstrømming)
Tilknytning til arbeidslivet	3,4	3,0	0,462
Det er muligheter for å jobbe med prosjekter/oppgaver i samarbeid med arbeidslivet	3,1	2,7	0,453
Jeg får innføring i hvordan jeg kan formidle min egen kompetanse til potensielle arbeidsgivere	3,0	2,5	0,473
Representanter fra arbeidslivet bidrar i undervisningen (f.eks. som gjesteforelesere/kursholdere)	3,5	2,7	0,825
Jeg får god informasjon om hvilke yrker/bransjer som er relevante for meg	3,7	3,4	0,347
Jeg får god informasjon om hvordan min kompetanse kan brukes i arbeidslivet	3,7	3,3	0,435

Dette er det enkeltspørsmålet, blant spørsmålene som kan besvares med en fem-delt Likert skala, som viser klart størst variasjon mellom gruppen med høy gjennomstrømming og gruppen med lav gjennomstrømming (Figur 3). Figur 3 viser de enkeltspørsmål og indekser som viser større variasjon enn 0,3. Interessant nok er det hele 12 av 26 som på ulikt vis handler om hvordan utdanningen knyttes opp mot arbeidsliv:

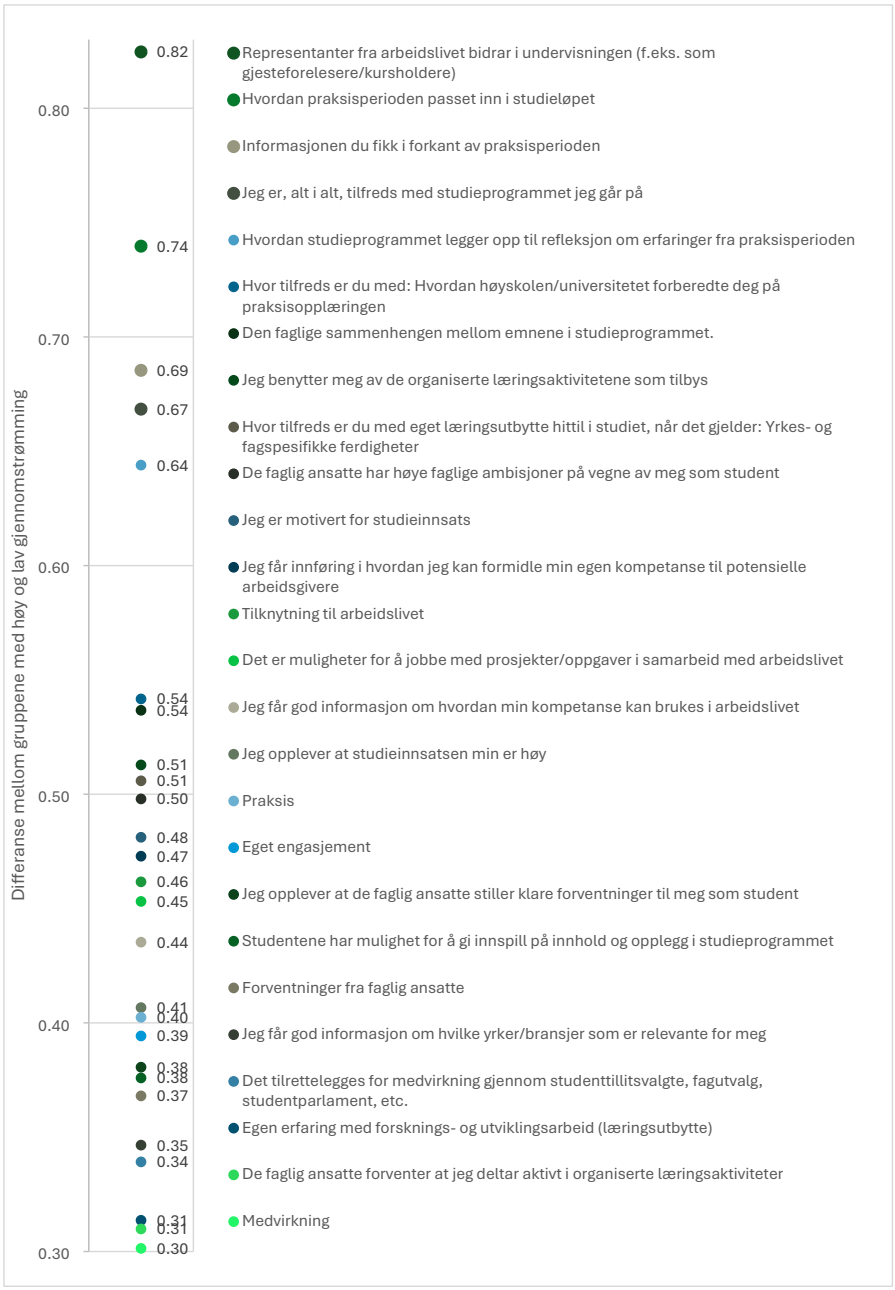
- Hovedindeks og 4 underspørsmål under «praksis»:
    - Praksis
    - Hvordan praksisperioden passet inn i studieløpet
    - Informasjonen du fikk i forkant av praksisperioden
    - Hvordan studieprogrammet legger opp til refleksjon om erfaringer fra praksisperioden
    - Hvordan høyskolen/universitetet forberedte deg på praksisopplæringen
- Ett underspørsmål under «eget læringsutbytte»

    - Hvor tilfreds er du med eget læringsutbytte hittil i studiet, når det gjelder: Yrkes- og fagspesifikke ferdigheter
- Hovedindeks og fem underspørsmål under «tilknytning til arbeidslivet»
    - Tilknytning til arbeidslivet
    - Representanter fra arbeidslivet bidrar i undervisningen (f.eks. som gjesteforelesere/kursholdere)
    - Jeg får innføring i hvordan jeg kan formidle min egen kompetanse til potensielle arbeidsgivere
    - Det er muligheter for å jobbe med prosjekter/oppgaver i samarbeid med arbeidslivet
    - Jeg får god informasjon om hvordan min kompetanse kan brukes i arbeidslivet
    - Jeg får god informasjon om hvilke yrker/bransjer som er relevante for meg

Alle studenter får ikke spørsmålene om praksis. Likevel vil vi mene at dette til sammen sier noe om at kontakt med yrkes- og arbeidsliv er en positiv driver for gjennomstrømming.

«Overordnet tilfredshet» er også en av enkeltspørsmålene med høyest variasjon mellom gruppene med høy og lav gjennomstrømming. Vi finner også hovedindeksen for «eget engasjement med tre underspørsmål. Samleindeksen for «forventninger» (fra faglig ansatte) er også sterkt til stede med samleindeks og tre underspørsmål. Til slutt vil vi peke på at samleindeksen for «medvirkning» også er viktig og er representert med samleindeksen og to underspørsmål.

Vi mener at dette til sammen kan si noe om at opplevelse av trivsel og hensikt har betydning for gjennomstrømming. Hva utdanningen skal lede til er en viktig del av dette. Viktigheten av faglig forventning kan også dreie seg om at studenten blir sett og stilt krav til.



Figur 3 viser enkeltspørsmål og indekser med høyest variasjon mellom gruppene med høy og lav gjennomstrømming. Spørsmålene og indeksene er sortert i synkende rekkefølge.

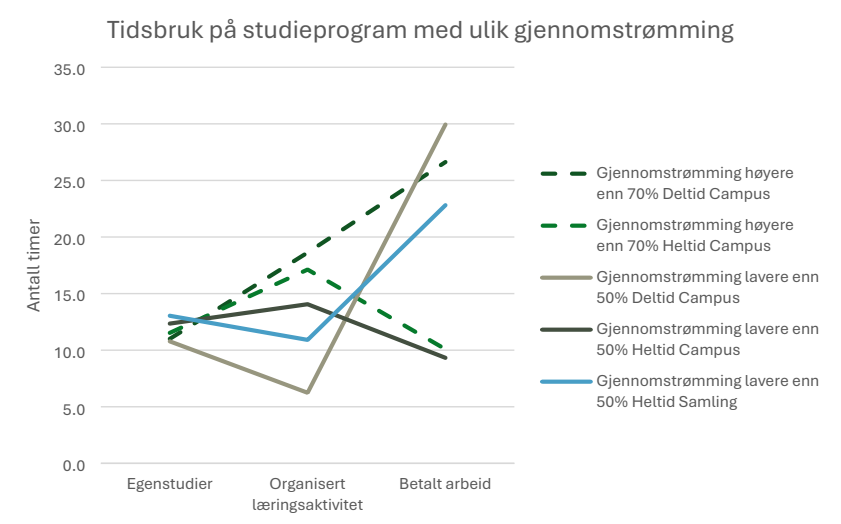
Gjør vi den samme analysen på studentenes vurdering av sin tidsbruk i Studiebarometeret ser vi at det også her er forskjeller mellom gruppene (Tabell 6):

Tabell 6 viser studentenes egen vurdering av tidsbruk i Studiebarometeret fordelt på studieprogram som har høyere gjennomstrømming enn 70 prosent, lavere gjennomstrømming enn 50 prosent og andre.

	Egenstudier	Organisert læringsaktivitet	Betalt arbeid
Gjennomstrømming høyere enn 70 prosent	11,5	17,2	11,5
Gjennomstrømming lavere enn 50 prosent	11,9	11,2	17,7
Andre	15,8	14,9	13,6

Antall timer til egenstudier er tilnærmet lik for de to gruppene. Forskjellene inntreffer når vi ser på organisert læringsaktivitet og betalt arbeid. Gruppen med høyere gjennomstrømming gir uttrykk for mer organisert læringsaktivitet og mindre betalt arbeid. Samtidig ser vi at de to gruppene bruker tilnærmet lik tid på organisert læringsaktivitet og betalt arbeid til sammen. Ser vi på gruppen «andre» legger vi merke til at denne gruppen anslår at tid brukt til egenstudier er ca. 4 timer høyere enn de to andre gruppene.

Særlig er det store utslag hvis vi deler i heltids- og deltidsstudier (Figur 4). Mens ulike grupper av deltidsstudenter har fra 26,3 til 29,9 timer betalt arbeid i uken er det tilsvarende tallet for heltidsstudenter fra 9,3 til 22,8 timer per uke (begge spenn ligger rundt eller høyere enn 10 timer per uke (jf. fotnote 11)).



Figur 4 viser forholdet mellom egenstudier, organisert læringsaktivitet og betalt arbeid for studieprogram med høyere gjennomstrømming enn 70 prosent og lavere gjennomstrømmingen enn 50 prosent fordelt på heltid, deltid og campus- og samlingsbaserte utdanningsformer.

Det er ikke unaturlig at organisert læringsaktivitet er lavere, og betalt arbeid er høyere på deltid og andre fleksible utdanningsformer. Samtidig er det også forskjeller for heltidsutdannelsene på campus. Hvis vi sammenligner heltids campus utdannelser i de to gruppene, så er den totale tiden brukt på egenstudier, organisert læringsaktivitet og betalt arbeid høyere for campus utdanningen på heltid med høy gjennomstrømming. Den største forskjellen finner vi i respondentenes vurdering av den organiserte læringsaktiviteten som er 3,1 timer lavere for respondenter som tilhører studieprogram med lav gjennomstrømming (Tabell 7). Videre legger vi merke til at studenter ved heltids campus utdanninger med svak gjennomstrømming bruker mindre tid på betalt arbeid enn gruppen med høy gjennomstrømming.

Commented [KB1]: Kommet hit

For øvrig er det slik at den samlingsbaserte heltidsutdannelsen (som har lav gjennomstrømming) anslår tiden brukt på organisert læringsaktivitet 7 timer lavere (10,91) enn det respondentene ved heltidsutdannelsen med best gjennomstrømming angir. Det er denne utdanningsformen av heltidsutdanningene som bruker minst tid på læringsaktivitet (egenstudier og organisert læringsaktivitet) med 23,95 timer. Det kan altså se ut som ulik organisering av utdanningen har betydning for avsatt tid til læring, uavhengig av heltidsandel, men vi skal være klar over at det kun er ett studieprogram i grunnlaget (se lyseblå graf i Figur 4). Samtidig er anslått tid til betalt arbeid høyt (22,8), men likevel i midtsjiktet.

Tabell 7 viser forholdet mellom egenstudier, organisert læringsaktivitet og betalt arbeid for heltids campusstudier fordelt på studieprogram med høyere gjennomstrømming enn 70 prosent og lavere gjennomstrømming enn 50 prosent.

	Egenstudier	Organisert læringsaktivitet	Betalt arbeid	Total tidsbruk
Gjennomstrømming høyere enn 70 prosent, heltid campus	11,5	17,12	10,1	38,7
Gjennomstrømming lavere enn 50 prosent, heltid campus	12,3	14,06	9,3	35,7
Variasjon lav gjennomstrømming kontra høy gjennomstrømming	0,8	-3,1	-0,8	

Når det gjelder organisert læringsaktivitet ser vi også at gruppen «andre» heltid campus anslår at de bruker 16, 8 timer på organisert læringsaktivitet.

Ser vi på deltidsutdannelser legger vi merke til at studenter ved deltidsutdanningen med høy gjennomstrømming, anslår at de bruker langt mer tid på organisert læringsaktivitet enn studenter ved de andre deltidsutdanningene. Disse studentene har for øvrig også høy overordnet tilfredshet med 4,4 (så er denne gruppen liten med kun studieprogrammet Vernepleieutdanningen, deltid (DEVU) som hadde 10 svar og en svarprosent på 23 prosent i 2024).

Vi legger også merke til at anslått tid til organisert læringsaktivitet for deltidsstudier med lav gjennomstrømming er lav, mens tid brukt på betalt arbeid er høy (se grå graf i Figur 4).

I sum mener vi at vi kan se konturene av et skille mellom studenter på programmer med høy gjennomstrømming kontra studenter ved programmer med lav gjennomstrømming. Studentene på studieprogrammer med historisk lav gjennomstrømming over tid har generelt lavere trivsel og er ikke så motivert for studieinnsats. De opplever også kontakten til yrkes- og arbeidsliv som svakere. De opplever de faglige forventningene som svakere, og medvirker mindre. Disse studenten anslår også at de bruker

forholdsvis mye mindre tid på organisert læringsaktivitet. De sier også at de i mindre grad benytter seg av den organiserte læringsaktiviteten som tilbys. Til slutt opplever ikke disse studentene at deres studieinnsats er høy, og de bruker mer tid på betalt arbeid. Vi antar at tiltak inn mot disse områdene kan ha betydning for gjennomstrømming, men kan ikke fastslå en kausal effekt.

Undervisningsformer og tidsbruk

INN har over tid hatt et fokus på hvordan ulike undervisningsformer (fleksible og ordinære) skaper ulike forutsetninger for læring[8].

Studiebarometeret kan gi innsikt i forhold som ha betydning for studentenes læring. Ulike undervisningsformer kan brukes som variabler. Eksempler på slike variabler er grad av heltid og de tre variantene for organisering som er registrert i FS og som også er tilgjengelig via DBH[9]. Disse tre formene for organisering er i dag delvis overlappende. Dette rammer særlig den fleksible undervisningsformen samlingsbasert utdanning som i FS blir registrert som en ordinær campusbasert utdanning. For å få resultater for denne undervisningsformen har vi basert filteret på en manuell sortering av disse utdanningene. I den påfølgende analysen har vi fokusert på ordinære heltids- og deltidsstudier, samt samlingsbaserte heltids- og deltidsstudier.

Undersøkelsen har i alle år hatt spørsmål om hvordan studenten bruker sin tid (tidsbruksmålinger). Undersøkelsen skiller mellom:

- Læringsaktivitet organisert av institusjonen
- Egenstudier
- Betalt arbeid

INN har over tid ligget lavere enn snittet i sektoren for egenstudier, og tilsvarende høyere for betalt arbeid. I 2024 brukte gjennomsnittsstudenten ved INN 14,3 timer på egenstudier per uke (ned 0,6 fra 2023), noe som er 3 timer mindre enn det nasjonale snittet. Tilsvarende brukte gjennomsnittsstudenten ved INN 14,4 timer på betalt arbeid (opp 0,3 fra 2023), noe som er 3,8 timer mer enn det nasjonale

[8] Se for eksempel Kvalitetsrapport for utdanning 2021 side 45 ff.

[9] FS opererer med tre undervisningsformer:

1. Undervisning ved institusjonen.
   Dette er programmer der undervisningen foregår ved institusjonens/avdelingens ordinære undervisningslokaliteter, dvs. ordinær campusbasert undervisning. Omfatter også programmer der studentene kommer til institusjonens campuslokaliteter for undervisning i bolker; helger, uker osv. Denne typen studenter kalles gjerne samlingsstudenter.

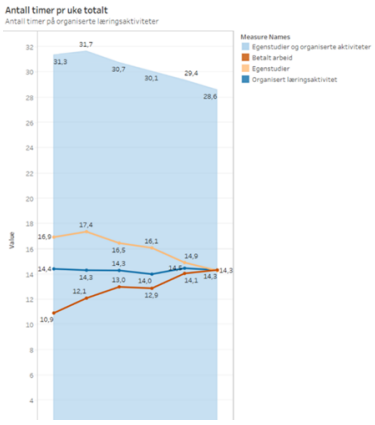
2. Desentralisert undervisning.
   Dette er studieprogrammer der studenter fysisk møter opp til undervisning ved andre steder enn institusjonens/avdelingens ordinære campuslokaliteter. Det gis vanlig klasseromsundervisning med lærer-/studentkontakt, gjerne gitt i bolker, som ukesamlinger, helgesamlinger osv. Omfatter ikke programmer som representerer samarbeidsavtaler mellom andre universiteter eller høgskoler.

3. Nettbasert undervisning (med eller uten samlinger).
   Studieprogram som tilbys som ren nettundervisning, eller i kombinasjon med regionale eller campusbaserte samlinger. Undervisningsformen kjennetegnes av høy grad av fleksibilitet, der undervisningen i stor grad er organisert innenfor digitale læringsrom med kommunikasjon mellom student og lærested.

Disse kategoriene er overlappende. INN har tidligere problematisert denne inndelingen (se vedlegg a til UU-sak 5-22 «Fleksible utdanninger - definisjoner og valg». HK-dir har jobbet med en revisjon av denne inndelingen og INN deltok i et erfaringsdelingsmøte 21. juni 2023. HK-dir har utformet et notat med nye definisjoner som var på høring våren 2024. Siden har vi ikke hørt noe, men antar at nye definisjoner vil bli en del av modernisert FS.

snittet[10]. 35 prosent av våre studenter gir uttrykk for at tiden de bruker på betalt arbeid utgjør mer enn 20 timer per uke. Disse tallene inkluderer både heltids- og deltidsutdanninger.

Det skraverte feltet i Figur 5 viser den totale læringsaktiviteten for alle studenter som svart på Studiebarometeret. Her ser vi en total nedgang over tid siden 2020. Den mørkeblå grafen viser at dette ikke skyldes den organiserte læringsaktiviteten som er uendret i perioden. Nedgangen skyldes at INN har gått tilbake fra 17, 4 timer egenstudier i 2020 til 14,3 timer egenstudier i 2024. Det kan synes å være en sammenheng mellom denne nedgangen og økning i betalt arbeid. At tiden brukt på læringsaktivitet går ned til fordel for økt andel betalt arbeid, er en utfordring for kvalitet i utdanningen.



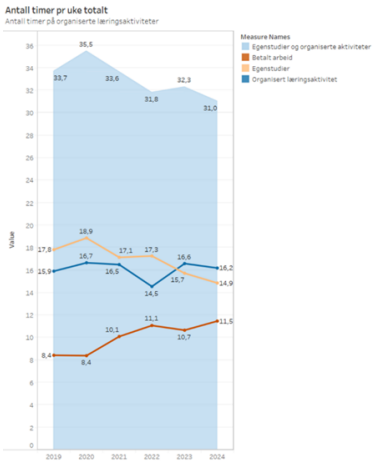
Figur 5 viser forholdet mellom organisert læringsaktivitet, egenstudier og betalt arbeid for alle studieprogram.

Keute peker i en artikkel publisert på Statistisk sentralbyrå[11] at for mye betalt arbeid går på bekostning av tid anvendt på studier. Artikkelen henter sitt tallgrunnlag fra den europeiske studentundersøkelsen *Eurostudent VI* og konsentrerer seg om heltidsstudenter[12]. Artikkelen konkluderer med at «studenter som jobber opptil 10 timer i uken bruker like mye tid på studiene som studenter som ikke har betalt arbeid». Det er derfor ikke noen grunn til å advare mot litt betalt arbeid. Jobber derimot studentene mer enn 10 timer i uken bruker de mindre tid på studier. Jobber studenten mer enn 25 timer ser vi ifølge Keute en betydelig nedgang i tidsbruk til studier. Det er dermed grunn til å anta at kvaliteten på utdanningen blir dårligere for heltidsstudenter som arbeider mye.

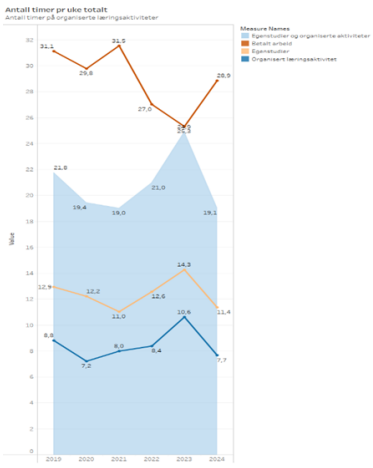
[10] En bakenforliggende forklaring for disse forskjellene, som ikke er diskutert her, kan være at studenter ved INN i snitt er eldre enn snittet for sektoren som sådan. Se: Offerdal, K. (Red.) (2024) *Tilstandsrapport for høyere utdanning 2024.* HK-dir 06/2024 https://hkdir.no/rapporter-undersokelser-og-statistikk/tilstandsrapport-for-hoyere-utdanning-2024 s. 173-174. 46% av studentene ved INN er mer enn 30 år og 52% er registrert ved et fleksibelt studium. Med dette er INN det universitetet med de eldste studentene og den største andelen registrert ved et fleksibelt program.

[11] Keute, A.-L. (2017) For mye betalt arbeid går på bekostning av studietiden. Statistisk sentralbyrå. https://www.ssb.no/utdanning/artikler-og-publikasjoner/for-mye-betalt-arbeid-gar-pa-bekostning-av-studietiden (Publisert 21. august 2017).

[12] Heltidsstudenter defineres som studenter som planlegger å ta 30 studiepoeng eller mer i semesteret.



Figur 6 viser forholdet mellom organisert læringsaktivitet, egenstudier og betalt arbeid for studieprogram på heltid.



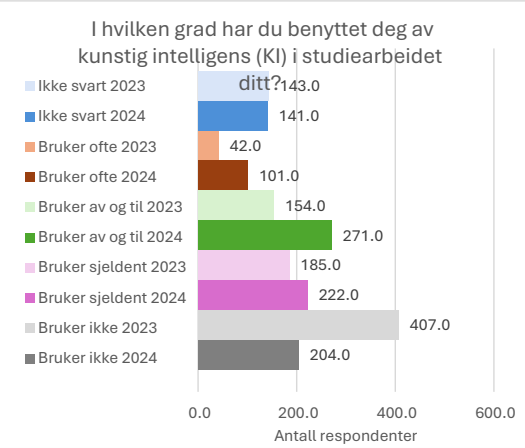
Figur 7 viser forholdet mellom organisert læringsaktivitet, egenstudier og betalt arbeid for studieprogram på deltid.

I årets undersøkelse har vi også isolert heltidsutdannelsene. Figur 6 viser den samme fordelingen av tidsbruk for studieprogrammer som er normert som heltid. Her ser vi lignende utvikling mellom egenstudier og betalt arbeid, men med større avstand mellom grafene. Den totale tiden på læringsaktivitet går ned. Vi legger merke til at heltidsstudenter ved INN de siste fire år i snitt uttrykker at de har hatt mer enn 10 timer betalt arbeid per uke, noe som er over brekkpunktet i Keutes artikkel for når betalt arbeid leder til mindre tid til studier. Dette snittet er for alle heltidsstudier. I denne gruppen finnes også fleksible undervisningsformer som samlingsbaserte studier. Disse studiene vil dra opp snittet totalt sett. Noen av disse studiene har studenter som bruker langt mer tid på betalt arbeid enn 10 timer. Studentene ved to av våre samlingsbaserte studier på heltid gir uttrykk for at de bruker 24,5 og 24, 6 timer på betalt arbeid per uke. Ut fra Keutes artikkel må en spørre seg om dette hemmer læring på disse studieprogrammene. For øvrig er det slik at når disse to studieprogrammene trekkes ut av gruppen heltidsutdannelser, ender denne gruppen på rett under 10 timer betalt arbeid per uke (9,9 timer i 2024, noe som er en økning fra 7,6 i 2020).

Når det gjelder deltidsutdannelsene gir studentene uttrykk for at de i snitt bruker mellom 11,2 og 38,2 timer på betalt arbeid per uke. De fleste ligger over 26,2 timer per uke. Disse studieprogrammene har ulik progresjon, men det vil være naturlig at deltidsstudier gir mer rom for betalt arbeid uten at dette går utover studier. Isolerer vi for deltid viser grafen en annen sammenheng. Figur 7 viser at grafene for organisert læringsaktivitet og egenstudier følger hverandre. Kan det være slik at økt organisert læringaktivitet også leder til mer egenstudier? Det kan uansett se ut som om studentene på deltidsstudier kompenserer den økte tidsbruken med å bruke mindre tid på betalt arbeid.

Bruk av KI

Studiebarometeret har de siste årene hatt egne spørsmål om studenters bruk av kunstig intelligens (KI). Årets undersøkelse viser at studentene ved INN nå i langt større grad gjør seg bruk av KI. I 2023 gav 43 prosent av studentene uttrykk for at de ikke brukte KI. Dette er i år halvert til 21,7 prosent. Andelen som bruker KI ofte er doblet fra 4,5 prosent til 10,8 prosent, mens andelen som bruker KI av og til er nesten doblet fra 16,5 prosent i 2023 til 28,9 prosent i 2024 (se Figur 8).



Figur 8 viser økning i bruk av KI fra 2023 til 2024

Undersøkelsen i 2024 hadde også spørsmål om opplæring i bruk av KI. Her angir 56 prosent av respondentene fra INN at de i liten grad har fått tilstrekkelig opplæring i bruk av KI-verktøy på studieprogrammet/ institusjonen. Kun 11 prosent mener at de har fått mer enn middels tilstrekkelig opplæring (4 eller 5 på en Likert skala fra 1-5). Dette gir et gjennomsnitt på 1,9 som tilsvarer ned mot i liten grad. Samtidig ser vi altså en tydelig økning i bruken av KI fra fjorårets undersøkelse.

Det er likevel slik at våre studenter i overveiende grad anvender KI mindre enn snittet for alle institusjoner. Noe av dette har nok å gjøre med universitetets faglige profil med en lav andel teknologiske studier. Fjorårets undersøkelse viste at det på landsbasis var studenter innen naturvitenskapelige fag, håndverksfag og tekniske fag som sa de brukte KI mest i studiearbeidet (59 prosent)[13], mens for eksempel lærerutdanninger, utdanninger innen pedagogikk og helse-, sosial og idrettsfag var blant fagområdene med lavest bruk. Lavere bruk kan også skyldes alder. Fjorårets undersøkelse viste også at flere unge studenter brukte KI som en del av studiearbeidet sitt. INN har som kjent et høyere alderssnitt på sine studenter enn mange sammenlignbare institusjoner i sektoren.

Fakultetene ALB og FTVS viser mindre endringer fra fjoråret. Ca. 40 prosent av respondentene ved disse fakultetene bruker KI av og til eller ofte i sitt studiearbeid. Ved INN er det i år fakultetene HHS og LUP som viser den største endringen i bruk med omtrent 30 prosentpoengs økning i andelen respondenter som bruker KI av og til eller ofte i sitt studiearbeid. Til sammen 63 prosent av respondentene på HHS bruker KI av og til eller ofte. 21 prosent sier at de bruker slike verktøy ofte. Ved LUP angir 53 prosent at de bruker KI av og til eller ofte (12 prosent bruker KI ofte)

Samtidig oppgir disse studentene at de i liten grad har fått tilstrekkelig opplæring i bruken av KI. 57 prosent av respondentene ved HHS oppgir at de i liten grad har fått tilstrekkelig opplæring i bruk av KI-verktøy på studieprogrammet/institusjonen. Ved LUP oppgir 52 prosent av respondentene at de i liten grad har fått tilstrekkelig opplæring.

Bruken ved INN og de to fakultetene er forholdsvis lik. KI brukes mest på å forklare tema, pensum, konsepter, terminologi etc., men denne bruken viser forholdsmessig nedgang fra fjoråret. Områdene

[13] Hauge, M.S. og Øygarden, K. F. (2024) Studiebarometeret 2023 – Hovedtendenser. NOKUT 4-2024, s. 48.

med størst økning og høy bruk er oversettelse av tekst og det å oppsummere eksisterende tekst (Tabell 8):

Tabell 8 viser endringer i bruk av KI ved INN og fakultetene HHS og LUP.

	INN	HHS	LUP
Kvalitetssikre/redigere egen tekst (stavekontroll, omformulering, etc.)	41% (↑9)	45% (↑14)	36% (↑13)
Oversette tekst	38% (↑12)	45% (↑21)	41% (↑18)
Oppsummere eksisterende tekst (artikler, pensum, egne oppgaver, etc.)	43% (↑11)	53% (↑15)	52% (↑20)
Forklare tema, pensum, konsepter, terminologi, etc.	63% (↓1)	68% (↓6)	64% (↓4)
Som "diskusjonspartner", inspirasjon for oppgaver, idémyldring, etc.	51% (↑6)	57% (↑4)	58% (→0)

Dette er en utfordring for læring og vurdering hvis det ikke følges av en bevist pedagogisk håndtering. Her kan verktøy som kvalitetssikrer og redigerer egen tekst tjene som et eksempel. Tradisjonelt har evne til å fremstille en tematikk skriftlig vært et selvstendig vurderingskriterium. Hvis en slik evne nå kan erstattes med evne til å bruke et gitt verktøy, blir det man lærer og det man vurderes etter annerledes.

I sum tyder Studiebarometeret 2024 på at INN ikke har klart å holde følge med utviklingen innen KI ved å tilby nødvendig opplæring for studentene. Vi ser også en endring hvor fagområder som i fjor var kjennetegnet av lav bruk av KI, som lærerutdanningene, nå har opplevd en stor vekst. Dette kan tyde på at evnen til å bruke KI utvikles uten at INN er med å sette premisser og forme forutsetningene.

Bruk av Studiebarometeret på Studieprogramnivå

INN bruker resultatene fra Studiebarometeret på flere nivå i organisasjonen. Vi har betont viktigheten av å bruke resultatene på studieprogramnivå, og vi har lagt inn undersøkelsen som en av flere årlige tema til behandling i studieprogramutvalgene. Samtidig vet vi at resultatene brukes på ulike måter, og det er ikke alle som mener at Studiebarometeret er et nyttig verktøy. Dette er nok også en grunn for at vi de senere år har opplevd at svarprosenten har gått ned. Svarprosent er avhengig av mobilisering på studieprogramnivå. Tilbakemeldingene går ut på at studentene er trøtte på ulike undersøkelser og at de derfor ikke opplever nytteverdien i å fylle ut Studiebarometeret. Det handler etter vårt syn ikke bare om mengden av undersøkelser, men også om hvordan fagmiljøene forholder seg til undersøkelsene. Opplevelse av nytteverdi vil øke hvis studentene opplever at utfordringer blir tatt tak i.

NOKUT har hatt fokus på hvordan vi skal forstå resultatene statistisk. Det er dessverre lite oppmerksomhet om hvordan undersøkelsen skal brukes utover dette på studieprogramnivå.

En masteroppgave om hvordan Studiebarometeret brukes av studieprogramansvarlige søker å gi noen svar på dette gjennom til sammen fire fokusgruppeintervju med studieprogramansvarlige ved OsloMet og INN[14]. Oppgaven viser at det finnes i hovedsak tre hovedtilnærminger til Studiebarometeret (ikke-

[14] Bakke, K. T (2024) *Studieprogramansvarlige og bruken av Studiebarometeret: Et spørsmål om hvordan studieprogrammet er organisert?* OsloMet – storbyuniversitetet

aktiv, responsorientert og prosessorientert tilnærming). Det synes å være slik at studieprogramansvarlige med en prosessorientert tilnærming, som bruker undersøkelsen aktivt, gjerne som et prosessverktøy med studenter og stab, har mest nytte av undersøkelsen i det kontinuerlige kvalitetsarbeidet. For studieprogramansvarlige med en responsorientert tilnærming kan bruken av undersøkelsen oppleves som brannslukning her og nå som er krevende å dra videre i utviklingsprosesser i studieprogrammet.

En av oppgavens konklusjoner er at dette påvirkes av hvordan studieprogrammene er organisert. I komplekst organiserte studieprogram, hvor flere eller store fagmiljø er involvert er det vanskelig å skape en felles forståelse av undersøkelsens resultater, de behovene den peker på, og fremfor alt en tilstrekkelig enighet og støtte til å gjennomføre tiltak i alle emner. Ledelse på dette nivået beskrives med begreper som «forhandlingsledelse» og «relasjonsledelse» fordi den studieprogramansvarlige befinner seg i spenningen mellom studenter, vitenskapelige ansatte og ledelse. I så måte er kvalitetsledelse på dette nivået krevende og rollen må ikke tas for gitt.

Et aspekt ved dette er også at kvalitetsledelsen skjer et i en syklisk prosess hvor den studieprogramansvarlige forholder seg til den samme undersøkelsen i et forholdsvis fast fagmiljø om de samme temaene på en årlig basis. Dette beskriver oppgaven som «studieprogrammets økosystem». Dette innebærer at den studieprogramansvarlige må forholde seg til de samme oppfatningene og personlige posisjonene på en årlig basis. Oppgaven postulerer at dette preger kvalitetsarbeidet og at den sykliske prosessen i seg selv forsterker oppfatningenes betydning. Når miljøet er støttende, legger dette forutsetningene for at Studiebarometeret kan brukes i prosessarbeidet i studieprogrammet. I den grad miljøet er preget av avvisning begrenser dette mulighetsrommet.

Alle deltakerne i undersøkelsen opplever at det er metodiske utfordringer ved Studiebarometeret. Samtidig blir det tydelig at deltakerne forholder seg til dette på ulikt vis. Deltakerne med en prosessorientert tilnærming ser disse metodiske utfordringene som en hindring for å bruke undersøkelsen i prosessarbeidet i utdanningene. For disse deltakerne er kontinuitet i spørsmål og mulighet for å sammenligne fra år til år viktig. Det er også viktig at spørsmålene er formulert slik at studentene forstår dem på samme måte som de vitenskapelig ansatte, slik at det er mulig å føre en dialog på tvers. For de andre deltakerne med en responsorientert eller ikke-aktiv tilnærming brukes gjerne metodiske utfordringer for å diskvalifisere undersøkelsen og forklare hvorfor en ikke opplever at den er nyttig.

Oppgaven peker fremfor alt i retning av at Studiebarometeret, og lignende undersøkelser, ikke bare kan behandles som en kvantitativ undersøkelse på studieprogramnivå som gir statistiske data for hva studentene mener om ulike aspekter ved utdanningen. Det er snarere hvordan en jobber mellom undersøkelsen i prosess med aktørene på Studieprogrammet som har betydning for kvalitetsarbeidet.

Statistiske analyser på mer overordnet nivå kan gi innsikt for arbeidet på studieprogramnivå. Her vil vi som eksempel vise til sammenhengene mellom gjennomstrømming og indeksene og enkeltspørsmålene i Studiebarometeret som vi har behandlet ovenfor («overordnet trivsel», «eget engasjement» og «tilknytning til arbeidslivet»), men de faktiske resultatene på studieprogramnivå kan skille seg sterkt fra overordnet nivå, og variere fra kull til kull. I samtaler med studieprogramansvarlige pekes det ofte på at en ikke er overrasket når studieprogrammet får et svakt resultat. Dette forklares ofte med hendelser i enkelte emner eller med enkelte fagpersoner, som for eksempel mangelfull oppfølging eller feil ved eksamensgjennomføring. Dette krever prosessarbeid mot så vel studenter, fagmiljø og ledelse ved seksjon, institutt eller fakultet. Vi mener at kvalitetsarbeidet ved INN, og sektoren som sådan, hadde sett seg tjent med å tematisere dette i større grad, systematisere opplæring og bevisstgjøre seg hva som kreves av ulike roller.

Konklusjon

Analysen av årets Studiebarometer viser at overordnet tilfredshet ikke nødvendigvis er en presis indikator for studiekvalitet. Studieprogrammer med høy overordnet tilfredshet har ofte lavere gjennomsnittsverdier på andre hovedindekser og omvendt. Vi har spurt om indeksen «overordnet tilfredshet» kan være mer påvirket av studentenes emosjonelle tilknytning til sitt studieprogram enn av den faktiske kvaliteten på utdanningen.

En interessant utvikling i årets undersøkelse er at det nå synes å være en tydeligere sammenheng mellom indeksen «overordnet tilfredshet» og «tilbakemelding og veiledning». I 2022 og 2023 har vi funnet størst sammenheng mellom «overordnet tilfredshet» og «organisering». Det er grunn til å anta at «organisering» fremdeles påvirker tilfredsheten, men årets resultater viser at «undervisning» og «tilbakemelding og veiledning» er viktigere.

Analysen peker på et skille mellom studenter på programmer med høy gjennomstrømming kontra studenter ved programmer med lav gjennomstrømming. Studentene på studieprogrammer med historisk lav gjennomstrømming over tid har generelt lavere trivsel og er ikke så motivert for studieinnsats. De opplever også kontakten til yrkes- og arbeidsliv som svakere. De opplever de faglige forventningene som svakere, og medvirker mindre. Disse studenten anslår også at de bruker forholdsvis mye mindre tid på organisert læringsaktivitet. De sier også at de i mindre grad benytter seg av den organiserte læringsaktiviteten som tilbys. Til slutt opplever ikke disse studentene at deres studieinnsats er høy, og de bruker mer tid på betalt arbeid. Vi antar at tiltak inn mot disse områdene kan ha betydning for gjennomstrømming, men kan ikke fastslå en kausal effekt. Vi understreker at denne analyse er gjort på bakgrunn av årets resultater. Et neste steg vil være å se på hvordan dette forholder seg i foregående år.

Når det gjelder studentenes tidsbruk, viser undersøkelsen at studenter ved INN bruker mindre tid på egenstudier og mer på betalt arbeid sammenlignet med det nasjonale gjennomsnittet. Dette kan være en utfordring for utdanningskvaliteten, da tid brukt på betalt arbeid kan gå på bekostning av studietiden, spesielt hvis arbeidstiden overstiger 10 timer per uke.

Bruken av kunstig intelligens har økt betydelig blant studentene ved INN fra 2023 til 2024. Til tross for denne økningen, rapporterer mange studenter at de har fått utilstrekkelig opplæring i bruk av KI-verktøy. Dette er en utfordring som må adresseres for å sikre at studentene kan dra full nytte av disse teknologiene i sitt studiearbeid.

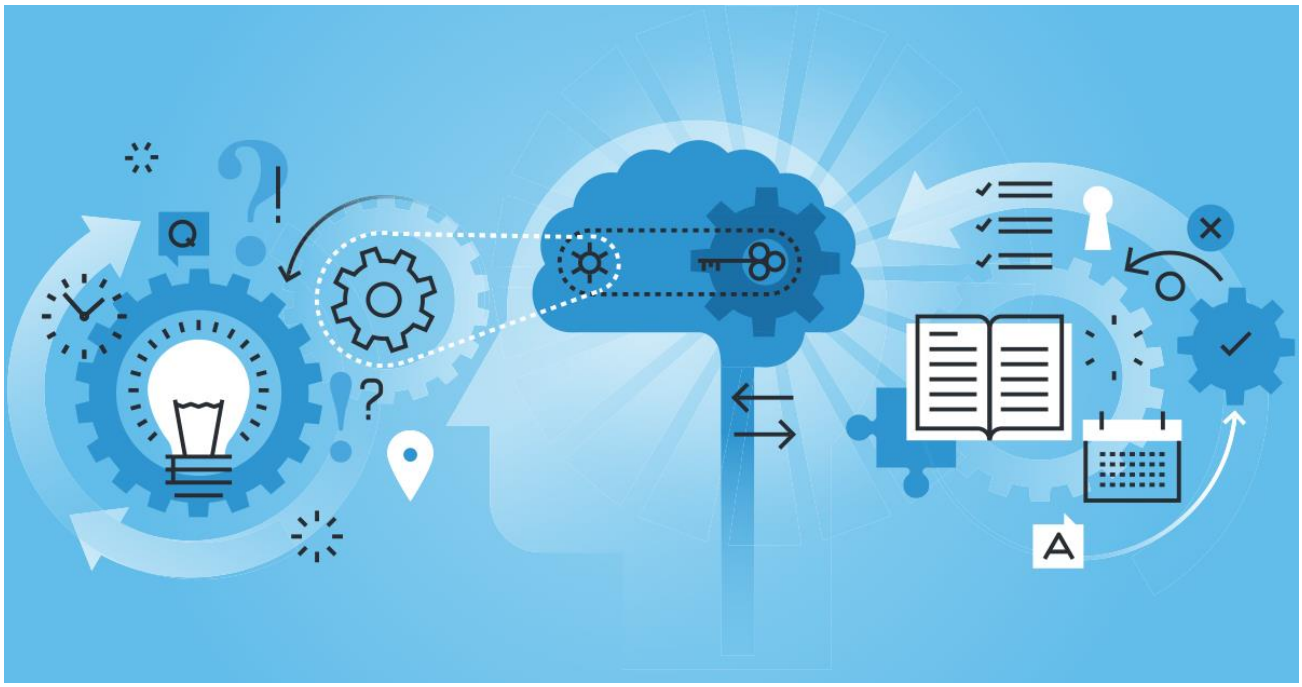
Til slutt har vi sett på noen forutsetninger for å bruke undersøkelser som Studiebarometeret på studieprogramnivå. Dette krever antagelig andre kompetanser enn å kun forstå undersøkelsen som statistisk verktøy. Kvalitetsarbeidet må være en kontinuerlig prosess hvor den studieprogramansvarlige fremstår som en relasjonsleder som må forhandle mellom ulike syn og prioriteringer. INN, og sektoren som sådan, bør løfte dialogen om hvordan en slik ledelse bør se ut, og hvilke krav det stiller til opplæring.

Institusjonsrapport - Alle spm
Høgskolen i Innlandet

Antall besvarelser: 939
Svarprosent: 33%

NOKUT

Studiebarometeret 2024



Høgskolen i Innlandet

OM UNDERSØKELSEN

01

NOKUT

Studiebarometeret

NOKUT gjennomfører den nasjonale spørreundersøkelsen om studentenes opplevde studiekvalitet på oppdrag fra Kunnskapsdepartementet.

Data i denne rapporten

Rapporten er laget for å hjelpe institusjonene i kvalitetsarbeidet. Institusjonene får i tillegg anonymiserte rådata. Det utarbeides ikke rapporter eller vises data for program/enheter med færre enn 6 svarende.

Tallene i rapporten kan i noen tilfeller avvike noe fra tallene på studiebarometeret.no. Dette skyldes at tallene i rapporten kun baserer seg på 2024-data, mens vi legger til data for fjoråret for små programmer i nettportalen. NOKUT og Rambøll bruker ulike metoder i beregning av indeksverdier, dette kan i noen få tilfeller medføre små forskjeller i tallene.

Hvem inngår?

Undersøkelsen ble gjennomført høsten 2024, og gikk ut til ca. 70 000 studenter i andre studieår på bachelor- og masterprogram, samt i femte studieår på integrerte masterprogram og lange profesjonsutdanninger.

Om svarprosenten

Svarprosenten baserer seg på alle respondenter som startet å besvare undersøkelsen. De fleste respondentene fyller ut hele eller nesten hele skjemaet.

Tema for undersøkelsen og spørreskjemaet

Undersøkelsen tar for seg ulike sider av studiekvalitet ved programmet studentene går på. I tillegg finnes flere spørsmål om engasjement og tidsbruk. I utgangspunktet får alle studentene de samme spørsmålene, uavhengig av type studieprogram. Imidlertid stilles spørsmålene om praksis bare til studenter som oppgir at de har hatt praksis. I tillegg kunne institusjonene velge å inkludere (maksimalt to av) tre valgbare spørsmålsbatterier, som stilles deres egne studenter.

Skjemaet baserer seg på erfaringer fra norske og utenlandske spørreskjema, og er kommet til som et resultat av et samarbeid mellom NOKUT og sektoren. Vi bruker primært en 5-delt Likert-skala, der 5 er mest fornøyd / mest enig.

De fleste spørsmålene er uendret over tid og gir dermed tidsserier.

Studiebarometeret.no

I nettportalen er det mulig å sammenligne studieprogram. Portalen er et verktøy for høyskoler, universitet og andre som ønsker å finne informasjon om studentenes oppfatninger av kvaliteten. 2024-tallene blir publisert på nettportalen 10. februar 2025. Portalen inneholder tidsserier og detaljerte data (standardavvik, svarfordeling m.m.) per spørsmål per studieprogram (klikk på «> Detaljert informasjon» til høyre under søylediagrammene).

Mer informasjon: http://studiebarometeret.no/no/artikkel/2

Høgskolen i Innlandet

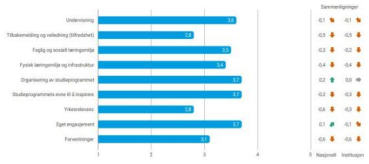
FORKLARINGSSIDE

02 NOKUT

I denne rapporten presenteres resultatene på alle spørsmålene fra Studiebarometeret 2024. Øverst til venstre står navn på studieprogram, fakultet eller institusjon denne rapporten gjelder for. Resultatene presenteres tematisk, slik det fremgår av overskriften øverst på hver side. Informasjon om antall respondenter og svarprosent finnes på forsiden.

HOVEDOMRÅDER

Diagrammet oppsummerer resultatene av undersøkelsens hovedområder. Indeksverdiene er beregnet ved å legge sammen vurderingen av alle enkeltspørsmålene innenfor hvert tema. Til høyre for figuren sammenlignes resultatene med tall for året før, samt resultatet for institusjonen. Grønt indikerer positive avvik, mens rødt indikerer negative avvik.



TOPP OG BUNN, ENDRING OVER TID

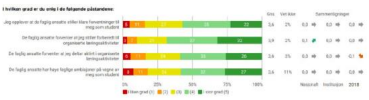
På side 4 vises de fem spørsmålene som skårer høyest og de fem som skårer lavest i undersøkelsen for enheten rapporten gjelder for. En del spørsmål er ikke med i akkurat dette tallgrunnlaget. Det gjelder bl.a. spørsmålene om eget læringsutbytte, tidsbruk og praksis.

På de neste sidene vises spørsmålene som avviker mest fra det nasjonale gjennomsnittet, og fra året før. De samme spørsmålene som nevnt ovenfor inngår ikke der.

Utvikling på hovedområder viser endring de siste årene for de fleste hovedområdene.

RESULTATOVERSIKT

Hoveddelen av rapporten består av resultater på enkeltspørsmål. Øverst på hver side vises hvilket hovedområde spørsmålene tilhører. Resultatene blir presentert grafisk som frekvenser (dvs. svarfordeling). Positive svar er markert med grønne farger, mens svar i lavere kategorier markert med gule/oransje/røde farger. Svaralternativet "Vet ikke" er ikke inkludert i svarfordelingen, men andelen vises til høyre for figuren. Til høyre for figuren vises også gjennomsnitt. Lengst til høyre sammenlignes enheten med resultatet fra året før og nasjonalt/institusjonen. Til venstre for figuren vises gjennomsnitt for spørsmålet.

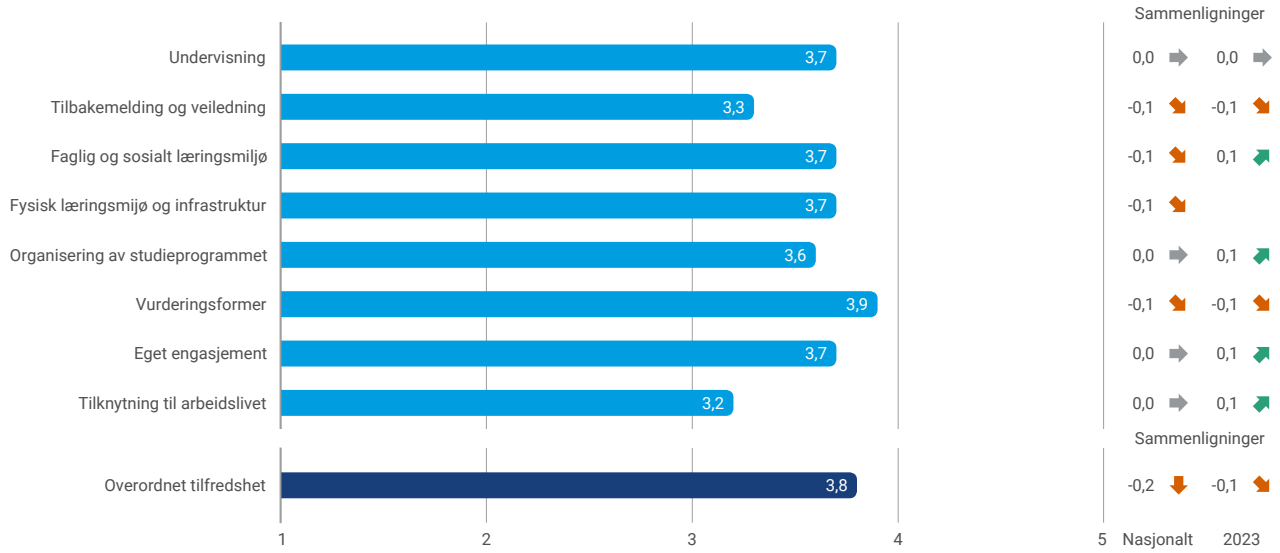


Høgskolen i Innlandet

HOVEDOMRÅDER

03 NOKUT

Spørsmålene i undersøkelsen er gruppert i hovedområder, som hver består av flere enkeltspørsmål innenfor et overordnet tema. Unntatt er Overordnet tilfredshet, som angir ett spørsmål: «Jeg er, alt i alt, tilfreds med studieprogrammet jeg går på».

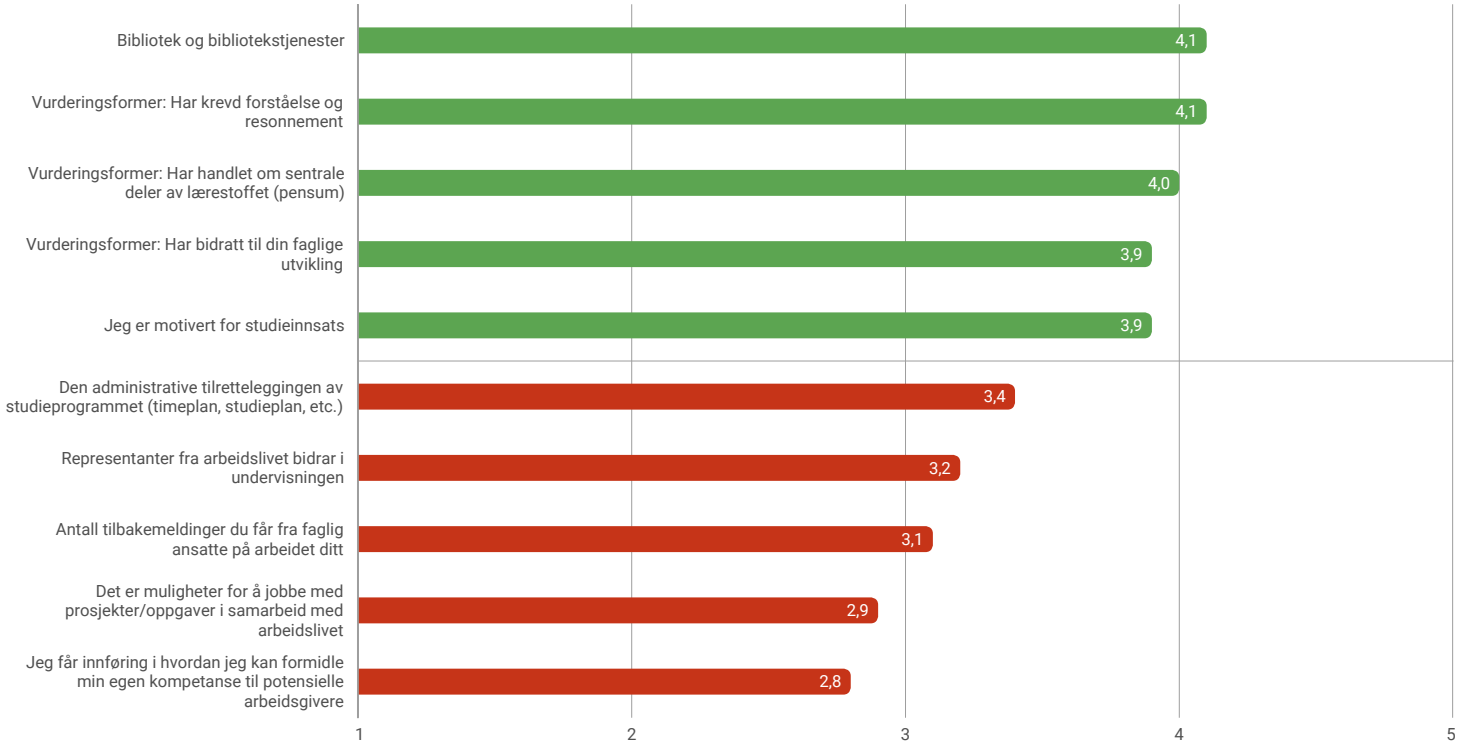


Høgskolen i Innlandet

TOPP/BUNN

04 NOKUT

Nedenfor vises de fem enkeltspørsmålene som blir vurdert høyest og lavest av studentene. Spørsmålene kan være en indikasjon på styrker og utfordringer.



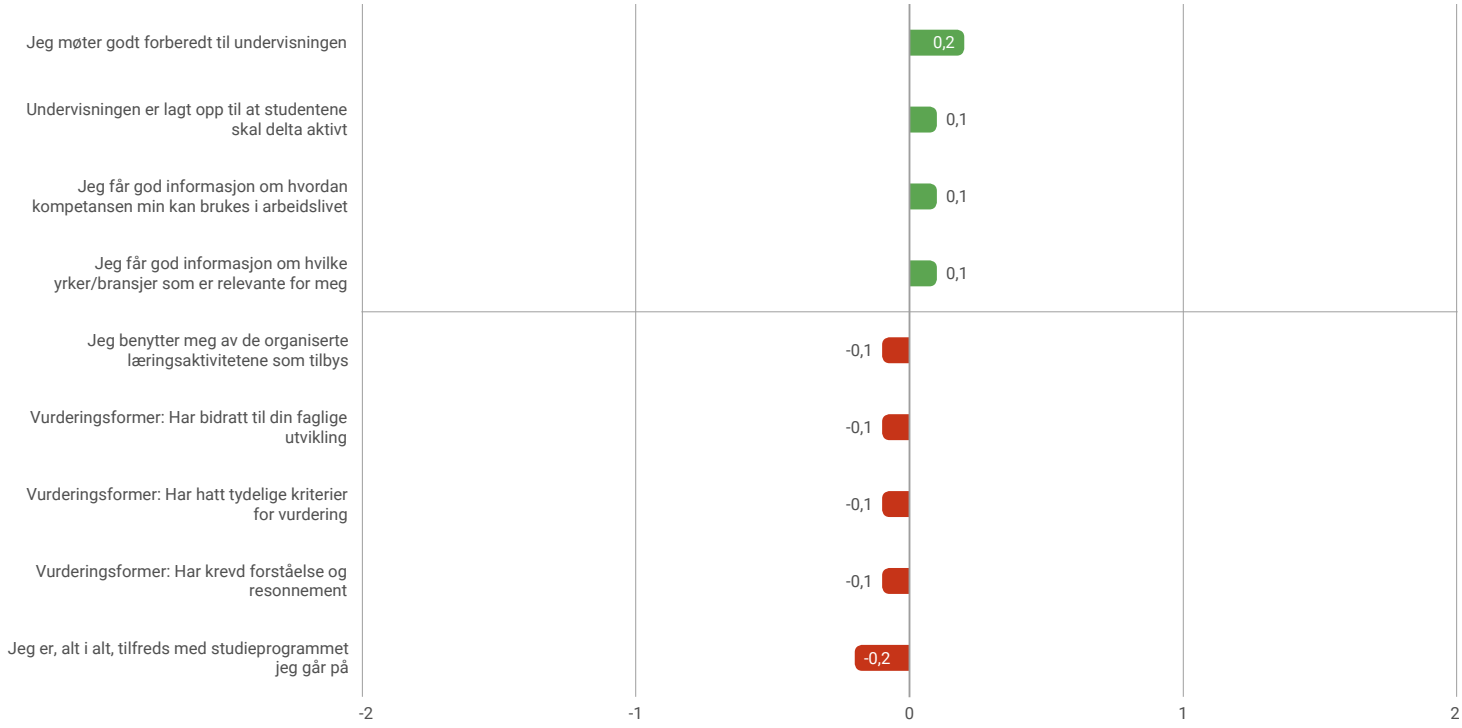
Høgskolen i Innlandet

STØRST AVVIK FRA LANDSGJENNOMSNITTET

05

NOKUT

Nedenfor vises de fem enkeltspørsmålene som avviker mest positivt og mest negativt sammenlignet med det nasjonale gjennomsnittet. Om det vises færre enn fem søyler, er det fordi det er færre enn fem spørsmål som skiller seg positivt/negativt.



Høgskolen i Innlandet

STØRST AVVIK FRA 2023

06 NOKUT

Nedenfor vises de fem enkeltspørsmålene som avviker mest positivt og mest negativt sammenlignet med resultatet fra i fjor. Om det vises færre enn fem søyler, er det fordi det er færre enn fem spørsmål som skiller seg positivt/negativt.

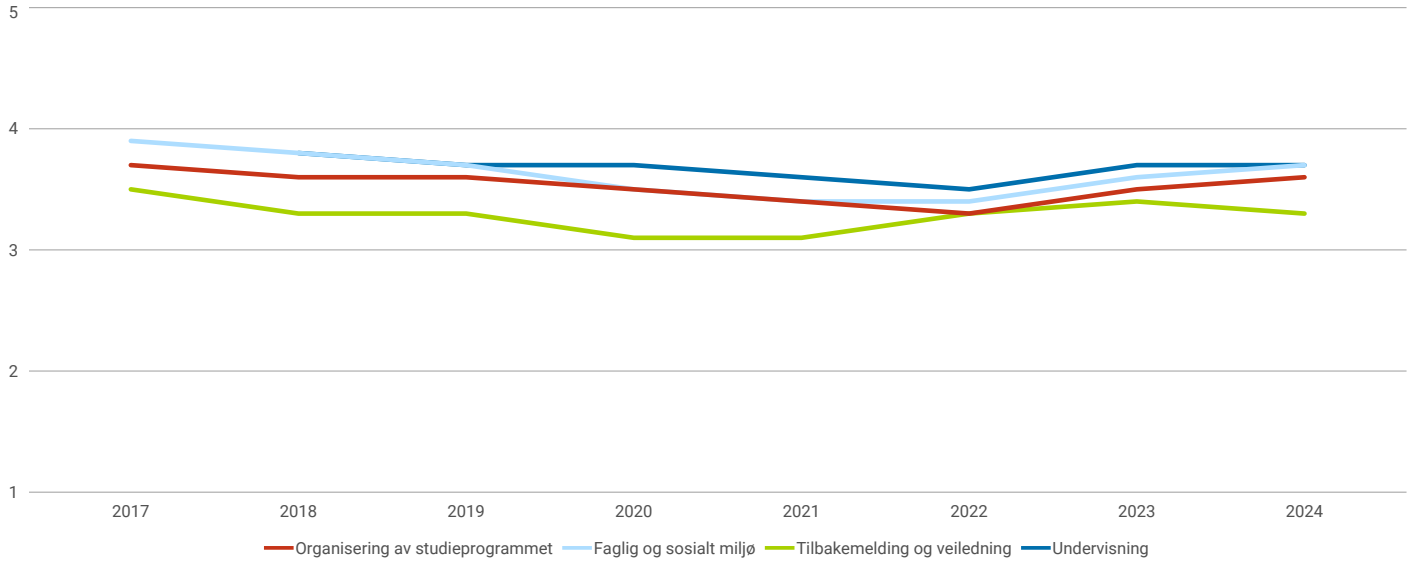


Høgskolen i Innlandet

UTVIKLING PÅ HOVEDOMRÅDER - 1

07

Figuren viser utvikling på hovedområder over tid. Manglende data for enkeltår skyldes at spørsmålene ikke er sammenlignbare over tid.



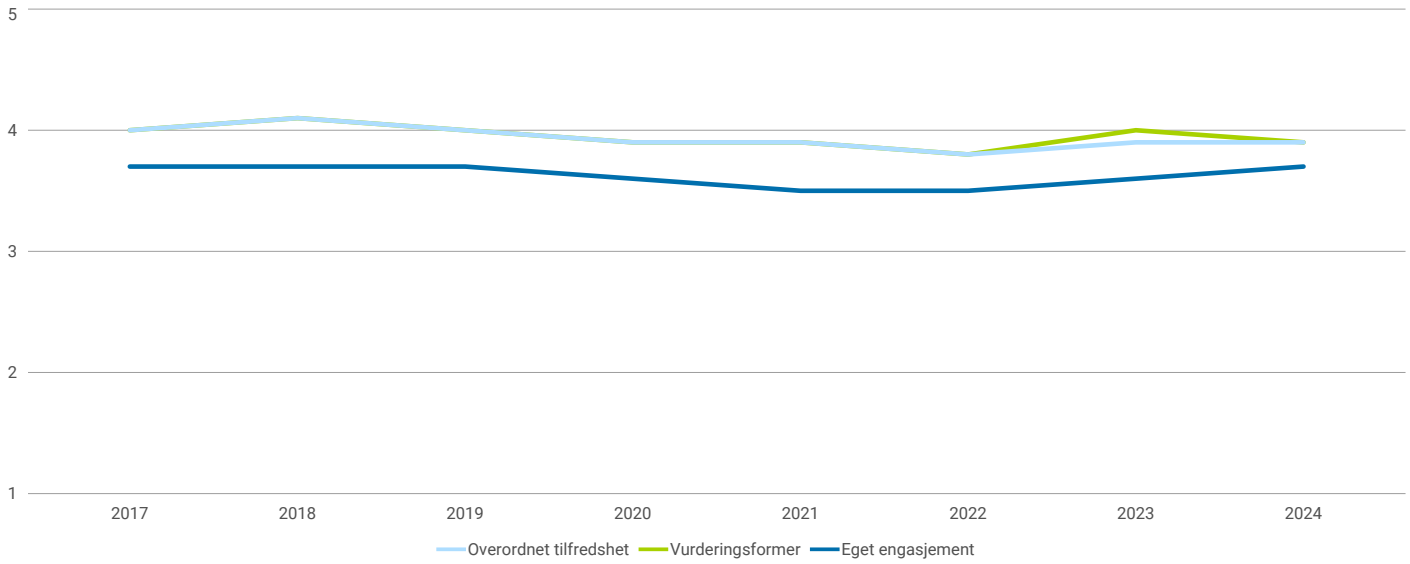
Dersom noen hovedområder har like resultater, kan en linje ligge skjult bak en annen.

Høgskolen i Innlandet

UTVIKLING PÅ HOVEDOMRÅDER - 2

08 NOKUT

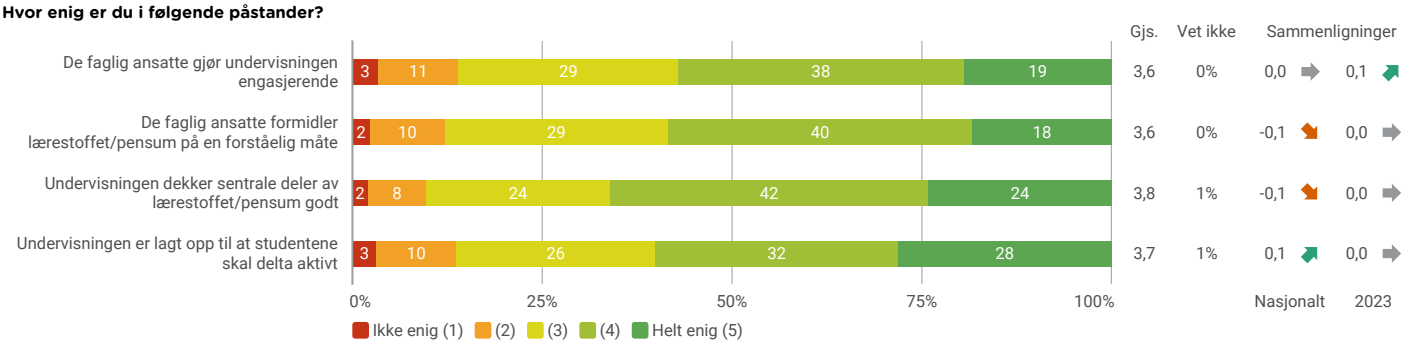
Figuren viser utvikling på hovedområder over tid. Manglende data for enkeltår skyldes at spørsmålene ikke er sammenlignbare over tid.



Dersom noen hovedområder har like resultat, kan en linje ligge skjult bak en annen.

Undervisning

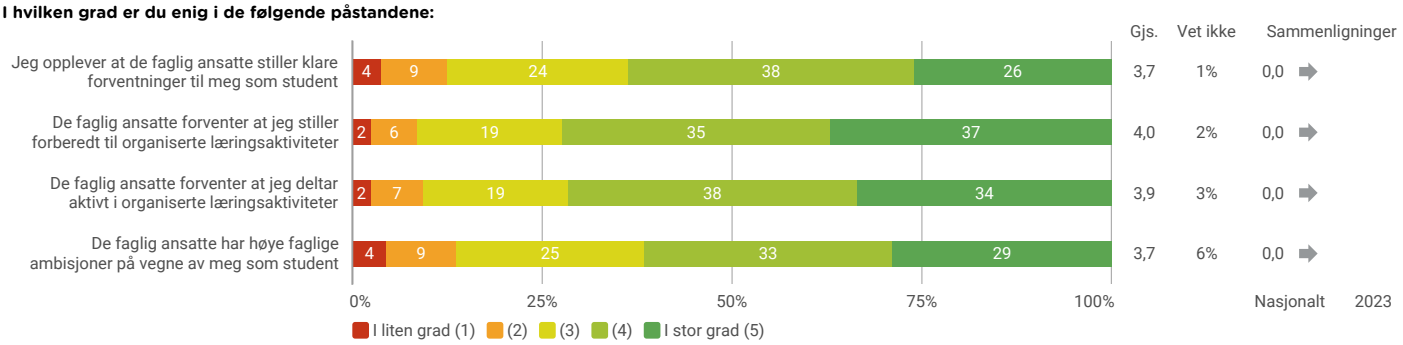
Hvor enig er du i følgende påstander?



Med «faglig ansatte» mener vi faglærere, studentassistenter, laboratorieassistenter og andre faglig ansatte som bidrar i undervisningen.

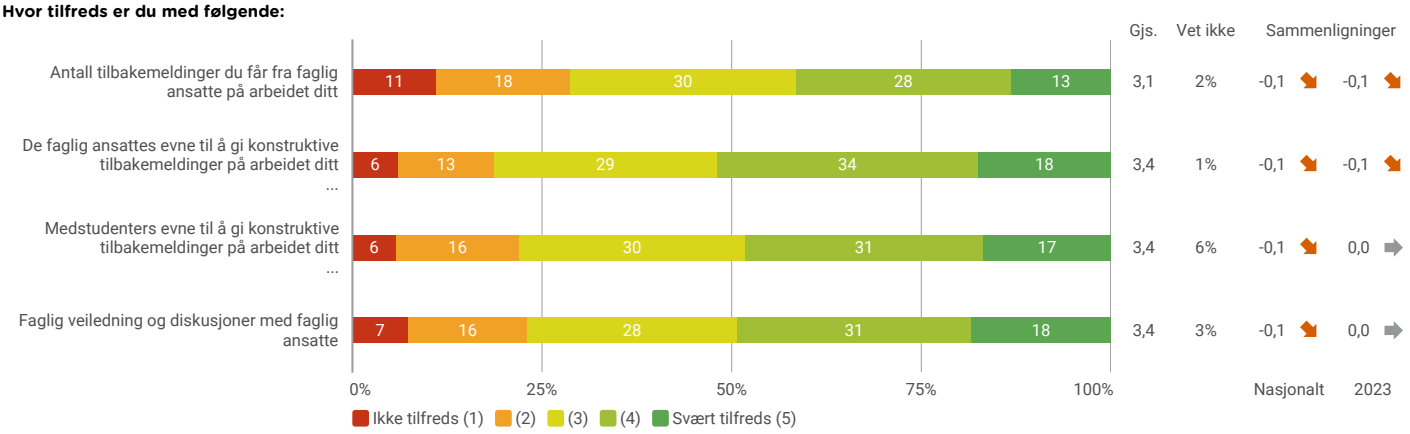
Forventninger

I hvilken grad er du enig i de følgende påstandene:



Tilbakemelding og veiledning

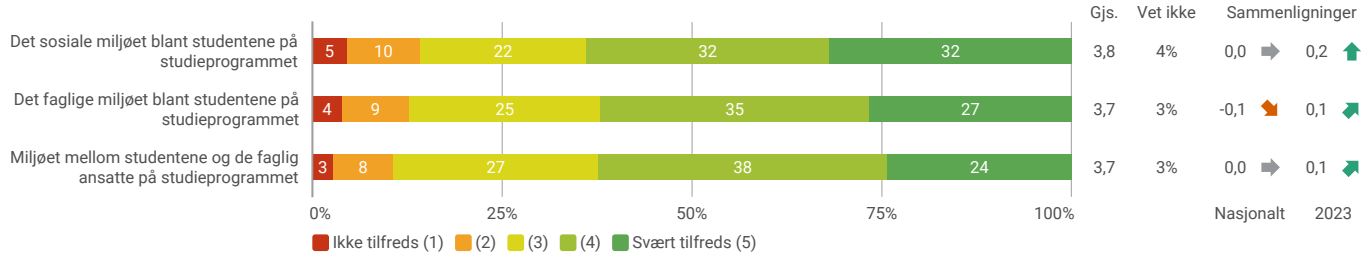
Hvor tilfreds er du med følgende:



Med «konstruktive» mener vi at tilbakemeldingene bidrar til at du kan forbedre arbeidet ditt før endelig innlevering, bidrar til at du er mer forberedt til eksamen, til at du kan forbedre læringsutbyttet ditt, etc.

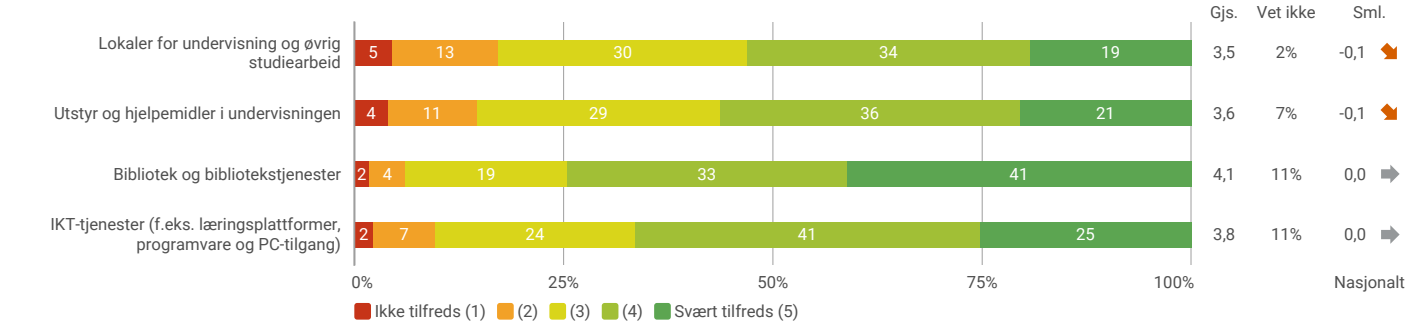
Faglig og sosialt miljø

Hvor tilfreds er du med:



Fysisk læringsmiljø og infrastruktur

Hvor tilfreds er du med:



Organisering av studieprogrammet

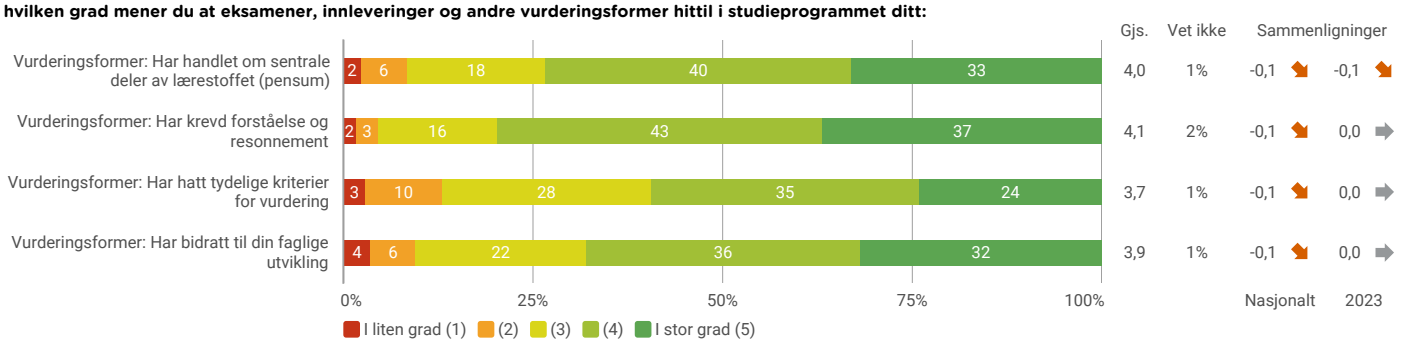
Hvor tilfreds er du med:



Med «faglig sammenheng» mener vi at emnene utfyller hverandre og gir god faglig progresjon.

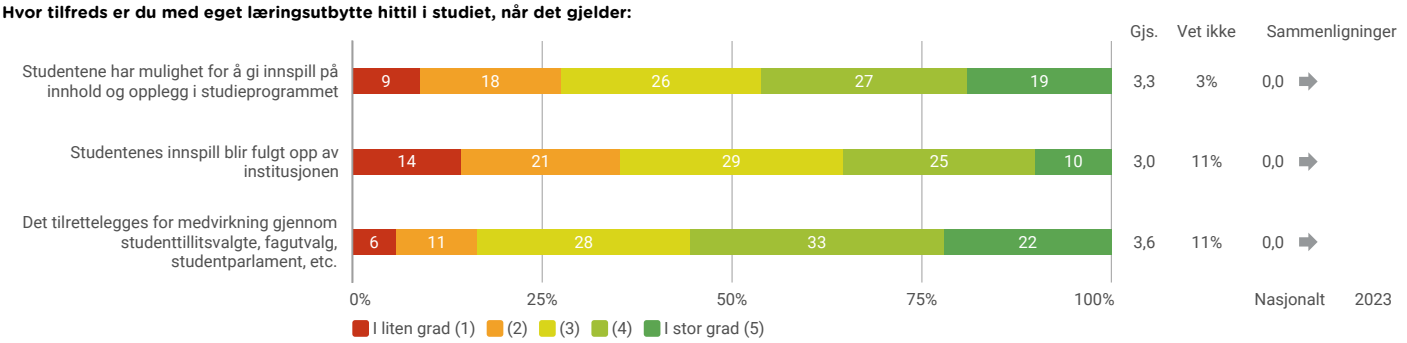
Vurderingsformer

I hvilken grad mener du at eksamener, innleveringer og andre vurderingsformer hittil i studieprogrammet ditt:



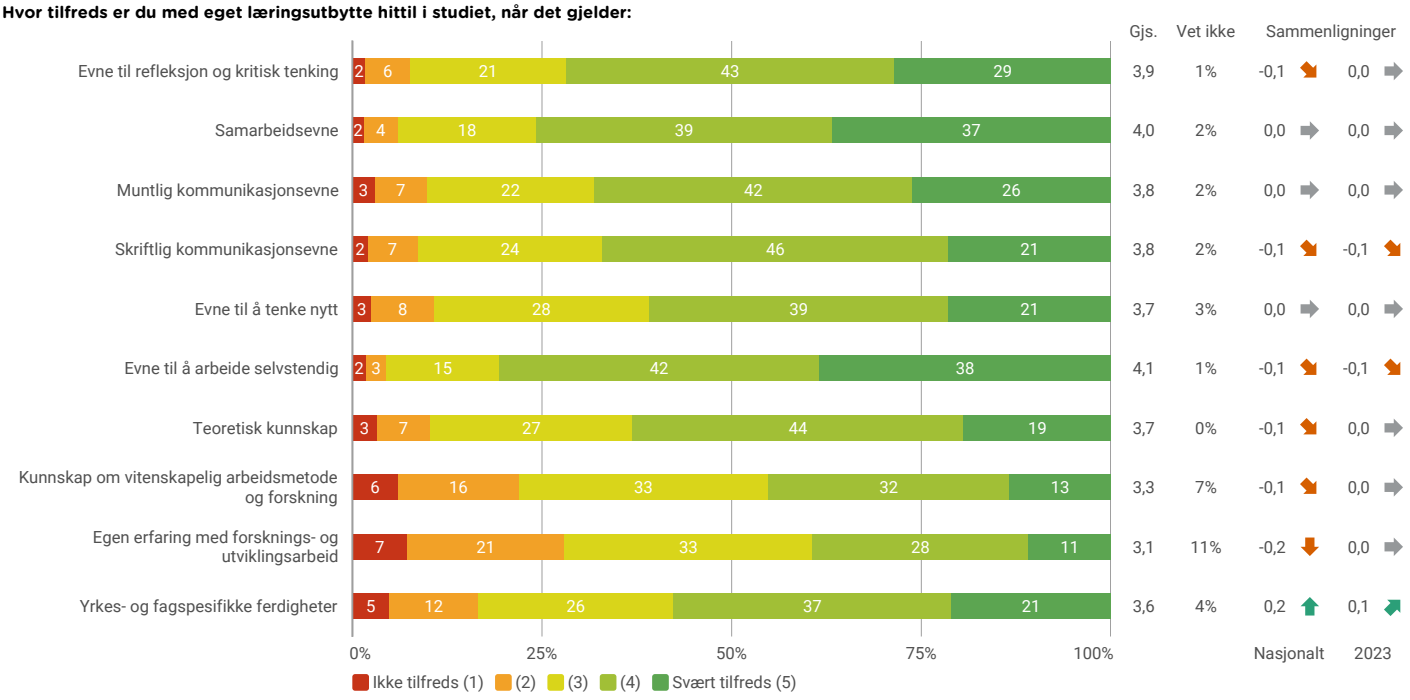
Medvirkning

Hvor tilfreds er du med eget læringsutbytte hittil i studiet, når det gjelder:



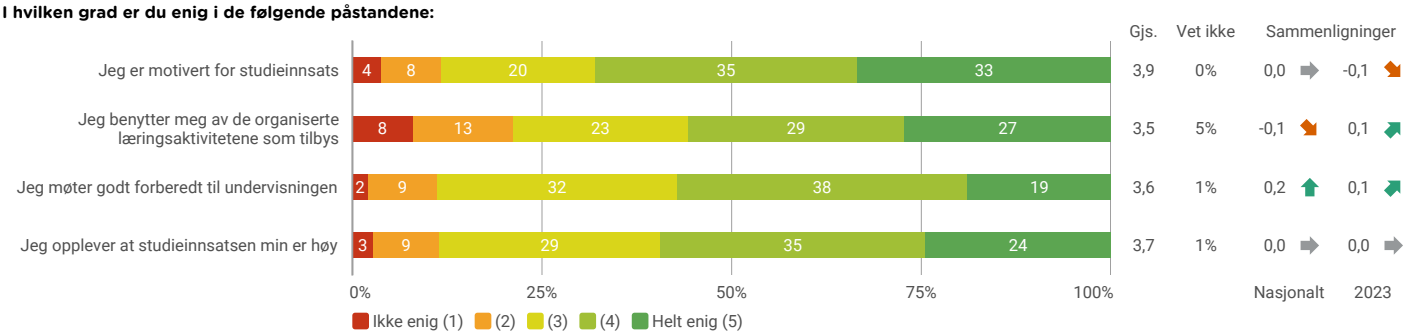
Eget læringsutbytte

Hvor tilfreds er du med eget læringsutbytte hittil i studiet, når det gjelder:



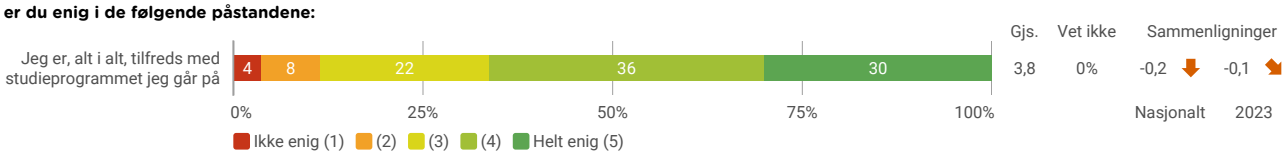
Eget engasjement

I hvilken grad er du enig i de følgende påstandene:



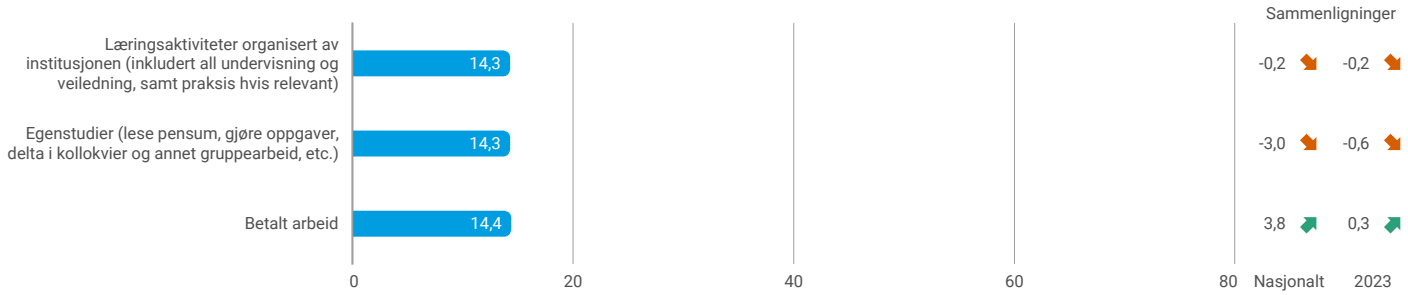
Overordnet tilfredshet

I hvilken grad er du enig i de følgende påstandene:

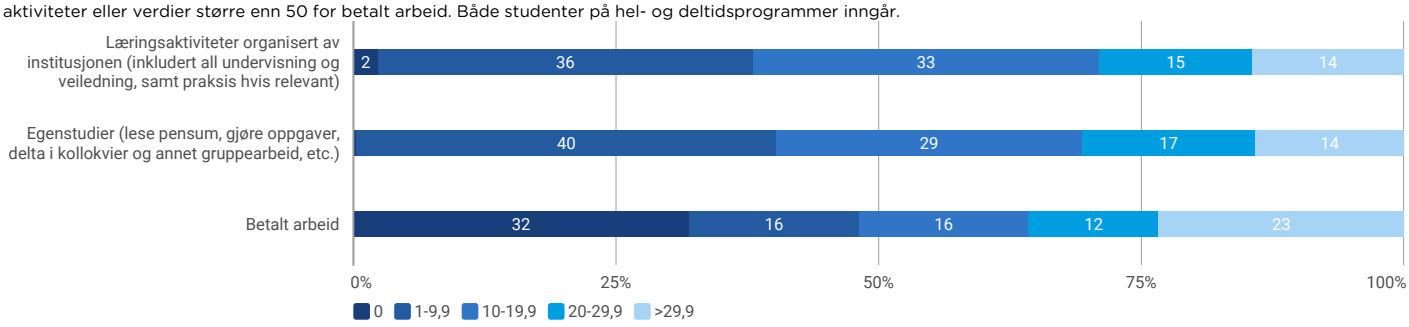


Tidsbruk på faglige aktiviteter og betalt arbeid

Anslå hvor mange timer per uke, i gjennomsnitt hittil på dette studiet (ikke medregnet ferier), du bruker på:

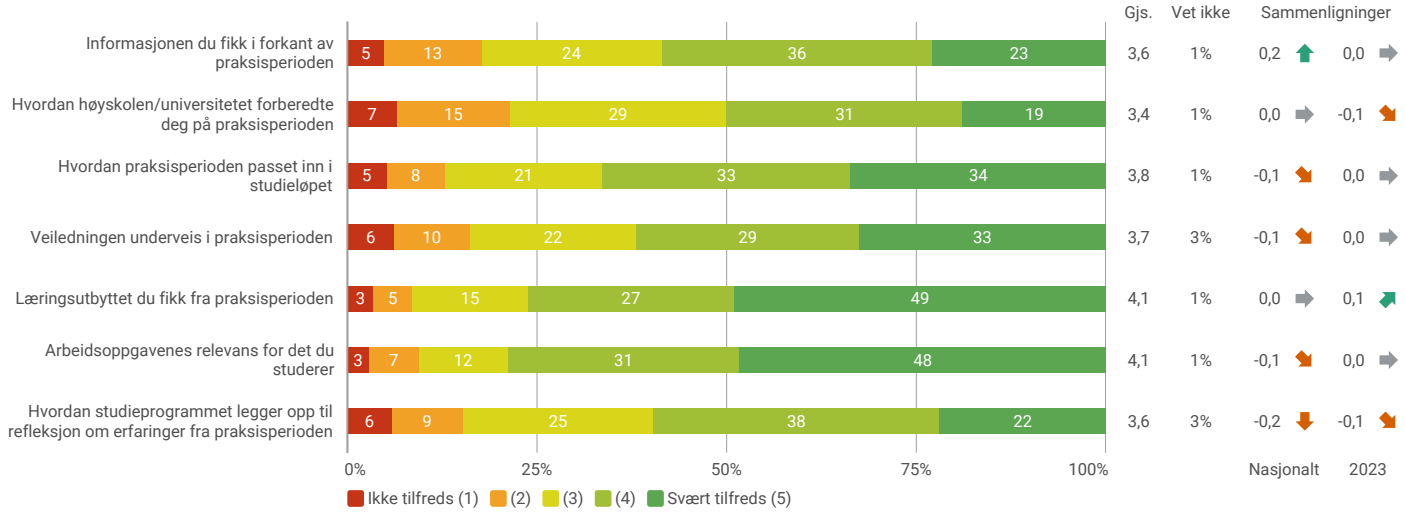


Gjennomsnittverdiene på tidsbruk angis over. Tallene er gruppert i figuren under. I spørreskjemaet var det ikke mulig å skrive inn verdier større enn 80 for faglige aktiviteter eller verdier større enn 50 for betalt arbeid. Både studenter på hel- og deltidsprogrammer inngår.



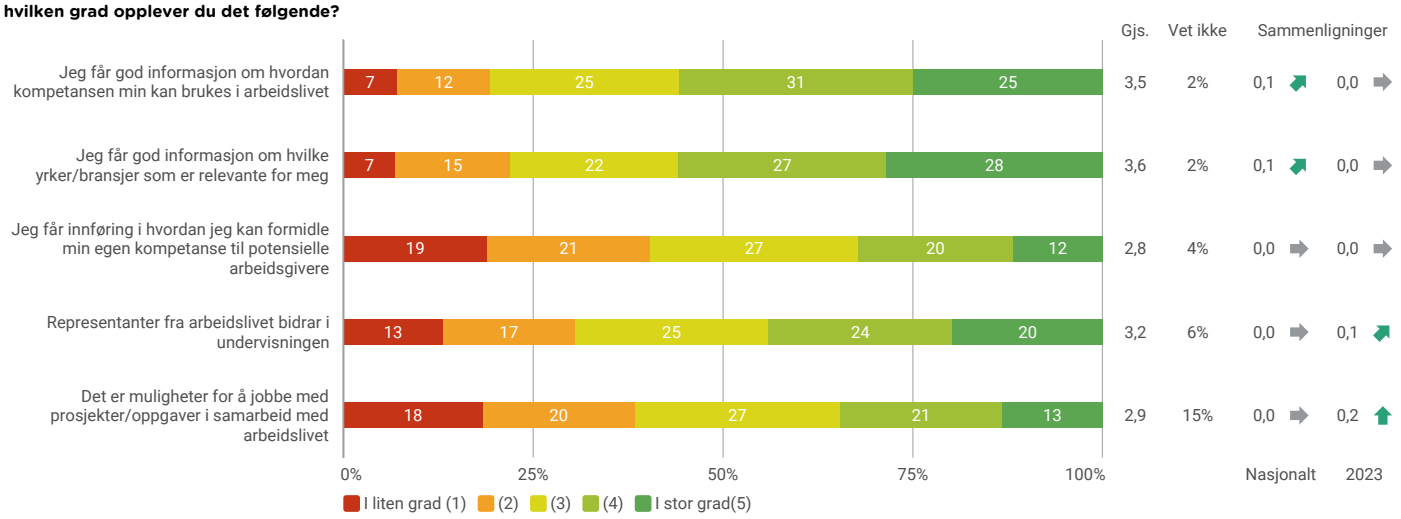
Praksis

Hvor tilfreds er du med:



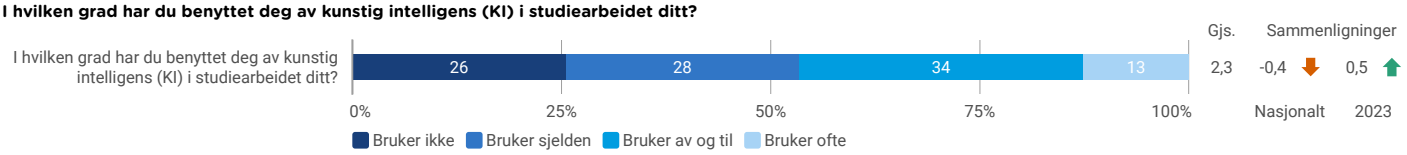
Tilknytning til arbeidslivet

I hvilken grad opplever du det følgende?

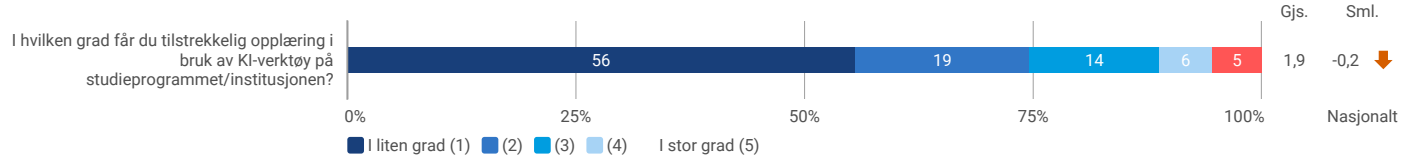


Kunstig intelligens

I hvilken grad har du benyttet deg av kunstig intelligens (KI) i studiearbeidet ditt?



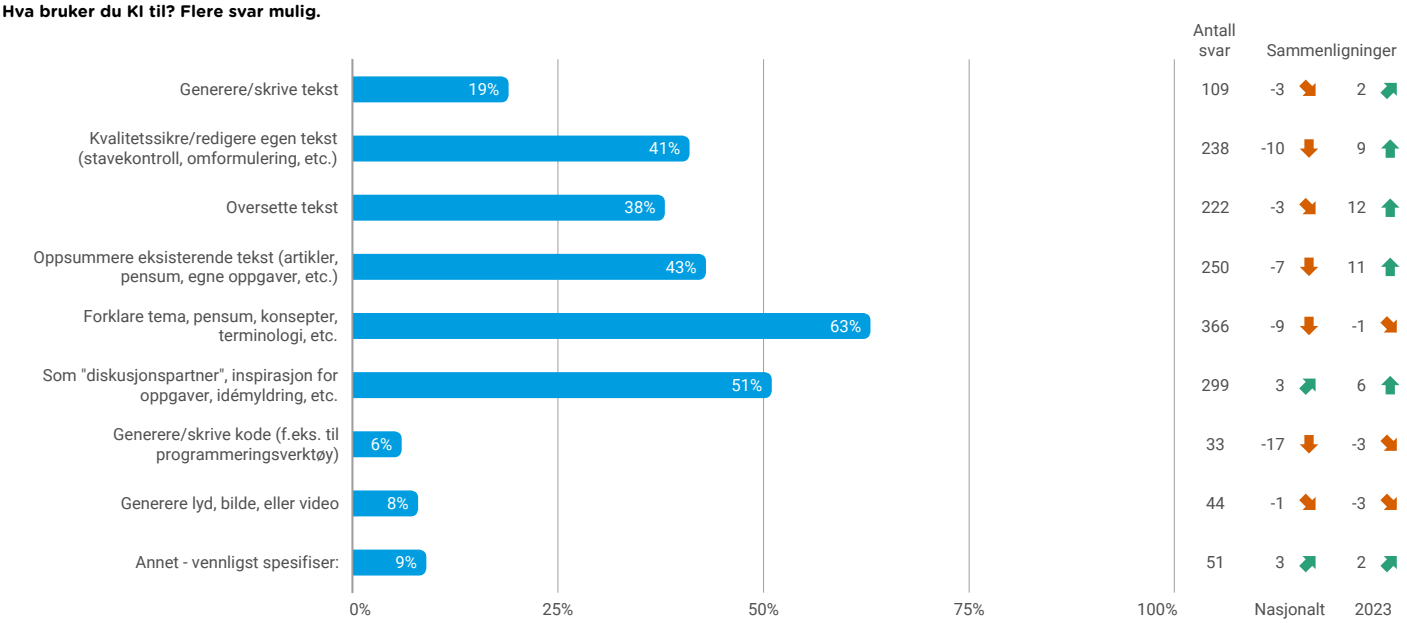
I hvilken grad får du tilstrekkelig opplæring i bruk av KI-verktøy på studieprogrammet/institusjonen?



Med «kunstig intelligens» refererer vi i denne sammenhengen mer spesifikt til det som kalles generativ kunstig intelligens (KI). Generativ kunstig intelligens er i stand til å skape nytt innhold eller bearbeide eksisterende innhold innenfor ulike medieformer. En vanlig form for generativ KI er språkmodeller (f.eks.ChatGPT, Bing), men det finnes også varianter som genererer eller bearbeider bilder (f.eks. Midjourney, Stable Diffusion), lyd (f.eks. Musenet, Magenta) eller video (f.eks. DeepDream).

Kunstig intelligens

Hva bruker du KI til? Flere svar mulig.



Dette spørsmålet blir ikke besvart av de som har valgt svaralternativet «Bruker ikke» på spørsmålet «I hvilken grad har du benyttet deg av kunstig intelligens (KI) i studiearbeidet ditt?» på forrige side.

Universitetet i Innlandet

Arkivsak-dok.	24/07174-10
Saksbehandler	Gunn Heidi Sorknes Holme
Saksansvarlig	Ellen Anne Vassmo Kjenstadbakk

Saksgang	Møtedato
Universitetstyret 01.08.2023-31.07.2027	06.05.2025

OMSTILLINGSPROSJEKTET - ORIENTERING TIL UNIVERSITETSTYRET

Forslag til vedtak/innstilling:
Styret tar informasjon om omstillingsprosjektet til orientering

Sammendrag:
Styret får orientering om omstillingsprosjektet i styremøtet 6. mai

Universitetet i Innlandet

MØTEPROTOKOLL

Universitetstyret 01.08.2023-31.07.2027

Dato: 05.02.2025 kl. 09:00
Sted: Hamar
Arkivsak: 23/04887

Tilstede: Maren Kyllingstad, Björn Olof Åstrand, Knut Olav Skarsaune, Barbara Zimmermann, Marte Monsen, Hanne Furuheim, Bent Sofus Tranøy, Laurence Habib (vara for Thor Gjermund Eriksen), Marte Kvittum Tangen, Odd Einar Heggdal, Tiril Frisk Vinje

SAKSKART			Side
Godkjenning av innkalling			
Godkjenning av sakskart			
Vedtakssaker			
1/25	23/04887-119	Innkalling og agenda 5. februar 2025	3
2/25	24/00336-2	Orientering om arbeidet med sikkerhet i INN i 2024	6
3/25	24/03881-19	HHS- Kallelse (uhr § 7-7 og 7-8) Forlengelse av midlertidig stilling på åremål- Professor II i ledelse - Unntatt etter offentlighetsloven Offl § 25 første ledd	7
4/25	24/09266-1	ALB- Kallelse (uhl. § 7-8) - Stilling som Professor II i viltøkologi og bevaringsøkologi - Unntatt etter offentlighetsloven Offl § 25 første ledd	8
5/25	25/00707-1	HSV - kallelse – forlengelse av stilling som professor II - seksjon for idrett og kroppsøving - Unntatt etter offentlighetsloven Offl § 25 første ledd	9
6/25	25/01094-1	Navneendring i ph.d.-forskriftene ved Universitetet i Innlandet	10
7/25	23/04887-116	Møteplan for universitetstyret høst 2025 og vår 2026	11
8/25	24/03729-4	Årsregnskap 2024 og virksomhetsrapport per 31.12.2024	11
9/25	23/04887-117	Sak om utredning av endret styringsform ved universitet	13

Universitetet i Innlandet

10/25	23/00529-37	Endret administrativ organisering på nivå 2	14
11/25	25/00925-1	Revidert mandat for studentombudet januar 2025	16
12/25	24/04736-10	NOKUTs oppfølging med kvalitetssystem for INN – styrets egenvurdering	17
13/25	24/03821-19	Studieportefølje 2025-2026 - presisering om Master i kroppsøving og idrettsfag med integrert praktisk pedagogisk utdanning (PPU)	18
Diskusjonssaker			
1/25	25/01100-1	Årsrapport 2024 - utkast til styrets beretning og fremtidsutsikter	19
Orienteringssaker			
1/25	25/00813-2	Overordnet ROS-analyse Universitetet i Innlandet 2024 - Unntatt etter offentlighetsloven Offl § 24 tredje ledd	20
2/25	23/04887-105	Handlingsplan internasjonalisering	20
3/25	24/04976-5	Universitetet i Innlandet i Europeisk Universitetsallianse	20
4/25	24/03821-20	Status for arbeidet med NOKUT-søknad for Master i rettsvitenskap	20
5/25	24/04837-9	Endelig tildeling 2025	20
6/25	23/04887-121	Orientering om omstillingsprosjektet	20
7/25	23/04887-120	Orientering om Handelshøgskolen i Innlandet - Fakultet for økonomi og samfunnsvitenskap	20
Referatsaker			
1/25	23/04887-115	Protokoll Universitetstyret 12.12.2024 - Unntatt etter offentlighetsloven Offl § 25 første ledd	21
2/25	22/07555-22	Kortnavn og engelsk tittel på Universitetet i Innlandet	21
3/25	23/01114-12	Svar på søknad om forlenget rett til å tildele graden ph.d. i kunstnerisk utviklingsarbeid	21
4/25	24/09177-3	Svar på Søknad om fritak for nivåkrav for alle lærerutdanningsprogram ved Universitetet i Innlandet	21

5/25	24/09476-1	Tildelingsbrev 2025 til Universitetet i Innlandet	21
6/25	24/07923-5	Høringssvar	21

Hamar, 05.02.2025

Maren Kyllingstad
Styreleder

Universitetet i Innlandet

Oppfølgingspunkter:

Tema	Oppfølging	Tidspunkt
Habilitet	Hvert styremedlem er ansvarlig for å informere om mulige utfordringer knyttet til egen habilitet. Styret tar dette med som et fast punkt i starten av møtene.	
Studiestedsutvikling Blæstad	Styret ber om oversikt over fremtidige investerings- og vedlikeholdsbehov på Blæstad	Vår 2025
Økonomi-utfordring fra og med 2027 herunder konsekvensen av ny finansieringsmodell	Løpende orientering på styremøtene frem til ferdigstillelse av omstillingsprosjektet i mars 2025	Løpende
Presentasjon av alle doktorgradsprogrammene.	Styret ønsker å holde seg orientert om status og utvikling innenfor hvert av doktorgradsprogrammene ved HINN. Presentasjoner vil legges til styremøter i 2025	FILMART i juni PROFF i september AØB i oktober HELVEL i november INTOP i desember
Fakultetsråd og fakultetsstyre for HINN	Styret ønsker en sak om fordeler og ulemper ved fakultetsråd versus fakultetsstyre	Høst 2025
Intern kompetanseheving i INN.		Høst 2025

Tirsdag 4. februar var styret samlet til seminar.
Agenda i seminaret var status for revidert arbeidstidsordning (ATO), arbeidet med ny finansieringsmodell og omstillingsprosjektet. Styret fikk også arbeidet med systematisk kvalitetsarbeid, og hvordan de som styre får informasjonen det trenger for å følge opp dette.

Universitetet i Innlandet

1/25 Innkalling og agenda 5. februar 2025

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Universitetstyret 01.08.2023-31.07.2027	05.02.2025	1/25

Møtebehandling
Møtet var lukket under vedtakssak 1/25, 2/25, 3/25, 4/25, 5/25 og orienteringssak 1/25.

Vedtak
Innkalling og agenda ble enstemmig vedtatt

Universitetet i Innlandet

2/25 Orientering om arbeidet med sikkerhet i INN i 2024

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Universitetstyret 01.08.2023-31.07.2027	05.02.2025	2/25

Forslag til vedtak/innstilling:

Styret tar saken til orientering

Møtebehandling
Stabssjef Hans Petter Nyberg orienterte om sikkerhetsarbeidet i INN med erfaringer fra 2024.

Vedtak
Styret tar saken til orientering

Universitetet i Innlandet

3/25 HHS- Kallelse (uhr § 7-7 og 7-8) Forlengelse av midlertidig stilling på åremål- Professor II i ledelse

Unntatt etter offentlighetsloven Offl § 25 første ledd

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Universitetstyret 01.08.2023-31.07.2027	05.02.2025	3/25

Forslag til vedtak/innstilling:

Tom Karp forlenges i midlertidig, 20% stilling som professor II i ledelse ved Universitetet i Innlandet for tiden ved Handelshøgskolen Innlandet – Fakultet for økonomi og samfunnsvitenskap, Institutt for Organisasjon, ledelse og styring, fra og med 1.1.2025 til og med 31.12.2025.

Ansettelsen gjøres uten utlysning med hjemmel i UH-loven § 7-7 og 7-8 første ledd.

Møtebehandling
Styremedlem Bent Sofus Tranøy bad styret vurdere hans habilitet til å delta i behandlingen av saken. Styret vurderte at han var habil.

Saken ble behandlet i lukket møte.
Rektors forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.

Vedtak
Tom Karp forlenges i midlertidig, 20% stilling som professor II i ledelse ved Universitetet i Innlandet for tiden ved Handelshøgskolen Innlandet – Fakultet for økonomi og samfunnsvitenskap, Institutt for Organisasjon, ledelse og styring, fra og med 1.1.2025 til og med 31.12.2025.

Ansettelsen gjøres uten utlysning med hjemmel i UH-loven § 7-7 og 7-8 første ledd.

Universitetet i Innlandet

4/25 ALB- Kallelse (uhl. § 7-8) - Stilling som Professor II i viltøkologi og bevaringsøkologi

Unntatt etter offentlighetsloven Offl § 25 første ledd

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Universitetstyret 01.08.2023-31.07.2027	05.02.2025	4/25

Forslag til vedtak/innstilling:

Marco Dietmar Heurich tilsettes i 20% fast stilling som Professor (st kode 1013) i viltøkologi og bevaringsøkologi ved Universitetet i Innlandet, for tiden Institutt for skog- og utmarksfag, fra 01.02.2025.

Ansettelsen gjøres uten utlysning med hjemmel i UH-loven § 7-8 første ledd.

Møtebehandling
Styremedlem Barbara Zimmermann bad styret vurdere hennes habilitet til å delta i behandlingen av saken. Styret vurderte at hun var habil.

Saken ble behandlet i lukket møte.
Rektors forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.

Vedtak
Marco Dietmar Heurich tilsettes i 20% fast stilling som Professor (st kode 1013) i viltøkologi og bevaringsøkologi ved Universitetet i Innlandet, for tiden Institutt for skog- og utmarksfag, fra 01.02.2025.

Ansettelsen gjøres uten utlysning med hjemmel i UH-loven § 7-8 første ledd.

Universitetet i Innlandet

5/25 HSV - kallelse – forlengelse av stilling som professor II - seksjon for idrett og kroppsøving

Unntatt etter offentlighetsloven Offl § 25 første ledd

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Universitetstyret 01.08.2023-31.07.2027	05.02.2025	5/25

Forslag til vedtak/innstilling:

Dag Vidar Hanstad forlenges i 20% midlertidig stilling på åremål som professor II ved seksjon for idrett og kroppsøving – Fakultet for helse- og sosialvitenskap ved Universitetet i Innlandet, fra og med 01.01.2025 – 31.12.2025.

Ansettelsen gjøres uten utlysning med hjemmel i UH-loven § 7-7 og § 7-8 første ledd.

Møtebehandling
Saken ble behandlet i lukket møte.
Rektors forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.

Vedtak
Dag Vidar Hanstad forlenges i 20% midlertidig stilling på åremål som professor II ved seksjon for idrett og kroppsøving – Fakultet for helse- og sosialvitenskap ved Universitetet i Innlandet, fra og med 01.01.2025 – 31.12.2025.

Ansettelsen gjøres uten utlysning med hjemmel i UH-loven § 7-7 og § 7-8 første ledd

Universitetet i Innlandet

6/25 Navneendring i ph.d.-forskriftene ved Universitetet i Innlandet

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Universitetstyret 01.08.2023-31.07.2027	05.02.2025	6/25

Forslag til vedtak/innstilling:

Universitetsstyret gir fra 5. februar 2025 rektor fullmakt til å vedta ikke vesentlige endringer i Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved Høgskolen i Innlandet og Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) i kunstnerisk utviklingsarbeid ved Høgskolen i Innlandet.

Møtebehandling
Rektors forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt

Vedtak
Universitetsstyret gir fra 5. februar 2025 rektor fullmakt til å vedta ikke vesentlige endringer i Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved Høgskolen i Innlandet og Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) i kunstnerisk utviklingsarbeid ved Høgskolen i Innlandet.

Universitetet i Innlandet

7/25 Møteplan for universitetstyret høst 2025 og vår 2026

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Universitetstyret 01.08.2023-31.07.2027	05.02.2025	7/25

Forslag til vedtak/innstilling:

Styret vedtar følgende møtedatoer høsten 2025:
Tirsdag 9. september
Onsdag 15. oktober
Tirsdag 11. november
Tirsdag 16. desember

Styret vedtar tentativt plan for våren 2026:
Torsdag 5. februar og seminar 4. februar
Torsdag 5. mars
Tirsdag 5. mai
Tirsdag 16. juni

Møtebehandling
Styret vedtar følgende møtedatoer høsten 2025:
Tirsdag 9. september
Onsdag 15. oktober
Tirsdag 11. november
Tirsdag 16. desember

Styret vedtar tentativt plan for våren 2026, med en endring av dato:
Torsdag 5. februar og seminar 4. februar
Torsdag 12. mars
Tirsdag 5. mai
Tirsdag 16. juni

Med denne endringen ble forslag til vedtak enstemmig vedtatt.

Vedtak
Styret vedtar følgende møtedatoer høsten 2025:
Tirsdag 9. september
Onsdag 15. oktober
Tirsdag 11. november
Tirsdag 16. desember

Styret vedtar tentativt plan for våren 2026:
Torsdag 5. februar og seminar 4. februar
Torsdag 12. mars
Tirsdag 5. mai
Tirsdag 16. juni

Universitetet i Innlandet

8/25 Årsregnskap 2024 og virksomhetsrapport per 31.12.2024

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Universitetstyret 01.08.2023-31.07.2027	05.02.2025	8/25

Forslag til vedtak/innstilling:

1. Styret vedtar årsregnskapet for 2024 med tilhørende ledelseskommentarer
2. Styret tar virksomhetsrapport per 31.12.2024 til orientering.

Møtebehandling
Økonomidirektør Ellen Anne Vassmo Kjenstadbakk orienterte styret om årsregnskap 2024.

Rektors forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.

Vedtak
1. Styret vedtar årsregnskapet for 2024 med tilhørende ledelseskommentarer
2. Styret tar virksomhetsrapport per 31.12.2024 til orientering.

Universitetet i Innlandet

9/25 Sak om utredning av endret styringsform ved universitet

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Universitetstyret 01.08.2023-31.07.2027	05.02.2025	9/25

Forslag til vedtak/innstilling:

Styret avviser forslaget om å fremme en sak om å utrede endret styringsform ved universitetet

Møtebehandling
Rektor orienterte styret om sin anbefaling.

Votering
Forslaget ble vedtatt med 7 mot 4 stemmer. Styremedlemmene Skarsaune, Monsen, Zimmermann og Kvittum Tangen stemte mot forslaget.

Styremedlem Kvittum Tangen begrunner sin stemme med at styret kunne bedt rektor om å komme tilbake til styret med et forslag til et mandat og tidslinje for utredning av styringsmodell ved INN etter 01.05.29, og dermed også åpnet for en diskusjon i organisasjonen. Stemmen er ikke avgitt som støtte til noen av de to alternative styringsmodellene.

Vedtak
Styret avviser forslaget om å fremme en sak om å utrede endret styringsform ved universitetet.

Universitetet i Innlandet

10/25 Endret administrativ organisering på nivå 2

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Universitetstyret 01.08.2023-31.07.2027	05.02.2025	10/25

Forslag til vedtak/innstilling:

Universitetsstyret vedtar følgende endringer av INNs administrative organisering i tråd med rektors innstilling.

1. Avdeling for digitalisering og infrastruktur legges ned som egen avdeling –stilling som direktør for avdelingen avvikles.
2. Ny avdeling for organisasjon og fellestjenester opprettes og skal ledes av en nyopprettet stilling som organisasjonsdirektør. Direktørstillingen gis delegert ansvar og myndighet fra rektor til å koordinere den samlede virksomheten på tvers av INNs administrative faglinjer.
3. Følgende enheter legges inn i den nye avdelingen:
    - HR-avdelingen
    - Kommunikasjonsavdelingen
    - IT-avdelingen
    - Eiendomsavdelingen
    - Seksjon for dokumentasjons- og informasjonsforvaltning
4. Stilling og funksjon som prorektor samfunnskontakt legges organisatorisk til rektors stab. Stillingens innhold og funksjon evalueres nærmere innen utgangen av 2025.
5. De organisatoriske endringene gjennomføres med virkning fra 01.08.2025.
6. Styret gir sin tilslutning til utlysningstekst for stilling som organisasjonsdirektør med de eventuelle endringer som fremkommer i møtet.

Møtebehandling
Lars Petter Mathisrud (HR-direktør i permisjon) og rektor orienterte styret om prosessen på INN siden saken var i styret sist. Lars Petter deltok digitalt.

Forslaget til vedtak ble enstemmig vedtatt.

Vedtak
Universitetsstyret vedtar følgende endringer av INNs administrative organisering i tråd med rektors innstilling.

1. Avdeling for digitalisering og infrastruktur legges ned som egen avdeling –stilling som direktør for avdelingen avvikles.
2. Ny avdeling for organisasjon og fellestjenester opprettes og skal ledes av en nyopprettet stilling som organisasjonsdirektør. Direktørstillingen gis delegert ansvar og myndighet fra rektor til å koordinere den samlede virksomheten på tvers av INNs administrative faglinjer.
3. Følgende enheter legges inn i den nye avdelingen:
    - HR-avdelingen
    - Kommunikasjonsavdelingen

Universitetet i Innlandet

- IT-avdelingen
- Eiendomsavdelingen
- Seksjon for dokumentasjons- og informasjonsforvaltning

4. Stilling og funksjon som prorektor samfunnskontakt legges organisatorisk til rektors stab. Stillingens innhold og funksjon evalueres nærmere innen utgangen av 2025.
5. De organisatoriske endringene gjennomføres med virkning fra 01.08.2025.
6. Styret gir sin tilslutning til utlysningstekst for stilling som organisasjonsdirektør med de eventuelle endringer som fremkommer i møtet.

Universitetet i Innlandet

11/25 Revidert mandat for studentombudet januar 2025

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Universitetstyret 01.08.2023-31.07.2027	05.02.2025	11/25

Forslag til vedtak/innstilling:

Universitetsstyret vedtar revidert mandat for studentombud.

Møtebehandling
Prorektor utdanning Stine Grønvold orienterte styret om revisjon av mandatet til studentombud, i forbindelse med revisjon av endringer i UH- loven.

Forslaget til vedtak ble enstemmig vedtatt.

Vedtak
Universitetsstyret vedtar revidert mandat for studentombud.

Universitetet i Innlandet

12/25 NOKUTs oppfølging med kvalitetssystem for INN – styrets egenvurdering

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Universitetstyret 01.08.2023-31.07.2027	05.02.2025	12/25

Forslag til vedtak/innstilling:

Universitetsstyret har gjennom arbeid i eget seminar gitt sine vurderinger av kvalitetssystemet og kvalitetsarbeidet ved INN. Oppsummeringene fra diskusjonen innlemmes i institusjonens samlede dokumentasjon.

Møtebehandling
Prorektor utdanning Stine Grønvold orienterte styret kort om bakgrunnen for tilsynsmodellen til NOKUT.
Det blir en skriftlig oppsummering etter arbeidet i styreseminaret, som styret får til gjennomgang i forkant av innsending av rapporten.

Forslaget til vedtak ble enstemmig vedtatt.

Vedtak
Universitetsstyret har gjennom arbeid i eget seminar gitt sine vurderinger av kvalitetssystemet og kvalitetsarbeidet ved INN. Oppsummeringene fra diskusjonen innlemmes i institusjonens samlede dokumentasjon.

Universitetet i Innlandet

13/25 Studieportefølje 2025-2026 - presisering om Master i kroppsøving og idrettsfag med integrert praktisk pedagogisk utdanning (PPU)

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Universitetstyret 01.08.2023-31.07.2027	05.02.2025	13/25

Forslag til vedtak/innstilling:

Universitetsstyret godkjenner fremlagte skisse til Master i kroppsøving og idrettsfag med integrert praktisk pedagogisk utdanning (PPU) og vedtar igangsettelse av studietilbudet. Utdanningsutvalget godkjenner endelig studieplan.

Møtebehandling
Prorektor utdanning Stine Grønvold orienterte styret om den fremlagte skissen.
Tilbudet som gis er i samarbeid mellom de to involverte fakultetene, HSV og LUP.

Forslaget til vedtak ble enstemmig vedtatt.

Vedtak
Universitetsstyret godkjenner fremlagte skisse til Master i kroppsøving og idrettsfag med integrert praktisk pedagogisk utdanning (PPU) og vedtar igangsettelse av studietilbudet. Utdanningsutvalget godkjenner endelig studieplan.

Universitetet i Innlandet

1/25 Årsrapport 2024 - utkast til styrets beretning og fremtidsutsikter

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Universitetstyret 01.08.2023-31.07.2027	05.02.2025	1/25

Forslag til vedtak/innstilling:

Styret ber rektor følge opp styrets behandling av saken i det endelige forslaget til Årsrapport 2024 som skal behandles i styremøtet 6. mars 2025

Møtebehandling
Stabssjef Hans Petter Nyberg gikk igjennom foreløpig tekst til styrets beretning og plandelen i årsrapporten.

Forslaget til vedtak ble enstemmig vedtatt.

Vedtak
Styret ber rektor følge opp styrets behandling av saken i det endelige forslaget til Årsrapport 2024 som skal behandles i styremøtet 6. mars 2025

Saknr	Arkivsak	Tittel
1/25	25/00813-2	**Unntatt etter offentlighetsloven Offl § 24 tredje ledd** **Overordnet ROS-analyse Universitetet i Innlandet 2024** Beredskapsrådgiver i HR Lena Knudsen orienterte styret om årets ROS analyse for INN. Styret ber om at opplæring settes i system opp mot det vurderte risikobildet, og metoder vurderes. Orienteringen ble gitt under den lukkede delen av styremøtet
2/25	23/04887-105	**Handlingsplan internasjonalisering** Stine Grønvold orienterte styret om endringen fra strategi til handlingsplan, og om innhold i handlingsplanen. Styret tar saken til orientering.
3/25	24/04976-5	**Universitetet i Innlandet** **i Europeisk Universitetsallianse** Stine Grønvold orienterte styret kort om bakgrunnen for det Europeiske samarbeidet, og arbeidet frem mot å bli med i alliansen. Bente Bolme, seniorrådgiver i utdanningsavdelingen ved internasjonalt utdanningssamarbeid er institusjonskoordinator i EMERGE. Styret tar saken til orientering og ber om en årlig orientering.
4/25	24/03821-20	**Status for arbeidet med NOKUT-søknad for Master i rettsvitenskap** Styret tar saken til orientering
5/25	24/04837-9	**Endelig tildeling 2025** Styret tar saken til orientering
6/25	23/04887-121	**Orientering om omstillingsprosjektet** Beslutningsgrunnlag skal være klart 1. april. Styret fikk en utvidet gjennomgang i styreseminaret tirsdag 4. februar. Styret tar saken til orientering

7/25	23/04887-120	**Orientering om Handelshøgskolen i Innlandet - Fakultet for økonomi og samfunnsvitenskap** Dekan ved Handelshøgskolen i Innlandet - Fakultet for økonomi og samfunnsvitenskap, Marit Roland, presenterte økonomien ved fakultetet. Styret tar saken til orientering

Saknr	Arkivsak	Tittel
1/25	23/04887-115	Unntatt etter offentlighetsloven Offl § 25 første ledd Protokoll Universitetstyret 12.12.2024
2/25	22/07555-22	Kortnavn og engelsk tittel på Universitetet i Innlandet
3/25	23/01114-12	Svar på søknad om forlenget rett til å tildele graden ph.d. i kunstnerisk utviklingsarbeid
4/25	24/09177-3	Svar på Søknad om fritak for nivåkrav for alle lærerutdanningsprogram ved Universitetet i Innlandet
5/25	24/09476-1	Tildelingsbrev 2025 til Universitetet i Innlandet
6/25	24/07923-5	Høringssvar

Universitetet i Innlandet

MØTEPROTOKOLL

Universitetstyret 01.08.2023-31.07.2027

Dato: 06.03.2025 kl. 09:00
Sted: Rena
Arkivsak: 23/04887

Tilstede: Maren Kyllingstad, Björn Olof Åstrand, Knut Olav Skarsaune, Barbara Zimmermann, Bent Sofus Tranøy, Marte Monsen, Hanne Furuheim, Thor Gjermund Eriksen, Marte Kvittum Tangen, Odd Einar Heggdal

Forfall: Tiril Frisk Vinje (Torben Johansen var innkalt som vara, men kunne ikke møte)

SAKSKART			Side
Godkjenning av innkalling			
Godkjenning av sakskart			
Vedtakssaker			
14/25	23/04887-127	Innkalling og agenda 6.mars 2025	2
15/25	24/08905-6	Ansettelse - Dekan HHS - Unntatt etter offentlighetsloven Offl § 25 første ledd	5
16/25	24/03877-12	HHS - Kallelse (uhl. §§ 7-7 og 7-8) - Forlengelse av midlertidig stilling på åremål som professor II i forskningsmetode - Unntatt etter offentlighetsloven Offl § 25 første ledd	6
17/25	24/03877-13	HHS- Kallelse (uhl. §§ 7-7 og 7-8) - Forlengelse av midlertidig stilling på åremål som professor II i regnskap - Unntatt etter offentlighetsloven Offl § 25 første ledd	7
18/25	24/03881-22	HHS - Kallelse (uhr § 7-7 og 7-8) Forlengelse av midlertidig stilling på åremål- Professor II i krisehåndtering og risikoledelse - Unntatt etter offentlighetsloven Offl § 25 første ledd	8
19/25	25/01586-1	HSV- Kallelse (uhr § 7-7 og 7-8) Forlengelse av midlertidig stilling - Stilling som Professor II i stresspsykologi - Unntatt etter offentlighetsloven Offl § 25 første ledd	9
20/25	25/01100-2	Årsrapport for 2024 - Universitetet i Innlandet	10
21/25	25/01988-1	Etatsstyringsmøte 2025	11

22/25	25/01786-2	Årsrapport Læringsmiljøutvalget 2024	12
23/25	24/07084-9	Kvalitetsrapport 2024 Årlig rapport om kvalitet og kvalitetsarbeid i universitetets utdanningsvirksomhet	13
Diskusjonssaker			
Orienteringssaker			
8/25	25/01809-1	Universitetets eksterne synlighet i 2024	14
9/25	22/07705-7	Likestillingsredegjørelsen 2024	14
10/25	24/01807-6	Årsrapport for Helse-miljø og sikkerhet(HMS) og HAMU 2024	14
11/25	25/01893-1	Bærekraftsrapport 2024	14
12/25	23/04887-128	Presentasjon av Senter for samarbeidslæring for bærekraftig utvikling (CCL)	14
Referatsaker			

Rena, 06.03.2025

Maren Kyllingstad
Styreleder

Universitetet i Innlandet

Oppfølgingspunkter:

Tema	Oppfølging	Tidspunkt
Habilitet	Hvert styremedlem er ansvarlig for å informere om mulige utfordringer knyttet til egen habilitet. Styret tar dette med som et fast punkt i starten av møtene.	
Studiestedsutvikling Blæstad	Styret ber om oversikt over fremtidige investerings- og vedlikeholdsbehov på Blæstad	Høst 2025
Økonomi-utfordring fra og med 2027 herunder konsekvensen av ny finansieringsmodell	Løpende orientering på styremøtene frem til ferdigstillelse av omstillingsprosjektet i mars 2025	Løpende
Presentasjon av alle doktorgradsprogrammene.	Styret ønsker å holde seg orientert om status og utvikling innenfor hvert av doktorgradsprogrammene ved HINN. Presentasjoner vil legges til styremøter i 2025	FILMART i juni PROFF i september AØB i oktober HELVEL i november INTOP i desember
Fakultetsråd og fakultetsstyre for INN	Styret ønsker en sak om fordeler og ulemper ved fakultetsråd versus fakultetsstyre	Tidlig høst 2025
Intern kompetanseheving i INN.		Høst 2025
ARK undersøkelsen	Styret ønsker en presentasjon av ARK undersøkelsen.	2025

Universitetet i Innlandet

Rektor orienterer:

Rektor orienterte om den positive utviklingen universitetet har hatt i publiseringspoeng og forskningsaktivitet.

14/25 Innkalling og agenda 6.mars 2025

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Universitetstyret 01.08.2023-31.07.2027	06.03.2025	14/25

Møtebehandling
Vedtakssak 15/25, 16/25, 17/25, 18/25 og 19/25 ble behandlet i lukket møte.

Styremedlem Knut Olav Skarsaune bad styret vurdere hans habilitet i sak 15/25. Styret vurderte han som habil i saken.

Styremøtet torsdag 18. juni flyttes til onsdag 17. juni. Møtested Hamar.

Vedtak
Innkalling og agenda ble enstemmig vedtatt.

Universitetet i Innlandet

15/25 Ansettelse - Dekan HHS

Unntatt etter offentlighetsloven Offl § 25 første ledd

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Universitetstyret 01.08.2023-31.07.2027	06.03.2025	15/25

Forslag til vedtak/innstilling:

Flertallsinnstilling – alternativ 1:
Anstein Gregersen tilbys åremålsstilling (4 år), som 1475 dekan ved Handelshøgskolen Innlandet – Fakultet for økonomi og samfunnsvitenskap. Dersom Gregersen takker nei, tilbys ansettelsen til Ingvild Jøranli.

Mindretallsinnstilling – alternativ 2:
Ingvild Jøranli tilbys åremålsstilling (4 år), som 1475 dekan ved Handelshøgskolen Innlandet – Fakultet for økonomi og samfunnsvitenskap. Dersom Jøranli takker nei, tilbys ansettelsen til Anstein Gregersen.

Møtebehandling
Saken ble behandlet i lukket møte.
Styremedlem Knut Olav Skarsaune bad styret vurdere hans habilitet i sak 15/25. Styret vurderte han som habil i saken.

Peer Jacob Svenkerud orienterte styret om hvordan innstillingsutvalget har arbeidet, og hvilke vurderinger som ligger til grunn for innstillingen som er avgitt.

Votering

I behandlingen ble alternativ 1 stilt opp mot alternativ 2. Alternativ 1 fikk 1 stemme fra styremedlem Skarsaune. Alternativ 2 fikk stemmene fra de 9 øvrige styremedlemmene.

Vedtak
Ingvild Jøranli tilbys åremålsstilling (4 år), som 1475 dekan ved Handelshøgskolen Innlandet – Fakultet for økonomi og samfunnsvitenskap. Dersom Jøranli takker nei, tilbys ansettelsen til Anstein Gregersen.

Universitetet i Innlandet

16/25 HHS - Kallelse (uhl. §§ 7-7 og 7-8) - Forlengelse av midlertidig stilling på åremål som professor II i forskningsmetode

Unntatt etter offentlighetsloven Offl § 25 første ledd

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Universitetstyret 01.08.2023-31.07.2027	06.03.2025	16/25

Forslag til vedtak/innstilling:

Professor Mehmet Mehmetoglu tilbys forlengelse i 20 % stilling som professor II i forskningsmetode i perioden 01.08.2025-31.07.2027 ved Universitetet i Innlandet, Handelshøgskolen Innlandet – Fakultet for økonomi og samfunnsvitenskap, Institutt for økonomifag.

Ansettelsen skjer uten utlysning i henhold til universitets- og høyskoleloven § 7-8, første ledd.

Møtebehandling
Saken ble behandlet i lukket møte.
Rektors forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.

Vedtak
Professor Mehmet Mehmetoglu tilbys forlengelse i 20 % stilling som professor II i forskningsmetode i perioden 01.08.2025-31.07.2027 ved Universitetet i Innlandet, Handelshøgskolen Innlandet – Fakultet for økonomi og samfunnsvitenskap, Institutt for økonomifag.

Ansettelsen skjer uten utlysning i henhold til universitets- og høyskoleloven § 7-8, første ledd.

Universitetet i Innlandet

17/25 HHS- Kallelse (uhl. §§ 7-7 og 7-8) - Forlengelse av midlertidig stilling på åremål som professor II i regnskap

Unntatt etter offentlighetsloven Offl § 25 første ledd

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Universitetstyret 01.08.2023-31.07.2027	06.03.2025	17/25

Forslag til vedtak/innstilling:

Professor Peter Skærbæk tilbys forlengelse i 20% stilling som professor II i regnskap for perioden 01.01.2025- 31.12.2026 ved Universitetet i Innlandet, for tiden ved Handelshøgskolen Innlandet – Fakultet for økonomi og samfunnsvitenskap, Institutt for økonomifag.

Ansettelsen gjøres uten utlysning med hjemmel i UH-loven § 7-8 første ledd.

Møtebehandling
Saken ble behandlet i lukket møte.
Rektors forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.

Vedtak
Professor Peter Skærbæk tilbys forlengelse i 20% stilling som professor II i regnskap for perioden 01.01.2025- 31.12.2026 ved Universitetet i Innlandet, for tiden ved Handelshøgskolen Innlandet – Fakultet for økonomi og samfunnsvitenskap, Institutt for økonomifag.

Ansettelsen gjøres uten utlysning med hjemmel i UH-loven § 7-8 første ledd.

Universitetet i Innlandet

18/25 HHS - Kallelse (uhr § 7-7 og 7-8) Forlengelse av midlertidig stilling på åremål- Professor II i krisehåndtering og risikoledelse

Unntatt etter offentlighetsloven Offl § 25 første ledd

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Universitetstyret 01.08.2023-31.07.2027	06.03.2025	18/25

Forslag til vedtak/innstilling:

Ole A. Lindaas tilbys forlengelse av ansettelse i 20 % stilling som førsteamanuensis II i krisehåndtering og risikoledelse i perioden 1.1.2025 – 31.12.2025 ved Universitetet i Innlandet, Handelshøgskolen Innlandet – Fakultet for økonomi og samfunnsvitenskap, Institutt for Organisasjon, ledelse og styring.

Ansettelsen gjøres uten utlysning med hjemmel i UH-loven § 7-8 første ledd.

Møtebehandling
Saken ble behandlet i lukket møte.
Rektors forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt

Vedtak
Ole A. Lindaas tilbys forlengelse av ansettelse i 20 % stilling som førsteamanuensis II i krisehåndtering og risikoledelse i perioden 1.1.2025 – 31.12.2025 ved Universitetet i Innlandet, Handelshøgskolen Innlandet – Fakultet for økonomi og samfunnsvitenskap, Institutt for Organisasjon, ledelse og styring.

Ansettelsen gjøres uten utlysning med hjemmel i UH-loven § 7-8 første ledd.

Universitetet i Innlandet

19/25 HSV- Kallelse (uhr § 7-7 og 7-8) Forlengelse av midlertidig stilling - Stilling som Professor II i stresspsykologi

Unntatt etter offentlighetsloven Offl § 25 første ledd

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Universitetstyret 01.08.2023-31.07.2027	06.03.2025	19/25

Forslag til vedtak/innstilling:

Gerry Larsson forlenges i midlertidig 20% stilling som 1013 professor i stresspsykologi ved Universitetet i Innlandet for perioden 16.05.2025- 15.06.2026, for tiden ved Fakultet for helse- og sosialvitenskap, Institutt for helse- og sykepleievitenskap.

Ansettelsen gjøres uten utlysning med hjemmel i UH-loven § 7-7 og § 7-8 første ledd.
Ansettelse ut over fylte 70 år godkjennes for perioden 16.06.2025- 15.06.2026, jfr. Lov om aldersgrenser for offentlige tjenestemenn m.fl. § 3

Møtebehandling
Saken ble behandlet i lukket møte.
Rektors forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.

Vedtak
Gerry Larsson forlenges i midlertidig 20% stilling som 1013 professor i stresspsykologi ved Universitetet i Innlandet for perioden 16.05.2025- 15.06.2026, for tiden ved Fakultet for helse- og sosialvitenskap, Institutt for helse- og sykepleievitenskap.

Ansettelsen gjøres uten utlysning med hjemmel i UH-loven § 7-7 og § 7-8 første ledd.
Ansettelse ut over fylte 70 år godkjennes for perioden 16.06.2025- 15.06.2026, jfr. Lov om aldersgrenser for offentlige tjenestemenn m.fl. § 3

Universitetet i Innlandet

20/25 Årsrapport for 2024 - Universitetet i Innlandet

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Universitetstyret 01.08.2023-31.07.2027	06.03.2025	20/25

Forslag til vedtak/innstilling:

Styret ber rektor sluttføre utformingen av Årsrapport 2024 for Universitetet i Innlandet i tråd med behandlingen i møtet

Møtebehandling
Stabssjef Hans Petter orienterte styret om innholdet i årsrapporten 2024.

Marte Monsen, Björn Åstrand og Maren Kyllingstad har ferdigstilt det utsendte forslaget til «styrets beretning».

Rektors forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.

Vedtak
Styret ber rektor sluttføre utformingen av Årsrapport 2024 for Universitetet i Innlandet i tråd med behandlingen i møtet

Universitetet i Innlandet

21/25 Etatsstyringsmøte 2025

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Universitetstyret 01.08.2023-31.07.2027	06.03.2025	21/25

Forslag til vedtak/innstilling:

Fra styret deltar ..... i etatsstyringsmøtet for 2025.

Møtebehandling

Rektor og stabssjef Hans Petter Nyberg presenterte mulige temaer som INN kan spille inn som forslag til agendapunkter på årets etatsstyringsmøte. I diskusjonen ble følgende temaer drøftet:

- Tildelingsbrevets formuleringer og desentralisert struktur – særlig om Kongsvinger
- Studiestedsutvikling og tilleggsutredninger
    - status Innlandet Science park
    - status på med fremtidige leieavtaler
- Forventninger og prioriteringer
- Utdanningstilbud under overskriften «sikkerhet og beredskap»
- Finansieringen av kunstfaglig utdanninger
- Utfordringene med rekruttering til lærerutdanningene nasjonalt, og INNs ansvar for å møte denne.
- Utdanningskvalitet og ekstern utdanning

Rektor sammenstiller INNs forslag til temaer, og sender det til departementet i forkant av møtet.

Vedtak
Fra styret deltar Maren Kyllingstad, Björn Åstrand, Knut Olav Skarsaune, Hanne Furuheim, Tiril Frisk Vinje eller Odd Einar Heggdal, i etatsstyringsmøtet for 2025.

Universitetet i Innlandet

22/25 Årsrapport Læringsmiljøutvalget 2024

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Universitetstyret 01.08.2023-31.07.2027	06.03.2025	22/25

Forslag til vedtak/innstilling:

Universitetsstyret tar årsrapporten til etterretning.
Universitetsstyret ber om at konkrete tiltak som utarbeides jf. årsrapportens tre fokusområder for 2025 følges opp. Tilbakemeldinger systematiseres gjennom årlig kvalitetsrapport i universitetets utdanningsvirksomhet i kapittel 5, om læringsmiljø.

Møtebehandling
Seksjonsleder for studenttjenester Iben Kardel orienterte styret om rapporten fra læringsmiljøutvalget sammen med student John Magne Jønnes velferd- og læringsmiljøpolitisk ansvarlig (VELMA) i arbeidsutvalget i StInn.

Styret ønsket å tilføye en setning i vedtaket.

Universitetsstyret tar årsrapporten til etterretning.
Universitetsstyret ber om at konkrete tiltak som utarbeides jf. årsrapportens tre fokusområder for 2025 følges opp. Tilbakemeldinger systematiseres gjennom årlig kvalitetsrapport i universitetets utdanningsvirksomhet i kapittel 5, om læringsmiljø.
Styret oppfordrer fakultetene til å sette av ressurser til læringsassistenter for å bidra til økt motivasjon og læring, og bedre gjennomstrømming.

Med denne tilføyingen ble forslag til vedtak enstemmig vedtatt.

Vedtak
Universitetsstyret tar årsrapporten til etterretning.
Universitetsstyret ber om at konkrete tiltak som utarbeides jf. årsrapportens tre fokusområder for 2025 følges opp. Tilbakemeldinger systematiseres gjennom årlig kvalitetsrapport i universitetets utdanningsvirksomhet i kapittel 5, om læringsmiljø.
Styret oppfordrer fakultetene til å sette av ressurser til læringsassistenter for å bidra til økt motivasjon og læring, og bedre gjennomstrømming.

Universitetet i Innlandet

23/25 Kvalitetsrapport 2024
Årlig rapport om kvalitet og kvalitetsarbeid i universitetets utdanningsvirksomhet

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Universitetstyret 01.08.2023-31.07.2027	06.03.2025	23/25

Forslag til vedtak/innstilling:

Styret godkjenner Kvalitetsrapport for 2024. Styret ber om at det videre arbeid med utdanningskvalitet skjer i tråd med rapportens anbefalinger innenfor de nærmere omtalte tiltakene på institusjonsnivå.

Møtebehandling

Styret ønsket å tilføye en setning i vedtaket.

Styret godkjenner Kvalitetsrapport for 2024. Styret ber om at det videre arbeid med utdanningskvalitet skjer i tråd med rapportens anbefalinger innenfor de nærmere omtalte tiltakene på institusjonsnivå. *Styret forventer at det pedagogiske utviklingsarbeidet skjer i tett samarbeid med de faglige miljøene på fakultetene.*

Med denne tilføyingen ble forslag til vedtak enstemmig vedtatt.

Vedtak
Styret godkjenner Kvalitetsrapport for 2024. Styret ber om at det videre arbeid med utdanningskvalitet skjer i tråd med rapportens anbefalinger innenfor de nærmere omtalte tiltakene på institusjonsnivå. Styret forventer at det pedagogiske utviklingsarbeidet skjer i tett samarbeid med de faglige miljøene på fakultetene.

Universitetet i Innlandet

Saknr	Arkivsak	Tittel
8/25	25/01809-1	**Universitetets eksterne synlighet i 2024** Kommunikasjonsdirektør Tore Høyland gav styret en orientering av INN synlighet i media i 2024. Styret tar presentasjonen til orientering.
9/25	22/07705-7	**Likestillingsredegjørelsen 2024** HR rådgiver Sunniva B. Kåpvik orienterte styret om hovedpunktene i likestillingsrepporten 2024. Styret likestillingsredegjørelsen 2024 til orientering.
10/25	24/01807-6	**Årsrapport for Helse-miljø og sikkerhet (HMS) og HAMU 2024** Styret tar årsrapport for HMS til orientering. Styret ønsker at AKAN-utvalget gjenopptar sitt arbeid.
11/25	25/01893-1	**Bærekraftsrapport 2024** Prosjektleder for bærekraft og grønn omstilling Jens Uwe Korten orienterte styret om hovedpunktene i bærekraftsrapporten 2024 Styret tar bærekraftsrapporten 2024 til orientering.
12/25	23/04887-128	**Presentasjon av Senter for samarbeidslæring for bærekraftig utvikling (CCL)** Leder for Senter for samarbeidslæring for bærekraftig utvikling (CCL) Robert Didham orienterte styret om arbeidet til CCL. Styret tar presentasjonen til orientering.

DET KONGELIGE
KUNNSKAPSDEPARTEMENT

Ifølge liste

Deres ref	Vår ref	Dato
	24/6507	17.03.2025

Justering av styregodtgjørelser for statlige universitet og høyskoler med virkning fra 1. januar 2025

Vi viser til vårt brev av 8. januar 2024 angående styregodtgjørelser ved de statlige universitetet og høyskolene for 2024.

Kunnskapsdepartementet (KD) har nå regulert satsene for styregodtgjøring i tråd med frontfagsrammen for 2024 på 5,2%. De nye satsene gjelder fra 1. januar 2025:

Styreverv	**Grunngodtgjørelse pr. år**	**Godtgjørelse pr. styremøte**	
		Styremøte inntil 4 timer	**Heldagsmøte**
Eksterne styreledere	**Kr 142 800**	**Kr 12 900**	**Kr 19 500**
Ekstern styreleder NTNU [1]	**Kr 194 600**	**Kr 12 900**	**Kr 19 500**
Øvrige styremedlemmer	**Kr 77 800**	**Kr 9 000**	**Kr 12 900**
Varamedlemmer	**Kr 0**	**Kr 9 000**	**Kr 12 900**

Møtegodtgjørelse for det enkelte styremøte blir utbetalt til styremedlemmer som har vært til stede på styremøtet. Det utbetales ikke egen godtgjørelse for møter utover den fast oppsatte møteplanen for styremøter. Ev. ekstraordinær kontakt mellom medlemmer av styret på kort

[1] *NTNU har en høyere sats enn øvrige institusjoner bl.a. grunnet større ansvarsområde og antall studenter*

Postadresse
Postboks 8119 Dep
0032 Oslo
postmottak@kd.dep.no

Kontoradresse
Kirkeg. 18

www.kd.dep.no

Telefon*
22 24 90 90
Org.nr.
872 417 842

Avdeling
Eierskapsavdelingen

Saksbehandler
Linda Johansen
Elmrhari
22 24 74 82

varsel, for eksempel i form av telefon-/video- eller skriftlig møte, utløser ikke krav om møtegodtgjørelse. Deltakelse og forberedelser til denne form for kommunikasjon/ kontakt, blir regnet som dekket av grunngodtgjørelsen.

For møtedag der det både er gjennomført halvdagsstyremøte og påfølgende styreseminar andre halvdel av dagen, kan satsen for heldagsmøte benyttes. Ev. dag to av en slik samling utløser ikke krav på nytt møtehonorar. Styreseminar som blir arrangert i perioden mellom styremøtene, vil heller ikke utløse krav om møtegodtgjørelse.

Med hilsen

Charlotte Rustad (e.f.)
konst. avdelingsdirektør

Linda Johansen Elmrhari
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskrevne signaturer

Adresseliste

Arkitektur- og designhøgskolen i Oslo	Postboks 6768 St. Olavs plass	0130	OSLO
Høgskolen i Molde vitenskapelig høgskole i logistikk	Postboks 2110	6402	MOLDE
Høgskolen i Østfold		1757	HALDEN
Høgskulen i Volda	Postboks 500	6101	VOLDA
Høgskulen på Vestlandet	Postboks 7030	5020	BERGEN
Kunsthøgskolen i Oslo	Postboks 6853 St Olavsplass	0130	OSLO
Nord universitet	Postboks 1490	8049	BODØ
Norges Handelshøyskole	Helleveien 30	5045	BERGEN
Norges idrettshøgskole	Postboks 4014 Ullevål Stadion	0806	OSLO
Norges miljø- og biovitenskapelige universitet	Postboks 5003	1432	ÅS
Norges musikkhøgskole	Postboks 5190 Majorstua	0302	OSLO
Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet		7491	TRONDHEIM
OsloMet – storbyuniversitetet			
Samisk høgskole	Hánnoluohkká 45	9520	KAUTOKEINO
Universitetet i Agder	Serviceboks 422	4604	KRISTIANSAND S
Universitetet i Bergen	Postboks 7800	5020	BERGEN
Universitetet i Innlandet	Postboks 400	2418	ELVERUM
Universitetet i Oslo	Postboks 1072 Blindern	0316	OSLO
Universitetet i Stavanger		4036	STAVANGER
Universitetet i Sørøst-Norge	Postboks 235	3603	KONGSBERG
Universitetet i Tromsø – Norges arktiske universitet		9019	TROMSØ

From: "Postmottak KD" <postmottak@kd.dep.no>
Sent: Tue, 18 Mar 2025 14:10:53 +0100
To: "Postmottak Universitetet i Innlandet" <postmottak@inn.no>
Subject: Justering av styregodtgjørelse for statlige universitet og høyskoler med virkning fra 1. januar 2025
Attachments: Justering av styregodtgjørelse for statlige universitet og høyskoler med virkning fra 1. januar 2025.pdf

Se vedlagte saksdokumenter/Sjå vedlagde saksdokument/See attached documents.

Med hilsen/Med helsing/Yours sincerely

Kunnskapsdepartementet/Ministry of Education and Research
Postboks 8119 Dep
N 0032 OSLO
Telefon/Telephone +47 22 24 90 90
E-post/E-mail: postmottak@kd.dep.no
Nett/Web:
https://eur04.safelinks.protection.outlook.com/?url=http%3A%2F%2Fwww.regjeringen.no%2Fkd&data=05%7C02%7Cpostmottak%40inn.no%7C3a7a663a49b940bd314408dd661e52d0%7Cd45cfa45904a497297413335dc0372b4%7C0%7C0%7C638779002872260356%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJFbXB0eU1hcGkiOnRydWUsIlYiOiIwLjAuMDAwMCIsIlAiOiJXaW4zMiIsIkFOIjoiTWFpbCIsIldUIjoyfQ%3D%3D%7C0%7C%7C%7C&sdata=Bs7j4HIeqigBET4mRV7IsYebW98udTKZhZzBUs9bgFY%3D&reserved=0

Denne e-posten er beregnet for den institusjon eller person den er rettet til og kan være underlagt lovbestemt taushetsplikt. Dersom e-posten er feilsendt, vennligst slett den og kontakt Kunnskapsdepartementet.

Denne e-posten er meint for den institusjonen eller personen den er retta til og kan vere underlagt lovbestemt teieplikt. Ver vennleg og slett e-posten og kontakt Kunnskapsdepartementet dersom e-posten er sendt til feil mottakar.

This email is confidential and may also be privileged. If you are not the intended recipient please delete this e-mail and notify the Ministry of Education and Research, Norway, immediately.