Høgskolen i Innlandet

Saksbehandler: Kristin Garstad
kristin.garstad@inn.no
Saksnr.. 17/00001-334
Dato: 02.03.2022

Møteinnkalling: Innkalling og agenda, møte i høgskolestyret 09.03.2022

Navn på innkalte:

Maren Kyllingstad, Christl Kvam, Laurence Habib, Björn Åstrand, Bent Sofus Tranøy, Stian Ellefsen, Ulla Higdem, Marte Monsen, Hanne Furuheim, John-Are Bruket Andreassen og Kristin Aldridge

Departementet har ennå ikke oppnevnt nytt eksternt medlem etter at Kyrre Lekve gikk ut av styret. Varamedlem Laurence Habib er derfor innkalt i hans sted.

Sted:

Møtet holdes på studiested Elverum, møterom 14 (N-fløyen, 3.etg.)

- Ankomst og parkering
- Finn frem i lokalene (Mazemap)

Ved behov er det mulig å delta digitalt, ta eventuelt kontakt med Kristin Garstad i stab.

Åpen del av møtet vil bli strømmet. Lenke legges tilgjengelig på inn.no (se under fanen *Hva skjer hos oss*)

Agenda:

Lukket møte kl. 09:00-13:00:

09:00-11:30 Styreseminar – konseptvalgutredninger (KVU) Lillehammer og Hamar

På oppdrag fra høyskolen utarbeider Statsbygg beslutningsgrunnlag, i form av konseptvalgutredninger, for å løse høgskolens fremtidige behov tilknyttet studiestedene Lillehammer og Hamar. Med bakgrunn i utredningene og de anbefalinger som gis der, skal høgskolestyret anbefale et konseptvalg for hvert av studiestedene til KD og Regjeringen. Hensikten med seminaret er å gi styret innsikt i beslutningsunderlag for konseptvalg for studiested Lillehammer og studiested Hamar, før det senere skal treffes vedtak i saken i fremtidig styremøte, tentativt 4 mai.

Agenda for styreseminaret:

- Velkommen v/ rektor og HINN prosjekteier

Høgskolen i Innlandet

- Fremtidens universitetsbygg og arealer, v/prosjektdirektør campusutvikling NTNU Trondheim
- Fellesområder for begge utredningene v/ prosjekteier Statsbygg
- Konseptvalgutredning Lillehammer v/prosjektleder Statsbygg
- Konseptvalgutredning Hamar v/Statsbygg prosjektleder
- Økonomiske konsekvenser v/ HINN prosjektleder og eiendomsdirektør
- Kommunikasjonsplan v/ HINN kommunikasjonsdirektør
- Videre prosess v/ HINN prosjekteier

11.30-12:00 Lunsj i kantina

12:00-12:25 Styrets årlige dialogmøte med Riksrevisjonen

12:25-12:40 Orientering om status for søknad om universitetsakkreditering

12:40-12:55 Styrets drøfting: gjennomføring av styrets års-evaluering og medarbeidersamtale med rektor

Åpent møte kl. 13:00-16:00

- Styreleder åpner møtet
- Rektor orienterer
- Behandling av saker ihht saksliste

Saksdokumenter

Saksdokumenter - Høgskolen i Innlandet

Styremedlemmene har også tilgang til saksdokumentene via eMeetings.

Forberedende dokumenter til seminardelen er unntatt offentlighet og sendes til styremedlemmene ila fredag 4. mars.

Elverum, Lillehammer 2. mars 2022

Maren Kyllingstad
styrets leder

Peer Jacob Svenkerud
rektor

Saksliste

Godkjenning av innkalling

Godkjenning av sakskart

Vedtakssaker

7/22 Innkalling og agenda, møte i høgskolestyret 09.03.2022 3

8/22 Årsrapport fra LMU 2021 5

9/22 Årsmelding fra høgskolens klagenemnd 16

10/22 Årsmelding fra høgskolens skikkethetsnemnd 21

11/22 Årsrapport 2021 fra Redelighetsutvalget 25

12/22 Årsrapport fra hovedarbeidsmiljøutvalget 2021 31

13/22 Årsrapport for 2021 fra Høgskolen i Innlandet 37

14/22 Kvalitetsrapport 2021 39

15/22 Etablering av ph.d. i helse og velferd 252

16/22 Forslag til prosess og metodikk for utforming av forslag til ny utviklingsavtale med Kunnskapsdepartementet 253

17/22 Leie av lokaler til Forskningssenteret på Kongsvinger - forslag til leiekontrakt 266

Diskusjonssaker

Orienteringssaker

6/22 Studiebarometeret 2021 290

7/22 Evaluering av administrativ organisering - orientering pr. 1. mars 2022 337

8/22 Orientering om status for søknad om universitetsakkreditering 342

Referatsaker

9/22 Protokoll Høgskolestyret 04.02.2022 343

10/22 Statsbudsjettet 2022 supplerende tildelingsbrev universiteter og høyskoler kap 260 post 50 og 70, midler til faglig oppfølging og studieprogresjonen 358

11/22 Supplerede tildelingsbrev Statsbudsjettet 2022 kap 260 post 50 Supplerende tildelingsbrev til universiteter og høyskoler til studieplasser til sykepleier- og spesialsykepleierutdanning 368

12/22 Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i kunstnerisk utviklingsarbeid i film og i beslektede audiovisuelle kunstformer 375

13/22 Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd 417

14/22 Invitasjon til fellesmøte om utviklingsavtaler 17. mars 2022 469

Høgskolen i Innlandet

Arkivsak-dok. 22/01377-3
Saksbehandler Iben Kardel

Saksgang	Møtedato
Høgskolestyret	09.03.2022

ÅRSRAPPORT FRA LMU 2021

Forslag til vedtak/innstilling:
Høgskolestyret tar årsrapport fra Læringsmiljøutvalget til etterretning og ber om at utvalget følger opp læringsmiljørelaterte saker følges opp slik det beskrives i årsrapporten.

Sammendrag:
Det vises til vedlagte årsrapport fra læringsmiljøutvalget. Læringsmiljøutvalget behandlet vedlagte årsrapport på sitt første møte i januar 2022. Som i 2020 har det igjen vært et år hvor studiestedsovergripende spørsmål knyttet til informasjon og digital undervisning fra studentenes bosted og de læringsmiljøspørsmål som følger i kjølvannet av dette som har preget diskusjonene i utvalget. Det har vært god dialog omkring de lokale utfordringene de ulike studiestedene har måtte håndtere gjennom denne perioden. Læringsmiljøutvalget har gitt sine innspill til Kvalitetsrapport 2021 i samme møte som årsrapporten ble behandlet. Det er Kapittel 5: kvalitetsområdet om læringsmiljø som utvalget har gitt sine innspill til.. Tiltak og fokusområder som er relevante for utvalget jf mandat blir behandlet og fulgt opp gjennom året slik det er hensiktsmessig. Studentmedvirkning og studentfrivilligheten har vært gjennom to år med dårlige rammebetingelser og trenger et felles løft for å komme i godt gang igjen. Det er viktig for utvalget at arbeidet som gjøres for å tilrettelegge for god studentmedvirkning i Stinn, i høgskolens kvalitetssystem og ellers sees i sammenheng slik at det gir mening for studentene. De tillitsvalgte studentene skal oppleve at det betyr noe å delta i utviklingen av høgskolens læringsmiljø og at deres bidrag blir lyttet til og fulgt opp.

Vedlegg:
Årsrapport LMU 2021 pr. 18. feb endelig Årsrapport LMU 2021

2021

Årsrapport Læringsmiljøutvalget

Høgskolen i Innlandet

Læringsmiljøutvalget
Høgskolen i Innlandet
28.01.2022

Innholdsfortegnelse

1. Mandat og ansvarsområde 2
2. Fokusområder gjennom året 3
3. Møtevirksomhet og sammensetning 5
5. Avviksbehandling 6
6. Studentseminaret Høst 2021 7
7. Øvrige saker 8

1. Mandat og ansvarsområde

Læringsmiljøutvalget skal bidra til at læringsmiljøet på institusjonen er fullt forsvarlig ut fra en samletvurdering av hensynet til studentenes helse, sikkerhet og velferd.

Utvalgets overordnede oppgave er å være et rådgivende og et koordinerende organ for å tilrettelegge og sikre studenter ved Høgskolen i Innlandet et fullt ut forsvarlig og inspirerende læringsmiljø gjennom god studiekvalitet, godt studiemiljø og studentvelferd. Begrepet læringsmiljø forstås som alle lærestedsrelaterte forhold som påvirker studentenes studiesituasjon.

Utvalget skal ta opp saker som angår studentenes helhetlige læringsmiljø. De enkelte deler av virksomheten, enkeltstudenter og ansatte kan be om å få tatt opp slike saker i utvalget.

Læringsmiljøutvalget skal ta initiativ til tiltak som kan fremme studiekvalitetsarbeidet generelt ved høgskolen. LMU tar opp læringsmiljøsaker på overordnet og prinsipielt nivå.

Læringsmiljøutvalget har et særlig ansvar for å bidra i arbeidet med å sikre studentenes læringsmiljø på følgende områder:

- Undervisningsforhold
- Psykososiale forhold med relevans for læringsmiljøet
- Fysiske forhold
- Velferds- og studentsosiale forhold

2. Fokusområder gjennom året

Læringsmiljøutvalget har tidligere hatt ulike årlige fokusområder i form av tema som har vært gjennomgående ved alle utvalgets møter. Ved at møtevirksomheten vanligvis sirkulerer til alle 6 campus gjennom året, blir temaet som velges eksemplifisert ved de ulike stedene. Utfordringer og gode eksempler deles, og bidrar til å øke innsikten på det utvalgte området for møtedeltagerne og for høgskolen sett under ett.

Covid 19 – pandemien ble igjen førende for møtene i 2021. Samtlige møter er gjennomført digitalt og har gitt mindre fokus på tematiseringer knyttet til studiestedstilhørighet i motsetning til når møtene tidligere har vært arrangert på høgskolens ulike studiesteder gjennom studieåret og fått saksinnlegg og presentasjoner knyttet til studiestedene .

Studentrepresentantene i utvalget består av studentrådslederne ved alle studiesteder og pandemisituasjonen medførte at det ble utsettelser i valg av lokale studentrådsledere slik at disse ikke var på plass fra høstsemesteret før i oktober 2021. Utvalgets valgte fokusområde ble lagt til side til fordel for oppfølging av beredskapssituasjonen.

Læringsmiljøutvalget vil i sitt første møte i mars 2022 diskutere hvilke fokusområder utvalget ønsker å ha gjennom året på bakgrunn av tidligere erfaringer.

Det kan se ut til at det blir vanskelig å kunne gjennomføre fysiske møter også våren 2022, og valget av fokusområde vil vurderes ut fra denne situasjonen.

I 2021 ble «Digitalt læringsmiljø og aktive læringsmiljø som fremmer inkludering» valgt som fokusområde». I LMUs møte i juni ble Studentorganisasjonens, StInns undersøkelse fra 2019/2020 om organisering av gruppeinndeling av studenter behandlet. Resultatet av undersøkelsen viser at det er behov for at gruppeinndeling blir styrt av lærere, slik at ikke ekskluderingsmekanismer fra sosiale inndelinger utenom undervisningen blir speilet i gruppeinndeling i undervisningen. Undersøkelsen er også forelagt utdanningsutvalget slik at fakultetenes ledelse kan sørge for at gruppeinndeling blir en inkluderende, i stedet for en ekskluderende, prosess.

Utdanningsavdelingen ved Seksjon for studenttjenester har ansvaret for å ivareta institusjonens handlingsplan for universell utforming på området utdanning. I den forbindelse utarbeidet seksjonenen (i 2019) en rapport om individuell tilrettelegging for studenter med nedsatt funksjonsevne, og andre særskilte behov, og forslag til tiltaksplan for videre arbeid. Rapporten skisserer hvilke grupper av studenter som omfattes, mulige tilretteleggingstiltak, retningslinjer og rutiner på området, ansvarsfordeling ved HINN og forslag til tiltaksplan innen området.

Iht. tiltaksplanen har Utdanningsavdelingen høsten 2021 etablert et studieadministrativt tilretteleggingsforum for samhandling mellom fakulteter og høgskoleadministrasjonen. Alle fakultet er representert med studieveiledere som jobber med tilretteleggingssaker og møter studenter med ulike behov for tilrettelegging. Forumet skal bidra til gjensidig samhandling mellom fakultet og høgskoleadministrasjonen, og målet er at forumet gjennom kompetansedeling, erfaringsutveksling og problemløsning skal bidra til likeverdig praksis på tvers av fakultet. Forumet kan også være pådriver for kompetansehevende tiltak og utvikling innenfor området. Seksjon for studenttjenester i Utdanningsavdelingen har et koordinerende ansvar. LMU vil bli holdt orientert om arbeid som påvirker læringsmiljøet fra forumet.

Videre arbeides det med utfyllende retningslinjer for behandling av søknader om tilrettelegging, som skal sikre lik praksis i like saker, og være et godt verktøy for høgskolens saksbehandlere. Dette

gjelder retningslinjer for tilrettelegging av undervisningen og studiehverdagen. Høgskolen har allerede retningslinjer for tilrettelegging av eksamen.

Retningslinjene vil også være tilgjengelige for studenter. Iht. tiltaksplanen er også nettsidene om tilrettelegging utbedret, og det jobbes med ytterligere utbedring fremover.

Studentsamskipnaden (SINN) har fast observatørstatus i utvalget, og orienterer utvalget om forhold av betydning gjennom hele året. I 2020 etablerte SINN et nytt virksomhetsområde – SINN velferd. Forebyggende enhet her jobber for et tilbud til støttegrupper i et bredere forebyggende perspektiv enn tradisjonelt helsesamtaler tidligere har ivaretatt. I 2021 er Prosjekt Trygg Førsteårsstudent i sitt annet år, av totalt tre (3) år. Prosjektåret har vært preget av pandemi og fått tildelt ekstraordinære midler fra KD. Prosjektet har etablert seg og begynt å høste erfaringer.

Prosjektet har som overordnet mål å høste erfaringer om hvilke forebyggende tjenester som fungerer godt, hva slags oppfølging det faktisk er behov for og hvordan vi best jobber for at studentene raskt finner seg til rette. Videre er målsetningen å etablere kurs og møtearenaer som gir mestring, tilhørighet og sosiale opplevelser.

Prosjektet har hatt noen utskiftninger i ansattgruppa som har påvirket prosjektet noe. Det vil også være noe utskiftninger i vårsemesteret grunnet svangerskapspermisjoner m.m. I anledning videreføring av SINNs «Velferdsløftet» skal prosjektet gjennom vårsemesteret også ledes av egen prosjektleder for dette prosjektet

SINN erfarer at studentkoordinatorene i prosjektet fyller viktige funksjoner som kontaktpersoner for studenter utenom de faglige linjene i studieprogrammene, og som på sikt kan etablere forebyggende tiltak for studentene, men ser at det er behov for tydeligere rolleavklaringer, tettere dialog med høgskolen og bedre kommunikasjon/markedsføring av tilbud. Prosjektet har blant annet diskutert om det kan være hensiktsmessig å jobbe mer med kurs mot klasser istedenfor å markedsføre kurs for påmelding for den enkelte.

SINN ønsker også å se Velferdsløftet og Prosjekt trygg førsteårsstudent i sammenheng når vi sammen med StudINN og HINN ser på hvordan vi på sikt skal sikre god studentaktivitet, forebyggende tjenester og andre aktiviteter.

Organisasjonskonsulentene ved Seksjon for Studenttjenester tilbyr hvert år sentrale tillitsvalgte i StInn et opplæringsseminar, hvor medlemmer av arbeidsutvalget og studentrådsstyrene spesielt oppfordres til å delta. I 2020 og 2021 ble det lagt inn en bolk i programmet om HINNs system for kvalitetssikring i høyere utdanning. Det arbeides nå med å gjøre deler av opplæringsseminaret om til digitale ressurser som kan tjene som oppslagsverk ved behov. Dette kan bidra til at programmet i opplæringsseminaret kan gi større rom for eksempelvis Case-baserte diskusjoner.

Som i 2020, har både Læringsmiljøutvalget og i Utdanningsutvalget gjennom hele 2021, hatt diskusjoner omkring omlegging fra fysisk til digital undervisning og i hvilken grad de ulike fakultetene, i de ulike vertskapskommunene gjennom året, har kunnet ivareta studentenes sosiale og fysiske læringsmiljø. Både studenter og ansatte har hatt en bekymring for effektene av omleggingen av undervisningen på studenters psykiske helse. Utvalgene har diskutert hvordan en mangel på muligheter til å treffes på ulike fysiske faglige – og sosiale arenaer preger både ansatte og studenter. Diskusjonene i utvalgene har vært viktige som et kunnskapsgrunnlag for å kunne ta gode beslutninger i høgskolens Sentrale og Lokale beredskapsgruppe(r).

Utvalget får fremlagt resultatene fra NOKUTs Studiebarometer hvert år og antar at nedgangen i tilfredshet blant studentene i stor grad kan knyttes til Covid-19. Utvalget vil følge nøye med

resultatene fra undersøkelsen når høgskolen og samfunnet åpner opp igjen, og mener det er viktig å diskutere og finne tiltak som kan øke tilfredshet på læringsmiljørelaterte områder de nærmeste årene.

Læringsmiljøutvalget behandler kapittel 5 i årsrapporten om studiekvalitet på sitt første møte i utvalget i januar 2021. Kapittel 5 inneholder beskrivelse av kvalitetsarbeid knyttet til læringsmiljø. Utvalget uttaler seg om innholdet i rapporten, og kan bidra til utvikling av denne.

3. Møtevirksomhet og sammensetning

Studentene og institusjonen skal ha like mange representanter i utvalget. Utvalget velger hvert år leder vekselvis blant institusjonens og studentenes representanter. For perioden 01.01.2021 til 31.12.2021 har LMU vært ledet av student-representant: Ane Skagestein Omholt, vårsemesteret og Eloisa F.A Michaelsen høstsemesteret.

Utvalget har hatt følgende sammensetning med 14 faste medlemmer:

VÅR 2021:

Navn Student	Studiested	Navn Ansatt
Samuil Simenov	Lillehammer	Inge Brechan, instituttleder
Eloisa Fernandes Andrade Michaelsen	Hamar	Turid Kårhus, administrativ leder
Mathilde Braa Lunde	Elverum	Anette Gjerskaug, administrativ leder
Tinius Bremer	Rena	Anne Christel Johnsgaard, fakultetsdirektør
Gabriel Warencka	Evenstad	Ragnhild Østerhagen, administrativ leder, repr. begge steder
Ola Backen Strømnes	Blæstad	
Ane Skagestein Omholt Velferds- og læringsmiljøpolitisk ansvarlig	Studentorganisasjonen sentralt / Institusjonsnivå	Marit Torgersen, direktør for digitalisering og infrastruktur
	Sekretariatsfunksjonen, Leder av utdanningsavdelingen	Stine Grønvold, prorektor utdanning

HØST 2021: (StInn inkl. Studentrådslederne på alle studiesteder valgt, fra 1. oktober 2021)

Navn Student	Studiested	Navn Ansatt
Thea S. Thode	Lillehammer	Inge Brechan, instituttleder Fra des Sigbjørn Hernes,

		Biblioteksjef
Ingrid Nerseth Jostad	Hamar	Turid Kårhus, administrativ leder
Aksel Andreas Larsen	Elverum	Anette Gjerskaug, administrativ leder
William Alexander Westre	Rena	Anne Christel Johnsgaard, fakultetsdirektør
Gabriel Warecka	Evenstad	Ragnhild Østerhagen, administrativ leder
Inga Marie Lachmann Wold	Blæstad	
Eloisa F.A. Micaelsen Velferds- og læringsmiljøpolitisk ansvarlig	Studentorganisasjonen sentralt / Institusjonsnivå	Marit Torgersen, direktør for digitalisering og infrastruktur
	Sekretariatsfunksjonen, Leder av utdanningsavdelingen	Stine Grønvold, prorektor utdanning

Utvalgssekretær har i perioden vært Torun T Løvseth og Iben Kardel, leder for Seksjon for studenttjenester. Det har vært avholdt 5 møter i 2021, tre i vårsemesteret og to i høstsemesteret.

5. Avviksbehandling

Si-ifra ordningen ved høgskolen skal være en mulighet for studenter og ansatte til å melde fra om saker uten å bruke linja direkte, eller klassetillitvalgte. I perioder hvor klassetillitvalgtsystemet ikke har trådt i kraft, og når sakens innhold tilsier at innmelder ønsker det, skal det være mulig å melde inn saker utenom kvalitetssystemets ordinære rapporteringslinjer. HR-avdelingen ved høgskolen har hovedansvar for Si-ifra ordningen. Dette valget av plassering ivaretar fagansvar i det Si-ifra ordningen også omfatter lovpålagte ordninger om å melde HMS avvik og mulighet for varsling. HR-direktøren har derfor et overordnet ansvar for ordningen.

Hver høst presenteres ordningen i all opplæring av klassetillitvalgte studenter. Seksjon for studenttjenester informerer om ordningen i forbindelse med opplæring av tillitsvalgtes rolle i kvalitetssystemet og i samarbeid med studentorganisasjonen (StInn) når de gir en innføring i organisasjonen i september etter studiestart. Hensikten er at alle klassetillitvalgte skal kunne orientere alle studenter i sine klasser om ordningen.

I forbindelse med lansering av ny web fra 1. september 2021 er ordningen delt opp etter målsetning om bedre brukervennlighet, og ryddigere saksgang basert på ansvar og rapportering

(se: https://www.inn.no/om-hogskolen/kontakt-oss/si-ifra/index.html).

HR-avdelingen har arbeidet for å få en bedre programvare for denne type avviksmeldinger, som kan gi i en enklere oversikt og behandling av saker, basert på erfaringsutveksling med andre institusjoner i sektoren.

Oppdelingen ved innmelding er nå tematisk slik: Drift, rom og bygg – helse, miljø og sikkerhet –

informasjonssikkerhet og personvern, - kritikkverdige og uetiske eller ulovlige forhold, - kritikkverdige og forskningsetiske forhold, og til slutt - undervisning og læringsmiljø

For 2021 ble det meldt inn totalt 41 saker 28 i vårsemesteret og 13 i høstsemesteret. Vi ser at mengden saker nesten er halvert i periodene med nedstengte studiesteder. Dette er naturlig da alle klager på fysiske forhold, som tidligere år har utgjort omtrent halvparten av innmeldte saker ikke aktualiseres i særlig stor grad i slike tidsrom.

Samtidig er klager på omlegging av eksamen, sensur og informasjon om endringer fortsatt saker som kommer inn. Det indikerer at studentene er oppmerksomme på at ordningen finnes og kan brukes også i hjemme- studiesituasjonen.

Læringsmiljøutvalget blir informert om alle saker tematisk og overvåker dermed ordningen på vegne av høgskolen Saker som meldes inn på rødt hvor HR direktør er saksansvarlig dominerer tematisk. Dette er kanskje naturlig fordi nettopp slike saker hvor alvorlighetsgraden er stor, oppleves som saker en ikke ønsker å ta opp i ordinære kanaler på lavest mulig nivå, men sikre at ledelse er orientert og involvert i saken ved behov. Gjennom Si-ifra ordningen sikrer en at ledelse ved høgskolen følger opp sakene og er orientert og bidrar til håndteringen av disse.

6. Studentseminaret Høst 2021

Studentseminaret er en møtearena mellom studenttillitsvalgte og faglig og administrativ ledelse i HINN. På seminaret løftes ulike temaer knyttet til utdanningskvalitet der oppfølging av resultater fra studentundersøkelser og evalueringer er sentralt. Studentseminaret fungerer som ett ledd i kvalitetssystemets tilbakemeldingsløyfe. Målet med seminaret er at faglig og administrativ ledelse i samspill med studenttillitsvalgte skal legge et grunnlag for god dialog og få en felles forståelse av høgskolens kontinuerlige arbeid med studentmedvirkning. Studentseminaret ble planlagt avholdt i Trysil, og kunne gjennomføres der med de smittevernhensyn som var gjeldene i oktober. I forkant av seminaret avholdt StInn sin SuperWeekend, et kickoff-arrangement for studentdemokratiet inneværende studieår. Dette arrangementet ble også avholdt i tråd med gjeldende føringer fra nasjonale myndigheter.

Årets hovedtema var internasjonalisering, erfaringer med pandemisituasjonen og hvordan den har påvirket og påvirker læringsmiljøet, og framoverskuende, hvordan sikrer vi at studentene får reell innflytelse og medvirkning på sin studiesituasjon fremover. I år gjennomførte vi seminaret uten ekstern bidragsyter.

Programmet for årets Studentseminar hadde følgende hovedpunkter:

- Studentdemokratiet i HINN og studentenes fanesaker
- Internasjonalisering – presentasjon av European University Initiative eMERGE
- Læringsmiljø – Hvordan sikrer vi best at studentene har reell innflytelse i saker som angår læringsmiljø?
- Innlegg fra dekanene – alle fakulteter: Oppfølging av fakultetenes kvalitetsrapport, studiebarometeret, nøkkeltall og studentenes evalueringer. Tema: Hvilke tiltak er iverksatt på studieprogram og fakultetsnivå? Hvilke planer finnes for videre oppfølging?
- Studentsamskipnaden (SINN) ved direktør innledet til diskusjoner på hvordan høgskolen, samskipnaden og studentene kan jobbe sammen for å sikre samsvar med langsiktige planer, være kjent med hverandres roller og

oppgaver og jobbe tettere sammen i en hverdag preget av utvikling og innovasjon.

Seminaret planlegges av Prorektor utdanning i nært samarbeid med Studentorganisasjonens leder. Planleggingen ble forankret i utvalgets møter i forkant og etterkant av seminaret. Utvalget ønsker at denne planleggingsmåten videreføres slik at programmet for seminaret gjøres i samarbeid med studentorganisasjonen.

Studentorganisasjonen StInn var i forkant av den fysiske samlingen preget av vanskelige rammebetingelser ved at rekruttering til nye verv var utsatt pga. smittevernhensyn i vårsemesteret og ved studiestart. Det var derfor gjort en stor innsats fra arbeidsutvalget for å sikre studentdeltagelsen. En av hovedmålsetningene for seminaret, er at vi ønsker at de tillitsvalgte skal bli godt kjent med høgskolens ledere. Seminaret oppleves vanligvis som et godt grep for å ivareta at studentenes behov for at tema relatert til studiekvalitet generelt kommer på agendaen. Høgskolen planlegger med at Studentseminaret høst 2022 kan avholdes som et arrangement med fysisk deltagelse. Vårsemesteret og studiestart er en viktig tid som bereder grunnen for at studentene skal være motivert og ønske å engasjere seg lokalt. Det er derfor ikke en optimal situasjon før både planlegging og gjennomføring igjen får bedre rammebetingelser gjennom fysisk deltagelse.

7. Øvrige saker

Sakslisten til LMU har et fast punkt der relevante saker fra studiestedsutvalgene, de lokale læringsmiljøutvalgene, løftes opp/informeres om i LMU. Eksempler fra høstsemesteret på slike saker fra studentene er:

- Studiestarten meldes å ha vært bra og positiv fra tillitsvalgte, selv om det trekkes fram behovet for å ha myke overganger når det skal være gjenåpning fordi å gå tilbake til normalen kan oppleves som vanskelig og brått. Viktig med forutsigbarhet for studentene, fremfor å åpne for fullt med en gang.
- Ønske om videreføring av erfaringer fra pandemien med bruk av digitale løsninger (digital undervisning og spesielt hybride løsninger) som form for tilrettelegging. Det trekkes også fram at det er mye ulik praksis rundt dette, selv i like rammer, både i forskjellige studier og forskjellige fakulteter.
- Under pandemien, fortsatt et ønske om at digital undervisning skal alltid være et tilbud i form av hybrid undervisning, slik at de som trenger det kan benytte seg av den.
- Ønske fra studentene om at Studiestartsundersøkelsen gjøres mer synlig, og forslag om at StInn kan bidra med å markedsføre den.
- Behovet for at det i større grad legges ut informasjon på engelsk.
- Det oppleves som at pandemien kan gjøre det vanskeligere å rekruttere studenter til verv
- Ønske om videreføring av ordninger med læringsassistenter og læringslivsledere
- Flere som melder at sen tilbakemelding på arbeidskrav i forhold til ny mulighet for innlevering før eksamen er fortsatt en realitet og en utfordring. Tillitsvalgte ønsker at Høgskolen skal jobbe med dette sentralt og systematisk.
- Ønske om å ha noe IT-støtte tilgjengelig etter kl. 16, spesielt rundt eksamensperiode

Utvalget får også regelmessig orientering om relevante saker fra Utdanningsutvalget, Høgskolestyret og AMU (Arbeidsmiljøutvalget).

Når møtene gjennomføres digitalt blir møtenes hovedfokus fort hvordan studiestedene

tilrettelegger for kommunikasjon og tilbakemelding til studentene som ikke er til stede pga pandemisituasjonen. Det er krevende for både ansatte og studenter å jobbe med politikk og utviklingssaker i en slik kontekst.

Høgskolen fikk første årsrapport fra Studentombud våren 2021. Studentombud orienterte selv LMU om rapporten og derved også om ombudets mandat og funksjon ved høgskolen. Studentombudet er observatør i utvalget og inviteres spesielt når relevante saker diskuteres.

Som i 2020, har møtene gjennom hele året blitt benyttet til å orientere om de avgjørelsene som ble tatt i høgskolens Sentrale beredskapsgruppe, og om hvilke vurderinger som ligger til grunn for de enkelte avgjørelser. Utvalget fikk orientering om Høgskolestyrets behandling av midlertidig forskrift som gjorde at høgskolen kunne gjøre nødvendige endringer for å sikre studentenes studieprogresjon.

StInn parlamentet valgte å gjennomføre sentrale valg av verv i StInn i juni digitalt på grunn av koronasituasjonen. De lokale valgene til ledere av studentråd, som utgjør utvalgets studentrepresentanter, kom først på plass i løpet av september.

De nye representantene har bare hatt digitale møter. Det innebærer at representantene ikke får det sosiale limet og motivasjonen som oppstår når studentene møtes faglig og får sosial input ved å delta i sosialt samvær utenom møtene.

Bruk av kamera under digital undervisning ble diskutert med utgangspunkt i hva formålet er med å kunne se både undervisere og studenter. Seksjon for UH-pedagogikk arrangerte webinar rundt tematikken «svarte skjermer» i februar.

Seksjon for UH pedagogikk og kvalitet har gjennom året holdt LMU orientert om deres arbeid for å sørge for løpende opplæring av fagansatte som har lagt om fra fysisk til digital undervisning. Seksjonen jobber sammen med seksjon for lærings- og forskningsteknologi (LOFT) med å sørge for å vedlikeholde god infrastruktur, slik at opplæring for å bruke de digitale plattformene fungerer godt. Nettbaserte ressurser for støtte og veiledning til ansatte og studenter i tillegg til hyppige webinarer, har vært høyt prioritert gjennom hele perioden. Seksjonen har også etter forespørsel, utviklet og publisert et kurs i studieteknikk på Canvas.

SHot-undersøkelsen ble bestemt gjennomført som en tilleggsundersøkelse i 2021 grunnet Covid-19 pandemien og alle smitteverntiltak som også har omfattet studentgruppen. Undersøkelsen gir innsikt i hvordan studentene har det og underlag i arbeidet med forbedring av velferdstilbudet til studenter. SHoT gjennomføres hvert fjerde år, sist i 2018.

SHoT kartlegger studentenes helse og trivsel i bred forstand. Formålet er å gi innsikt i hvordan studentene har det og som underlag i arbeidet med forbedring av velferdstilbudet til studenter. Tilleggsundersøkelsen ble gjennomført 1. mars – 5. april 2021, et år før neste hovedundersøkelse SHoT 2022. Over 62 000 studenter i Norge og i utlandet svarte, høgskolens studenter utgjorde 2% av svarprosenten.

Temaene i undersøkelsen er; demografiske opplysninger, bolig, økonomi, forhold på studiestedet, studiegjennomføring, fysisk helse, psykisk helse og trivsel, søvn, sosiale forhold, rus og Covid-19 spørsmål.

Høgskolen oppnådde ikke en høy svarprosent, men svarene viser at høgskolens studenter har de samme utfordringene her som nasjonalt. Undersøkelsen viser at ensomhet blant studentene har økt betraktelig under pandemien. Undersøkelsen ble også brukt i samtale med høgskolens

vertskommuner på alle studiesteder for å sette fokus på behov for tiltak for å planlegge for bedre oppfølging for studenter som har utfordringer med psykiske helse som ikke kan ivaretas av samskipnadens samtaletilbud.

Tilskuddsordningen fra KD, «Studentpakken», på 8 millioner kroner, som var et svar fra regjeringen på den utfordringen studentene har stått i, ble fulgt opp i samskipnaden og høgskolen med gjensidig orientering til utvalget om organisering av prosjektene. Ansettelse av prosjektleder ved høgskolen, ble foretatt i juni. Planlegging og gjennomføring av opplæringen ble gjort i samarbeid mellom prosjektleder og Seksjon for UH- pedagogikk. Opplæringen ble gjennomført med samtlige læringslivsledere og studentassistenter på fakultetene og har vært en suksess i høstsemesteret 2021. LMU har fått delrapport og vil også få avsluttende rapport fra tiltaket i mars 2022. Noen av fakultetene, LUP og ALB vil fortsette med organisering av studentassistenter i undervisningen. Pr januar 2022 er det usikkert om høgskolen vil kunne følge opp en form for mentorordning sentralt videre når prosjektmidlene ikke lengre blir tilgjengelige.

Studentorganisasjonen StInn og studentsamfunnene StudINN finansieres ved at en del av semesteravgiften SINN forvalter går til disse studentdrevne velferdsaktivitetene. I SINN sitt styremøte i desember ble disse midlene fjernet og overført til *Velferdsløftet* i SINN. Dette er en sak av stor betydning for studentvelferden som har gitt mye engasjement blant de tillitsvalgte studentene i StInn og StudINN. LMU vil bli holdt orientert om utviklingen saken gjennom vårsemesteret da prinsipper om bruk av semesteravgiften og rammebevilgningen for studentdemokratiet påvirker studentenes læringsmiljø i stor grad.

«Retningslinjer for forebygging og håndtering av vold og trusler» ble ferdigstilt våren 2021, retningslinjene gjelder både ansatte og studenter og skulle følges opp med internseminar for gjennomgang høsten 2021. På grunn av pandemisituasjonen ble seminaret hvor politiet skulle bistått, utsatt. Høsten 2022 vil det igjen vurderes om dette kan følges opp med seminar.

Høgskolen fikk ny webløsning fra september. De nye nettsidene er bygd opp fra et brukerrettet perspektiv og webansvarlig har orientert utvalget om status etter noen måneders bruk. I 2022 vil webredaksjonen se på hvordan det kan kommuniseres godt og helhetlig med høgskolens studenter og fremtidige søkere ut fra de erfaringer som er gjort i omlegging og brukerundersøkelser hvor studentene deltar. Utvalgets studenter er engasjert i saken og ønsker å bidra til en god utvikling videre.

I utvalgets siste møte i desember har LMU tatt initiativ til at ledelse av utvalget skal følge studieåret i stedet for året som tidligere. Dette initiativet er tatt av lærings- velferdspolitisk ansvarlig for StInn som annethvert år er leder for utvalget. Rollebytte mellom ansatt- og studentrepresentant som leder vil da harmonisere med StInn, studentorganisasjonens, verv slik at det blir lettere å holde en kontinuitet i lederrollen når studentene har ansvaret for denne.

Høgskolen i Innlandet

Arkivsak-dok. 17/00932-188
Saksbehandler Julie Brochmann-Fjell

Saksgang	Møtedato
Høgskolestyret	04.02.2022

ÅRSMELDING FRA HØGSKOLENS KLAGENEMND

Forslag til vedtak/innstilling:
Styret tar årsmeldingen fra Høgskolens klagenemnd til orientering.

Sammendrag:
Universitets- og høyskoleloven § 5-1 regulerer at Høgskolen i Innlandet skal ha en klagenemnd. Styret har delegert myndighet til klagenemnda til å fatte vedtak i saker etter lovens § 4-7 til 4-10, samt behandle klager på enkeltvedtak og andre klagesaker vedrørende studenter. Klagenemnda orienterer styret om arbeidet sitt i årsmeldingen.

Vedlegg:
Årsmelding 2021 - Høgskolens klagenemnd

Høgskolen i Innlandet

NOTAT

Til
Kai Tore Bakke/Utdanningsavdelingen

Saksbehandler: Julie Brochmann-Fjell
julie.brochmann@inn.no
Saknr: 17/00932-186
Dato: Velg dato

Årsmelding 2021 - Høgskolens klagenemnd

Bakgrunn
Universitets- og høyskoleloven § 5-1 regulerer at Høgskolen i Innlandet skal ha en klagenemnd. Styret har delegert myndighet til klagenemnda til å fatte vedtak i saker etter lovens §§ 4-7 til 4-10, samt behandle klager på enkeltvedtak og andre klagesaker vedrørende studenter. Klagenemnda orienterer styret om arbeidet sitt i årsmeldingen.

Sammensetning av klagenemnda i 2021
Klagenemnda ved Høgskolen i Innlandet har i 2021 bestått av følgende medlemmer:

Tingrettsdommer Cathrine Fossen. Leder.
Vara: Politiadvokat Marie Nyhus

Førsteamanuensis Inger-Kristin Larsen Vie
Vara: Høgskolelektor Magnar Ole Hesjadalen

Postdoktor Kåre Letrud
Vara: Høgskolelektor Heidi Bråten Richenberg

Studentrepresentant Vilde Halbrend (januar - juli)

Studentrepresentant Dag Emanuel Fredriksen (januar-juli)

Studentrepresentant Vetle Ludvig Sondov Eriksen (august-desember)

Det følger av universitets- og høyskoleloven § 5-2 (2) at to av medlemmene i klagenemnda skal være studenter. Det er Studentorganisasjonen i Innlandet (Stinn) som er ansvarlig for oppnevningen av disse. Det har vist seg å være utfordrende å rekruttere studenter til vervet, og Stinn har derfor ikke oppnevnt studentrepresentanter i tråd med lovens § 5-2 (2). Sekretariatet for nemnda har gjentatte ganger bedt Stinn intensivere sitt arbeid med å rekruttere studentmedlemmer til nemnda.

Dette har imidlertid ikke vært til hinder for nemndas vedtaksførhet, jf. uhl. § 5-1 (4) som sier at klagenemnda er vedtaksfør når lederen eller varamedlem for leder og to andre medlemmer er til stede.

Sekretariat:
Seniorrådgiver Julie Brochmann-Fjell, Studieavdelingen
Juridisk rådgiver Ane Juell-Andersen, Studieavdelingen
Seniorrådgiver Esben Dybvik, Studieavdelingen

Tidligere årsmeldinger

- I 2016 ble det til sammen behandlet 47 saker ved Høgskolen i Hedmark og Høgskolen i Lillehammer, hvorav 9 var klagesaker, 32 var fuskesaker, 2 gjaldt merknad på politiattest og 4 gjaldt falsk dokumentasjon i forbindelse med opptak.

- I 2017 ble det behandlet 51 saker ved HINN, hvorav 3 var klagesaker, 35 var fuskesaker (hvorav to av sakene berørte to studenter), 5 gjaldt merknad på politiattest, 2 saker gjaldt nedsettelse av advokatsalær i forbindelse med bistand i fuskesaker, 1 sak gjaldt bruk av falsk dokumentasjon ved søknad om opptak og 5 gjaldt klager på tidligere vedtak el.l.

- I 2018 ble det behandlet 68 saker ved HINN, hvorav 11 var klagesaker, 44 fuskesaker (hvorav to av sakene berørte to studenter og tre av sakene berørte tre studenter), 2 gjaldt merknad på politiattest, 3 saker gjaldt nedsettelse av advokatsalær i forbindelse med bistand i fuskesaker og 1 sak gjaldt en students skikkethet. Resterende 7 saker var klager på vedtak som nemnda hadde truffet tidligere.

- I 2019 ble det behandlet 69 saker ved HINN, hvorav 13 klagesaker, 51 fuskesaker (to av sakene berørte to studenter og én sak berørte 3 studenter), 1 gjaldt merknad på politiattest, 2 saker gjaldt nedsettelse av advokatsalær i forbindelse med bistand i fuskesaker,1 sak gjaldt bortvisning fra høgskolen og 1 sak gjaldt en students skikkethet.

- I 2020 ble det behandlet 100 saker ved HINN, hvorav 25 klagesaker, 69 fuskesaker, (hvorav 4 saker gjaldt 2 studenter og 1 sak gjaldt 3 studenter), 3 saker gjaldt merknader på politiattest, 2 saker gjaldt nedsettelse av advokatsalær i forbindelse med bistand i fuskesaker og 1 sak gjaldt studentens skikkethet.

Oversikt for 2021
Klagenemnda ved Høgskolen i Innlandet avholdt 22 møter i 2021.

Klagenemnda hadde fram til mars 2020 sine møter på kveldstid ved studiested Hamar den siste tirsdagen i måneden. Etter at det ble innført nasjonale og lokale smittevernstiltak i mars 2020 har møtene blitt gjennomført digitalt ved hjelp av Zoom. Klagenemnda hadde imidlertid siste møte i 2021 fysisk på studiested Hamar.

På grunn av nasjonale smittevernstiltak ble de fleste skoleeksamener under tilsyn omgjort til hjemmeeksamen også i 2021. Dette har medført en økning i antall fuskesaker. Dette fordi man under hjemmeeksamen har alle hjelpemiddel tilgjengelig, og fordi det ikke er mulig å kontrollere underveis i eksamen om studentene samarbeider der det ikke er tillatt. Det er å forvente at dette gir flere saker om plagiat og ulovlig samarbeid. Av den grunn har det vært behov for å avholde flere ekstra møter i nemnda også i 2021.

Studentene får som hovedregel mulighet til å uttale seg skriftlig til nemnda. I saker som omhandler skikkethet, bortvisning og merknad på politiattest får imidlertid studenten anledning til å uttale seg muntlig i nemndas møte.

Totalt ble det behandlet 146 saker i nemnda, i 119 saker ble det truffet vedtak. Resterende 27 saker var klager på vedtak som nemnda hadde truffet tidligere, og hvor klagenemnda oversendte klagen til Felles klagenemnd for endelig avgjørelse. Antallet saker viser en økning på 46 % fra 2020. Økningen i 2021 oppstod i stor grad på grunn av at skoleeksamen ble omgjort til hjemmeeksamen, samtidig som vi ser en økning i antall studenter som benytter seg av advokat, og vedtakene klagenemnda fatter blir i større grad påklaget enn tidligere.

Av de 119 sakene hvor klagenemnda traff vedtak i 2021 var det 9 klagesaker, 105 fuskesaker, 4 saker gjaldt merknader på politiattest og 1 sak gjaldt bruk av falske dokumenter ved søknad om opptak. I klagesakene fikk ingen av studentene medhold. Dette er klager over enkeltvedtak fattet av fakultetene, og vedtakene fra klagenemnda er i disse sakene endelige. I sakene om merknad på politiattest fikk alle studentene gå ut i praksis. I saken om bruk av falske dokumenter ble studenten ilagt opptakskarantene og de forfalskede dokumentene ble inndratt.

I fuskesakene ble det gitt følgende reaksjonsform:

- *3 studenter fikk eksamen/arbeidskrav annullert*
- *13 studenter fikk eksamen/arbeidskrav annullert og ble utestengt i 1 semester*
- *82 studenter fikk eksamen/arbeidskrav annullert og ble utestengt i 2 semester*
- *7 studenter hadde ikke fusket*.

I vurderingen av reaksjon har klagenemnda fulgt retts- og forvaltningspraksis, hvor hovedregelen er at det reageres med annullering av eksamen og utestenging i to semestre i tilfeller hvor det foreligger forsettlig fusk, og annullering av eksamen og utestenging i ett semester ved grovt uaktsomt fusk. Klagenemnda foretar likevel alltid en konkret og skjønnsmessig vurdering i hver enkelt sak ved fastsettelse av reaksjon. I saker hvor det eksempelvis er fusket på arbeidskrav, har klagenemnda etter en konkret vurdering vedtatt kortere (eller ingen) utestengingsperiode. Klagenemnda har også i noen tilfeller tatt hensyn til lang saksbehandlingstid ved fastsettelsen av reaksjon.

27 av vedtakene truffet av Høgskolens klagenemnd (der klagenemnda er førsteinstans) ble påklaget og oversendt Felles klagenemnd for behandling. Disse sakene gjaldt alle fusk.

Felles klagenemnd stadfestet vedtakene fra Høgskolens klagenemnd i 22 saker. I de resterende sakene omgjorde Felles klagenemnd vedtakene fattet ved HINN slik at reaksjonen ble endret fra to til ett semester utestengelse. Felles klagenemnd begrunnet omgjøringen med at saksbehandlingstiden ble ansett å være for lang. Felles klagenemnd pekte på at tiden mellom studenten ble forhåndsvarslet om mistanke om fusk og til saken ble oversendt Felles klagenemnd, var på rundt 6 måneder. I tillegg ble det lagt vekt på at saksbehandlingstiden hos Felles klagenemnd er så vidt lang som den er.

På bakgrunn av Felles klagenemnds omgjøringer, omgjorde høgskolens klagenemnd delvis 10 av sine vedtak som var påklaget, slik at reaksjonen ble omgjort fra to til ett semesters utestengelse.

To av vedtakene fattet av Felles klagenemnd ble av studenten brakt videre til tingretten for behandling. I disse sakene var HINN Statens representant, mens Regjeringsadvokaten førte saken for Staten. Klagenemndas sekretariat har bistått Regjeringsadvokaten med saksforberedelsen. Den ene saken ble trukket før hovedforhandling. I den andre saken ble det avsagt dom hvor Staten ble frifunnet. Saken omhandlet såkalt selvplagiat.

Utbetalt salær i saker fra 2021 er ved skriving av årsrapport kr. 406 292,24 inkl. mva. Beløpet for 2020 ble i årsrapporten for 2020 oppgitt til å være kr. 103 018,75. Etter nærmere undersøkelser i år, må dette tallet rettes til kr. 170 593,75. Økningen i utbetalt salær fra 2020 til 2021 skyldes en økning i antall saker, samt at man i 2021 utbetalte salær til advokat i en av stevningssakene. I 2019 ble det utbetalt kr. 225 934,40, i 2018 ble utbetalt kr. 167 448,75 og i 2017 ble det utbetalt kr. 57 375.

Kopi:
Stine Grønvold/Utdanningsavdelingen,Esben Dybvik/Studieavdelingen,Halvor Gillund Knudsen/Studieavdelingen,Ane Juell-Andersen/Studieavdelingen

Høgskolen i Innlandet

Arkivsak-dok. 17/01738-27
Saksbehandler Julie Brochmann-Fjell

Saksgang	Møtedato
Høgskolestyret	04.02.2022

ÅRSMELDING FRA HØGSKOLENS SKIKKETHETSNEMND

Forslag til vedtak/innstilling:
Styret tar årsmeldingen fra Høgskolens skikkethetsnemnd til orientering.

Sammendrag:
Universitets- og høyskoleloven § 4-10 (3) forutsetter at institusjonene har en egen skikkethetsnemnd. Forskrift om skikkethetsvurdering i høyere utdanning § 7 regulerer at styret skal oppnevne en skikkethetsnemnd, og nærmere bestemmelser om sammensetningen av nemnda og saksbehandlingen finnes i forskriftens §§ 7 og 11.

Skikkethetsnemnda orienterer styret om arbeidet sitt i årsmeldingen.

Vedlegg:
Årsmelding 2021 - Høgskolens skikkethetsnemnd

Høgskolen i Innlandet

NOTAT

Til

Saksbehandler: Julie Brochmann-Fjell
julie.brochmann@inn.no
Saknr: 17/01738-26
Dato: Velg dato

Årsmelding 2021 - Høgskolens skikkethetsnemnd

Bakgrunn

Universitets- og høyskoleloven § 4-10 (3) forutsetter at institusjonene har en egen skikkethetsnemnd. Forskrift om skikkethetsvurdering i høyere utdanning § 7 regulerer at styret skal oppnevne en skikkethetsnemnd. Nærmere bestemmelser om sammensetningen av nemnda og saksbehandlingen finnes i forskriftens §§ 7 og 11.

Skikkethetsnemnda orienterer styret om arbeidet sitt i årsmeldingen.

Sammensetning av skikkethetsnemnda i 2021

Skikkethetsnemnda ved HINN har i 2021 bestått av følgende medlemmer:

Faglig leder/nemndas leder:
Ingrid Guldvik, dekan ved Fakultet for helse- og sosialvitenskap

Faglig studieleder:
Andreas Engh Seland, førsteamanuensis ved Fakultet for lærerutdanning og pedagogikk

Representanter for praksisfeltet:
Janne Moen, fagutviklingssykepleier Sykehuset Innlandet
Henning Løkken, praksislærer Borgen barnehage

Representanter for faglærerne:
Camilla Bennin, Fakultet for helse- og sosialvitenskap
Tor Solbakken, Fakultet for helse- og sosialvitenskap

Ekstern representant:
Aslak Runde, advokat i Advokatfirmaet Thallaug ANS

Studentrepresentanter:
Harald Gotaas Fredum (januar -juli)

Sonja Tan Nguyen (november – desember)

Det følger av skikkethetsforskriften § 7 at to av medlemmene i skikkethetsnemnda skal være studentrepresentanter. Det er Studentorganisasjonen i Innlandet (Stinn) som er ansvarlig for oppnevningen av disse. Det har vist seg å være utfordrende å rekruttere studenter til vervet, og Stinn har derfor ikke oppnevnt studentrepresentanter i tråd med forskriftens § 7. Sekretariatet for nemnda har gjentatte ganger bedt Stinn intensivere sitt arbeid med å rekruttere studentrepresentanter til nemnda.

Dette har imidlertid ikke vært til hinder for nemndas vedtaksførhet, jf. skikkethetsforskriften § 7 tredje ledd som sier at minst to tredjedeler av nemndas medlemmer skal være til stede ved saksbehandlingen.

Sekretariat:
Seniorrådgiver Julie Brochmann-Fjell, Studieavdelingen
Juridisk rådgiver Ane Juell-Andersen, Studieavdelingen
Seniorrådgiver Esben Dybvik, Studieavdelingen

Tidligere årsmeldinger

2017:
Skikkethetsnemnda behandlet ingen saker i 2017.

2018:
Skikkethetsnemnda behandlet én sak i 2018. Høgskolens klagenemnd fattet vedtak i samsvar med innstillingen fra skikkethetsnemnda. Innstillingen var at studenten var uskikket i yrket som tannpleier, samt at studenten burde utestenges fra tannpleierstudiet i 5 år. Vedtaket fra klagenemnda ble påklaget til den nasjonale Felles klagenemnd. Felles klagenemnd stadfestet vedtaket om at studenten ikke var skikket, men satte ned utestengingsperioden fra 5 til 3 år og viste til at 5 års utestenging bør forbeholdes de mest graverende forholdene.

Studenten brakte vedtaket fra Felles klagenemnd inn for prøving ved tingretten, og saken ble behandlet av Sør-Østerdal tingrett i mai 2019. Kunnskapsdepartementet delegerte myndighet til HINN å representere staten i saken, og HINN mottok bistand fra Regjeringsadvokaten i forbindelse med dette. Det ble anført at studenten var skikket og at vedtaket måtte oppheves. Subsidiært ble det anført at dersom studenten var uskikket, måtte høgskolen være erstatningsansvarlig fordi høgskolen ikke hadde sendt saken til skikkethetsnemnda på et tidligere tidspunkt. Tingretten fant at studenten var uskikket, og utestengingsperioden på 3 år ble stående. Retten kom videre fram til at institusjonsansvarlig burde ha sendt saken til skikkethetsnemnda 6 måneder tidligere, og høgskolen ble på bakgrunn av dette gjort erstatningsansvarlig for studentens tapte arbeidsinntekt (kr 99 490,-). Kunnskapsdepartementet anket ikke dommen.

2019:
Skikkethetsnemnda ved HINN behandlet én sak i 2019. Skikkethetsnemnda vurderte at flere av vurderingskriteriene i skikkethetsforskriften § 4 var oppfylt, og ga innstilling til Høgskolens klagenemnd om at studenten var uskikket til yrket som sykepleier, samt ga innstilling om utestenging fra studiene (sykepleierstudiet) i 5 år. Skikkethetsnemnda fant i likhet med institusjonsansvarlig at det var åpenbart at utvidet veiledning og oppfølging ikke var egnet til å hjelpe studenten (skikkethetsforskriften § 10).

Høgskolens klagenemnd fattet vedtak i samsvar med innstillingen fra skikkethetsnemnda. Vedtaket ble påklaget til den nasjonale Felles klagenemnd. Felles klagenemnd vurderte at studenten var uskikket, men at det ikke var åpenbart at utvidet veiledning og oppfølging ikke er egnet til å hjelpe studenten (skikkethetsforskriften § 10). Felles klagenemnd opphevet derfor vedtaket, og institusjonsansvarlig fulgte opp saken videre ved HINN.

2020:
Skikkethetsnemnda ved HINN behandlet to saker i 2020.

Den første saken ble behandlet i januar. Skikkethetsnemnda vurderte at flere av vurderingskriteriene i skikkethetsforskriften § 4 var oppfylt, og ga innstilling til Høgskolens klagenemnd om at studenten var uskikket til yrket som sykepleier, samt ga innstilling om utestenging fra studiene (sykepleierstudiet) i 1 år. Høgskolens klagenemnd fattet vedtak i samsvar med innstillingen fra skikkethetsnemnda. Vedtaket ble ikke påklaget.

Den andre saken ble behandlet i september. Dette er samme sak som ble behandlet av nemnda i 2019, hvor klagenemndas vedtak ble påklaget til Felles klagenemnd som opphevet klagenemndas vedtak, og institusjonsansvarlig fulgte opp saken videre ved HINN. Institusjonsansvarlig vurderte med bakgrunn i vedtaket at studenten skulle tilbys utvidet veiledning og oppfølging. Institusjonsansvarlig var av den oppfatning at studenten etter å ha fått slik utvidet veiledning og oppfølging, ikke kunne sies å ha hatt tilstrekkelig utvikling når det gjaldt sin manglende grad av selvinnsikt i forbindelse med oppgaver i studiet og kommende yrkesrolle. På bakgrunn av dette fremmet institusjonsansvarlig saken for skikkethetsnemnda, jf. forskriftens § 10 tredje ledd.

I sin behandling av saken vurderte skikkethetsnemnda at den utvidede veiledningen og oppfølgingen som var gitt i for liten grad evnet å belyse spørsmålet om vilkårene i skikkethetsforskriften § 4 bokstav f) var oppfylt. Skikkethetsnemnda sendte på bakgrunn av dette saken tilbake til institusjonsansvarlig, og ba om at saken ble utredet ytterligere, før den eventuelt ble sendt tilbake til skikkethetsnemnda for behandling.

Behandling av saker i 2021

Skikkethetsnemnda behandlet ingen saker i 2021.

Sekretariatet bisto med rådgivning og veiledning i enkelte skikkethetssaker på fakultetsnivå.

Kopi:

Høgskolen i Innlandet

Arkivsak-dok. 17/04546-19
Saksbehandler Anne Sofie Lofthus

Saksgang	Møtedato
Høgskolestyret	09.03.2022

ÅRSRAPPORT 2021 FRA REDELIGHETSUTVALGET

Forslag til vedtak/innstilling:
Årsrapport 2021 fra Redelighetsutvalget for forskning tas til etterretning.

Sammendrag:
Høgskolen i Innlandet har felles Redelighetsutvalg med Universitetet i Sørøst-Norge (USN). Redelighetsutvalget ble oppnevnt fra 01.11.17 i henhold til styresak 34/17 ved UNS og styresak 61/17 ved HINN. I mandatet for Redelighetsutvalget står det at Redelighetsutvalget skal sende «årlig rapport om virksomheten til styrene ved USN/HINN».

Det ble ikke meldt inn og behandlet saker med mistanke om vitenskapelig uredelighet i 2021, verken fra HINN eller USN.

Årsrapport 2021 fra Redelighetsutvalget ved Universitetet i Sørøst-Norge (USN) og Høgskolen i Innlandet (HINN)

Høgskolen i Innlandet

Universitetet i Sørøst-Norge

Årsrapport 2021 fra Redelighetsutvalget ved Universitetet i Sørøst-Norge og Høgskolen i Innlandet

Sammendrag

Redelighetsutvalget har ikke behandlet noen saker i 2021. Leder for utvalget, Mari Bø Haugstad, gikk av som leder 1.11.2021. USN og HINN jobber med å få på plass en ny leder som kan tiltre fra januar 2022. Det samme gjelder medlem Finn Aakre Haugen, som også var var oppnevnt frem til 1.11.2021. USN jobber med å få på plass et nytt medlem fra januar 2022.

Innledning

Redelighetsutvalget ved Universitetet i Sørøst-Norge (USN) og Høgskolen i Innlandet (HINN) ble oppnevnt fra 01.11.2017 i henhold til styresak 34/17 ved UNS og styresak 61/17 ved HINN. I mandatet for Redelighetsutvalget står det at Redelighetsutvalget skal «sende årlig rapport om virksomheten til styrene ved USN/HINN. Rapporten skal omhandle antall behandlede saker og innholdet i eventuelle uttalelser».

Utvalget ble oppnevnt i henhold til lov om organisering av forskningsetisk arbeid (forskningsetikkloven) som trådte i kraft 01.05.2017. Loven pålegger forskningsinstitusjonene å opprette et redelighetsutvalg. HINN og USN har gått sammen om å etablere et felles redelighetsutvalg for å styrke utvalgets habilitet, bidra til større kontinuitet i utvalgets arbeid og etterleve lovens § 3 om faglig uavhengighet.

Mandatet for Redelighetsutvalget er å behandle og uttale seg om innmeldte saker som tar opp mulige brudd på anerkjente forskningsetiske normer hvor ansatte ved USN/HINN er involvert. Brudd på anerkjente forskningsetiske normer omfatter alt fra mulig slurv, unøyaktighet og lignende, via mer alvorlige brudd, til det mest alvorlige: vitenskapelig uredelighet. Ved innmeldte saker skal utvalget alltid ta stilling til følgende:

1. Om forskeren har opptrådt vitenskapelig uredelig eller ikke
2. Om det foreligger systemfeil ved institusjonen
3. Om det vitenskapelige arbeidet bør korrigeres eller trekkes tilbake.

Med utgangspunkt i mandatet har HINN og USN utarbeidet «Retningslinjer for behandling av saker om mulig brudd på anerkjente forskningsetiske normer ved Universitetet i Sørøst-Norge og Høgskolen i Innlandet.» Sakene i Redelighetsutvalget behandles i henhold til disse retningslinjene.

Redelighetsutvalgets sammensetning

I henhold til mandatet for Redelighetsutvalget skal utvalget bestå av fem medlemmer med kompetanse innen forskning, forskningsetikk og juss, og to varamedlemmer henholdsvis fra HINN og USN. Utvalgets leder skal være en ekstern representant og inneha juridisk

Høgskolen i Innlandet

Universitetet i Sørøst-Norge

kompetanse. USN og HINN skal stille med to medlemmer hver som skal gjenspeile den faglige bredden ved de to institusjonene. Medlemmene oppnevnes av rektorene ved HINN og USN for fire år av gangen. Unntak kan gjøres for ph.d-kandidatens representant.

I tillegg er det utnevnt administrativt ansatte ved de to institusjonene som sekretærer for utvalget. I 2021 har Anne Sofie Lofthus vært sekretær for utvalget fra HINN. Ved USN har Mette Kammen vært sekretær frem til 1.9.2021, og deretter har Martine Pekeberg overtatt rollen som sekretær ved USN.

Oversikt over utvalgets medlemmer i 2021

Rolle	Medlem	Institusjon	Merknad
Leder	Mari Bø Haugstad, kst. sorenskriver	Østre Innlandet Tingrett	Frem til 1.11.2021
Medlem	Halvor Nordby, professor, medisinsk etikk	Høgskolen Innlandet, Lillehammer	
Medlem	Kjartan Østby, professor, økologi/genetikk	Høgskolen Innlandet, Evenstad	
Medlem	Finn Aakre Haugen, dosent, elektro/IT /kybernetikk	Universitetet i Sørøst-Norge, Porsgrunn	Frem til 1.11.2021
Medlem	Evi Petersen, ph.d. stipendiat, idrett/psykologi	Universitetet i Sørøst-Norge, Bø	
Varamedlem	Susan Lee Nacey, professor, lingvistikk/engelsk	Høgskolen i Innlandet, Hamar	
Varamedlem	Truls Juritzen, førsteamanuensis, sykepleievitenskap	Universitetet i Sørøst-Norge	

Utvalgets leder, Mar Bø Haugstad, har meldt fra at hun på grunn av utvidet ansvar som sorenskriver for Østre Innlandet tingrett ikke ønsker å re-oppnevnes som leder for utvalget. Det arbeides med å få på plass en ny leder for Redelighetsutvalget innen utgangen av 2021.

Medlem Finn Akre Haugen fra USN har også meldt at han ikke ønsker å re-oppnevnes etter at oppnevningsperioden gikk ut 1.11.2021. Det jobbes med å få på plass et nytt medlem fra USN som kan tiltre som medlem fra 2022.

Saker behandlet i 2021 og andre aktiviteter

Redelighetsutvalget har ikke behandlet noen saker i 2021.

Leder for utvalget, Mari Bø Haugstad, takker for tilliten og for fire spennende år som leder av Redelighetsutvalget. Utvalget har i hele perioden fungert godt og har også samarbeidet godt med

Høgskolen i Innlandet

Universitetet i Sørøst-Norge

sekretariatet. Selv om antall saker har vært begrenset er det arbeidet som er gjort ved Høyskolen og Universitetet i forbindelse med etableringen av Redelighetsutvalget i seg selv noe som bidrar til økt fokus på forskningsetikk ved institusjonene. Det er en viktig oppgave som trenger vedvarende oppmerksomhet. Lykke til med arbidet.

Hamar, 7. desember 2021

for Redelighetsutvalget

Mari Bø Haugstad

leder

Høgskolen i Innlandet

Universitetet i Sørøst-Norge

Vedlegg

Mandat for Redelighetsutvalget
Universitetet i Sørøst-Norge og Høgskolen i Innlandet

Lov om organisering av forskningsetisk arbeid (av 01.05.2017) pålegger forskningsinstitusjonene å *opprette et redelighetsutvalg. Universitetet i Sørøst-Norge (USN) og Høgskolen i Innlandet (HINN) har fra høsten 2017 besluttet å etablere et felles redelighetsutvalg for å styrke utvalgets habilitet, bidra til større grad av kontinuitet i utvalgets arbeid, og således etterleve lovens §3 (Uavhengighet): Komiteer og utvalg oppnevnt med hjemmel i denne loven skal være faglig uavhengige.*

Ansvarsområde
Redelighetsutvalget skal behandle og uttale seg om innmeldte saker som tar opp mulige brudd på anerkjente forskningsetiske normer hvor ansatte ved USN/HINN er involvert.

Ved innmeldte saker skal utvalget alltid ta stilling til, i henhold til § 8 (Uttalelser i uredelighetssaker) følgende:

a) Om forskeren har opptrådt vitenskapelig uredelig eller ikke
b) Om det foreligger systemfeil ved institusjonen og
c) Om det vitenskapelige arbeidet bør korrigeres eller trekkes tilbake.

Redelighetsutvalget kan også i uttalelsen gi en anbefaling om videre oppfølging. En slik anbefaling er ikke bindende for USN/HINN. Det er heller ikke utvalgets tilråding etter bokstav c).

Alle, også personer og organisasjoner utenfor USN/HINN, har rett til å varsle utvalget om slike saker. Dersom utvalgets uttalelser konkluderer med at forskere har brutt anerkjente forskningsetiske normer, kan sanksjoner iverksettes. Uttalelser som konkluderer med at forsker har opptrådt vitenskapelig uredelig, kan påklages av forskeren til Granskningsutvalget (§ 6).

Redelighetsutvalget har et selvstendig ansvar for at sakene blir tilstrekkelig belyst. Utvalgets leder avgjør hva slags informasjon og dokumentasjon som skal innhentes. Når det gjelder saker tilknyttet USN, skal universitets forskningsadministrasjon bistå utvalget i dette arbeidet. Tilsvarende gjelder for forskningsadministrasjonen ved HINN.

Redelighetsutvalget skal sende årlig rapport om virksomheten til styrene ved USN/HINN. Rapporten skal omhandle antall behandlede saker og innholdet i eventuelle uttalelser. Rapporten følger kalenderåret.

Utvalgets sammensetning og virkeperiode
For å sikre en mest mulig uhildet saksbehandling, skal Redelighetsutvalget ha en sammensetning som gjør at det kan opptre uavhengig av den ordinære linjeorganisasjonen ved USN/HINN. Utvalget skal bestå av i alt fem medlemmer med nødvendig kompetanse innen forskning, forskningsetikk og juss. Utvalgets leder skal være ekstern og inneha juridisk kompetanse. USN og HINN stiller med to medlemmer hver som gjenspeiler den faglig bredden ved de to institusjonene. Ph.d.-kandidat må være ett av medlemmene. USN har kandidaten på sin kvote for første tre årsperiode, HINN for perioden deretter. Utvalget skal ha to varamedlemmer, ett fra henholdsvis USN og HINN.

Høgskolen i Innlandet

Universitetet i Sørøst-Norge

Medlemmene, inkludert de to varamedlemmene, oppnevnes for fire år av gangen av rektorene ved USN og HINN. Unntak kan gjøres for ph.d.-kandidatenes representant.

Møtevirksomhet

Redelighetsutvalget avgjør selv møtefrekvens i forhold til fortløpende meldte saker og av andre grunner utvalget selv setter.

Høgskolen i Innlandet

Arkivsak-dok. 22/01393-1
Saksbehandler John Magne Solbakk

Saksgang	Møtedato
Høgskolestyret	09.03.2022

ÅRSRAPPORT FRA HOVEDARBEIDSMILJØUTVALGET 2021

Forslag til vedtak/innstilling:
Høgskolestyret tar årsrapport fra hovedarbeidsmiljøutvalget 2021 til etterretning.

Sammendrag:
Årsrapporten for hovedarbeidsmiljøutvalget (HAMU) 2021 inneholder en overordnet oversikt over organisering og aktiviteter gjennom året. Rapporten er forankret i arbeidsmiljølovens § 7-2 (6) og Arbeidstilsynets veileder om arbeidsmiljøutvalg.

Årsrapporten ble behandlet i HAMU 18. februar.

Høgskolen i Innlandet

ÅRSRAPPORT FRA HOVEDARBEIDSMILJØUTVALGET 2021

Innhold

Innledning 1
Fakta om hovedarbeidsmiljøutvalget 2021 1
Sykefravær 2
ARK – medarbeiderundersøkelse og utvikling av arbeidsmiljø 3
Universitetssøknaden 3
Arealsaker....4
Bedriftshelsetjeneste 4
Vernetjenesten....4
Arbeidsmiljø knyttet til pandemisituasjonen....4
Vold og trusler....5
Hjertestartere og førstehjelpsopplæring 5
Evaluering av administrativ organisering....5
Si ifra-ordningen 5

Innledning

Årsrapporten for hovedarbeidsmiljøutvalget (HAMU) 2021 inneholder en overordnet oversikt over organisering og aktiviteter gjennom året. Rapporten er forankret i arbeidsmiljølovens § 7-2 (6) og Arbeidstilsynets veileder om arbeidsmiljøutvalg.

Fakta om hovedarbeidsmiljøutvalget 2021

i følge arbeidsmiljøloven §7-1 (4) skal lederen for utvalget velges vekselvis blant arbeidsgivernes og arbeidtstakernes representanter. Arbeidstakersiden har hatt vervet i 2021. Hovedverneombud Turid Thomassen ble valgt som leder for hovedarbeidsmiljøutvalget for 2021.

Utvalget består av åtte representanter likt fordelt mellom arbeidsgiver- og arbeidstakersiden. Representantene fra arbeidsgiversiden er utpekt av rektor. Man søker en kjønnsbalanse i sammensetningen og at ledere fra ulike nivå blir representert. Representantene fra arbeidstakersiden er valgt blant verneombudene i virksomheten. Hovedverneombudet er medlem i HAMU i kraft av sitt verv.

Bedriftshelsetjenesten er fast medlem med talerett.

Faste medlemmer I 2021:

Arbeidstakersiden:	Rolle
Turid Thommassen	Hovedverneombud – leder for HAMU 2021
Morten Amundsen	Verneombud, verneområde IT, eiendom og drift
Erling Kristoffer Lippert Relling	Verneombud, verneområde prorektorområdene, rektoratet
Sven Erik Sjølie	Verneombud, verneområde HHS
Arbeidsgiversiden:	
Anna Linnea Ottosen	Viserektor
Morten Ørbeck	Dekan
Inge Brechan	Instituttleder
Marit Torgersen	Direktør for DIGIN
Bedriftshelsetjenesten:	
Elisabeth Grafsrønningen	HINNs kontaktperson hos BHT

Foruten utvalgets faste medlemmer har flere saksbehandlere og ansvarshavende fra HINN internt deltatt i møtene ved behandling av ulike saker.

Forskrift om organisering, ledelse og medvirkning angir at arbeidsmiljøutvalg normalt avholder 4 møter i året, men at dette kan utvides ved behov. HAMU i HINN har avholdt 6 møter i 2021 på følgende datoer: 12. februar, 11. mars, 11. juni, 21. september og 30. november. Møtet den 21. september ble utvidet med et kort oppfølgingsmøte den 23. september for å få fullført behandlingen av sakene.

Møtene har hatt to og en halv times varighet. Det er et mål om å rullere fysisk plassering av møtene mellom de ulike studiestedene. På grunn av pandemisituasjonen har imidlertid alle møtene i 2021 blitt gjennomført digitalt.

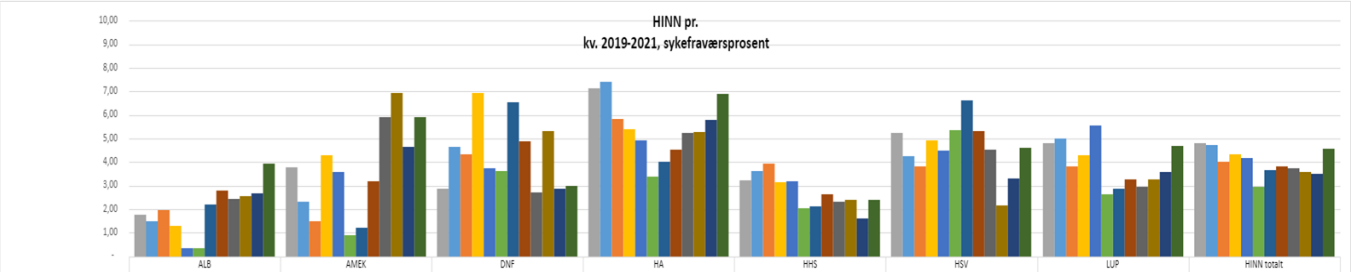
HAMU har videreført det aktive arbeidet med utviklingen av møtearenaen. Dette innebærer fast egenevaluering av hvert av møtene. Deltakerne gir gjennomgående tilbakemeldinger om at dette er en konstruktiv arena. Nedenfor gis en oversikt over de viktigste sakene HAMU arbeidet med i 2021.

Sykefravær

HAMU har fulgt sykefraværsutviklingen tett gjennom året og gitt råd til arbeidsgiver i den forbindelse. HAMU har siden starten av 2019 fått kvartalsvis sykefraværsrapportering brutt ned på de enkelte organisasjonsenheter. Dette har gjort det mulig å følge trender i ulike deler av oganisasjonen og dette har bidratt til målrettet fokus på forebygging, helsefremming og sykefraværsoppfølging. Statistikken har på denne måten vært et nyttig verktøy for HAMU på et overordnet nivå i organisasjonen, og HAMU har oppfordret til bruk av statistikken i de lokale arbeidsmiljøutvalgene i deres arbeid med utvikling av arbeidsmiljø.

Pandemien og alt den medfører har gjort også 2021 til et spesielt år med tanke på sykefraværsutviklingen. HAMU har hatt særlig oppmerksomhet mot eventuelle sammenhenger mellom sykefravær og faktorer knyttet til pandemien.

Sykefravær pr. kvartal 2019 – 2021:



	ALB	AMEK	DNF	HA	HHS	HSV	LUP	HINN totalt
Sykefraværsprosent_1KV19	1,76	3,79	2,88	7,13	3,25	5,25	4,81	4,80
Sykefraværsprosent_2KV19	1,51	2,33	4,66	7,40	3,64	4,26	5,00	4,73
Sykefraværsprosent_3KV19	1,96	1,49	4,34	5,84	3,92	3,80	3,84	4,04
Sykefraværsprosent_4KV19	1,29	4,28	6,96	5,42	3,13	4,91	4,30	4,32
Sykefraværsprosent_1KV20	0,34	3,57	3,75	4,92	3,20	4,47	5,56	4,19
Sykefraværsprosent_2KV20	0,33	0,91	3,61	3,38	2,05	5,38	2,63	2,96
Sykefraværsprosent_3KV20	2,21	1,21	6,55	4,03	2,12	6,62	2,86	3,64
Sykefraværsprosent_4KV20	2,78	3,20	4,88	4,53	2,63	5,33	3,25	3,84
Sykefraværsprosent_1KV21	2,43	5,90	2,73	5,24	2,33	4,53	2,96	3,73
Sykefraværsprosent_2KV21	2,57	6,95	5,32	5,29	2,40	2,18	3,28	3,57
Sykefraværsprosent_3KV21	2,66	4,66	2,88	5,79	1,59	3,31	3,60	3,51
Sykefraværsprosent_4KV21	3,93	5,91	3,01	6,89	2,40	4,60	4,70	4,59

I forbindelse med temaet sykefravær kan det også nevnes at HAMU har behandlet forslag om videreføring av utvidet egenmeldingsordning slik den var knyttet til forrige IA-avtale. Nåværende IA-avtale oppfordrer til dette. Ordningen skal understøtte handlingsrommet og dialogen om løsninger mellom ledere og medarbeidere i sykefraværsarbeidet og innebærer maksimalt 8 dager pr sykdomstilfelle, totalt 24 dager i en 12-månedersperiode.

ARK – medarbeiderundersøkelse og utvikling av arbeidsmiljø
Høsten 2019 ble det besluttet at HINN skulle bruke verktøyet «ARK» (Arbeidsmiljø- og klimaundersøkelse) som en del av sitt systematiske HMS-arbeid. ARK er et verktøy som er innrettet spesielt mot psykososialt- og organisatorisk arbeidsmiljø. ARK driftes og utvikles i- og for UH-sektoren og det benyttes av de fleste større universitet og høgskoler i Norge i dag.

ARK innebærer både en kartlegging av arbeidsmiljøet og et prosessverktøy. Spørreundersøkelsen knyttet til ARK ble satt i gang i mars 2020 og prosessarbeidet var i utgangspunktet tenkt gjennomført i løpet av året. Smittevern, stor generell arbeidsbelastning som følge av omleggingen og praktiske utfordringer medførte at den opprinnelige planen for gjennomføring av prosesser måtte endres underveis. Prosessarbeidet fortsatte dermed med utvikling av tiltaksplaner i første semester 2021. Det ble gjennomført en oppsummering og evaluering i andre semester som ble rapportert til høgskolestyret i oktober 2021.

HAMU har vært løpende orientert om utviklingen i dette arbeidet og har bidratt med viktige diskusjoner og råd til arbeidsgiver som grunnlag for beslutninger knyttet til prioriteringer og framdrift i arbeidet med ARK.

Universitetssøknaden
HAMU har fått orientering om utviklingen i arbeidet med universitetssøknaden. HAMUs interesse i tilknytning til dette er sakens eventuelle betydning for arbeidsmiljø og HAMU har hatt mulighet til å gi arbeidsgiver råd i den forbindelse. Dette gjelder både kortsiktige faktorer knyttet til det løpende arbeidet med søknaden, men også om mer langsiktige implikasjoner. HAMU har vært særlig opptatt med viktigheten av god kommunikasjon og informasjon i saken og på eventuelle konsekvenser av arbeidsbelastningen knyttet til dette for deler av virksomheten.

Arealsaker
HAMU har behandlet arealsaker løpende gjennom året. Det har både vært kortsiktig og langtsiktig perspektiv på dette arbeidet. I 2021 har det vært særlig fokus på arbeidsmiljø knyttet til plassmangel i ulike deler av virksomheten. HAMU har vært orientert om løsninger for utnyttelse av arealene og andre tiltak. HAMU har også behandlet felles retningslinjer for tildeling av arbeidsplass. Dette har vært et omfattende arbeid hvor HAMU har gitt arbeidsgiver råd.

Bedriftshelsetjeneste
Avtale med Frisk HMS AS om leveranser av bedriftshelsetjenester ble inngått med virkning fra 01.01.2019. Avtalen gjelder for to år med opsjon på ett + ett år. Frisk HMS AS inngår nå i Aktimed Helse AS.

Bedriftshelsetjenesten leverte totalt 335 timer i 2021. Dette er ca 45 timer mer enn det som var planlagt og innebærer en økning i forhold til 2020 hvor det ble levert 276 timer.

Tabellen nedenfor viser en fordeling av de rapporterte timene på kategorier av bistand:

Fordeling av timer per kategori	**Timeforbruk 2021**
Administrasjon og kundeoppfølging	44
Arbeidshelse	6
Ergonomi og fysisk arbeidsmiljø/yrkeshygiene	28
Psykososialt og organisatorisk arbeidsmiljø	171
Sykefraværsarbeid (her også kritiske hendelser)	64
Systematisk HMS-arbeid, inkl. AMU- og AKAN-arbeid	22
Total timebruk	**335**

Bedriftshelsetjenesten rapporterte løpende i tilknytning til aktuelle saker gjennom året og delte erfaringer fortløpende gjennom deltakelse i HAMU. Det meste av dette var knyttet til BHTs involvering i saker som angikk psykososialt- og organisatorisk arbeidsmiljø. HAMU tok disse tilbakemeldingene med i behandlingen av flere saker. BHT har også rapportert kvartalsvis om den løpende aktiviteten og timeforbruket.

Vernetjenesten
Utviklingen i vernetjenesten og i lokale arbeidsmiljøutvalg har fortsatt i 2021 og HAMU har vært involvert i dette. Flere saker har vist at det fortsatt er behov for utvikling av samarbeid mellom ledere og verneombud i deler av virksomheten. Pandemien har medført nye problemstillinger også for verneombudene, inkludert hjemmekontorløsninger og andre konsekvenser av smittevern. Opplæringstilbud både til nye og gamle verneombud og –vara ble gjennomført i 2021 i samarbeid med bedriftshelsetjenesten. Hovedverneombudet har løpende orientert HAMU om sitt arbeid.

Arbeidsmiljø knyttet til pandemisituasjonen
Pandemisituasjonen har preget mange av sakene HAMU har behandlet i 2021. HAMU har vært jevnlig orientert om beredskapsarbeidet, hatt diskusjoner om konsekvenser for arbeidsmiljø og gitt råd til arbeidsgiver i den forbindelse. Utviklingen har vært uforutsigbar og de ulike fasene i utviklingen har hatt sine særlige risiki knyttet til arbeidsmiljø. Det har derfor jevnlig vært fokus på dette i HAMU med ulike

innfallsvinkler tilknyttet de ulike fasene.

Vold og trusler
I 2020 startet et arbeid knyttet til risiko for vold og trusler. Dette var aktualisert med utgangspunkt i hendelser knyttet til nettrusler, men arbeidet med dette tar for seg risiko for vold og trusler i virksomheten generelt. Arbeidet er videreført i 2021 og HAMU har behandlet ny retningslinje knyttet til vold og trusler.

Hjertestartere og førstehjelpsopplæring
HINN har i 2021 gått inngått en helhetlig avtale som innebærer anskaffelse av nye hjertestartere og HLR-kurs. HAMU har vært involvert i prosessen.

Evaluering av administrativ organisering
Det er besluttet at det skal gjennomføres en evaluering av administrativ organisering i HINN. HAMU har vært løpende orientert om utviklingen i planleggingen av dette prosjektet.

Si ifra-ordningen

HINN innførte i 2018 en si ifra-ordning for studenter og ansatte. Ordningen er tenkt som et supplement til høgskolens ordinære kanaler for å melde om ulike forhold. Dette omfatter både forbedringsforslag/HMS-avvik og varslingssaker. HAMU har mottatt fortløpende rapportering fra si ifra-ordningen i 2021. HAMU har også behandlet endringer i si ifra-ordningen som innebærer et skille mellom ulike tema og tilpasset saksgang innenfor ulike ansvarsområder.

Høgskolen i Innlandet

Arkivsak-dok. 22/00835-3
Saksbehandler Hans Petter Nyberg

Saksgang Møtedato
Høgskolestyret

ÅRSRAPPORT FOR 2021 FRA HØGSKOLEN I INNLANDET

Forslag til vedtak/innstilling:
Styret ber rektor sluttføre utformingen av Årsrapport 2021 for Høgskolen i Innlandet i tråd med behandlingen i møtet

Sammendrag:
Høgskolen i Innlandet skal innen 15.3 oversende Årsrapport 2021 til Kunnskapsdepartementet etter gitte føringer:
https://www.regjeringen.no/contentassets/72751a723c654b029d7c04f67e171275/vedlegg-rapporteringskrav-for-arsrapport-2021-statlige-universiteter-og-hoyskoler.pdf

Utkastet til rapport sendes i egen forsendelse utenom selve styreinnkallingen. Den endelige rapporten gjøres tilgjengelig i etterkant av innsendingen til departementet.

Styret behandlet i februarmøtet plandelen av årsrapporten – *vurdering av fremtidsutsikter*. Dette er lagt til grunn i utkastet som nå er sendt ut.

I styremøtet i februar behandlet også styret et forslag til årsrapportens del I – *styrets beretning.* Kunnskapsdepartementet skriver at denne delen av årsrapporten «skal signeres av hele styret, og bør inneholde:

- styrets overordnede vurdering av samlede resultater, ressursbruk og måloppnåelse for 2021
- kort omtale av sentrale forhold, interne og eksterne, som har hatt betydelig innvirkning på oppnådde resultater
- overordnet fremstilling av de viktigste prioriteringene for 2022»

Dette lå til grunn for forslaget rektor la frem i februar, og innspillene styret hadde er nå lagt inn i utkastet til årsrapport.

Arbeidet med årsrapporten vil pågå helt frem til styremøtet, og det vil i møtet bli orientert nærmere om eventuelle endringer som er gjort sammenlignet med utkastet.

Høgskolen i Innlandet

Høgskolen i Innlandet

Arkivsak-dok. 21/07918-1
Saksbehandler Kai Tore Bakke

Saksgang	Møtedato
Høgskolestyret	09.03.2022

KVALITETSRAPPORT 2021

Forslag til vedtak/innstilling:
Styret godkjenner Kvalitetsrapport for 2021. Styret ber om at det videre arbeid med utdanningskvalitet skjer i tråd med rapportens anbefalinger innenfor de nærmere omtalte fokusområder, med tilhørende tiltak.

Sammendrag:
HINNs system for kvalitetssikring av utdanningsvirksomheten ble vedtatt av høgskolestyret 12. juni 2018 og er benyttet fullt ut fra og med høstsemesteret 2018. Nasjonalt organ for kvalitet i utdanningen, NOKUT, godkjente 25. oktober 2019 høgskolens systematiske kvalitetsarbeid etter tilsyn våren 2019.

Høgskolen gjennomfører årlig en revisjon av systembeskrivelsen gjennom møter i utdanningsutvalget. Årets kvalitetsrapport er utformet på grunnlag av systemrevisjon vedtatt av høgskolestyret 15. desember 2020.

Rapporten er todelt hvor kapittel 1 gir en analyse av arbeidet innenfor de åtte kvalitetsområdene. Analysen setter søkelys på måloppnåelse i forhold til konkrete tiltak, trekker inn utvalgte erfaringer fra fakultetenes arbeid og peker på utviklingstrekk ved høgskolen. På bakgrunn av denne analysen presenteres fokusområder og tiltak for videre arbeid i 2022.

Årets rapport foreslår følgende 4 fokusområder med tilhørende tiltak:
- Fleksible utdanninger
- Gjennomstrømming på 2. syklus - MA
- Internasjonalisering av studieprogram
- Forskningsbasert utdanning

I kapittel 2 gir rapporten en beskrivelse av hvordan kvalitetssystemet som sådan har fungert. Her har altså rapporten et systemfokus, i motsetning til målfokus i kapittel 1. Denne delen baserer seg på diverse rapporter fra, og forespørsler til, ansvarlige for ulike råd og utvalg. Kapittel 2 avsluttes med forslag til systemrevisjoner («Momenter til revisjon av kvalitetssystemet»).

Ulike årsrapporter fra fakultet, råd og utvalg er lagt som vedlegg til rapporten (Vedlegg til Kvalitetsrapport 2021). I vedleggsdelen vil man også finne ulike oppsummeringer og rapporter fra aktuelle undersøkelser.

Høgskolen i Innlandet

Kvalitetsrapport 2021 har blitt diskutert i Høgskolens ledermøte, Utdanningsutvalget og Læringsmiljøutvalget (LMU). LMU behandlet kun rapportens underkapittel «Kvalitetsområde 5: Studentenes læringsmiljø». «Endringslogg kvalitetsrapport etter behandling i ulike utvalg» inneholder referat fra behandlingen i utvalgene/møtet og viser rapportens vei frem mot styrets bord (se Vedlegg til Kvalitetsrapport 2021).

Etter behandlingen i styret vil rapporten tas tilbake til råd og utvalg for videre oppfølging. Studentorganisasjonen i Innlandet (StInn) vil inviteres spesielt til å diskutere rapporten.

Behandlingen av rapporten i de ulike møter, råd og utvalg, både på institusjonsnivå og ved fakultetene, gir verdifulle innspill i det videre kvalitetsarbeidet generelt, og i videreutvikling av rapporten spesielt.

Vedlegg:

- Kvalitetsrapport 2021. Årlig rapport om kvalitet og kvalitetsarbeid i høgskolens utdanningsvirksomhet
  Vedlegg til kvalitetsrapport 20211

Høgskolen i Innlandet

Kvalitetsrapport 2021

Årlig rapport om kvalitet og kvalitetsarbeid i høgskolens utdanningsvirksomhet

25.02. 2022



INNHOLD

Innledning....4

1 Samlet analyse og vurdering med tiltak....6
Kvalitetsområde 1: Fagmiljøenes faglige og pedagogiske kompetanse....7
Kvalitetsområde 2: Studentrekruttering og studiestart....13
Kvalitetsområde 3: Undervisning og studiearbeid....18
Kvalitetsområde 4: Studentenes læringsutbytte....27
Kvalitetsområde 5: Studentenes læringsmiljø....33
Kvalitetsområde 6: Studienes samspill med samfunn og arbeidsliv....43
Kvalitetsområde 7: Internasjonalisering....50
Kvalitetsområde 8: Utvikling og ledelse av studieprogrammene....55
Fokusområder for 2022....61

2 Arbeid med kvalitet på institusjonsnivå....66
Evalueringer....67
Nøkkeltall for studieprogram - Tableau....70
Utvalg og nemnder....71
Avvikshåndtering – Si ifra-ordningen....74
Momenter til revisjon av kvalitetssystemet....75
Vedlegg....76

Figurliste

Figur 1 Årsverksutvikling for teknisk-administrative stillinger per fakultet 9
Figur 2 Årsverksutvikling for undervisnings-, forsknings og formidlingsstillinger per fakultet 9
Figur 3 Andel førstekompetanse 9
Figur 4 Andel førstestillinger av faglige årsverk 10
Figur 5 Nettundervisning under koronapandemien fra Studiebarometeret 2021 10
Figur 6 Opptak til ph.d. programmene fra 2012 og fremover. 17
Figur 7 Tilbakemelding og veiledning, Studiebarometeret 2019-21 20
Figur 8 De faglig ansattes forventninger, Studiebarometeret 2019-21 23
Figur 9 Gjennomstrømming på nasjonale styringsparameter (BA/2-årig MA) 28
Figur 10 Antall disputaser per studieprogram de siste åtte år 31
Figur 11 Det faglige og sosiale miljøet, Studiebarometeret 2019-21 36
Figur 12 Nettundervisning og sosialt og fysisk læringsmiljø under pandemien (Studiebarometeret 2021) 37
Figur 13 Viser studentenes tilfredshet med medvirkning, Studiebarometeret 2019-21 39
Figur 14 Ordinære og fleksible studier - Medvirkning i Studiebarometeret 2018-21 40
Figur 15 Ordinære og fleksible studier - utvalgte indekser i Studiebarometeret 2021 46
Figur 16 Andel utreisende utvekslingsstudenter på Erasmus+ av totalt antall studenter (%) 52
Figur 17 Andel teknisk-administrativt ansatte (AD1-2) ved høgskolen (Kilde: DBH) 59

Tabelliste

Tabell 1 er hentet fra Studiebarometeret og spør hvor tilfreds studenten er med de ulike læringsutbyttene hittil i studiet. ... 24
Tabell 2 viser hvordan gjennomstrømmingen fordeler seg på fakultetene. 28
Tabell 3 viser antall ansatte student- og læringsassistenter, og læringslivsledere 2021 35
Tabell 4 Tabellen viser prosentandel midlertidige stillinger (ny beregningsmodell med færre stillinger) 58

Forkortelser

ALB	-	Fakultet for anvendt økologi, landbruksfag og bioteknologi
AMEK	-	Fakultet for audiovisuelle medier og kreativ teknologi
AØB	-	Ph.d. i anvendt økologi og bioteknologi
BUK	-	Ph.d. i barn og unges deltakelse og kompetanseutvikling
DNF	-	Fakultetet Den norske filmskolen
HSS	-	Handelshøgskolen – Fakultet for økonomi og samfunnsvitenskap
HSV	-	Fakultetet for helse og sosialvitenskap
INTOP	-	Ph.d. i innovasjon i tjenesteyting i offentlig og privat sektor
KSM	-	Avdeling for kommunikasjon, samfunnskontakt og markedsføring
LUP	-	Fakultet for lærerutdanning og pedagogikk
EFV	-	Eksternt finansiert virksomhet
UH-ped seksjonen	-	Seksjon for UH-pedagogikk og kvalitet
LOFT	-	Seksjon for lærings- og forskningsteknologi
NOKUT	-	Nasjonalt organ for kvalitet i utdanningen
PROFF	-	Ph.d. i profesjonsrettede lærerutdanningsfag
SPU	-	Studieprogramutvalg
SPA	-	Studieprogramansvarlig
SSM	-	Seksjon for studentrekruttering og samfunnskontakt

Innledning

Kvalitetssystemet ved Høgskolen i Innlandet skal bidra til at det arbeides systematisk med å sikre og utvikle kvaliteten i studietilbudene. Kvalitetssystemet omfatter alle forhold som har betydning for studiekvaliteten, fra informasjon overfor mulige søkere til avslutning av studiet og undersøkelser blant tidligere studenter etter endt utdanning.

Kvalitetssystemet er bygd opp slik at det studienære kvalitetsarbeidet skjer i de faglige enhetene, i studieprogrammene, på instituttene og fakultetene. I tillegg sørger institusjonsleddet for å innføre nasjonale pålegg, og samtidig ha et blikk på nasjonale og internasjonale signaler og trender som vil kunne stimulere arbeidet med kvalitet i egen institusjon.

Rapportering er et sentralt element i kvalitetssystemet. Det går en rapporteringslinje fra det enkelte studieprogram til institusjonens styre, via rektor. Høgskolens Kvalitetsrapport for utdanningsvirksomheten er rektors rapport. Rapporten dokumenterer og analyserer pågående arbeid med utdanningskvalitet og peker på tiltak for forbedring.

Høgskolen har konkretisert arbeidet med utdanningskvalitet gjennom å beskrive sentrale kvalitetsområder. De 8 kvalitetsområdene er utgangspunktet både for evalueringer, undersøkelser, analyser og vurderinger. De åtte områdene gjeldende for 2021, har vært:

1. Fagmiljøenes faglige og pedagogiske kompetanse, 2. Studentrekruttering og studiestart,
3. Undervisning og studiearbeid, 4. Studentenes læringsutbytte, 5. Studentenes læringsmiljø,
6. Studienes samspill med samfunn og arbeidsliv, 7. Internasjonalisering og
8. Utforming og ledelse av studieprogrammene.

NOKUT fører tilsyn med det systematiske arbeidet med å sikre og videreutvikle kvaliteten i utdanningen ved alle institusjoner som tilbyr høyere utdanning. Det skal ikke gå mer enn åtte år mellom hvert tilsyn ved den enkelte institusjon. NOKUT godkjente det systematiske kvalitetsarbeidet ved Høgskolen i Innlandet 25. oktober 2019 etter tilsyn våren 2019.

Koronapandemien har studieåret gjennom 2020/2021 og oppstarten av studieåret 2021/2022 skapt store utfordringer for gjennomføring av høyere utdanning. Det har vært iverksatt inngripende tiltak der studenter og ansatte har måttet forholde seg til omlegging til digitale arbeidsformer, begrensninger knyttet til oppmøte på studiested, stadige endringer og ny informasjon. Fra resultatene i Studiebarometeret 2021 ser høgskolen at de studentene som hadde størst forventning om tilstedeværelse på studiested, er de studentene som i størst grad melder om lavere tilfredshet sammenliknet med tidligere års resultater. Høgskolen er særlig bekymret for studentens sosiale og faglige læringsmiljø, og resultatene fra Studiebarometeret viser at det er en stor nedgang i studentenes tilfredshet med miljøet mellom de faglige ansatte og studentene.

Til tross for dette, har det pågått systematisk kvalitetsarbeid ved høgskolen. Fakultetene har kommet godt i gang med periodiske evalueringer av studieprogrammer, nye maler for rapportering er tatt i bruk, og fakultetene har gode erfaringer fra etablering av SPA – forum. Det har vært krevende å finne tid og hensiktsmessige møteplasser, men høgskolen erfarer at møteplassene er viktige for å bygge vår kvalitetskultur. Både studenter og ansatte har meldt om savn av faglige og sosiale arenaer. Mange ansatte har gjort seg nye erfaringer og det blir viktig å sikre at utviklingsarbeidet som er gjort kan støttes gjennom faglige fellesskap i tiden fremover. Det har også vært krevende å motivere og engasjere studentene til å delta i ulike fora utenfor den ordinære undervisningen. Spesielt har det vært vanskelig å tilby attraktive digitale arenaer for dette engasjementet. Høgskolen er avhengig av

studentengasjementet for å videreutvikle kvaliteten i utdanningene, og ønsker å rette et søkelys mot ulike former for studentmedvirkning og hvordan høgskolen kan styrke dette.

Mot slutten av 2020 og gjennom 2021 har det kommet flere utredninger, stortingsmeldinger og proposisjoner som vil påvirke og fordre bidrag fra høyere utdanning og forskning, blant annet om studentmobilitet; «En verden av muligheter — Internasjonal studentmobilitet i høyere utdanning» (Meld. St. 7 (2020–2021), og livslang læring; «Kompetansereformen – Lære hele livet» (Meld. St. 14 (2019–2020). I 2021 kom en melding om arbeidslivsrelevans: «Utdanning for omstilling, økt arbeidsrelevans i høyere utdanning» (Meld.St. 16 (2020-2021). Det som omtales som styringsmeldingen, ble lansert: «Styring av statlige universiteter og høgskoler» (Meld. St.19 (2020-2021). Det ble også utarbeidet en strategi for «Desentralisert og fleksibel utdanning ved fagskoler, høyskoler og universiteter». Høgskolen vil bruke disse dokumentene i interne prosesser knyttet til det systematiske kvalitetsarbeidet. Styringsmeldingen vil legge grunnlaget for høgskolens arbeid med revisjon av utviklingsavtalen.

Kapittel 1 i den foreliggende rapporten gir en analyse av arbeidet innenfor de åtte kvalitetsområdene. Analysen fokuserer på måloppnåelse i forhold til konkrete tiltak og utvalgte utviklingstrekk ved høgskolen. Analysen er ikke uttømmende.

Kapittel 1 avsluttes med fokusområder og tiltak for videre arbeid i 2022.

I kapittel 2 gir vi en beskrivelse av hvordan kvalitetssystemet som sådan har fungert. Her har vi altså et systemfokus, i motsetning til målfokus i kapittel 1. Denne delen baserer seg på diverse rapporter fra, og forespørsler til, ansvarlige for ulike råd og utvalg.

Kapittel 2 avsluttes med forslag til systemrevisjoner («Momenter til revisjon av kvalitetssystemet»).

Vi har valgt å legge ulike årsrapporter fra fakultet, råd og utvalg som vedlegg til rapporten.
I vedleggsdelen vil man også finne ulike oppsummeringer og rapporter fra aktuelle undersøkelser (eventuelt lenker til rapporter).

Beskrivelsen av høgskolens kvalitetssystem finnes her: https://www.inn.no/om-hogskolen/kvalitetssystem-for-utdanning/

1 Samlet analyse og vurdering med tiltak

I dette kapittelet omtales de ulike kvalitetsområdene. Hvert kvalitetsområde innledes med mål og delmål for området og fokusområder og tiltak for 2021. Vi har også i år valgt å se hvordan høgskolens måltavle fordeler seg på de ulike kvalitetsområdene ved å legge dem inn i en tekstboks i starten av hvert kvalitetsområde. Det ligger ikke ved resultater og oversikter over status på alle målene i måltavlen. Koblingen til måltavlen, gir allikevel et godt utgangspunkt for diskusjoner om hvordan høgskolens kvalitetsrapport skal utvikles videre.

Selve analysen av kvalitetsområdet er delt i to. Vi starter med en vurdering av måloppnåelse i forhold til fokusområder og tiltak for 2021 («Måloppnåelse mål og tiltak 2021»). Deretter følger en kortfattet vurdering av høgskolens tilstand basert på noen utvalgte nasjonale og egne indikatorer («Generell analyse»).

I denne vurderingen brukes noen momenter fra fakultetsrapportene som eksempler (se vedlegg 2: «Fakultetenes kvalitetsrapporter»). Fakultetsrapportene har en felles mal med indikatorer, refleksjon, situasjonsbeskrivelse, behov og handlingsplan for hvert kvalitetsområde, og vil dermed gi et utfyllende og mer detaljert bilde av hva som fungerer godt og hva som ikke fungerer så godt innenfor de ulike områdene.

Hvert kvalitetsområde avsluttes med en kort oppsummering hvor vi skisserer momenter vi ønsker å arbeide videre med («Konklusjon for kvalitetsområdet»).

Kapittel 1 avsluttes med fokusområder og tiltak for videre arbeid i 2022. Dette følger opp og konkretiserer oppsummeringene i tilknytning til hvert kvalitetsområde i konkrete utfordringer og tiltak. Tiltakene er blitt diskutert i ledermøte, læringsmiljøutvalget og utdanningsutvalget før de legges frem for høgskolestyret ved styrets behandling av rapporten.

Kvalitetsområde 1: Fagmiljøenes faglige og pedagogiske kompetanse

Mål	Fagmiljøene skal holde et høyt internasjonalt nivå innen forskning og utdanning.
Delmål	1. Høgskolen skal ha et fagmiljø som er tilpasset utdanningstilbudet.
	2. Fagmiljøene skal delta i forsknings- og utviklingsarbeid nasjonalt og internasjonalt.
	3. Fagmiljøene skal beherske aktuell undervisningsteknologi, ha god kjennskap til en bredde av ulike undervisnings- og vurderingsformer, og ut fra dette kunne planlegge, gjennomføre og reflektere over egen undervisning.

Tiltak:

Nr.	Tiltak	Målsetning	Indikator	Fokusområde	Delmål
1.1.	Høgskolen utvikler kurs i bruk av ulike vurderingsformer. Vurderingsformer tilpasset fleksible studier er en del av kurset.	Bredere kompetanse i å velge hensiktsmessige vurderingsformer.	Utviklet kurs, #deltakere	Tiltak som følge av korona-pandemien Fleksible utdanninger	3
1.2.	Høgskolen vil utvikle kurs i hvordan man kan re-mediere undervisning (ta et undervisningsopplegg og bruke det i et annet medium, for eksempel ved hjelp av digitale virkemidler i fleksible studier).	Spre kunnskap om fleksibilisering av studier.	Utviklet kurs, #deltakere	Fleksible utdanninger	3

Måloppnåelse fokusområder med tiltak 2021

Tiltak 1.1:
UH ped-seksjonen har holdt innlegg i de ukentlige webinarene myntet på alle ansatte. Eksempler knyttet til vurdering er: «*Vurderingsarbeid: om å fremme læring og redusere fuskesaker*», «*Hvordan lage en god digital hjemmeeksamen*?» og «*Sensorveiledninger – Hva, hvordan og hvorfor?*». For ALB ble det holdt en digital workshop med tittel: «*Hvordan lage en god digital hjemmeeksamen?*». Det er utviklet websider for selvstudium i bruk av den digitale eksamensplattformen Inspera. Seksjon for UH-pedagogikk har videreutviklet nettsiden "Innsikt" på intranettsidene "Innafor". Det er ikke gjort undersøkelser knyttet til omfanget av bruken av ressursene. Deltakere på de ukentlige webinarer varierer mellom 15 og 100 ansatte. Det nye Insperaverktøyet «Vurdering 2.0», vil få et åpent kurs tilgjengelig som ferdigstilles i januar 2022.

Tiltak 1.2:
I vårsemesteret ble det gjennomført en workshop med Gilly Salmon der hensikten var å øke kompetanse om hvordan tilrettelegge for god undervisning på nett. Kunnskapsbasis for workshopen var design og planlegging av nettkurs med fokus på G. Salmons 5-stage model, E-moderating og E-tivities. Kurset hadde 35 deltakere. Et ZOOM-basert kurs i "Flipped and blended learning" ble avholdt i regi av LUP med målsetting om å øke kompetanse om hvordan tilrettelegge for flipped and blended learning. Design, planlegging og omlegging av emner med fokus på blandet læring og studentaktive læringsmetoder, har blitt vektlagt. Det er også utviklet, og lagt åpent på nettet, et kurs for både bruk av Canvas og Inspera.

Generell analyse

Seksjon for UH-pedagogikk og kvalitet har også i år aktivt støttet opp om utviklingen av pedagogisk kompetanse i stab:

- Også i 2021 har høgskolen hatt dobbelt opptak på kurset i UH-pedagogisk basiskompetanse. I tillegg ble det høst 2021 også satt i verk et tredje kurs myntet på HSV-fakultetet. Ved dette fakultetet har det høye antallet nytilsettinger, og et relativt høyt antall ansatte som har stått på venteliste for å få kurset, gjort det nødvendig å iverksette egne tiltak. I høstsemesteret 2021 var det dermed 70 deltakere på egne kurs i høgskolepedagogikk. I tillegg ble det avholdt kurs i høgskolepedagogikk på engelsk gjennom et samarbeid med NTNU/Gjøvik. Her deltok 9 ansatte.
- I 2021 ble det også gitt muligheter for å validere realkompetanse gjennom en særlig tilrettelegging i samråd med HR – avdelingen. I alt åtte ansatte fikk validert sin realkompetanse gjennom de oppsatte prosedyrene.
- Det var kun èn søker til "merittert underviser"-ordningen i 2021. Kurs i skriving av pedagogisk portefølje ble startet opp igjen høsten 2020 og fullført våren 21 med 20 deltakere.
- Førstelektorprogrammet hadde opptak høst 2020 med 6 nye deltakere og høst 2021 med 5 nye deltakere. Deltakerne får tilbud om opplæring i å drive FoU-arbeid i eget fagmiljø, akademiske skriveferdigheter og relevant litteratur.
- I 2021 ble det også avholdt kurs i forskningsformidling og veiledning på PhD/førstelektornivå med seks deltakere. Nytt kurs ble startet H-21 med 22 deltakere.
- Seksjonen fikk også oppdrag med å drive pedagogisk opplæring for nyansatte undervisere

Måltavle

Antall publiseringspoeng per faglig årsverk

Andel kvinner i dosent- og professorstillinger

Andel årsverk i førstestillinger av faglige ansatte

Verdien av Horisont 2020-kontrakter per FoU-årsverk (i tusen) (Tildeling fra EU per faglige årsverk (i tusen))

Andel forskningsinnsats i matematiske, naturvitenskapelige og teknologiske fag (MNT-fag)

Bidragsinntekter fra Forskningsrådet per faglig årsverk (i tusen)

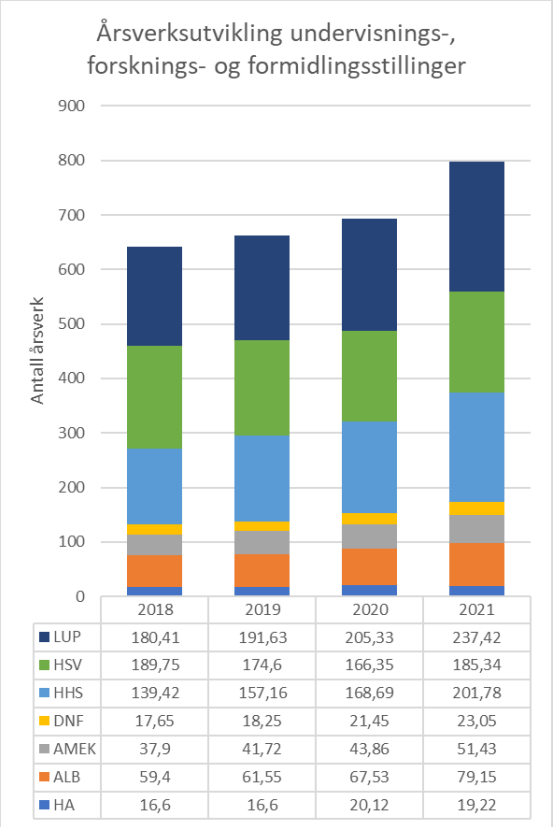
Andre bidrags- og oppdragsinntekter per faglig årsverk (i tusen)

Andel midlertidig ansatte i undervisnings- og forskerstillinger

Andel internasjonalt samforfatterskap

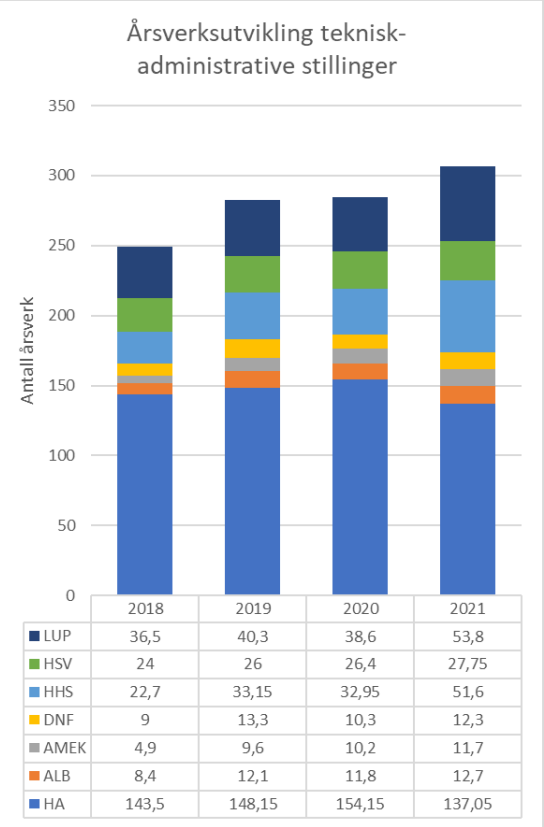
Antall studiepoeng per faglig årsverk

Fra enkelte fakultetsrapporter kommer det frem at det fortsatt er utfordrende å vedlikeholde gode oversikter over ansattes pedagogiske kompetanse. Enkelte fakultet har konkludert med at de ønsker å utvikle egne metoder eller verktøy for å sikre dette. Høgskolen bør ha enhetlige oversikter som letter administrativ behandling av slike data.



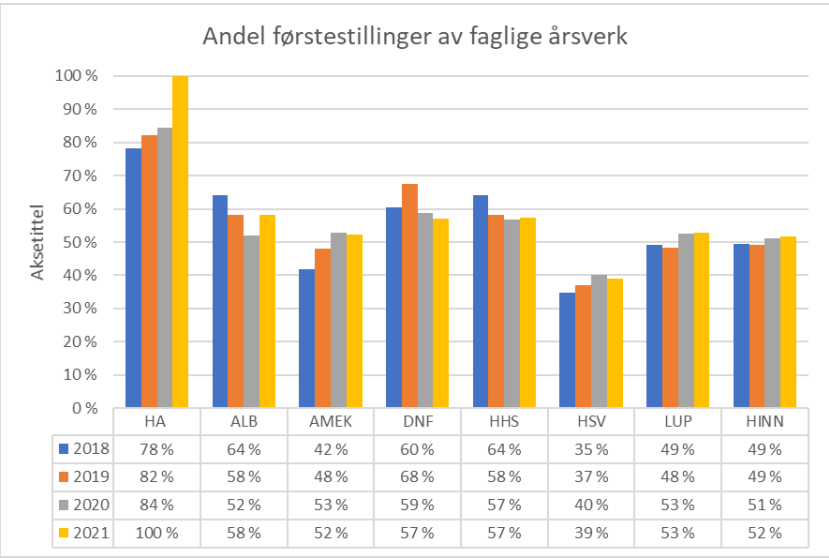
	2018	2019	2020	2021
LUP	180,41	191,63	205,33	237,42
HSV	189,75	174,6	166,35	185,34
HHS	139,42	157,16	168,69	201,78
DNF	17,65	18,25	21,45	23,05
AMEK	37,9	41,72	43,86	51,43
ALB	59,4	61,55	67,53	79,15
HA	16,6	16,6	20,12	19,22

Figur 2 Viser årsverksutvikling for undervisnings-, forsknings og formidlingsstillinger per fakultet (Kilde: DBH (UN1-4))



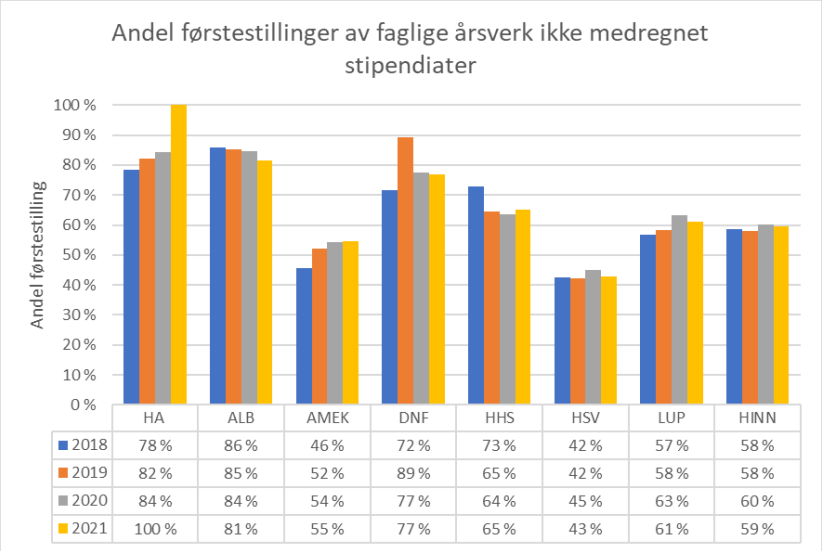
	2018	2019	2020	2021
LUP	36,5	40,3	38,6	53,8
HSV	24	26	26,4	27,75
HHS	22,7	33,15	32,95	51,6
DNF	9	13,3	10,3	12,3
AMEK	4,9	9,6	10,2	11,7
ALB	8,4	12,1	11,8	12,7
HA	143,5	148,15	154,15	137,05

Figur 1 Viser årsverksutvikling for teknisk-administrative stillinger per fakultet (Kilde: DBH (AD 1-2))



	HA	ALB	AMEK	DNF	HHS	HSV	LUP	HINN
2018	78 %	64 %	42 %	60 %	64 %	35 %	49 %	49 %
2019	82 %	58 %	48 %	68 %	58 %	37 %	48 %	49 %
2020	84 %	52 %	53 %	59 %	57 %	40 %	53 %	51 %
2021	100 %	58 %	52 %	57 %	57 %	39 %	53 %	52 %

Figur 3 Andelen førstekompetanse viser en svak økning (tallene inkluderer professor/dosent. Tallene inkluderer også stipendiater) (Kilde: DBH)

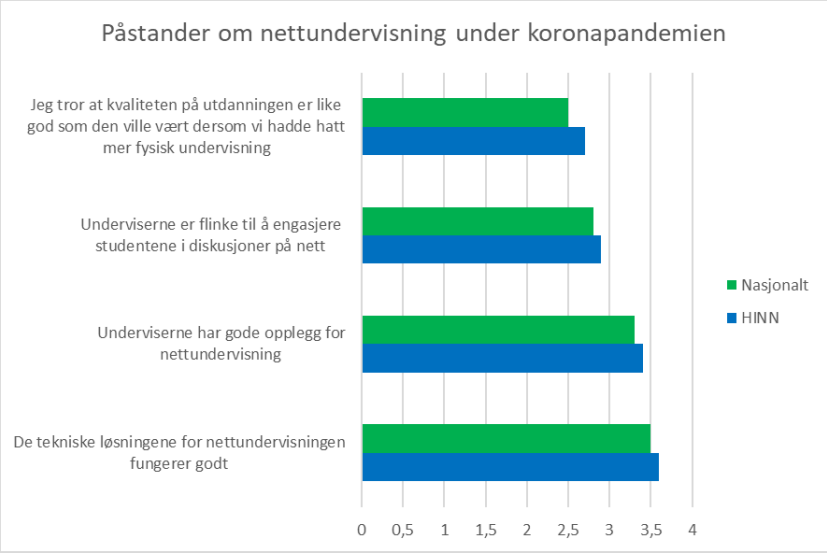


	HA	ALB	AMEK	DNF	HHS	HSV	LUP	HINN
2018	78 %	86 %	46 %	72 %	73 %	42 %	57 %	58 %
2019	82 %	85 %	52 %	89 %	65 %	42 %	58 %	58 %
2020	84 %	84 %	54 %	77 %	64 %	45 %	63 %	60 %
2021	100 %	81 %	55 %	77 %	65 %	43 %	61 %	59 %

Figur 4 Viser andel førstestillinger av faglige årsverk. Tallene inkluderer ikke stipendiater. Stipendiater bidrar i liten grad til undervisning og disse tallene er dermed mer relevante med tanke på kompetansen til dem som bidrar i undervisningen (Kilde: DBH)

Figurene over viser årsverksutviklingen ved høgskolen for de senere år. Vi ser at det har vært en stor vekst i antallet årsverk, med en relativ større vekst i andelen ansatte i undervisning-, forskning – og formidlingsstillinger (UFF). Forholdstallet mellom ansatte i UFF – stillinger og ansatte i teknisk – administrative stillinger varierer mellom fakultetene.

Noe av veksten i antallet UFF – stillinger, skyldes høgskolens satsing på kompetanseutvikling. Med dette øker andelen midlertidig ansatte, og samtidig går andelen førstestillinger ned. Denne trenden forventes snudd med satsingen på å ha mange ansatte i kvalifiseringsløp.



Figur 5 Viser studentenes vurdering av hvordan nettundervisning har fungert under koronapandemien (Kilde: Studiebarometeret 2021)

Gjennom pandemien, har høgskolen utviklet en rekke kurstilbud og støttemateriell til undervisere for å bidra til å opprettholde høy faglig og pedagogisk kvalitet i undervisningen. Det er avholdt ukentlige webinarer og opptakene av disse er gjort tilgjengelig. Samtidig er det slik at tidsfaktoren, og måten man organiserer undervisningsoppgaven på fakultet, har stor betydning for hvordan en digitalt pedagogisk kultur utvikler seg, og legger forutsetninger for langsiktige løsninger med strukturelle endringer i undervisningen. Blir man stående alene, blir det vanskelig å få til langsiktige løsninger hvor man høster av hverandres erfaring.

Ser vi til NOKUT sin Underviserundersøkelse (2021), finner vi at faglig ansatte ved HINN opplever at undervisningen i emnene i stor grad utvikles gjennom underviserens individuelle arbeid (77%). Den viktigste formen for utvikling i fellesskap er uformell (Uformell diskusjon i fagmiljøet (40%)). HINNs hovedrapport konkluderer med at det kan synes som om arbeidet med undervisning og veiledning i første rekke er individuelle prosesser hvor faglærer i mindre grad interagerer med fagmiljøet, praksisfeltet/arbeidslivet og studentene. Det kan synes som om det viktigste hinderet for å få til åpnere prosesser er tid. Vi mener at høgskolen har et potensial for økt kvalitet gjennom organiserte ordninger for kollegial støtte og samarbeid om undervisningen.

Høgskolen har gjennom 2021 iverksatt mange ulike tiltak for å sikre og utvikle en samlet høy faglig kompetanse. Det er lagt ned mye arbeid i å sikre gode rekrutteringsprosesser og det er avsatt strategiske midler både for å styrke fagområder og til iverksetting av ulike kompetansehevingstiltak for ansatte. Høgskolen ser en positiv utvikling og resultater av denne satsingen, og vil også fremover jobbe mot å realisere de målsetningene som er satt på dette området.

Et tiltak iverksatt på grunnlag av kvalitetsrapport 2019, var å anskaffe et arbeidsplanverktøy for å standardisere og forenkle arbeidet med å planlegge UFF-medarbeideres arbeidstid, både undervisningsplanlegging og individuell arbeidsplanlegging. HINN har anskaffet arbeidsplanverktøyet TimeEdit Plan (TE plan) for dette formålet. TE plan er et system med integrasjoner til studieadministrativt system (FS) og lønnssystemet (SAP). Integrasjonene sørger for tilgang til å kunne planlegge og fordele tiden til høgskolens ansatte på ulike studieprogram og emner. Dette gjør at høgskolen mer enhetlig kan dokumentere tidsbruken på studieprogrammene iht. krav stilt i studietilsynsforskriften. Høgskolen registrerer at det er utfordringer ved å implementere et system på en institusjon med flere ulike måter å organisere seg på, og som har ulike behov. Det legges nå planer for å møte dette og iverksette neste steg i implementeringen. Systemet skal tas i bruk av hele organisasjonen.

3. syklus – kvalitetsområde 1
Fakultetene arbeider kontinuerlig med utvikling av fagmiljøenes faglige og pedagogiske kompetanse for å sikre at minst 50% av de ansatte i fagmiljøet tilknyttet doktorgradsområdene har professorkompetanse og for å sikre stabilitet i bredde og dybde i fagområdene ph.d.-programmene dekker. Resultatet er at ph.d.-ledernes årlige kvalitetsrapporter viser at fagmiljøene tilknyttet ph.d.-programmene er tilpasset programmenes størrelse og holder høyt internasjonalt nivå.

Studieåret 2020-2021 har alle fakultetene med ph.d.-programmer også styrket den faglige spisskompetansen betydelig ved å ansette flere postdoktorer tilknyttet ph.d.-programmenes fagområder.

Fakultet for lærerutdanning og pedagogikk trekker fram evaluering av fagmiljø og fagprofil studieåret 2020-21 som betydningsfull for utvikling av fagmiljøene. Vurderingen er utført med tanke på hvordan ph.d.-programmet PROFF kan videreutvikles til å inkludere hele fakultetets fagmiljø og studieportefølje. Ph.d.-ledelsen går inn for å legge til rette for økt involvering fra fagmiljøet på studiested Lillehammer som veiledere, i kurs og i komiteer.

Kompetanseutvikling av ph.d.-veilederne fortsetter å være et sentralt utviklingsområde. I løpet av studieåret har INTOP og AØB innført jevnlige møter med veilederne etter lignende praksis fra PROFF og BUK. Det har også vært god deltakelse på Kurs i veiledning for veiledere på ph.d. og førstelektornivå i regi av Seksjon for UH-pedagogikk og kvalitet (til sammen 28 deltakere, vår og høst).

På den nasjonale forskerutdanningskonferansen høsten 2021 deltok HINN, ved Forskningsavdelingen og Seksjon for UH-pedagogikk og kvalitet, i etableringsmøte for det nasjonale nettverk for veilederopplæring i regi av UHR. Målet med aktiv deltakelse i nettverket er ytterligere kvalitetssikring av HINNs veilederopplæring samt å bidra til utvikling av felles nasjonale standarder som kan ligge til grunn for blant annet vurdering av opprykk.

Konklusjon for kvalitetsområdet

Den overordnede målsetningen for dette kvalitetsområdet, er at våre fagmiljø skal holde et høyt internasjonalt nivå innen forskning og utdanning. Det systematiske kvalitetsarbeidet bidrar til at Høgskolen har oversikt over styrker og svakheter innenfor kvalitetsområdet.

Høgskolen skal ha et fagmiljø som er tilpasset utdanningstilbudet, og har innrettet bruk av strategiske midler for å støtte opp om dette. Utviklingen går i riktig retning, der høgskolen samlet har styrket kapasiteten i fagmiljøene, men det må fortsatt arbeides med å sikre både rett rekruttering og gode kompetanseutviklingsplaner på individnivå.

Fagmiljøene deltar i forsknings- og utviklingsarbeid nasjonalt og internasjonalt. Høgskolen ønsker å synliggjøre hvilken betydning dette har for våre studenter og for våre omgivelser. Det fremmes som forslag at forskningsbasert utdanning utpekes som et eget fokusområde for videre kvalitetsarbeid. En operasjonalisering av tiltak vil gjøres i dialog mellom utdanningsutvalget og FOU – utvalget. Fra utdanningssiden ser vi at høgskolen kan styrke arbeidet med å synliggjøre forskningens kobling til studieprogrammene.

Behovet for å registrere ansattes pedagogiske kompetanse er diskutert med HR – avdelingen. Det kan etableres en rutine der dette registreres i SAP ved fremtidige ansettelser, og det må gjøres et arbeid for å registrere de som har fått sin pedagogiske kompetanse vurdert som tilfredsstillende ved ansettelse. Lister over de som har fullført pedagogisk basiskurs, lar seg oppdrive.

Kvalitetsområde 2: Studentrekruttering og studiestart

Mål	Studentene skal få et godt møte med høgskolen for å legge grunnlaget for mestring i studiene.
Delmål	1. Høgskolen skal rekruttere godt kvalifiserte studenter med riktig startkompetanse og motivasjon.
	2. Studieveiledning skal være informativ og legge grunnlaget for riktig studievalg.
	3. Studiestart skal sikre at studentene inkluderes best mulig i et faglig og sosialt fellesskap.
	4. Den faglige aktiviteten skal komme raskt i gang og motivere til innsats.
	5. Høgskolen, sammen med Studentsamskipnaden (SINN), prioriterer oppfølging av studenter i deres første år for å legge et godt grunnlag for mestring i studiene.

Kvalitetsrapport 2020 hadde ingen spesifikke tiltak for dette kvalitetsområdet. Kvalitetsrapport 2019 hadde følgende tiltak under kvalitetsområde 2 som ikke ble ferdigstilt i 2020:

Nr.	Tiltak	Målsetning	Indikator	Fokusområde	Delmål
2.1.	Prosjekt Trygg førsteårsstudent i regi av SINN innarbeides i høgskolen gjennom informasjon og bevisstgjøring slik at ansatte og førsteårsstudenter kjenner til og bruker disse velferdstiltakene aktivt.	Alle studenter og ansatte vet hvor ulike henvendelser fra studenter skal rettes og studentene er inkludert i gode læringsmiljø.	Etablering av ordningen	Fra tidligere	5

Måloppnåelse fokusområder med tiltak 2021

Tiltak 2.1:
I 2021 har prosjekt Trygg Førsteårsstudent kommet godt i gang med studentkoordinatorer. Prosjektåret har vært preget av pandemi og ekstraordinære midler fra KD, men prosjektet har fått etablert seg og begynt å høste erfaringer.

Prosjektet har som overordnet mål å høste erfaringer om hvilke forebyggende tjenester som fungerer godt, hva slags oppfølging det faktisk er behov for, og hvordan høgskolen best jobber for at studentene raskt finner seg til rette. Videre er det målsetning å etablere kurs og møtearenaer som gir mestring, tilhørighet og sosiale opplevelser.

Prosjektet har hatt noen utskiftninger i ansattgruppa som har påvirket prosjektet noe. Det vil også være noe utskiftninger i vårsemesteret grunnet svangerskapspermisjoner m.m.

SINN erfarer at prosjektet fyller viktige funksjoner og på sikt kan lede til forebyggende tiltak for studentene, men ser at det er behov for tydeligere rolleavklaringer, tettere dialog med høgskolen og bedre kommunikasjon/markedsføring av tilbud. Prosjektet har blant annet diskutert om det kan være hensiktsmessig å jobbe mer med kurs mot klasser istedenfor å markedsføre kurs for påmelding for den enkelte. Dette ønsker SINN å jobbe mer med fremover.

SINN ønsker også å se Velferdsløftet og Prosjekt trygg førsteårsstudent i sammenheng når de sammen med StudINN og HINN ser på hvordan høgskolen sammen på sikt skal sikre god studentaktivitet, forebyggende tjenester og andre aktiviteter.

Generell analyse

Studiestartundersøkelsen har egne spørsmål om rekruttering og hvordan studenten har hatt kontakt med høgskolen før oppstart.

Det er en del av våre tradisjonelle måter å markedsføre oss på som ikke har kunnet gjøres fysisk på grunn av pandemien. «Åpen dag» ble ikke arrangert fysisk i 2020 (som har betydning for rekruttering for 2021), men det ble gjort i 2021. Utdanningsmesser og skolebesøk ble også digitale 2021, og er nå også planlagt digitalt i 2022.

Vi registrerer at respondentene i Studiestartundersøkelsen i noen mindre grad enn tidligere får sin informasjon om HINN via høgskolens nettsider (69%, kontra 74% i 2020). De to andre større kanalene er via ulike søkemotorer (30%) og tidligere studenter eller familie (25%). Ser man på besøksstatistikk for våre nettsider viser det seg at hele 48,2% kommer fra søkemotorene i 2021 kontra 44,4 % i 2020. HINN ser altså en økning i bruk av søkemotorer og avdeling for kommunikasjon, samfunnskontakt og markedsføring (KSM) har derfor arbeidet aktivt med søkemotoroptimalisering.

Det ble også implementert ny nettside på inn.no høsten 2021. Det pågår fremdeles et arbeid for å kvalitetssikre de nye nettsidene og sikre at høgskolen kommuniserer på en god måte. Dette arbeidet støttes av brukerundersøkelser. Det blir spennende å se om dette arbeidet leder til endringer i Studiestartundersøkelsen 2022.

En viktig problemstilling i forbindelse med informasjon til søkere de to siste årene er at høgskolen ikke får kontakte søkere før tilbud om studieplass er gitt grunnet GDPR-regelverket (det er ikke lagt inn samtykke i Samordnet opptak sin søknadsportal). Tidligere ble det sent ut informasjon til alle søkere som hadde et av høgskolens studier som sitt høyeste prioriterte ønske i søknaden. Dette kan bety at høgskolen ikke får gitt informasjon så tidlig som man ønsker. Det begrenser også muligheten til å veilede studenter tidlig. Seksjon for studentrekruttering og samfunnskontakt (SSM) gjennomfører våren 2022 et tiltak som vil kunne ha betydning for dette ved årets opptak. Avdelingen kommer til å ha et økt fokus mot påmelding til nyhetsbrev på nettstedet. Det vil gi mulighet til direkte kommunikasjon med aktuelle målgrupper.

En annen trend som kan ha betydning for studentenes kunnskap om studietilbudet er at det er stadig færre som tar kontakt med høgskolen før studiestart. 30% av årets respondenter tok kontakt (tilsvarende var 33% (2020), 36 % (2019), 38 % (2018) og 38 % (2017)). Vi registrerer at de fleste tar kontakt med studieadministrasjonen, og at denne andelen er økende (58% i 2021, kontra 54% i 2020). Dette siste kan ha betydning for fremtidig dimensjonering av stabsfunksjoner og rolleforståelsen i studieadministrasjon.

Oppstart og pandemi

Årets oppstart har nødvendigvis også vært preget av pandemien. Årets tilbud var likevel i større grad mulig å gjennomføre fysisk med noen smitteverntiltak. Flere fakultet viser til at både INNStart og Fadderuka får bedre skår i Studiestartundersøkelsen i 2021 enn året før. Den eneste indeksverdien som så en liten nedgang var verdien for «Jeg følte meg sosialt trygg». Det er fristende å spørre om ikke også dette er pandemirelatert?

Førsteårsstudenter har vært prioritert for fysisk fremmøte i både 2020 og 2021. HHS hadde i år også et spesielt fokus på andreårsstudentene som opplevde en redusert studiestart i 2020, for å gi dem en god start på sitt andre studieår.

Redusert opptak
Resultatet av årets opptak viser at det startet 5984 studenter hos oss i 2021. Dette er en nedgang på 921 studenter sammenlignet med 2020. Sammenligner vi med 2019 er nedgangen på 310 møtte studenter. Nedgangen skyldes ikke manglende søkere. Høgskolen har over flere år hatt økning i søkerinteressen. Høgskolen hadde i år lengre og flere ventelister enn noen gang (34 studier i 2021, mot 26 i 2020 (dette gjelder kun studiene i Samordnet opptak)). Nedgangen skyldes en ønsket nedskalering av antall møtte fra høgskolens side.

HHS påpeker at det er unaturlig å vurdere effekten av rekrutteringstiltak, da HINN i 2021 har valgt å ta opp færre studenter enn man tidligere har gjort.

Dette er en interessant problemstilling, men siden nedgangen ikke skyldes færre søkere ønsker høgskolen ikke å fokusere på rekruttering, men å minne om mulige andre bieffekter av lavere opptak.

Det er ved flere utdanninger tatt opp forholdsvis mange studenter de senere år fordi man har erfaring med høyt frafall. Mange søkere, lengre ventelister, og færre opptatte studenter innebærer antagelig at høgskolen også har hevet poenggrensen for å bli tatt opp ved sine studier. DBH publiserer hvert år statistikk for gjennomsnittlige opptakspoeng for søkere. Dette er ikke klart for HINN for 2021 enda. Sluttstatistikk blir publisert i mars (Samordnet opptak). Høgskolen ser likevel at enkeltstudier har fått hevet poenggrensen ganske betydelig. Årsstudium i bedriftsøkonomi (BØKBD) tok opp alle søkere i 2020. I år var ordinær kvote 45,7. Dette representerer en økning på 10% fra 2019 (som også hadde poenggrense). Ulike årsstudier i organisasjon og ledelse opplevde poenggrenser for opptaket i 2021. I 2019 og 2020 hadde man ingen poenggrense.

Det vil bli svært interessant å se hvorvidt slike tall får konsekvens for frafallet i årene som kommer. Vil studenter som kommer inn på høyere ordinær kvote ha mindre tilbøyelighet til frafall? Dette bringer oss over på spørsmålet om studentenes startkompetanse.

Startkompetanse
Det er viktig for høgskolen å rekruttere studenter med riktig motivasjon. Årets undersøkelse viser, som tidligere, at de fleste velger sin utdanning fordi de ønsker å arbeide med det studiet utdanner for (62%). Mange synes fagene virker spennende (51%) og er opptatt av karrieremulighetene (46%).

Det er antagelig likevel slik at studentenes forventning til utdanningen ikke alltid stemmer med de faktiske forhold. Tidlig avklaring av forventning og god presentasjon av utdanningens egenart og formål er viktig for at motivasjonen skal bevares. AMEK observerer dette på sine utdanninger. Det har vært en del frafall i starten av utdanningen ved Spillskolen. Dette frafallet har gått ned etter at man innførte forkunnskapskrav og opptaksprøve. Disse grepene sikrer at startkompetansen hos studentene er høyere. Fakultetet ser likevel nødvendigheten av tidlige veiledningssamtaler for å hjelpe de usikre studentene til en tidligst mulig avklaring på om de har startet ved rett utdanning. TV-skolen har ikke tilsvarende problem da opptaksintervju i juni både kartlegger motivasjon og veileder studenter som er usikre på utdanningsvalget.

HSV legger vekt på at det jobbes systematisk med relevans i undervisningen helt fra start og bevisstgjøring mot fremtidig yrkesrolle. Dette oppleves også noe utfordrende på videreutdanninger og mastere som rekrutterer studenter med svært forskjellig jobberfaring og profesjonsbakgrunn. Dette er for eksempel tilfellet på *Videreutdanning i rus, avhengighet og psykiske lidelser*. I slike sammenhenger

er det ekstra viktig å sikre god informasjon om studieplan og læringsmål ved oppstart, og å jobbe med forventningsavklaring.

Startkompetanse kan også knyttes opp mot den utdanningserfaringen nye studenter har med seg. Noen av studentene har tidligere erfaring fra høgskole og universitet. Omtrent ¼ del av våre nye studenter har tidligere tatt studier ved HINN. 49% angir at de har studert ved en annen høgskole eller universitet tidligere (dette er overlappende grupper). Dette er naturligvis avhengig av respondentens alder. Yngre studenter har i mindre grad tidligere høgskole eller universitetserfaring[1] og kvalitetsarbeidet på studieprogramnivå må derfor skje i henhold til hvilke aldersgrupper studiet rekrutterer fra.

Ved TV-skolen har AMEK arbeidet aktivt med å gi studentene en grundig og god innføring i det å være student, da flere opplever overgangen fra å være elev i VGS til det å skulle være en selvstendig og kunnskapssøkende student som utfordrende. Dette arbeidet har blitt godt systematisert og vil fortsatt bli fulgt tett opp og utvidet i de kommende semestrene, gjennom blant annet såkornprosjektet «Fra elev til student».

Den viktige starten
INNStart har de siste to årene blitt brukt som felles merkenavn for oppstartsuken hvor hensikten er å gi et møte med fagmiljø og utdanningen før Fadderuka. Studiestartundersøkelsen viser at 42% av respondentene deltok på INNStart i 2020. Den samme andelen deltok i 2021. HINN har mange studieprogram med senere start og dette kan være en grunn til andelen deltakelse ikke har gått opp. Det er likevel gledelig å registrere at studentenes vurdering av INNStart går opp fra 2020 til 2021. Ser vi på studentenes overordnede vurdering av utdanningen ser vi også at høgskolen går opp på flere punkter. Vi ser at høgskolen går mest frem på områder høgskolen påpekte i det foregående årets hovedrapport for Studiestartundersøkelse; nemlig «pensumarbeid» og «inkludering i sosialt fellesskap» (begge +0,2). Vi er også glade for at høgskolen bedrer skåren for overordnet tilfredshet med 0,1 til 4,4.

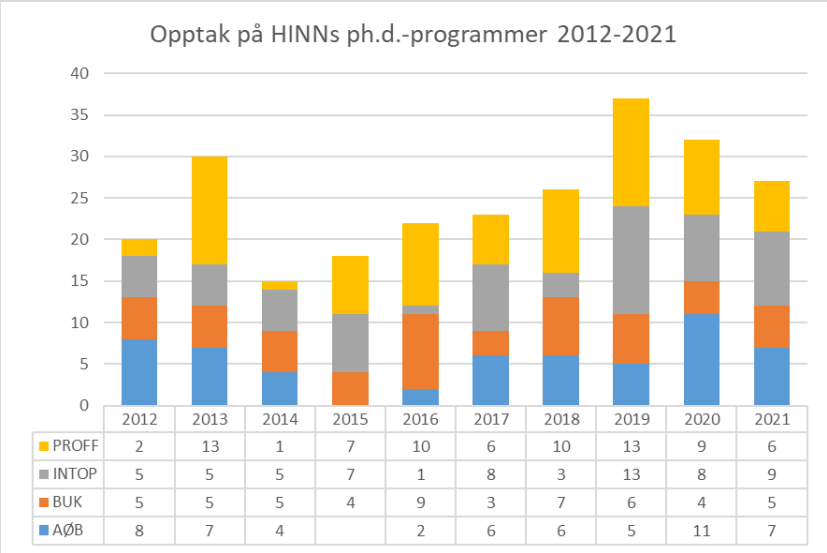
Den faglige oppstarten er ikke forbeholdt INNStart. Mange studieprogram har ikke oppstart i denne uken i august, men legger likevel vekt på å sikre en god studiestart. På *Master i kroppsøving og idrettsfag* (HSV) organiseres oppstarten slik at studentene må jobbe med faglige problemstillinger knyttet til arbeidskrav fra dag en. Studentene opplever at de kommer raskt i gang med faglig arbeid, og at dette legger grunnlag for et jevnt arbeidstrykk gjennom hele studieåret. Det trekkes også frem betydningen av å knytte det første arbeidskravet til en gruppeoppgave og bruke tid på å sette sammen grupper, slik at studentene blir kjent i klassen gjennom det faglige arbeidet. Dette gjøre at man både kommer raskt i gang med fagspesifikke tema, og blir en del av et faglig og sosialt læringsmiljø.

3. syklus – Kvalitetsområde 2
De siste fem årene har alle programmene tatt opp mer enn fem kandidater i året i snitt og det er jevnt over stabil, stigende, rekruttering til HINNs fire ph.d.-programmer.[2] Det eneste programmet som har negativ utvikling de senere årene er BUK. Det skyldes at flere ansettelser og opptaksprosesser er utsatt det siste året i påvente av akkreditering av nytt og utvidet ph.d.-program på fakultetet, ph.d. i helse og

[1] Ser vi på aldersfordelingen blant respondentene viser det seg at kun 6% av studentene i aldersgruppen opp til og med 20 år har studert ved HINN tidligere og at 8% i samme aldersgruppe har erfaring fra annet universitet eller høgskole. Tilsvarende tall for aldersgruppen 21-30 år er 21% og 47%. Når det gjelder aldersgruppen fra 31 år og oppover har 40% studert ved HINN tidligere, og hele 77% studert ved et annet universitet eller høgskole tidligere.

[2] I og med at opptak ofte registreres noen måneder i etterkant av oppstarten av ph.d.-perioden er det enda for tidlig å si hvor mange kandidater som hadde oppstart i 2021. Foreløpige tall for 2021 foreligger 20. februar 2022

velferd. Når opptakstallene varierer en del fra år til år på de øvrige programmene, skyldes det at rekrutteringsstillingene ikke har vært jevnt fordelt over tid, slik at for eksempel PROFF har valgt å lyse ut et stort antall stillinger hvert fjerde år. Den generelle veksten i rekrutteringen skyldes dels at HINN har fått tildelt noen flere rekrutteringsstillinger i nasjonalbudsjettet, men i hovedsak at ph.d.-programmene har lykkes i å rekruttere flere eksternt finansierte ph.d.-kandidater.



	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
PROFF	2	13	1	7	10	6	10	13	9	6
INTOP	5	5	5	7	1	8	3	13	8	9
BUK	5	5	5	4	9	3	7	6	4	5
AØB	8	7	4		2	6	6	5	11	7

Figur 6 viser opptak til ph.d. programmene fra 2012 og fremover. Legg merket til at opptak i 2021 fremdeles er høyst usikkert (se fotnote).

Koronapandemien har medført utfordringer for ph.d.-kandidatenes studiestart. Kandidater som var bosatt utenlands har opplevd utfordringer med innreise og har enten fått utsatt oppstart eller har måttet begynne perioden før de har ankommet studiestedet. I perioder med hjemmekontor og digital undervisning har det også vært utfordrende å inkludere nye kandidater i høgskolens fagmiljøer, men her har man arbeidet med å få på plass digitale møteplasser.

Ved semesterstart 2020 ble det avholdt introduksjonsseminarer både fysisk og digitalt for nye ph.d.-kandidater. Her får stipendiatene mye informasjon som bidrar til at de kommer raskt i gang med forskningsarbeidet og blir kjent med studieløpets reglementer og ordninger. Høgskolebiblioteket bidrar aktivt i kandidatenes oppstart og tilbyr oppfølgingskurs i ulike emner.

Konklusjon for kvalitetsområdet

Høgskolen har de siste to årene hatt studiestart under pandemi. Dette har selvfølgelig hatt betydning for alle tre sykluser. Vi gleder oss likevel over en positiv trend i Studiestartundersøkelsen med økte indeksverdier på flere områder. Samtidig vil vi fremheve at høgskolen høsten 2021 valgte å redusere årets opptak. Vi vet ikke om dette har hatt innvirkning på indeksverdiene i Studiestartundersøkelsen. Fremfor alt vet vi ikke om dette vil få innvirkning på fremtidige gjennomstrømmingstall.

Høgskolen vil fortsette det gode arbeidet med INNStart. Det arbeides med videreutvikling av sidene om studiestart på høgskolens nettsider. Høgskolen vil også se om det er behov for en egen ressursside på innafor.no.

Pandemien har rammet hele samfunnet, og studentene høgskolen får inn direkte fra videregående skole høsten 2022 har levd med pandemiens følger gjennom hele videregående opplæring. De har blant annet ikke hatt skriftlig skoleeksamen. Dette vil sette nye krav til hvordan studentene introduseres til høyere utdanning og den støtten de faktisk trenger. Høgskolen må derfor blant annet se på hvordan disse studentene forberedes for skriftlig skoleeksamen.

Kvalitetsområde 3: Undervisning og studiearbeid

Mål	Studentene skal utvikle gode strategier for å tilegne seg ny kunnskap.
Delmål	1. Studentene skal være aktive deltagere i et læringsfellesskap med studentaktive læringsformer hvor studentene inviteres til å være med å forme læringsprosessen.
	2. Studentene skal inviteres inn i det akademiske fellesskapet og i FoU-virksomheten rundt utdanningene.
	3. Undervisningen skal motivere studentene for læring.
	4. Studentenes tidsbruk skal være tilpasset studiets egenart.
	5. Studentene skal få god tilbakemelding og oppfølging i læringsarbeidet.
	6. Studentene skal oppøves i akademisk redelighet og utvikle ferdigheter i å søke, vurdere og henvise til informasjon og fagstoff i sine faglige arbeider på en etisk reflektert måte.
	7. Høgskolebiblioteket skal støtte studentene i læringsarbeidet.
	8. Høgskolen skal veilede studentene i valg av riktig studium.
	9. Høgskolen skal gi god veiledning til studenter og ansatte om sine systemer og studieprogrammer.

Nr.	Tiltak	Målsetning	Indikator	Fokusområde	Delmål
3.1.	Bearbeide opplæringsmateriell for kildebruk slik at det er enda bedre tilpasset en digital hverdag.	Høgskolen vil ha høy oppmerksomhet på kildebruk og senke antall studenter som blir tatt for 'ikke intendert fusk'.	#studenter tatt i fusk/antall eval-ueringer (inkl. arbeidskrav)	Tiltak som følge av Korona-pandemien	6
3.2.	Fakultetene presiserer krav om at kurs i kildehenvisning og referanseteknikk knyttes opp mot obligatoriske arbeidskrav hvor studenten vurderes i tilknytning til dette læringsmålet i alle studieprogram.	Høgskolen skal etterleve læringsutbyttebeskrivelser forankret i studieplanmalen.	Fakultetsrapport		
3.3.	Bibliotekets undervisningsgruppe utvikler en sensorveiledning for det arbeidskravet der studentene testes i referanseteknikk, med beskrivelse av faglig forventning.	Utvikle en felles kultur og forventning i høgskolen til studenters kildehenvisning og referanseteknikk	Utviklet sensor-veiledning		

Måloppnåelse fokusområder med tiltak 2021

Tiltak 3.1:
Høgskolebibliotekets undervisningsgruppe har evaluert og revidert kurset *Kilder og kildebruk* og tilpasset den til digital undervisning både på norsk og på engelsk. *A*lle undervisende bibliotekarer er trukket med i arbeidet med utvikling av manus, innspilling av videoer og oversetting til engelsk.

I tillegg er det spilt inn videoer i kildekritikk, referanseteknikk og plagiat. Et sentralt tiltak er utvikling av en læringssti for kildebruk. Denne læringsstien åpent i Canvas, og er tiltenkt som obligatorisk i et eget emne ved LUP (se tiltak 3.2). Læringsstien vil i tillegg bli brukt av andre fakulteter til å systematisere opplæringen i kildebruk. Målet er å gi studenter kompetanse i søk, vurdering og bruk av kilder samt å unngå fusk.

For at høgskolen skal lykkes i arbeidet med å senke antall fuskesaker, er det avgjørende at kurset i kilder og kildebruk med tilhørende ressurser blir integrert i studentenes studier og emner. Et godt samarbeid mellom faglig ansatte og bibliotekarer kan utgjøre en forskjell.

Måltavle

Skår på hvordan studentene oppfatter studiekvaliteten

Faglig tidsbruk (timer) per uke blant heltidsstudenter

Tiltak 3.2:
Alle fakultet har ikke rapportert på dette tiltaket i sin fakultetsrapport. Vi trekker her frem hvordan dette er blitt håndtert på to fakultet:

- HSV: Det er satt inn krav til kildehenvisning og referanseteknikk i tilknytning til obligatoriske arbeidskrav i første eller andre semester i de aller fleste studieplanene.
- LUP: Det er satt inn krav til kurs i kildehenvisning og referanseteknikk i tilknytning til obligatoriske arbeidskrav i første eller andre semester i alle studieplaner.

Begge fakultet betoner viktigheten av et godt samarbeid med biblioteket for å forebygge fusk og plagiering. Kurs i regi av biblioteket tilbys studentene i tilknytning til arbeidet med de obligatoriske kravene.

På tross av tiltakene opplever fakultetene likevel at andelen fuskesaker ved eksamen har økt under pandemien.

LUP har i tillegg til å gjennomføre kurs valgt en strengere linje, for å sikre deltakelse, ved å utvikle et obligatorisk 0-studiepoengsemne i kildekritikk og kildehenvisning for alle nye studenter for å styrke tilbudet og kunne dokumentere at slikt obligatorisk kurs er gjennomført. Dette vil innføres høst 2022.

Tiltak 3.3:
Høgskolebibliotekets undervisningsgruppe har utviklet en sensorveiledning med tittelen: «Akademisk redelighet, kildehenvisning og referanseteknikk».

Veiledningen er et tiltak i høyskolens arbeid mot plagiat. Den søker også å være med å utvikle en felles kultur og praksis, blant faglige, på sensur- og veiledningsoppgaver ved HINN.

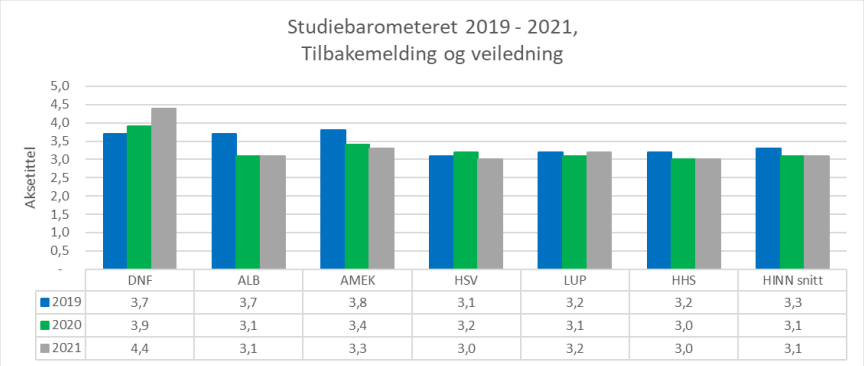
Veiledningen søker å gi kriterier for å måle studentenes forståelse for emnet i første studieår. Den bør sees i sammenheng med et obligatorisk arbeidskrav i en skriftlig fagoppgave. Snarere enn å rette oppmerksomheten mot detaljene i en referansestil peker veiledningen mot en vurderingspraksis hvor studentenes helhetlige forståelse for kildebruk i akademisk tekst og akademisk redelighet blir målt. Veiledningen er utvidet med en oversiktlig tabell med læringsutbytter og vurderingskriterier koblet mot utbyttene. Samt en autentisk student eksempeltekst som gir noen tips og forslag til vurdering for faglig ansatte.

Generell analyse

I fjorårets kvalitetsrapport viste vi til at resultatene i Studiebarometeret har vist en fallende tendens for høgskolen de siste fire år. Årets tall fra Studiebarometeret viser at nedgangen fortsetter. Høgskolen har enda ikke gjennomført en fullstendig analyse av nedgangen, men årets hovedrapport for Studiebarometeret (2021) peker blant annet på utviklingen for fleksible og ordinære utdanningsformer. Vi vil i dette kapitlet legge særlig vekt på hovedområdet «tilbakemelding og veiledning» hvor høgskolen har lav skår i Studiebarometeret.

Tilbakemelding og veiledning

HINN har forholdsvis svak indeksverdi for «Tilbakemelding og veiledning» i Studiebarometeret (3,1[3] i 2021) og dermed 0,1 lavere enn snittet i sektoren.



	DNF	ALB	AMEK	HSV	LUP	HHS	HINN snitt
2019	3,7	3,7	3,8	3,1	3,2	3,2	3,3
2020	3,9	3,1	3,4	3,2	3,1	3,0	3,1
2021	4,4	3,1	3,3	3,0	3,2	3,0	3,1

Figur 7 Viser studentenes tilfredshet med tilbakemelding og veiledning (Kilde: Studiebarometeret)

Det er i denne sammenheng interessant å se resultatene fra Underviserundersøkelsen (NOKUT 2021). De faglig ansatte mener at HINN sine studenter får mye veiledning og tilbakemelding. 64% av respondentene mener at studenten i stor eller svært stor grad får faglig veiledning i tilknytning til arbeidskrav. Det største hinderet for at dette skjer er tilgjengelig tid. 51% mener at studentene i stor eller svært stor grad får tilbakemelding på faglig utvikling. Våre undervisere/veiledere mener videre at det er færre studenter som benytter seg av tilbudet om veiledning og tilbakemelding, og at studentene i mindre grad veileder hverandre.

Høgskolen registrerer også at våre undervisere/veiledere i mindre grad ser behov for å øke sin veilederkompetanse (alternativ under «Egen kompetanse og kompetanseutvikling»). Dette området får en indeksverdi på 2,9 (av 5), som er den nest laveste verdien i dette batteriet.

Dette kan vi også se spor av i fakultetsrapportene. Fagstaben ved AMEK mener at den gir mye tilbakemelding og veiledning. Staben opplever derimot at studentene ser ut å tilpasse seg og stiller stadig høyere forventninger til tettere faglig oppfølging utover i studiet. Erfarne undervisere hevder å kunne observere en utvikling av stadig mindre selvstendige og mer krevende studenter enn sammenlignet med noen år tilbake.

[3] Studiebarometeret anvender en 5-delt Likert skala hvor 5 er mest fornøyd/mest enig. Indeksverdien representerer gjennomsnittsverdien for respondentenes svar.

Ved HSV opplever man at studentenes forventninger om individuelle tilbakemeldinger på arbeidskrav synes å øke. Etter at man nå kan trykke på en knapp i Studentweb, og få begrunnelse i Inspera, opplever fagansatte at terskelen for å gjøre dette er lav uansett karakter. Det brukes uforholdsmessig mye ressurs på dette, noe som vil måtte gå utover den totale tiden til undervisning i et emne. Det etterspørres derfor hvilke krav som bør stilles til studentene i form av egenevaluering, før de ber om begrunnelse for sin karakter. HHS vektlegger også at tilbakemelding og veiledning er et kapasitetsspørsmål.

Eksemplene viser at forventningene studenter og ansatte har til hverandre, ikke alltid er i samsvar. Resultater fra Studiebarometeret viser at studentene i større grad opplever at ansatte stiller klare forventninger til seg som student, men diskusjonene om roller og forventninger må kontinuerlig holdes ved like.

Bildet er komplekst, og som vi innledet med har HINN sette en fallende tendens i resultater fra Studiebarometeret de siste 5 år. Vi mener likevel det er aktuelt å spørre om ikke den pågående pandemien også påvirker resultatene. Om ikke annet så vil smitteverntiltak begrense høgskolens handlingsrom og dermed får betydning for møtet mellom faglig ansatt og student:

- AMEK påpeker for eksempel at lav skår på «Tilbakemelding og veiledning» nok i hovedsak skyldes at fakultetets utdanninger har mange ferdighetsfag som blir særlig skadelidende i en pandemi hvor man får begrenset tilgang til datalab'er og spesialrom/utstyr for TV-produksjon, samt fysiske møter med veileder.
- Emneevalueringer ved HSV gir uttrykk for at når mye av undervisningen skjer digitalt, reduseres også kontakten med faglærere. Dette kan igjen ha påvirket opplevelsen av faglige press og forventninger fra faglærere.
- HHS viser til at en del av tilbakemeldingene studentene får ikke skjer innenfor faste rammer, men kommer gjennom spørsmål og småprat i pauser. Dette er en form for tilbakemelding som forsvinner i pandemiens digitale undervisningssetting.
- Ved LUP ser man at studieprogrammene som har hatt et mindre omfang av digital undervisning, stort sett skårer bedre. Generelt er det også slik at studieprogram med mindre kull får høyere skår på veiledning og oppfølging.
- LUP viser også til at pandemien bringer med seg et større behov for personlig ivaretagelse. Mange er ensomme og med varierende nettverk rundt seg. Når vi da vet at mange faglærere må bruke mye ressurser på stadig omstilling fra fysisk undervisning til digital undervisning med lite forutsigbarhet, kommer fakultetet i en situasjon der en slik individuell oppfølging er krevende.

Tiltak og ressurser

BA i spillteknologi og simulering opplevde i 2020 dårlig skår på «tilbakemelding og veiledning» (2,8). Spillskolen tok dette alvorlig og innførte en ordning med å tilby alle studentene en individuell veiledningssamtale. Studentene ble fordelt mellom faglærerne og alle studenter ble invitert til en kort samtale. I tillegg har studieveileder økt fokus på å se gjennom FS-databasen ved semesterstart for å fange opp endringer i enkeltstudenters resultater og progresjon. Det gir grunnlag for en mer oppsøkende veiledningsvirksomhet på et tidlig tidspunkt og en plan for oppfølging. Dette kan synes å ha hatt effekt. Studieprogrammet økte sin skår på «tilbakemelding og veiledning» til 3,1 i 2021.

Fakultetet rapporterer om at en svakhet med tiltakene er at de er forholdsmessige ressurskrevende og det blir vanskelig å holde trykket systematisk oppe:

- Det er ikke alle faglærerne som er komfortable med den typen oppfølging, noen opplever at det blir for personlig, selv om det var meningen at det skulle være en faglig veiledning. Så hvor godt det fungerer i hvert enkelt tilfelle blir personavhengig.
- Fagstaben melder allerede nå at de kanskje ikke klarer å opprettholde tilbudet om utviklingssamtaler for alle.

Det som antageligvis kan følges opp er studieveileders oppfølging av registrerte data om utsatte studenter i FS. Det vil kunne lede til individuell kontakt med enkeltpersoner. Det er likevel tvilsomt om dette vil bli synlig i Studiebarometeret.

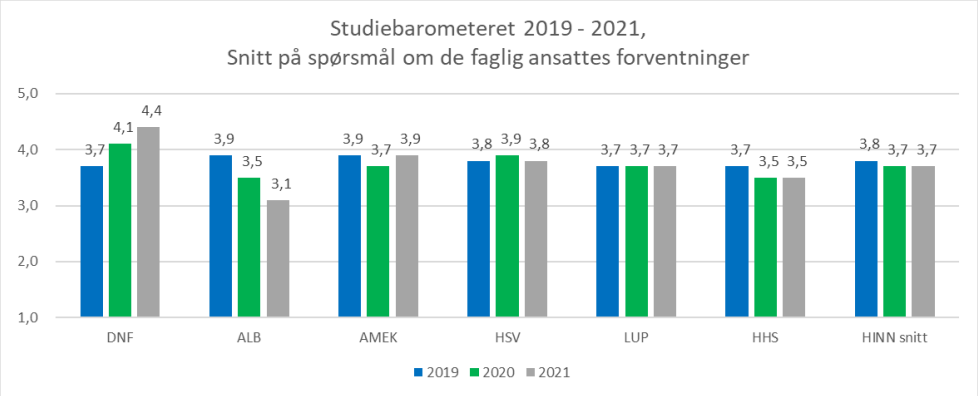
Eksemplet synliggjør uansett at tiltak kan være ressurskrevende og vil alltid innebære en prioritering. Samtidig viser det hvordan fagstab strekker seg lengre enn det ressursene egentlig tillater.

Studentaktive læringsformer, tilbakemelding og veiledning og forventning fra faglig ansatte.
HINN har i lengre tid prioritert studentaktive læringsformer. I det følgende vil vi ta for oss en situasjonsbeskrivelse fra ALB og spørre oss om det den kan gi momenter til læring for hele organisasjonene. Vi viste over til et eksempel på et tiltak som er ressurskrevende å opprettholde. Nå vil vi peke på muligheten for at et godt tiltak ikke nødvendigvis løser alt.

ALB har gjennomført en revisjon av studieprogrammene for å styrke bruken av slike læringsformer. En hensikt med dette er å øke studentenes bruk av egenstudier. Dette har gitt gode resultater. Fakultetet registrerte i 2020 en tydelig økning i antall timer brukt på egenstudier i Studiebarometeret fra 10,4 timer (2019) til 18,8 timer. I 2021 gikk man derimot noe ned igjen til 14,1 timer. Dette tallet er fremdeles høyere enn den organiserte læringsaktiviteter (med 0,1 timer) og er forholdsvis mye høyere enn resultatet for 2019.

Samtidig ser vi at studentenes opplevelse av «forventningene fra faglig ansatte» ved ALB har gått ned i hele perioden (3,9 (2019), 3,5 (2020) og 3,1 (2021)). Det samme har «tilbakemelding og veiledning» (3,7 (2019) og 3,1 (2020 og 2021)).

Vi kan ikke vise en årsakssammenheng her, men vil reise diskusjonen om det kan være en sammenheng mellom bruk av studentaktive læringsformer og svakere resultat for «forventning fra faglig ansatte» og «tilbakemelding og veiledning». En konsekvens av studentaktive læringsformer kan være at undervisning med umiddelbare møter mellom faglærer og student reduseres og endres til at studenter selv må gjøre forarbeid, med trykte eller digitale medier, individuelt eller i grupper. Det er ikke unaturlig at studentene vil kunne tolke dette som fravær av interesse og fravær av engasjement fra faglærers side. Begge spørsmålene vil kunne tolkes som verdier for faglærers individuelle engasjement overfor studenten.



Figur 8 Viser studentenes opplevelse av de faglig ansattes forventninger (Kilde: Studiebarometeret)

Studentaktive læringsformer vil fortsette å være et satsningsområde for høgskolen. Vi vil her nøye oss med å stille noen spørsmål til refleksjon i det videre arbeidet:

- Kan mer bruk av studentaktive læringsformer gi studentene opplevelse av mindre kontakt med faglærere?
- Hvordan utformes tilbakemelding og veiledning ved bruk av studentaktive læringsformer, og hvilke forventninger til kontinuerlig tilbakemelding skapes hos studentene? Får man økt behov for å bli sett og anerkjent?
- Hvordan står vurderingsformene til de studentaktive læringsformene?
- Faglærernes rolle vil være annerledes med studentaktive læringsformer. Hvordan ivaretas dette?

Til det siste vil høgskolen understreke at studentaktive læringsformer ikke kan bety mindre faglig nærvær, veiledning, tilsyn og tilbakemelding fra faglærers side. Det bør snarere være slik at man endrer rollen fra "sage on the stage» til «guide on the side». «Ansvar for egen læring» er ikke en nedgradering av lærerens ansvar.

Svarte skjermer i læringsfellesskapet

En mye omtalt utfordring for utdanning under pandemien har vært fenomenet med “svarte skjermer”. Dette er blitt tematisert i ulike organ:

- UH-ped seksjonen har lagt ut ressurser på vår interne side “Innsikt”.
- Temaet er også blitt belyst i flere faglige artikler publisert blant annet i UNIPED og i “Brage”.
- En forskergruppe ved HHS følger denne utviklingen med blant annet korte medieinnslag og forskningsartikler.

««Å undervise er å lytte» skriver den svenske retorikkprofessor Anders Sigrell (2011). Med den spissformuleringa får han fram hvor viktig det er for den som underviser å se og høre de en taler til. Å undervise er en prosess der saksforhold legges fram og underviser sjekker om det som blir sagt, vist og gjort er forstått.»[4] Formuleringen er hentet fra INNSIKT og peker på at undervisningen ikke bare handler om å overføre kunnskap, men at det også er en relasjonell prosess.

[4] Hentet fra artikkelen «Hva vet vi om «svarte skjermer»? INNSIKT (https://innafor.inn.no/utdanning/innsikt-pedagogisk-verktoeykasse-for-undervisere/alle-saker/svarte-skjermer) Lastet ned 15.2.2022. Sitatet fra Sigrell er hentet fra kapittelet "Att föreläsa är att lyssna. Om retorik som konsten att lyssna" i boken *Forelesningens kunst* (UNIPUB, Oslo, 2011).

En utfordring har vært at studenter som unnlater å vise seg på ZOOM/Teams rapporterer dårligere læringsutbytter og karakterer enn de som er synlige[5]. Et komplementært problem er at undervisere føler seg neglisjert eller ringeaktet av det antallet studenter som ikke ønsker å vise seg[6]. Det virker demotiverende og motvirker underviseres potensial for å virke med entusiasme og engasjement.

Høgskolen vil mene at svarte skjermer er et symptom på en større avstand i læringsfellesskapet. Det er naturlig at dette også kan få betydning for «tilbakemelding og veiledning». Høgskolen ser at den største nedgangen for denne hovedindeksen i Studiebarometeret skjer fra 2019 til 2020 og antar at dette har med utbruddet av koronapandemien å gjøre, med dens endrede forutsetninger for faglig interaksjon mellom ansatte og studenter.

Forskningsbasert utdanning

Kvalitetsområde 3 har et eget delmål som har til hensikt å styrke den *forskningsbaserte* utdanningen:

«Studentene skal inviteres inn i det akademiske fellesskapet og i FoU-virksomheten rundt utdanningene»

Dette er samtidig et delmål som kan støtte utviklingen av læringsfellesskap som også høyner kvaliteten på «tilbakemelding og veiledning». Studiebarometeret har et eget batteri med spørsmål hvor studentene vurderer eget læringsutbytte. Høgskolen har forholdsvis stabile resultater med en liten nedgang for alle læringsutbytter.

Tabell 1 er hentet fra Studiebarometeret og spør hvor tilfreds studenten er med de ulike læringsutbyttene hittil i studiet.

	2018	2019	2020	2021	Differanse
Evne til å arbeide selvstendig	4,150	4,146	3,995	4,058	-0,09
Samarbeidsevne	4,033	3,986	3,816	3,870	-0,16
Evne til refleksjon og kritisk tenking	3,959	3,952	3,796	3,854	-0,11
Skriftlig kommunikasjonsevne	3,923	3,816	3,716	3,717	-0,21
Teoretisk kunnskap	3,802	3,767	3,587	3,624	-0,18
Muntlig kommunikasjonsevne	3,750	3,723	3,558	3,615	-0,14
Evne til å tenke nytt	3,752	3,733	3,595	3,552	-0,20
Yrkes- og fagspesifikke ferdigheter	3,502	3,519	3,304	3,368	-0,13
Kunnskap om vitenskapelig arbeidsmetode og forskning	3,332	3,285	3,159	3,210	-0,12
Egen erfaring med forsknings- og utviklingsarbeid	3,081	3,068	2,935	2,957	-0,12

Tabellen over er sortert i fallende rekkefølge for 2021 tall. Den viser at de to læringsutbyttene som tradisjonelt assosieres med forskningsbasert utdanning har den svakeste indeksverdien:

- Kunnskap om vitenskapelig arbeidsmetode og forskning (3,21)
- Egen erfaring med forsknings- og utviklingsarbeid (2,96)

[5] Gaute Rydland Nilsen, Øystein Olav Skaar, Helene Kvarberg Tolstad og Gunhild Wedum "Det svarte alvor. Læringsutbytte mellom svarte skjermer og opplevd læringsutbytte" FoU-oppgave levert på høgskolepedagogisk kurs i desember 2020.

[6] Monica A. Breiby, Åshild Lappegard Hauge, Stig Holen og Trygve Stølan «De svarte skjermers forbannelse. Undervisernes erfaring med digital undervisning og bruk av studentaktive undervisningsformer for store studentkull" FoU-oppgave levert på høgskolepedagogisk kurs i desember 2020 (antatt for publisering i Uniped).

Dette gjelder for alle år fra 2018. Det er dog gledelig at høgskolen ser en liten oppgang fra 2020-2021.

Under kvalitetsområde 5 (nedenfor) ser vi på studieprogrammet Master i treningsfysiologi (MAIDR). Studieprogramansvarlig peker her på viktigheten av knytte studentene tett opp til fagmiljøet ved utdanningen. Vi ser at dette antagelig har positiv virkning på det faglige og sosiale læringsmiljøet. Ser vi på hvordan dette studieprogrammet skårer på egenutbyttene assosiert med forskningsbasert utdanning legger vi merket til at disse rangeres langt høyere og får gode indeksverdier:

- Kunnskap om vitenskapelig arbeidsmetode og forskning (indeksverdi 4,5, rangert som nr. 2)
- Egen erfaring med forsknings- og utviklingsarbeid (indeksverdi 4,5, rangert som nr. 5)

Samtidig ser vi også at dette studieprogrammet skårer høyt på «tilbakemelding og veiledning» (4,4, opp +0,133 fra 2018).

Dette er ikke unaturlig i og med at studiet er på 2. syklus. Høgskolen vil likevel mene at det kan være en sammenheng mellom gode resultater for læringsutbytter assosiert med forskningsbasert utdanning, «tilbakemelding og veiledning» og «det faglige og sosiale miljøet».

3. syklus – kvalitetsområde 3
Veiledning skaper også utfordringer på tredje syklus. Flere programmer opplever økning i tilfeller hvor komiteer krever at kandidatene omarbeider avhandling før endelig innstilling. INTOP forteller at det ble gjennomført syv disputaser siste studieår. Av de syv doktorandene ble fire bedt om å bearbeide avhandlingene på visse punkt før komiteene avga endelige innstillinger. Det er satt i gang et systematisk evalueringsarbeid der komiteenes vurderinger gjennomgås nøye. Dette diskuteres i veilederforum for å vurdere tiltak som kan senke andelen avhandlinger hvor man ber om omarbeiding i siste fase. Noen tiltak er allerede igangsatt:

- Et tiltak for å sikre veiledningskvalitet er å oppnevne veiledningsteam som alltid inneholde erfarne ph.d.-veiledere. Uerfarne veiledere er også med i teamene, og blir dermed sosialisert og skolert i rollen.
- Et annet tiltak er å benytte eksterne opponenter som har erfaring med veiledning og/eller komitearbeid på ph.d.-nivå ved midtveis- og sluttseminarer for stipendiatene. Veilederkorpset bes om delta på disse seminarene med tanke på å tilegne seg erfaring og læring om nivå og veiledning.
- Til slutt gis det mulighet for veiledere til å delta på eksterne og interne kurs og seminarer. NORSI har seminar for veiledere der noen av veilederkorpset ved HHS har deltatt. Andre deltar på HINNs kurs for veiledere.

Konklusjon for kvalitetsområdet

Opplevelse av utdanningskvalitet vil alltid ta sitt utgangspunkt i forventning. Den vil også være subjektiv. Høgskolen ser at våre studenter og faglig ansatte har ulik forståelse av hvordan det står til med «tilbakemelding og veiledning» i høgskolen. Høgskolen bør tematisere dette på ulike nivå i organisasjonen, med sikte på rolleavklaring for både studenter og ansatte.

- Hvor tett oppfølging skal studentene kunne forvente?
- Hvilke føringer får nye undervisningsformer og pedagogiske grep for tilbakemelding og veiledning?

Samtidig er all én til én kontakt ressurskrevende. Skal høgskolen ha som ambisjon å gjennomføre tett oppfølging av sine studenter, må høgskolen gå gjennom og vurdere sin ressursbruk. Det kan lede til omprioriteringer og nye måter å organisere undervisningsoppgaven på. At høgskolen nå har økt andelen faglig ansatte per student kan kanskje skape rom for en slik omorganisering.

Vi har også pekt på hvordan indeksverdiene for studentenes læringsutbytter assosiert med forskningsbasert utdanning i Studiebarometeret er lave. Høgskolen vil prioritere dette fremover. Det er en grunn til at høgskolen lanserer forskningsbasert utdanning som eget fokusområde for 2022.

Til slutt vil høgskolen mene at «tilbakemelding og veiledning» har blitt rammet av pandemien. Bruk av nye digitale flater har gitt nye måter å gi tilbakemelding på. Den muntlige kontakten i gangen er borte. Flere peker på at dette kan bli den nye hverdagen for mange studieprogram. Høgskolen må finne gode metoder for oppfølging av studentenes læringsprosesser.

Kvalitetsområde 4: Studentenes læringsutbytte

Mål	Høgskolen skal tilby utdanning med effektiv gjennomføring og godt samsvar mellom læringsutbyttebeskrivelser og undervisning, veiledning og vurdering.
Delmål	1. Høgskolen skal ha god gjennomstrømning på studier i alle tre sykluser.
	2. Læringsutbyttebeskrivelsene skal være dekkende og relevante, og styrende for studentenes sluttkompetanse.
	3. Høgskolen skal ha høy kvalitet i vurderingsarbeidet.
	4. Høgskolen skal informere tydelig om frister.
	5. Høgskolen skal gi god informasjon om vurderingsordningene.
	6. Høgskolen skal tidlig ta initiativ i forhold til studenter som får forsinkelser i sine studieløp.

Nr.	Tiltak	Målsetning	Indikator	Fokusområde	Delmål
4.1.	Høgskolen gjør målrettede satsninger på emner som har stor strykprosent og som gjør at studenter kommer etter i sine studieløp.	Høgskolen skal over en femårsperiode komme opp på nivå med det nasjonale snittet for gjennomstrømming på masterutdanninger.	Strykprosent, gjennom-strømming	Gjennom-strømming på 2. syklus - MA	1
4.2.	Fakultetene velger ett til tre masterprogrammer hver med lav gjennomstrømning, og gir støtte til lokale studieprogramutvalg, slik at lokale SPU kan innføre skreddersydde tiltak. Prosjektet evalueres med sikte for å gi læring bredt i høgskolen.		Rapport		

Måloppnåelse fokusområder med tiltak 2021

Tiltak 4.1:
For studieåret 2020/2021 er det gjort noen analyser ved fakultetene knyttet til gjennomstrømming. Det er rapportert få eksempler på tiltak knyttet til strykprosent. Ett eksempel, er at det er gjort noen grep rundt emner med høy strykprosent i ny studieplan – der emnene legges senere i studieløpet når det er sannsynlig at studentene er mer modne til å ta disse emnene.

Tiltak 4.2:
Dette tiltaket synes i liten grad å være gjennomført i henhold til tiltaksbeskrivelse, men de fleste fakultet løfter gjennomstrømming som et viktig men langsiktig tiltak. Det er også tydelig

Måltavle

Andelen ph.d.-kandidater som gjennomfører innen seks år

Antall avlagte doktorgrader

Andelen bachelorkandidater som gjennomfører på normert tid

Andelen mastergradskandidater som gjennomfører på normert tid

Kandidattall på helse- og lærerutdanningene

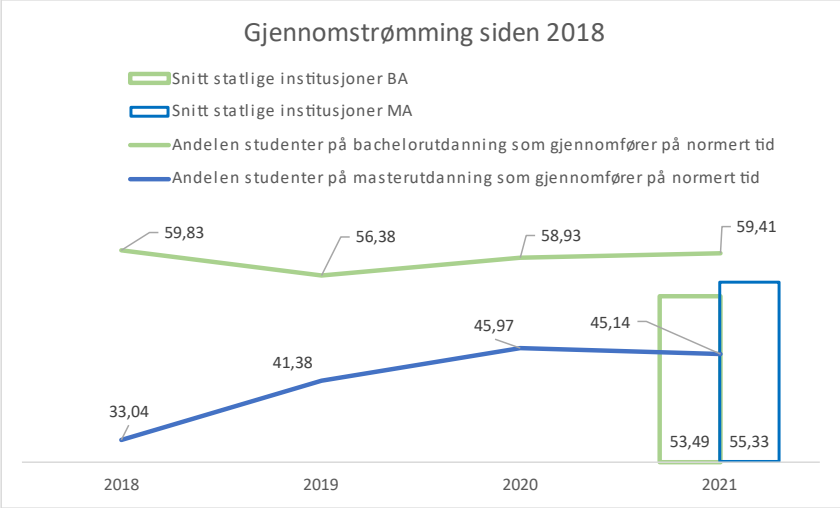
at tiltakene er forskjellige og avhengige av utfordringene på de ulike studieprogram. Vi viser til den generelle analysen nedenfor for en beskrivelse av hvordan fakultetene arbeider med tematikken.

Generell analyse

Vi har valgt å legge et særskilt fokus på gjennomstrømming og de tiltak man har implementert i årets kvalitetsrapport, og følger dermed opp fjorårets rapport som hadde en rekke analyser av gjennomstrømming på alle tre sykluser.

Kort om utvikling gjennomstrømming ved HINN

Gjennomstrømmingen i bachelor og 2-årig masterutdanning er stabilt på samme nivå som i 2020. Figuren nedenfor viser utviklingen på de nasjonale styringsparemetre de siste fire år. Bachelor utdanningen har sett ubetydelige forskjeller og ligger over det nasjonale snittet. Masterutdanningene har bedret snittet siden 2018, men så en mindre nedgang i 2021. Gjennomstrømmingen her er fremdeles lavere enn det nasjonale snittet.



Figur 9 viser utvikling i gjennomstrømming på nasjonale styringsparameter (BA/2-årig MA (begge fulltid)) fra 2018. Søylene viser snittet for de statlige høgskolene i 2021.

Tabellen nedenfor viser de nasjonale styringsparametre for gjennomstrømming for de ulike fakultet[7]. Som vi ser er det kun HSV som har en gjennomstrømming på MA som ligger over det nasjonale snittet.

Tabell 2 viser hvordan gjennomstrømmingen fordeler seg på fakultetene (2021). DNF uteksaminerte studenter annethvert år (2018, 2020 osv) .

	BA		2-årig MA	
	Startkull (# studenter)	Gjennomstrømming (%)	Startkull (# studenter)	Gjennomstrømming (%)
ALB	95	60	55	16,07
AMEK	155	68,39	*Ikke aktuell*	
HSV	735	66,85	65	57,14
LUP	310	60,71	105	46,67
HHS	1050	51,76	65	54,69

[7] De endelige tallene for gjennomstrømming kommer etter rapporteringstidspunkt 15. februar. Disse tallene er hentet ut 17. februar. Erfaringen tilsier at det vil kunne forekomme mindre endringer etter dette tidspunktet.

Vi kommenterer kort gjennomstrømming på fleksible utdanninger under kvalitetsområde 6.

Se nedenfor for gjennomstrømming 3. syklus. Her ligger høgskolen fremdeles over snittet i sektoren.

Frafall og pandemi
AMEK rapporterer om unormalt høyt frafall i studieåret 2020-21. I samtaler med de som velger å slutte viser det seg at det i stor grad er relatert til pandemien.

Pandemien påvirker studentene negativt på ulike vis, og summen av belastningene fører til at de ikke makter å studere. Grunner de nevner er:

- mangel på sosial kontakt,
- noen har flyttet og kjenner ikke lenger noen tilknytning til studiestedet,
- andre har valgt å jobbe.
- digital undervisning er faglig mer krevende og gir redusert læring, og lavere motivasjon.

Studentpakken fra KD kunne vært et godt bidrag i denne sammenhengen. AMEK hadde raskt planer på plass og kunne ha satt i verk tiltak umiddelbart, men formelle krav rundt bruken av midlene førte til at det gikk lang tid før tiltakene kunne gjennomføres. Effekten av tilskuddet ble dermed minimal for å forebygge frafall i studieåret 2020-21.

Fakultetet gjorde likevel en del for å støtte studentene uavhengig av KD-midlene:

- emneansvarlige og andre ansatte ringte rundt til enkeltstudenter,
- det ble laget noen Zoom-arrangementer med sosialt fokus,
- det ble arrangert fysiske sammenkomster i mindre grupper rundt en bålpanne, m.m.
- TV-skolen har begynt med individuelle utviklingssamtaler med studenter som en forsøksordning.

Det er ikke mulig å måle effekten av tiltakene, og fakultetet vet ikke om dette har hindret flere fra å slutte, men studentenes tilbakemeldinger tyder på at det har vært et positivt bidrag.

Revisjon av studieplaner som tiltak for å øke gjennomstrømming
ALB rapporterer om kommende revisjon av masteremner for å øke gjennomstrømming ved å:

- Redusere valgfrie evner
- Utvikle en er forpliktende kontrakt mellom studenter og veiledere
- Gi mulighet til at to studenter skriver masteroppgave sammen
- Iverksette tiltak for å rekruttere bedre kvalifiserte studenter

Man har også på grunnlag av frafallstall i Bachelor i utmarksforvaltning flyttet emner med høy strykprosent til senere i studieløpet. Studiet har høyest frafall mellom første og andre semester.

Gjennomstrømming og inntakskvalitet
HSV peker på at inntakskvalitet kan ha betydning for gjennomstrømming. Bachelor i tannpleie har de siste årene hatt økt karaktersnitt for å komme inn. Samtidig ser fakultetet nå at strykprosenten er ganske lav sammenlignet med de to-tre forrige årene. Dette studiet har nå høyest gjennomstrømming (83 prosent) i fakultetet.

Et studium med langt lavere gjennomstrømming er Bachelor i idrett med spesialisering i trenerrollen. Dette er en heltidsutdannelse hvor mange tradisjonelt enten har hatt en trenerjobb, eller har blitt engasjert som trener i løpet av studieperioden. Erfaringen er at mange avslutter sine studier på grunn av arbeid. 2017-kullet hadde gjennomstrømming på 25%. Dette økte gledelig nok til 33% for 2018-kullet.

For å møte denne utfordringen har HSV valgt å opprette et nytt fleksibelt studietilbud som er et nett- og samlingsbasert studium over fire år ved siden av det eksisterende heltidstilbudet. Hensikten er todelt:

- Skape to ulike grupper som hver har en mer homogen studentmasse. Heltidsstudier vil i større grad tiltrekke seg yngre studenter, mens den fleksible varianten vil tiltrekke seg eldre studenter som allerede er i arbeid.
- Øke rekrutteringsgrunnlaget og dermed øke inntakskvaliteten. Flere særforbund (for ulike idrettsgrener) har fortalt om behov og interesse for utdanning blant personer som fungerer som trenere på ulike nivå.

Første opptaket til det nye fleksible studiet var høsten 2022. Studiet opplevde langt høyere søkning enn tidligere og det var lang venteliste (heltidsstudiet har ikke hatt venteliste de siste 4 år). Poenggrense for ordinær kvote var 43,8. Det kan dermed synes som om inntakskvaliteten er høynet. Det vil være interessant å følge hvorvidt denne gruppen også er mer homogen og vil oppleve økt gjennomstrømming.

Frafalls- og gjennomstrømmingsanalyse og periodisk evaluering som verktøy for utvikling
HHS har gjort en frafalls- og gjennomstrømmingsanalyse for de tre siste kull av års-, bachelor- og masterstudier. Analysen viser at det største frafallet skjer i begynnelsen av studiet (1./2. semester). Flere studier har allerede innført bestemte tiltak som tar sikte på å redusere strykprosenten på utvalgte emner, blant annet i form av forkurs tidlig i semesteret og fortløpende quizer i Canvas som skal gi studentene tilbakemeldinger og inntrykk av hvordan de ligger an. Det er for tidlig å vurdere effekten av disse tiltakene.

Fakultetet skal benytte seg av periodiske evaluering i 2022 for å revidere og komme opp med nye tiltak for utdanningene med lavest gjennomstrømming (under 30%) med unntak av ett par halvårsenheter.

Høgskolen er glade for at HHS også har studieprogram med god gjennomstrømming. Det er interessant å se at studieprogram ved HHS med høyest gjennomsnittlig gjennomstrømming de siste tre kull (bedre enn 58%) er heltidsutdanninger (med unntak av et par halvårsenheter). Samtidig ser fakultetet også deltidsutdanninger med forholdsvis god gjennomstrømming (over 50%). Det er både heltids og deltidsutdanninger i gruppen utdanninger med under 30% gjennomstrømming.

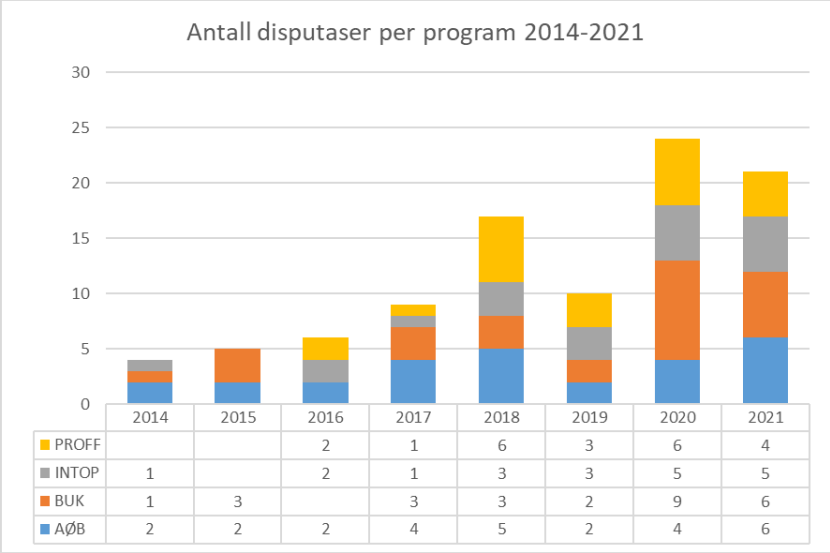
Gjennomstrømming og avhandlingsarbeid (2. syklus)
Fakultetsrapportene fra HHS knytter høyest frafall til den første delen av studiet. HSV trekker også frem frafall forbindelse med arbeid med masteravhandlingen. Dette skyldes ofte at man studerer ved siden av arbeid, og har varierende akademisk erfaring og ferdigheter. Det er gjort flere ulike tiltak for å motvirke dette. Man har blant annet arbeidet med forventningsavklaring med tanke på studentens deltakelse og arbeidsmetoder, og fagliges oppfølging og veiledning:

- Noen masterprogrammer har lagt om fra heltid til deltid for å gi studentene mer tid og legge til rette for studenter i arbeid (for eksempel *Master i avansert klinisk sykepleie*).

- Faglige er blitt oppfordret til å knytte studentene tettere opp til egen/forskningsgruppenes forskningsarbeider. Dette har gitt svært gode resultater på *Master i treningsfysiologi*.
- På *master i tverrfaglig arbeid med barn, unge og familier*, oppfordres nå studenter til å skrive flere sammen fordi de erfarer at dette har en positiv innvirkning på gjennomstrømmingen.
- I *Master i psykisk helsearbeid* har de valgt å legge opp til obligatoriske møter og presentasjoner i skriveperioden som øker forventningene til framdrift hos studentene.
- På *Master i karriereveiledning* innføres det nå akademisk kollektiv veiledning. Erfaringene med de som har prøvd ut dette er gode.

3. syklus – kvalitetsområde 4

Det var 21 disputaser på HINNs ph.d.-programmer i 2020. Det er en liten nedgang fra foregående år, og noen få færre enn estimert, men tyder like fullt på en stabil gjennomstrømming på programmene. At det ble noen færre disputaser enn estimert må også ses i sammenheng med at flere ph.d.-kandidater har fått forlengelser av ph.d.-perioden som følge av forsinkelser som skyldes koronapandemien.



	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
PROFF			2	1	6	3	6	4
INTOP	1		2	1	3	3	5	5
BUK	1	3		3	3	2	9	6
AØB	2	2	2	4	5	2	4	6

Figur 10 viser antall disputaser per studieprogram de siste åtte år.

Foreløpige tall viser at andelen ph.d.-kandidater som gjennomfører innen seks år er på ca. 73,3 % for 2021. For andre år på rad ligger HINN dermed over det nasjonale snittet som i år er anslått til å være på 70,25%.[8] Gjennomsnitt brutto årsverk for avlagte doktorgrader ved HINN i 2020 var ca. 4,4 år.[9] Da regnes tiden fra oppstart til innlevering inkludert permisjoner og pliktarbeid. Hvis vi trekker fra permisjoner og pliktarbeid brukte kandidatene i snitt brukt 3,6 år. Det vil si at de aller fleste arbeider i noen få til flere måneder med å ferdigstille avhandlingen etter at ph.d.-perioden er over.

Ph.d.-programlederne forteller i sine rapporter at midtveisevalueringene og framdriftsrapportering fungerer etter hensikten. I de tilfellene det rapporteres om avvik fra framdrift søker ph.d.-ledelsen i samarbeid med veileder og kandidat å finne tiltak og løsninger som sikrer framdriften. Selv om HINN skårer høyt på KD styringsparameter for gjennomføring har FoU-utvalget i løpet av studieåret diskutert hvordan institusjonen kan legge til rette for at enda flere kandidater leverer på normert tid.

I juni 2021 vedtok FoU-utvalget at det iverksettes en forsøksordning for gjennomføringsstipend for kandidater som leverer til normert tid. I stipendperioden, som varer 6-9 måneder etter innlevering, får

[8] Tallene er foreløpige fram til 20. februar 2022.
[9] Tall for 2022 blir først tilgjengelig 20. februar 2022

kandidaten forskningsoppgaver tilknyttet fakultetet. Med et gjennomføringsstipend i sikte kan kandidatene konsentrere seg om å få ferdig avhandlingen istedenfor å søke på jobber i siste fase av ph.d.-løpet. I tillegg kan de få tid til å jobbe med å fullføre publikasjoner etter at avhandlingen er levert og de kan få relevant jobberfaring. Målet er også at ordningen legger til rette for at forskergruppene knytter kandidatene tettere til sine aktiviteter ved at de ser dem som en forskningsressurs. Forsøksordningen varer i perioden 01.01.2022 - 31.12.2023 og skal ved forsøksperiodens utgang evalueres med tanke på videreføring.

Også i år har de aller fleste disputasene blitt gjennomført som delvis digitale arrangementer som har blitt strømmet fra HINNs nettsider. Både doktorander, opponenter og publikum synes i hovedsak å være svært fornøyde med gjennomføringen av de helt eller delvis digitale disputasene.

Konklusjon for kvalitetsområdet

Fakultetsrapportene viser at det legges vekt på tiltak som skal øke gjennomstrømmingen. Dette arbeidet gjøres godt og grundig. Tiltakene er forskjellig fordi frafallet fremstår ulikt i ulike utdanninger. Samtidig ser høgskolen også at pandemien påvirker frafall på enkelte studier. Når det gjelder de nasjonale styringsparametre for gjennomstrømming er det kun små endringer.

Høgskolen registrerer et behov for å utvikle frafallsundersøkelser. Høgskolen er i ferd med å bygge opp et system for kandidatundersøkelser. Disse vil bli rettet til dem som faktisk gjennomførte og dermed opplevde suksess. Det er ikke unaturlig at de som faller fra utdanningen før kvalifikasjon vil kunne gi annen verdifull kunnskap.

Vi vil avslutte kapitlet med en refleksjon rundt indikatoren gjennomstrømming. Gjennomstrømming kan være en god måte å måle kvaliteten i utdanningen, men den har klare begrensninger. Indikatoren viser effektivitet og kan være nyttig fra et økonomisk perspektiv hvor høgskolen premieres for ferdige kandidater og studentene premieres av Lånekassen for oppnådd kvalifikasjon etter normert tid. Effektiv gjennomstrømming betyr mindre tilpassing i form av utsatte studieløp. Effektiv gjennomstrømming er altså ressurssparende.

Samtidig ser vi ved HINN at mange oppnår sin kvalifikasjon ved å bruke ett eller to ekstra semestre. Dette er særskilt tydelig på våre masterutdanninger. Høgskolen tror dette har mye å gjøre med at en stor andel av våre studenter tar sine studier ved siden av ordinært arbeid. Dette innebærer at behovet for individuelle tilpasninger øker. Fleksible utdanninger tiltrekker seg eldre studenter som tilpasser studier til arbeid. Så lenge HINN har som ambisjon å være ledende på livslang læring, bør høgskolen også tilpasse sine ambisjoner for gjennomstrømming. Hvis det er læringen som er målet, vil det være et spørsmål om to ekstra semestre faktisk er negativt.

Så vil kanskje fleksibilisering av studier være en måte å få opp gjennomstrømmingen på i enkelte tilfeller. Vi har her trukket fram *Bachelor i idrett med spesialisering i trenerrollen*. Det blir interessant å følge dette studieprogrammet fremover.

Kvalitetsområde 5: Studentenes læringsmiljø

Mål	Høgskolen skal ha et godt læringsmiljø.
Delmål	1. Høgskolens fysiske omgivelser skal være utformet slik at de legger til rette for gode og inkluderende læringsprosesser for alle.
	2. Høgskolens infrastruktur og undervisning skal være universelt utformet.
	3. Undervisningen skal organiseres planmessig og danne en hensiktsmessig ramme for studentens læring.
	4. Høgskolen skal ha et velfungerende system for tilbakemelding og studentmedvirkning.
	5. Høgskolen skal ha et godt faglig og sosialt læringsmiljø.
	6. Høgskolen skal følge opp psykososiale forhold med relevans for læringsmiljøet.

Nr.	Tiltak	Målsetning	Indikator	Fokusområde	Delmål
5.1.	Høgskolen etablerer egen nettside med tydelige felles frister for konkrete punkter i årshjulet (som pensumregistrering/ eksamensendringer ol.).	Høgskolen har et godt internt samarbeid om leveranser i årshjulet slik at forutsigbarheten er stor og studentenes læring organiseres planmessig. Dette er særlig viktig i tilknytning til pandemihåndtering.	Frist vår 2021	Tiltak som følge av Korona-pandemien	3
5.2.	Fakultetene sørger for at all informasjon om undervisning foreligger innen tidsfrister slik at romplanleggere på alle steder kan prioritere gode løsninger for alle studieprogram gjennom studieåret.		Kvalitativ beskrivelse i fakultets-rapport		
5.3.	Det prioriteres studentaktive læringsformer der det er mulig, for eksempel bruk av organiserte kollokviegrupper i tilknytning til undervisning (digitalt eller fysisk).	Høgskolen skal motvirke ensomhet blant studenter i en digital studiehverdag og legge til rette for mulige arenaer for samhandling i tilknytning til studiene.	Studiebaro-meteret, fakultetsrapport, #student-assistenter		5
5.4.	Studentassistenter ansettes for å bidra til sosial og faglig oppfølging av studenter				
5.5.	Erfaringsdeling i tilknytning til tiltak for å bedre det sosiale og faglige læringsmiljøet prioriteres i hele linjen og løftes regelmessig til UU og LMU				
5.6.	Høgskolen kartlegger behov for digitale verktøy i de ulike studieprogram	Høgskolen skal effektivt gi kjennskap til, og opplæring i digitale verktøy som brukes aktivt innen arbeidsfeltet studieprogrammet utdanner for.	Studieprogram-ansvarliges rapport 2021	Fleksible utdanninger	1
5.7.	Utdanningsavdelingen gjenopptar samarbeid med IT-avdelingen, i et eget		Frist høst 2021 Etablert rådgivende organ		

	forum, for å avklare behov for - og prioriteringer av digitale verktøy til bruk i utdanningen.		for bruk av digitale verktøy i ut-danningene		

Måloppnåelse fokusområder med tiltak 2021

Tiltak 5.1:
Dette tiltaket er påbegynt, men ikke fullført i 2021. Tiltaket ferdigstilles fortløpende på de aktuelle områdene.

Tiltak 5.2:
Tiltaket har vært vanskelig å gjennomføre gitt de forholdsvis raske omveltninger pandemien har medført. HSV påpeker at planleggingen av studieåret starter tidlig (januar), at semester- og eksamensplaner skal være klare innen 1. mars og at undervisningsplaner skal være klare innen 1. april. Utfordringen er at pandemien har skapt uforutsigbare endringer. Fakultetet opplever imidlertid at romplanleggerne både på Elverum og Lillehammer er svært imøtekommende og finner gode løsninger for den aktiviteten som må prioriteres på campus.

Fakultetsrapport fra LUP understreker at forutsigbarhet er svært viktig i den videre pandemihåndteringen for å unngå forvirring blant både studenter og ansatte. Først da vil man kunne arbeide med dette tiltaket på en realistisk måte.

Tiltak 5.3:
Arbeid med studentaktive metoder har blitt påvirket av økt bruk av digitale medier under pandemien. HSV rapporterer om at ansatte har brukt mye tid på å legge om til digital undervisning. Det har særlig vært behov for å tilrettelegge studentaktive metoder, veiledning og gjennomføring av arbeidskrav for og i digitale flater.

LUP har utarbeidet et fakultetstilpasset kurs i design av omvendt undervisning. Dette vil rulles ut i fagmiljøene vår 2022. Vi registrerer at kurset også anbefales i fakultetsrapport fra AMEK.

ALB har revidert enkelte studieprogrammet for å styrke studentaktive læringsformer og tydeliggjøre hva dette vil måtte innebære av egeninnsats for studentene.

Tiltak 5.4:
HINN tilsatt en prosjektleder for å koordinere "Studentpakken" i en 100% stilling ved Seksjon for studenttjenester fra juni 2021. Prosjektleder har ansvaret for den overordnete oppfølgingen og koordineringen av prosjektet helhetlig i høgskolen. HINN har videre valgt å dele midlene mellom fakultetene. Fakultetene har ansvar for sine tiltak og for oppfølging av tiltakene. Fakultetene har også ansvar for å tilsette studenter som læringslivsledere, studentassistenter og læringsassistenter.

UH-ped seksjonen har utviklet et opplæringstilbud for studentene i rollene som læringsassistenter, studentassistenter og læringslivsledere.

Delrapport til KD levert 1. oktober 2021 gir en beskrivelse av disse tre ulike stillingenskategoriene. Læringslivsledere (som er fagledere for assistentene), lærings- og studentassistenter blir tilsatt på fakultet- eller instituttnivå, avhengig av hvilke tiltak fakultetene ønsket å sette i gang.

Tabell 3 viser antall ansatte student- og læringsassistenter, og læringslivsledere 2021.

Fakultet	Student- og læringsassistenter	Læringslivsledere
ALB	39	0
AMEK	31	2
DNF	40	0
HHS	103	2
HSV	29	2
LUP	29	4
Totalt	271	10

Rapporten til KD beskriver arbeidsoppgaver og ansvarsområder for prosjektleder, Læringslivsledere, lærings- og studentassistenter. Fakultetenes bruk av ordningen er nærmere beskrevet i rapporten (ref 21/06172). Fullstendig rapport leveres 15. Februar 2022.

Tiltak 5.5:
Erfaringsdeling i tilknytning til tiltak for å bedre det sosiale og faglige læringsmiljøet er løftet til både UU og LMU. Temaet er også diskutert i ulike fora som for eksempel studieprogramutvalg og studiestedsutvalg, blant annet fordi utfordringene tydeliggjøres i forbindelse med Studiestartundersøkelsen og Studiebarometeret. Ett konkret svar på utfordringen har vært ansettelse av studentassistenter.

Tiltak 5.6:
Alle fakultet har ikke rapportert på dette tiltaket, men flere fakultet viser til behov for ulike former for programvare:

- AMEK viser til behov for digitale samhandlingsverktøy mellom undervisningsrom. De har satt i gang en pilot som omtales som vellykket hvor man har gått til anskaffelse av et billigere system enn det CISCO-systemet IT-avdelingen har valgt, og som de selv har kostet og drifter teknisk.
- DNF viser til at «skolens studier egner seg dårlig til å benytte digitale verktøy som disiplinfag og profesjonsfag ofte benytter, som LMS, digitalt eksamensprogram, og lignende. Dette betyr at Filmskolens behov ofte ikke kommer med i sentrale diskusjoner om anskaffelse og utrulling av digitale verktøy, og at de verktøyene som benyttes er organisert på en måte som er lite tilpasset skolens behov».

Dette synliggjør hvordan samtalen om digitale verktøy og løsninger vil være en kontinuerlig prosess og bety forskjellige ting og kreve ulike løsninger tilpasset det enkelte fakultet for noen av høgskolens studieprogram.

HSV og LUP rapporterer om at de har en pedagogisk rådgiver som følger dette opp på fakultetsnivå

På LUP melder alle studieprogram inn behov for digitale, studieprogramvise verktøy. Spesielt i lærerutdanningene viser det seg at det er ordninger og avtaleverk som hindrer innkjøp av relevante program. Det er beklagelig, ettersom lærerutdanningene da ikke kan matche digitale verktøy som er i bruk i den sektoren høgskolen utdanner våre studenter til. En arbeider med alternative verktøy, men dette blir en hinder for studiekvalitet.

Behov kan rettes videre mot programvarekoordineringsutvalget (se tiltak 5.7).

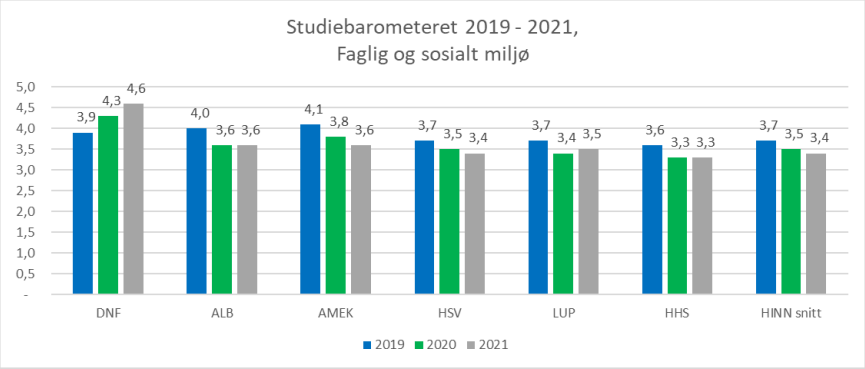
Tiltak 5.7:
Programvarekoordineringsutvalget er etablert og møtes regelmessig.

I løpet av året har kurs i den viktigste programvaren vært avholdt regelmessig og gradvis fornyet i takt med nye egenskaper og detaljer i programmene. I lys av pandemiens utvikling intensiveres skoleringsarbeidet med ZOOM, primært.

Budsjettmessig er det ryddet rom for anskaffelse av ny programvare gjennom UNIT-samarbeidet (Panopto og Mentimeter), men sektoren lider av et saktegående avklaringsarbeid hos myndighetene. Usikkerhet knyttet til tekniske sider ved databehandlingsavtaler og personvern forsinker prosessen betydelig.

Generell analyse

Det er naturlig å tenke at læringsmiljøet i særlig grad har blitt påvirket av den pågående pandemien. Studiebarometeret har et eget sett av spørsmål som omhandler det faglige og sosiale miljøet i tilknytning til utdanningene. Indeksverdien for hovedområdet «Faglig og sosialt miljø» viser imidlertid en nedgang også før pandemien. Figuren nedenfor viser utvikling de siste tre år. I 2018 var indeksverdien for dette hovedområdet 3,8. Høgskolen ser altså en nedgang på 0,4. Vi registrerer at høgskolen i 2021 skårer 0,1 lavere enn snittet for sektoren.



Figur 11 Viser studentenes tilfredshet med det faglige og sosiale miljøet (Kilde: Studiebarometeret)

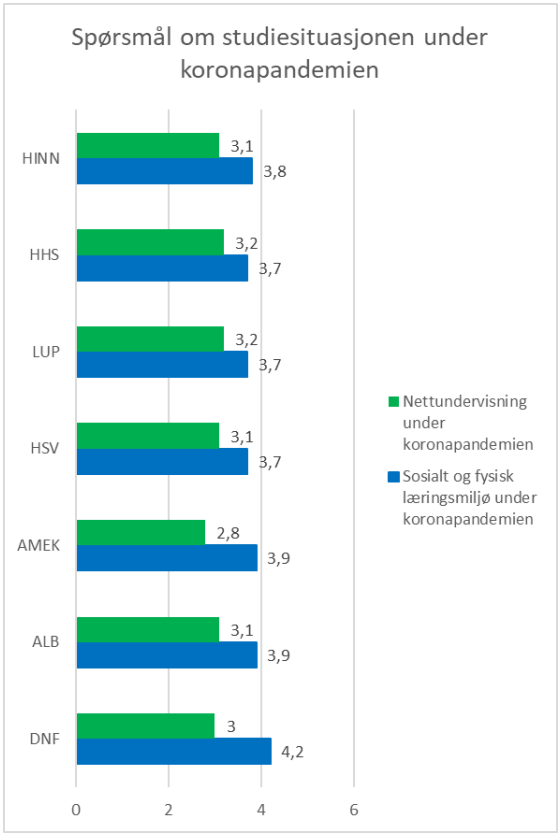
Når dette er sagt er det flere forhold ved pandemien som har gitt dårligere vilkår for det faglige og sosiale læringsmiljøet:

- LUP viser til at det har vært mye ensomhet og mangel på sosial omgang blant studentene. Forsøk på å tilpasse undervisningen til de ulike nivåene av smitte som var i samfunnet førte også til stadige forandringer i timeplan og undervisningsplan. Endringene har skapt forvirring og frustrasjon.
- Praksis har bydd på særegne problemstillinger ved LUP hvor studenter må forholde seg til flere sett av smittevern- og karanteneregler innad i høgskolen og utad på praksisplass. Man har også opplevd til dels hyppige endringer fra en uke til en annen. Det har derfor vært en del uro blant studentene i forkant av praksis. LUP understreker at forutsigbarhet og dialog er en viktig for forutsetning for å gjennomføre på en god måte.
- Også ved HSV ser man at en stor del av det faglige og sosiale miljøet har blitt flyttet over i digitale flater. Dette gjelder særlig kontakten mellom student og faglig ansatt. Den faglige

rollen har blitt noe endret med hensyn til dette. Studieprogramansvarlige har dette året i større grad enn vanlig hatt løpende kontakt med studentene i forhold til «hvordan fungerer det, hvordan har dere det, hva trenger dere» (spesielt første- og andreårs studenter).

- HSV har også mange praksistunge utdanninger og viser til øvingsavdelinger som en svært viktig arena og metode for læring (*Bachelor i sykepleie*). Studentene gir meget gode tilbakemeldinger både på det fysiske læringsmiljøet i øvingsavdelingene og ikke minst hvor viktig det har vært å opprettholde ferdighetstreningen der under pandemien.
- HHS trekker også frem at de fleste studieprogrammene har måttet gjøre justeringer i sine undervisnings- og eksamensopplegg på grunn av pandemien. For noen av HHS sine desentraliserte og samlingsbaserte studier vil mange av disse justeringene bli permanente løsninger. Man vil i større grad avholde en del av disse studiene digitalt. I den forbindelse meldes det fra faglig side at man har behov for støtte i å skape læringsmiljø digitalt. Dette ønskes det støtte til fra UH-ped seksjonen.

Ivaretagelse av den sosiale dimensjonen for studentene har hatt stort fokus dette året (jmf tiltak 5.5 over). I tillegg til punktene over vil vi peke på fakultetsrapport for HSV som trekker frem at studentene har jobbet i faste grupper av ulik størrelse. Praksisgruppene har i stor grad vært den sosiale enheten hvor faglig samhandling har funnet sted gjennom hele året. Undervisningen har i stor grad blitt tilrettelagt for å passe inn i disse sosiale strukturene. Erfaringen fra sist år viser at mange studenter har valgt å utnytte denne strukturen, både med tanke på faglig utvikling og for å dekke sosiale behov utenfor den faglige virksomheten.



Figur 12 Viser to hovedindekser for spørsmål relatert til koronapandemien. Tallene er ikke sammenlignbare med 2020. Våre studenter bedømmer læringsmiljøet mer positivt her enn i de ordinære spørsmål om læringsmiljø (Kilde: Studiebarometeret 2021)

Det er altså slik at fakultetene har innført tiltak for å møte utfordringene for det faglige og sosiale læringsmiljøet under pandemien. Det er vanskelig å måle hvor stor effekt disse tiltakene har hatt. Studiebarometeret hadde i 2021 et sett av spørsmål som tok for seg det sosiale og fysiske læringsmiljø under koronapandemien. Vi registrerer at indeksverdien (3,8) for dette midlertidige hovedområdet ligger høyere enn indeksverdien for faglig og sosialt miljø (3,4). Vi registrerer også at høgskolen her ligger på nivå med sektoren på to spørsmål og 0,1 over snittet i sektoren på ett spørsmål. Høgskolen skårer altså forholdsmessig bedre når fysisk og sosialt læringsmiljø knyttes opp mot pandemien.

En grunn til dette kan også være at man inkluderer det fysiske læringsmiljøet hvor HINN skårer høyere (3,7).

Faglig og sosialt miljø, et lite dypdykk
Indeksverdien for hovedområdet faglig og sosialt miljø er et gjennomsnitt av tre spørsmål som spør om det *sosiale* og det *faglige* miljøet blant studenter (to spørsmål), og *miljøet mellom* studenter og faglig ansatte. I det siste spørsmålet om forholdet mellom student og ansatt differensierer man altså ikke mellom sosialt og faglig miljø.

HINN som sådan skårer dårligst på spørsmålet om miljøet mellom studentene og de faglig ansatte på studieprogrammet (3,3). Studentene er mer fornøyd med det sosiale og det faglige miljøet blant studentene (begge 3,5)[10].

Det er flere av HINN sine studieprogram som har langt bedre indeksverdier for dette hovedområdet. Vi vil her nøye oss med å trekke frem et studieprogram som ser en markant økning i sin indeksverdi i 2021. Dette er studieprogrammet Master i treningsfysiologi (MAIDR). Dette er et heltidsstudium som over tid har hatt høye indeksverdier i Studiebarometeret. Indeksverdien for faglig og sosialt miljø var 4,4 i 2021 og ligger dermed langt over snittet for HINN spesielt (+1,0) og sektoren generelt (+0,9). Studieprogrammet så en økning fra 2020 med 0,6, men har tidligere sett en negativ utvikling (4,3 (2018), 4,0 (2019) og 3,8 (2020)).

Ser man nærmere på indeksverdiene for underspørsmålene vil man se at studieprogrammet har motsatt tendens sammenlignet med HINN. Ved MAIDR er det miljøet mellom studenter og ansatte som har den høyeste indeksverdien med hele 4,8 (1,5 høyere enn for HINN). Studieprogramansvarlig trekker frem følgende faktorer som kan ha betydning for dette resultatet:

- Studentene er tydelig inkludert i fagmiljøet ved utdanningen. Dette har vært en arbeidsform over tid. Studentene tar del i arbeidet ved å bli inkludert i forskningsprosjekter. Alle forskningsprosjekt inkluderer bidrag fra studentene. Dermed inkluderes man i miljøet. Dette starter allerede første året ved at man omgås i korridoren og bruker testlab sammen. Når studentene får tilsendt spørreskjema for Studiebarometeret er det fleste i gang med sin masteroppgave (som er knyttet opp mot forskningsprosjekt i fagmiljøet).
- Studieprogramansvarlig gjennomfører en samtale med hver enkelt student tidlig i studieløpet for å bli kjent og kartlegge forventning til utdanningen, faglig interesse og hva studenten tenker om veien videre (arbeid etter utdanningen). Dette gjør at man lettere kan legge til rette for en relevant masteroppgave. Fordi studentenes interesse og ønske er mangefasettert, krever det at forskningsprosjektene i fagmiljøet dekker et spenn av ulike tema. Bare slik kan masteroppgavene kunne knyttes opp mot eksisterende forskningsprosjekt.
- Studieprogrammet har hatt god kontinuitet med samme studieprogramansvarlig over tid og et fagmiljø som har et felles mål om å bygge utdanningen.

Erfaringene fra MAIDR er interessante og viser antagelig viktigheten av å arbeide med miljøet mellom student og faglig ansatt for å bedre studentenes opplevelse av det faglige og sosiale miljøet ved utdanningen.

Læringslivsledere og student- og læringsassistenter
Høgskolen har gjort seg nytte av muligheten til å bruke læringslivsledere og student- og læringsstudenter. Fakultetene rapporterer at dette har vært et positivt bidrag i byggingen av læringsmiljø og kvalitetssikring av utdanningen innen ulike kvalitetsområder:

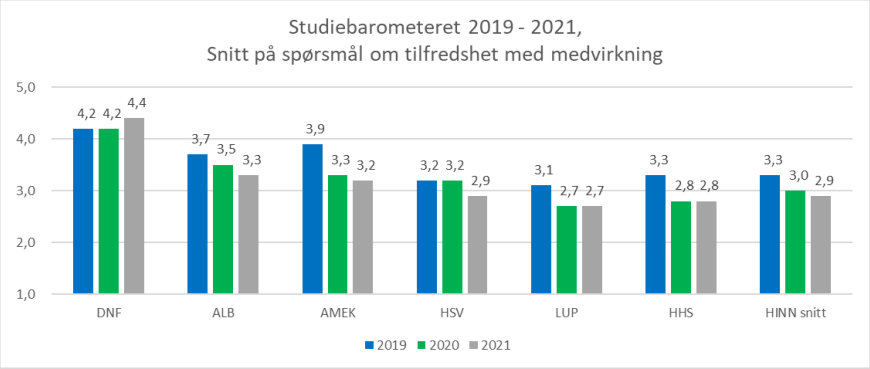
[10] Se også hovedrapport for Studiebarometeret som har en nærmere analyse av dette fordelt på fleksible og ordinære studier. Det viser seg at det er de ordinære studiene som ser den største nedgangen. Også her er miljøet mellom «studentene og de faglig ansatte på studieprogrammet» den drivende faktoren.

- Under kvalitetsområde 4 viste vi til hvordan AMEK søkte å bruke tiltaket for å motvirke frafall, men at tiltaket kom for sent til å få god effekt. Fakultetet ønsker fortsatt bruk av ordningen og har som en del av sin handlingsplan å rekruttere student- og læringsassistenter med fokus på å forebygge frafall gjennom faglige og sosiale aktiviteter, og følge opp studentgruppen som har støtte fra NAV. Spillskolen ønsker også å bruke student- og læringsassistenter for å avhjelpe medstudenter som sliter med matematikk.
- LUP har opparbeidet en del erfaringer med bruk av student- og læringsassistenter, og ser at det bidrar til gode faglig-sosiale læringsmiljø.
- HSV peker på at i tillegg til å normalisere sosial omgang mellom ansatte og studenter har lærings- og studentassistentordningen vært viktig for å initiere enda mer sosiale tiltak for studentene. Det er et stort ønske om at denne ordningen skal fortsette.
- HHS viser til at mange studieprogram har benyttet de tilgjengelige midlene for ansettelse av læringsassistenter for å bidra i forbindelse med kollokvier og annen faglig aktivitet. Det er et generelt inntrykk at dette har vært et positivt tilskudd til læringsmiljøet.
- ALB rapporterer også om gode erfaringer med ordningen. Fakultetet ønsker å fortsette med ordningen, men har ikke midler. Fakultetet vil se om det er mulig å videreføre ordningen etter at KD's finansiering er avsluttet, men ber samtidig om støtte til dette fra institusjonsnivået.

De foreløpige erfaringene med ordningen er svært positive og det vil være naturlig at så vel institusjon som fakultet vurderer hvordan man eventuelt kan fortsette å bruke student- og læringsassistenter i fremtiden.

Studentmedvirkning

Studentenes opplevelse av medvirkning har svekket seg de senere år. Høgskolen ser at respondenten i 2021 gav medvirkning indeksverdien 2,9 og dette har gått ned fra 3,3 i 2019. HINN ligger nå 0,2 under snittet for sektoren. Tilsvarende verdi for 2018 var 3,4. Figuren nedenfor viser også at større fakultet får lavere indeksverdi enn mindre fakultet.

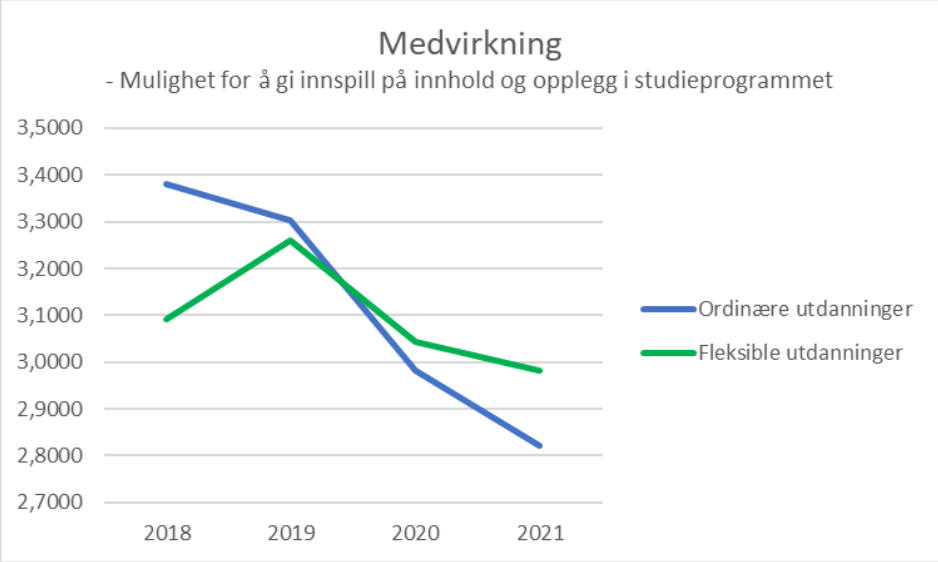


Figur 13 Viser studentenes tilfredshet med medvirkning (Kilde: Studiebarometeret)

Indeksverdien peker til et gjennomsnitt over tre spørsmål som har med medvirkning å gjøre. På grunn av pandemien valgte NOKUT i 2020 og 2021 å kun stille ett spørsmål under denne kategorien. Dette er spørsmålet «Studentene har mulighet til å gi innspill på innhold og opplegg i studieprogrammet». Indeksverdien for dette spørsmålet var 3,3 i 2019 (samme som indeksverdien for dette hovedområdet i 2019), 3,3 i 2018 og 3,1 i 2017. Dette viser at nedgangen er noe mindre enn det resultatene for hovedområde «medvirkning» tilsier.

De to andre spørsmålene, som altså er utelatt i 2020 og 2021, handler om hvorvidt innspill blir fulgt opp av institusjonen, og hvordan det tilrettelegges for medvirkning blant annet gjennom tillitsvalgtsapparatet. Her skåret HINN klart bedre på tilrettelegging for medvirkning (fra 3,6 til 3,7), enn på oppfølging av innspill (3,0-3,2) i perioden 2017-2019.

HINNs hovedrapport for Studiebarometeret 2021 gjør et skille mellom ordinære og fleksible utdanninger. Det viser seg at det er de ordinære studiestedsbaserte utdanningen som har svakest utvikling. Utviklingen er svakest alle år fra 2018, men svakest i overgangen til pandemien (2019-2020) med en nedgang på hele -0,6. Tabellen nedenfor synliggjør endringene høgskolen har sett for de ordinære studiestedbaserte utdanningene de senere år.



Figur 14 viser utviklingen i studentenes opplevelse av medvirkning på studieprogramnivå fordelt på ordinære og fleksible utdanninger

Fakultetsrapportene viser at studentmedvirkning er et viktig område som krever kontinuerlig oppmerksomhet, og at det til dels er krevende å rekruttere studenttillitsvalgte (og med det legge til rette for medvirkning (over)):

- HSV viser til at rekruttering av nye representanter inn i studentorganisasjonen er generelt krevende, og under pandemien har dette blitt enda vanskeligere. Tema er blitt diskutert flere ganger i studiestedsutvalg på Elverum, hvor de opplever at studentrepresentantene jobber aktivt med å rekruttere nye studenter til ulike verv uten å lykkes. Fakultetet etterlyser gode insitamenter for å få nye studenter til å påta seg verv.
- LUP har i lengre tid fått lav skår på medvirkning i Studiebarometer. Samtidig er det et generelt inntrykk at det er vanskelig å få studenter til å påta seg verv, og fakultetet må se nærmere på hvordan man kan styrke studentmedvirkningen:
    - Først og fremst bør man gå i dialog med studentene og etterspørre deres synspunkt og forventninger til medvirkning.
    - Etter fakultets vurdering bør det også utarbeides bedre ordninger for rekruttering av og opplæring av tillitsvalgte på institusjonsnivå.

Studentmedvirkning er en viktig brikke i kvalitetsarbeidet og også andre fakultet rapporterer om fokus på dette:

- HHS ser at fakultetet har svak skår på studentmedvirkning og vurderer å rette inn tiltak.
- AMEK ser at det er viktig å styrke studentmedvirkning (sammen med emneevaluering) for å bygge opp under kvalitetssystemets posisjon og nytteverdi i det daglige arbeidet.

Dette viser at studentmedvirkning er en felles utfordring for hele institusjonen. Dette følges i første omgang opp med å kartlegge begrepet og hvilke forventninger man har (se videre konklusjon for dette kvalitetsområdet og «Momenter til revisjon av kvalitetssystemet»).

Universell utforming
Regjeringens nye handlingsplan for universell utforming 2021-2025 ble lansert i august 2021. Selv om UH-sektoren ble omfattet av krav til universell utforming av IKT fra 2018, viser nasjonale statusmålinger at høyere utdanning fortsatt har en vei å gå når det gjelder universelt utformede og brukervennlige IKT-løsninger. UU-tilsynet erfarer, blant annet fra tilsynet på Inspera, at regelverket om universell utforming av IKT er lite kjent i sektoren. Det er sannsynlig at et tilsvarende tilsyn vil bli gjennomført på Canvas i 2022.

I høgskolens *Handlingsplan for likestilling og mangfold* er det satt et mål om at undervisning og formidlingsarbeid skal være universelt utformet innen 2021. I desember 2021 gjennomførte UH-pedagogikk-seksjonen en studie av fagansattes ferdigheter i universell utforming i de viktige verktøyene Canvas, PowerPoint og Word. Studien peker på at de ansatte ikke har tilstrekkelig kunnskap om hvordan undervisnings- og formidlingsmateriell kan gjøres universelt utformet. I 2022 blir denne studien fulgt opp med en tilgjengelighetsanalyse av et utvalg emner i Canvas.

Høgskolen i Innlandet var tidlig ute med opplæring av ansatte i universell utforming, gjennom et frivillig e-læringskurs. Kurset er blitt tilgjengeliggjort for hele UH-sektoren, og kursutvikler ved HINN fikk i 2019 den nasjonale Universell-prisen for sitt arbeid. Mange høgskoler og universitet har tatt kurset i bruk, og det er faglig oppdatert. Statistikk viser imidlertid at det er for få ved HINN som har gjennomført kurset. Det bør vurderes om kurset må gjøres obligatorisk for de fagansatte, de studieadministrativt ansatte og IT-personell.

Forskriftsendringer som trer i kraft 1.2.2022 må følges opp av høgskolen. Det må etableres en rutine og et støtteapparat knyttet til autotekstning og manuell teksting av video og lyd, samt synstolking av video. Videre må tilgjengelighetserklæringer og tilbakemeldingsskjema integreres i IKT-løsningene, og det må etableres rutiner knyttet til oppfølging av avviksmeldingene som vil komme.

SHOT undersøkelsen
Våren 2021 la FHI og studentsamskipnadene frem en tilleggsundersøkelse til SHoT (Studentenes helse- og trivselsundersøkelse) som ble gjennomført i 2018. Det er kjent at nettbaserte tverrsnittsundersøkelser får lav svarprosent[11] og svarene blir overdrevet i negativ retning fordi det blir en overrepresentasjon av de som ønsker å formidle problemer slik undersøkelsen er tematisert og spørsmålsbatteriet bruker et klinisk begrepsapparat beregnet på pasienter på en normalbefolkning. HINN tar selvfølgelig likevel resultatene på alvor. Høgskolen registrerer nasjonalt[12] at:

- 7 av 10 studenter vurderer den digitale undervisningen som dårligere eller mye dårligere sammenlignet med tradisjonell undervisning.

[11] 1936 studenter fra HINN svarte på undersøkelsen. Alle studenter har anledning til å svare på undersøkelsen (uavhengig av trinn og studier). Dette utgjør 3,2 % av totalt antall svar på landsbasis.
[12] Tallene for HINN samsvarer med de nasjonale tallene.

- 8 av 10 studenter oppgir manglende kontakt med medstudenter og mindre engasjerende forelesninger som de viktigste utfordringene.
- Fire av ti studenter har søvnproblem.
- 54,4 prosent av studentene sier de er ensomme. I 2018 var det samme tallet 23,6 og i 2014 var det 16,5.

Det er særlig det siste kulepunktet høgskolen anser som en betydelig endring fra 2018 til 2021. Sammen med SINN, iverksettes tiltak finansiert gjennom studentpakken for å bidra til mindre ensomhet og bedre inkludering blant studentene. HINN har sitt fokus på læringsmiljø, gjennom Studentpakken er det høsten 2021 gjort gode erfaringer med ansettelse av studenter som læringslivsledere, lærings- og studentassistenter som har styrket og bedret studentenes læringsmiljø. SINN har fokus på studentvelferd gjennom Velferdsløftet og Prosjekt trygg førsteårsstudent.

For HINN er det viktig å legge til rette for gode rammebetingelser for StudINN (studentsamfunnene) og for studentorganisasjonen StINN (studentorganisasjonen) for å kunne styrke aktivitet som initieres og drives av studentene.

Konklusjon for kvalitetsområdet

Studentenes læringsmiljø har i særlig grad vært preget av den pågående pandemien med omlegging til digitale flater. Den pedagogiske og tekniske omlegging har vært krevende for faglig ansatte. Samtidig har studenter opplevd ulike former for isolasjon, uvante undervisningsformer og flere rapporterer nå om ensomhet. Merarbeid for faglig ansatte, kombinert med endrede psykososiale behov hos studentene har nok i mange tilfeller vist seg å være en krevende kombinasjon.

Møtet mellom ansatte og studenter ofte er en nøkkel for å bygge et godt læringsmiljø. Vi har derfor valgt å peke på en positiv utvikling ved et studieprogram hvor samarbeidet mellom ansatte og studenter trekkes frem som en hovedgrunn til godt sosialt og faglig miljø ved utdanningen.

En annen nøkkel er utvilsomt studentmedvirkning. Dette er ment å være en forutsetning i kvalitetsarbeidet i høgskolen. Det er derfor alvorlig når:

- Fakultet rapporterer om vansker med å rekruttere studenttillitsvalgte
- HINN har en tydelig fallende tendens i Studiebarometeret på hovedområdet medvirkning

Høgskolen mener at det er for tidlig å foreslå tiltak direkte mot studieprogram. I stedet ønsker høgskolen å sette ned en prosjektgruppe med bred representasjon hvor vi søker å kartlegge flere forhold rundt medvirkning, som for eksempel:

- Hvordan forstår studentene medvirkning?
- Hvordan forholder de faglig ansatte seg til medvirkning?
- Hvordan ser medvirkning ut i et fleksibelt studieprogram til forskjell fra et ordinært studiestedsbasert studieprogram?
- Trenger høgskolen nye former eller insentiver for studentmedvirkning?

Kvalitetsområde 6: Studienes samspill med samfunn og arbeidsliv

Mål	Studiene skal være relevante for, og stimulere samfunns- og arbeidsliv.
Delmål	1. Studiene skal forberede studenten for samfunnets og arbeidslivets behov.
	2. Studiene skal utdanne aktive demokratideltakere.
	3. Høgskolen skal tilby fleksible programmer som skaper mulighet for livslang læring.
	4. Høgskolen skal utvikle kunnskap som er nyskapende innenfor sine fagområder, og gjerne i samarbeid med eksterne aktører.

Nr.	Tiltak	Målsetning	Indikator	Fokusområde	Delmål
6.1.	Fakultetene lager planer for å utvikle fleksible studietilbud	Høgskolen utvikler studieprogrammer som treffer målgruppen av studenter som ikke har anledning til å være til stede daglig på studiested.	Fakultetsplaner til styringsdialog	Fleksible utdanninger	3

Kvalitetsrapport 2019 hadde følgende tiltak under kvalitetsområde 6 som ikke ble ferdigstilt i 2020:

Nr.	Tiltak	Målsetning	Indikator	Fokusområde	Delmål
6.2.	Høgskolen vil gjennomføre kandidatundersøkelse på tre ulike studieprogram som pilot i første kvartal. På bakgrunn av dette utvikles kandidatundersøkelse for høgskolen som sådan, for utsendelse i høstsemesteret.	Høgskolen har bedre forståelse av studienes samfunns- og arbeidslivsrelevans og kan på bakgrunn av dette vurdere endringer i studieprogram.	Gjennomført kandidat-undersøkelse evalueres. Syklus for kandidat-undersøkelser innføres med sikte på full implementering i 2022 for studenter ut-eksaminert våren 2021.	Fra tidligere	1

Måloppnåelse fokusområder med tiltak 2021

Tiltak 6.1:
Dette tiltaket er ikke blitt gjennomført i full bredde, verken til styringsdialog 2021, eller fakultetsrapport 2021. 4 av 6 fakultet har rapportert inn andel fleksible studieprogram basert på studier registrert som nettbasert/desentralisert i DBH, og en telling av samlingsbaserte studier gjennomført våren 2021. LUP har rapporter om at det planlegges to nye fleksible studietilbud høsten 2022.

En viktig grunn til at dette tiltaket ikke er gjennomført er at Universitets- og høgskolesektoren, og dermed DBH, har en mangelfull definisjon av fleksible studietilbud hvor kategoriene nettbasert og desentralisert

Måltavle

Andel mastergradskandidater sysselsatt i relevant arbeid et halvt år etter fullført utdanning

Antall studenter på nettbaserte og desentraliserte utdanninger

overlapper hverandre, og en stor gruppe av det høgskolen oppfatter som fleksible studier (samlingsbaserte studier), registreres som ordinære studier ved studiested i DBH. Se videre diskusjon om fleksible utdanninger nedenfor.

Det settes ny frist for å lage planer for utvikling av fleksible studietilbud til styringsdialog 2022

Tiltak 6.2:
Dette tiltaket er gjennomført. En pilot ble gjennomført våren 2021. Kandidatundersøkelsen vil bli videreført på alle tre sykluser med gjennomføring for hver syklus hvert tredje år.

Generell analyse

Tilknytning til arbeidslivet – et spørsmål om forventning?
Høgskolen i Innlandet har hatt forholdsvis svake resultater de siste to år i Studiebarometeret når det gjelder «tilknytning til arbeidslivet». Indeksverdien for hovedområdet «tilknytning til arbeidsliv» har i 2019 og 2020 ligget på 3,1. I 2021 sank indeksverdien ytterligere til 3,0. Det var kun hovedområdet «tilbakemelding og veiledning» som hadde like svak indeksverdi i 2020 (3,1) (denne forble uendret i 2021). Dette er i overenstemmelse med de totale tallene for sektoren.

I NOKUT sin Underviserundersøkelse (2021) kan det se ut som om de faglig ansatte har en annen oppfatning. Et flertall av respondentene mener at studieprogrammet er innrettet mot en spesifikk profesjon/bransje i stor eller svært stor grad (71%). Videre mener nesten halvparten (48%) av respondentene at representanter fra arbeidslivet har vært involvert i utvikling av studieprogrammet.

Når det gjelder læringsutbyttene mener de faglig ansatte at undervisningen i stor eller svært stor grad gir generell kompetanse som er relevant for arbeidslivet (78%), fagspesifikke ferdigheter som det aktuelle arbeidslivet etterspør (80%), og i noe mindre grad, evne til å tilegne seg nye kunnskaper som kreves i arbeidslivet (73%).

- Så legger høgskolen samtidig merke til at ferdighetstrening brukes i mindre grad enn andre undervisningsformer.
- Det er kun 19% som mener at «tilbakemeldinger og undersøkelser fra samfunns- og arbeidsliv» i stor eller svært stor grad har vært benyttet for utvikling og design av studieprogrammet (i tilknytning til «Kvalitetsarbeid på studieprogramnivå»).
- «Hospitering i arbeidslivet for undervisere» synes å være lite brukt (23%).

Når det gjelder vurdering av «egen kompetanse og kompetanseutvikling» registrerer høgskolen videre at våre undervisere opplever minst behov for å styrke sin kunnskap om «arbeidslivets behov for kompetanse», samtidig som «egen erfaring/kompetanse» er den viktigste faktoren når man velger undervisnings-/arbeidsformer i undervisningen.

Det kan synes som om kvalitetsarbeidet vil være tjent med en forventningsavklaring på dette punkt, både blant studenter og faglig ansatte. Samtidig trekker vi frem under kvalitetsområde 8 at kvalitetsarbeidet på studieprogramnivå vil være tjent med økt interaksjon med samfunns- og arbeidsliv.

Fleksible utdanninger
Kvalitetssystemets målstruktur har et eget delmål for fleksible utdanninger:

Høgskolen skal tilby fleksible programmer som skaper mulighet for livslang læring.

Dette er i overenstemmelse med høgskolens strategi, stortingsmelding om økt arbeidsrelevans i høyere utdanning og KDs strategi for desentralisert og fleksibel utdanning (se faktaboks).

Samtidig har det over tid vært mangelfulle og til dels overlappende definisjoner av hva man mener med fleksible utdanninger i DBH og i sektoren som sådan. I DBH opererer man med nettbaserte, desentraliserte og stedbaserte utdanninger. Det er to hovedproblem:

1. Studier som rapporteres som nettbaserte kan i henhold til definisjonen også ha fysisk undervisning, regionalt eller sentralt (altså forstås som desentralisert eller stedbasert utdanning
2. Stedbaserte utdanninger inneholder både det man forstår som ordinære studiestedbaserte studier hvor studenten møter forholdsvis ofte til undervisning, og samlingsbaserte studier hvor undervisningen gis i bolker og kortere samlinger. Det siste forstås som fleksible studier. Det første vil være ordinære studier.

For å kunne hente ut kunnskap om hvordan ulike former for utdanning fungerer, er det viktig med gjensidig utelukkende definisjoner. Bare slik kan høgskolen legge til rette for god erfaringsdeling.

Det ble sommeren 2021 utformet et dokument i høgskolen[13] som analyserer KDs strategi for desentraliserte og fleksible utdanninger og Arbeidslivsrelevansmeldingen, og som søker å nærme seg en definisjon av de ulike fleksible studietilbudene. Analysen viser at dette er mulig, men at det ikke finnes ensartet praksis verken i sektoren, eller innad i høgskolen. Analysen foreslår en grunnleggende forutsetning og tre definisjoner:

Grunnleggende forutsetning:

- Fleksible studier har færre timer organisert utdanningsaktivitet enn ordinære studiestedbaserte studier.

Tre definisjoner:

- Et studium er nettbasert når 100% av den organiserte utdanningsaktiviteten gjennomføres digitalt.
- Et studium er desentralisert når det skjer utenom ett av høgskolens studiesteder, og når mer enn 0% av den organiserte utdanningsaktiviteten gjennomføres som fysiske samlinger (jmf definisjon over).
- Et studium er samlingsbasert når mer enn 0% av den organiserte utdanningsaktiviteten gjennomføres som fysiske samlinger (jmf definisjon over) på studiested.

Fleksibel utdanning

Utdanning for omstilling - Økt arbeidslivsrelevans i høyere utdanning (Arbeidslivsrelevansmeldingen) Meld. St. 16 (2020-2021)

Desentralisert og fleksibel utdanning ved fagskoler, høyskoler og universiteter, Strategi, Kunnskapsdepartementet, juni 2021.

Strategi 2021-2026 Høgskolen i Innlandet

[13] Fleksible utdanninger - definisjoner og valg (august 2021)

For at dette skal kunne gjennomføres må:

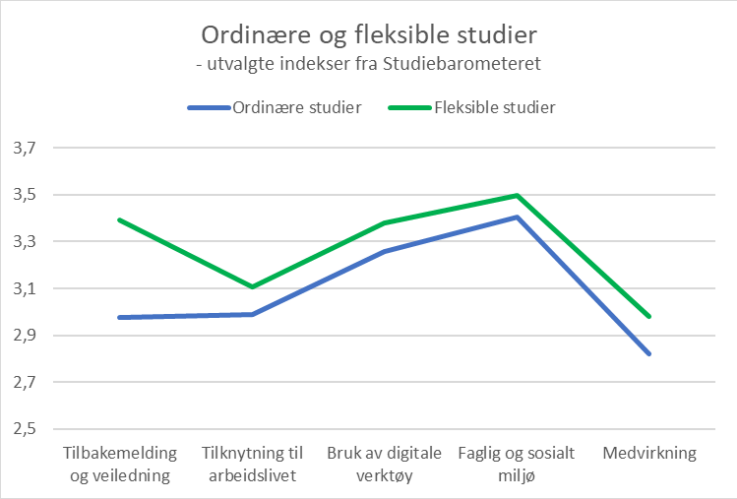
- Høgskolen bli enig om en norm for hvor stor del organiserte læringsaktivitet som forventes per studiepoeng på en ordinær studiestedbasert utdanning. Denne normen vil ikke kunne være lik for alle utdanninger, men man må kunne vite når man går bort fra en norm og dermed i praksis tilbyr utdanningen som en fleksibel utdanning.
- Høgskolen må bli enig internt om hensiktsmessige definisjoner. Det er en stor fordel om dette også er en felles enighet i sektoren.

Så lenge en slik enighet ikke eksisterer må høgskolen ta utgangspunkt i hvilke utdanninger som er rapportert til DBH som desentralisert eller nettbaserte, samt manuelle tellinger over samlingsbaserte utdanninger. Resultatene er naturlig nok heftet med usikkerhet i og med at det er usikkert hvordan utdanninger i en gruppe faktisk er organisert og hvorvidt vi har fått med alle aktuelle utdanninger.

I HINNs hovedrapport for Studiebarometeret 2021 er det gjort en analyse av utvalgte indeksverdier i Studiebarometeret fordelt på ordinære og fleksible studier. Utvalget for de fleksible studiene er hentet fra de studieprogrammene:

- Som er registrert som desentralisert i DBH
- Som er registrert som nettbasert i DBH
- Som er registrert som studiestedbasert i DBH, men gis på deltid.
- Som er registrert som studiestedbasert i DBH, men som organiseres samlingsbasert (basert på telling våren 2021)

Figuren nedenfor viser hvordan indeksverdien er gjennomgående bedre for fleksible utdanninger i 2021. Indeksverdiene er valgt fordi de er verdier høgskolen skårer lavt på, eller opplever at går mye ned.



Figur 15 viser hvordan ordinære og fleksible studier skårer på utvalgte indekser i Studiebarometeret 2021

Medianverdiene for disse indeksene for ordinære studier ligger på 3,0, mens den tilsvarende verdien for fleksible studier er 3,4. Dette kan bety at den opplevde studiekvaliteten er høyere på de fleksible studiene enn de ordinære. Samtidig er studentgruppene som velger ulike utdanningsformer forskjellige, for eksempel er det slik at fleksible utdanningsformer i snitt har eldre studenter. Dermed vil også erfaring fra arbeidsliv være ulik. Høgskolen antar derfor at:

- studentenes forventning til studiene i de to utdanningsformene vil være forskjellig.
- erfaring og motivasjon vil være forskjellig.

Det kan altså synes som om fleksibilisering av studiene ikke innebærer lavere opplevd studiekvalitet. Hvis man trekker inn andre faktorer som frafall fra utdanningen nyanseres bildet noe.

Ser man på studentene som startet sin utdanning høsten 2020[14] ser høgskolen at det for alle utdanninger er mindre frafall fra fleksible utdanninger (22,36%) enn ordinære utdanninger (25,73%) etter to år. Ser man derimot på sammenlignbare utdanningsnivåer (årsstudier, bachelor, master, lavere nivå), er det høyere frafall på fleksible utdanninger, enn ordinære utdanninger, bortsett fra på studier på lavere nivå. Her er det lite frafall på fleksible utdanninger med 16,38% (kontra 41,84% for ordinære utdanninger). Fordi andelen «fleksible» studenter på lavere nivå er høyt (38%, kontra 17%) gir det inntrykk av at frafallet på ordinære studier er høyest. Men dette skyldes altså at fleksible utdanninger har flere korte studieløp.

Skiller man kun på heltids og deltidsstudenter og forholder oss til ett startår hvor flere har fullført sin utdanning (høsten 2018) har 35,51% av studentene som startet på et deltidsstudium nå falt fra. Det tilsvarende tallet for heltidsstudenter er 27,2%.

Det er altså ikke noen sammenheng mellom skår i Studiebarometeret og frafallsprosent i dette tilfellet.

Kvalitetsområder i konflikt?
Fakultetsrapporten for DNF viser en interessant spenning mellom det å være bransjenær og samtidig være en akademisk institusjon.

Fakultetet har historisk sett valgt å operere med mange delte stillinger. Ambisjonen har vært å tilsette personer i åremålsstillinger som samtidig har en aktiv filmkarriere. Dette var en reaksjon på tidligere praksis hvor de faglig ansatte i stor grad hadde avsluttet sin aktive filmkarriere og hadde fulltidsansettelser. Dette var et helt bevisst forsøk på å få inn kunstnerisk utviklingsarbeid (KU) inn i skolens hverdag gjennom de profesjonelle produksjonene fagansatte gjennomførte utenfor skolen parallelt med at de underviste. Dette er i all hovedsak realiteten også i dag. Dette er også en god måte å organisere staben på for å sikre tilknytning til samfunns- og arbeidsliv (kvalitetsområde 6).

Utviklingen i kunstutdanningene i Norge, samt ved sammenlignbare filmskoler i Europa, de siste årene viser imidlertid at det er et behov for å endre denne modellen, og finne muligheter for mer formalisert KU-arbeid (og tid) innenfor fagansattes stillinger og skolens rammer. Dette kan sees på som en respons på tydeligere krav til formalisering av KU og dermed oppbygging av kunstnerisk utviklingskompetanse. Det siste vil kunne forstås som kvalitetsoppbygging i henhold til kvalitetsområde 1.

DNF startet vinteren 2021 et arbeid for å se på faglige stillingsbeskrivelser og struktur med sikte på at Filmskolens arbeidstidsordning skal samordnes bedre med HINNs og det som gjelder ellers i sektoren. Dette oppleves som et sensitivt arbeid hvor man står i spenningen mellom det å være bransjenær og KU-relevant.

AMEK har lignende utfordringer. Fakultetet har utdanninger som er knyttet tett opp mot ulike bransjer, og det er derfor viktig for fakultetet å benytte gjestelærere både ved Spill- og TV-skolen. Fakultetet finner det derimot krevende å finne gjestelærere fra bransjen som samtidig har akademisk

[14] Vi har valgt studier med startår 2020 siden gruppen samlingsbaserte utdanninger er basert på en telling av hva som faktisk var samlingsbasert våren 2021. Dette sammenfaller da med gruppen som har svart på Studiebarometeret 2021.

og pedagogisk kompetanse. For Spillskolen har det vært vanskelig å finne søkere med disse kompetansene til fagområder som dekker motion design, motion graphics og brukergrensesnitt-design for fast ansettelse.

Det er ikke unaturlig at kvalitetsområder kommer i konflikt med hverandre. Det vil være vanskelig å heve kvalitet på alle områder, spesielt med forholdsvis begrensede ressurser. Man vil måtte gjøre prioriteringer. Høgskolen vil her understreke betydningen av å vurdere hva prioriteringene leder til? Vil tiltaket lede til en generell kvalitetsforbedring? Vil utdanningen til syvende og sist bli bedre?

Renommé – de gode historiene
HINN utdanner for at studentene skal finne sin plass i arbeids- og samfunnsliv på en god måte. Høgskolen har utviklet kandidatundersøkelse som vil gi mer kunnskap om hvordan studentene faktisk opplever møtet med arbeidslivet. En intensjon med kvalitetsområde 6 er å kunne stimulere utdanningene slik at de er relevante og forbereder studentene på samfunnets behov. Dette skaper de «gode historiene», som igjen er med å skape høgskolens renommé.

DNF løfter i sin kvalitetsrapport fram noen gode historier som er med å bygge filmskolens renommé. Fakultetet har forholdsvis få studenter og kan derfor lettere følge med på hvordan studentene presterer etter avsluttet utdanning. Bachelorkullene som avsluttet sine utdanninger i 2018 (kull 10) og 2020 (kull 11) har oppnådd stor suksess i norsk og skandinavisk filmbransje:

- Eksamensfilmene har utmerket seg og vunnet flere priser ved store internasjonale filmfestivaler. Dette er en av de viktigste markørene for kvalitet blant internasjonale filmskoler.
- Muntlig tilbakemelding fra Norsk Filminstitutt tilsier at skolens to årganger (kull 10 og 11) med dokumentarregissører har på kort tid ført til et markant og tydelig kunstnerisk løft på kvaliteten på søknadene som leveres til NFI.

En utfordring for kvalitetsarbeidet fremover vil kunne være å vise disse gode historiene som sammen sier noe om hvordan høgskolen påvirker arbeids- og samfunnsliv (hvilken «impact» man har).

3. syklus – Kvalitetsområde 6
Utfra ph.d.-programmenes rapporter framgår det at samspillet med samfunn og arbeidsliv skjer på ulike måter og ulike nivåer gitt at ph.d.-prosjektene er svært ulikt innrettet. Noen ph.d.-programmer har en høy andel praksisnære prosjekter der ph.d.-kandidatene har et nært samspill med samfunns- og arbeidsliv. Alle programmene har også tatt opp eksternt ansatte stipendiater, gjennom blant annet nærings- og offentlig sektor ph.d.-ordningen, som styrker samarbeidet med eksterne aktører. Samspill med samfunn og arbeidsliv skjer også gjennom kandidatenes forskningsformidling, for eksempel ved deltakelse i Forskningsdagene eller gjennom samarbeid med eksterne virksomheter om datainnsamling.

Kandidatundersøkelsen 2020 inkluderte alle ph.d.-programmene og 80 % av de spurte deltok. Undersøkelsen viste at 65% samarbeidet med arbeidslivet om datainnsamling og 12% av dem var ansatt i virksomheten de samarbeidet med under studiet. Videre viser undersøkelsen at alle respondentene var i jobb, og så mange som 95% av dem fortsatte i jobb de var i før de begynte på studiet eller som de fikk mens de studerte/før de fullførte graden. En svært høy andel har fått FoU-stilling i UH-sektoren, og mange arbeider ved HINN.

Konklusjon for kvalitetsområdet

Studiene ved HINN skal være «relevante for, og stimulere samfunns- og arbeidsliv». Vi har valgt å synliggjøre en utfordring ved å peke på at det synes å være ulike syn på tilknytningen til arbeidsliv. Vi mener at høgskolen har nytte av en forventningsavklaring på dette punkt.

Fleksible utdanninger er en sentral del av høgskolens strategiske satsning for å være relevante for arbeidslivet. Høgskolen har fremdeles en vei å gå for å definere hva høgskolen mener med dette. I denne rapporten har vi prøvd å manuelt dele mellom ordinære og fleksible utdanninger. Høgskolen ser at studenter ved de fleksible utdanningene jevnt over gir høyere skår på spørsmål i Studiebarometeret. Dette viser viktigheten av å tydelig definere de ulike utdanningsformene, slik at man kan spore endringer. Utdanningsformer kan være en viktigere kategori for å forstå studiekvalitet enn kategoriene fakultet og studiested.

Kvalitetsområde 6 inviterer oss i særlig grad til å beskrive høgskolens «impact» på samfunns- og arbeidsliv. Vi har valgt å dele noen gode historier fra DNF. Det er en utfordring for høgskolen å finne gode måter å fortelle sine historier på, og sikre at ulike utdanninger får vise sitt håndavtrykk i samfunns- og arbeidsliv. Når høgskolen ser at alle ph.d. kandidater som deltok i kandidatundersøkelsen er i jobb etter avlagt grad, viser det ikke bare relevans, men også hvordan mennesker vi har fått lov å gå sammen med har gått videre og funnet nye arenaer hvor de kan fortsette å påvirke.

Kvalitetsområde 7: Internasjonalisering

Mål	Høgskolens utdanninger skal ha en internasjonal profil, og sette kunnskap, erfaring og verdier i en internasjonal sammenheng.
Delmål	1. Interkulturell kompetanse og kommunikasjon skal være en tydelig del av læringsutbyttebeskrivelsen.
	2. Studieprogrammene skal ha tilrettelagte utvekslingsvinduer med kvalitetssikrede internasjonale partnere.
	3. Studieveiledning skal gi oversikt over mulighet for internasjonal utveksling.
	4. Studieprogrammene skal ha et aktivt og faglig forankret samarbeid med gode internasjonale partnere.
	5. Studiene skal være tilpasset et internasjonalt arbeidsmarked.

Nr.	Tiltak	Målsetning	Indikator	Fokusområde	Delmål
7.1.	Internasjonale koordinatorer skal involveres tidlig i studieplanarbeid ved fakultetene.	Alle studieprogram skal ha læringsutbyttebeskrivelser som beskriver interkulturell kompetanse og internasjonale perspektiver. Høgskolen har etablert rutiner som gjør at det internasjonale perspektivet ivaretas ved revidering av studieplaner.	Rapport internasjonalt kontor	Inter-nasjonalisering av studieprogram	1
7.2.	Oppstart av kurs for ansatte i internasjonalisering av studieprogram.		Frist vår 2021, #deltakere		
7.3.	Høgskolen skal utvide tilbudet av engelskspråklige emner og programmer. Fakultetene forbereder planer for dette	Høgskolen utvikler flere engelskspråklige studieprogrammer. De engelskspråklige programmene er innen fagfelt hvor man også har aktive internasjonale partnere.	Planer styrings-dialog våren 2021, #engelsk-språklige emner, # engelsk-språklige studie-program		4
7.4.	Høgskolen utvikler internasjonale kandidatundersøkelser.	Det skal være tydelige for fremtidige studenter hvorvidt et studium har internasjonal relevans.	Pilot på engelsk-språklig kandidat-undersøkelse gjennomføres våren 2021.		5

Måloppnåelse fokusområder med tiltak 2021

Tiltak 7.1:

De internasjonale koordinatorene er fortsatt i for liten grad involvert i utforming og revidering av studieplaner og i kvalitetssikringen av utvekslingstilbud knyttet til disse programmene. Seniorrådgiver for internasjonalisering i høgskoleadministrasjonen deltar i møter hvor søknad om utreding av nye studieprogrammer vurderes, og kan gi en innledende tilbakemelding til fakultetene gjennom dette. De internasjonale koordinatorene bør i større

Måltavle

Andel utreisende utvekslingsstudenter på Erasmus+ av totalt antall studenter

grad benyttes i fakultetenes arbeid med handlingsplaner for mobilitet på følgende områder: Spesifisere studieprogrammets ambisjonsnivå for studentmobilitet/praksismobilitet på kort og lang sikt; Spesifisere hvilke/hvilke type(r) mobilitet som er mest hensiktsmessig; lengre mobilitetsopphold over 3 mnd., kortere opphold under 3 mnd., blended mobility (en blanding av fysisk og digital mobilitet) eller digital mobilitet; Tilrettelegge studieplaner med et eller flere mobilitetsvindu(er) slik at utveksling eller utenlandspraksis (fysisk-, blended- eller digital) er en reell mulighet for studentene; Vurdere studieprogrammets engelskspråklige emnetilbud/behovet for å tilby et evt. obligatorisk, semester på engelsk; Lage en plan med realistiske mål og tydelig ansvarsfordeling og frister. Gjøre planen, målene og tiltakene kjent for alle involverte; Kartlegge ressurs- og kompetansebehovet for faglige- og administrativt ansatte for å gjennomføre tiltakene i planen.

Tiltak 7.2:
Utdanningsavdelingen, ved leder av internasjonalt kontor, har utviklet kurs for ansatte i internasjonalisering av studieprogrammer. Femten personer fra seks ulike fagmiljøer vil starte på piloteringen av kurset i januar 2022. Det er planlagt en full implementering av kurset, som et tilbud til alle ansatte som en del av sin pedagogiske portefølje, i 2023, samt en åpning for å rekruttere fagansatte nasjonalt og internasjonalt fra 2023/2024.

Tiltak 7.3:
Flere fakultet er godt i gang med å øke tilbudet av engelskspråklige emner tilknyttet programmene. Fakultetenes arbeid følges opp gjennom styringsdialog våren 2022 og gjennom Kvalitetsrapportering for 2021/2022. Styringsdialog 2021 ble gjennomført digitalt og programmet for dialogene måtte avgrenses.

HINN tilbyr nå:

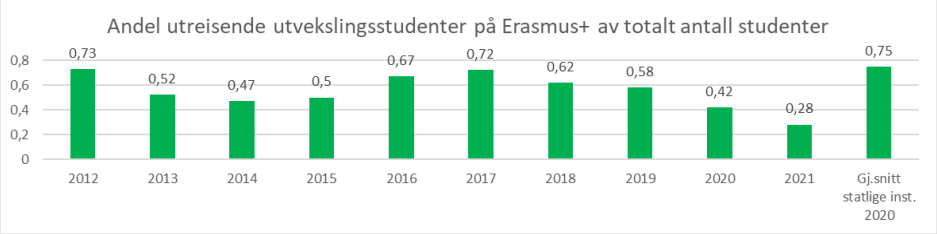
- 93 engelske emner på BA-nivå
- 60 engelske emner på MA-nivå
- 5 studieprogrammer på engelsk: Master in Applied and Commercial Biotechnoloy (120 SP fulltid), Master in Applied Ecology (120 SP fulltid), Master in Special Education (120 SP, deltid), Add on programme in Virtual Reality and Augmented Reality (60 SP, fulltid), Education for Diversity and Sustainable Living (30 SP, fulltid).

Tiltak 7.4:
Det er ikke utarbeidet en egen kandidatundersøkelse for inn- eller utreisende studenter ved HINN. Dette vurderes på nytt når høgskolen er tilbake for fullt med mer «normale» drift etter reiserestriksjoner pga. pandemien. Internasjonalt kontor har utarbeidet forslag til spørsmål og tema om kan inngå i en slik kandidatundersøkelse, men den er ikke sendt ut eller kvalitetssikret.

Generell analyse

Omfanget av studentutveksling og mobilitet har i 2020/2021 i stor grad vært preget av pandemien. HINN har avlyst utveksling utenfor Europa våren 2021 og høsten 2021 for praksis. På tross av pandemien, har HINN sendt studenter på utveksling til Europa vår og høst 2021, men betydelig færre enn i et normalår. Vår 2021 var det, grunnet restriksjoner og usikkerhet som følge av pandemien, få innreisende utvekslingsstudenter ved HINN. For høsten 2021 var antallet innreisende studenter tilnærmet likt et normalår. For vår 2022 har HINN ingen restriksjoner for utveksling. På tross av den pågående pandemien, sender høgskolen flere studenter på utveksling enn vår 2021, men færre enn i

et normalår. For innreisende studenter vår 2022 vil det bli et rekordår for HINN totalt sett. Dette skyldes god søkning til studiestedene Evenstad og Hamar og et rekordhøyt antall internasjonale studenter (143) til studiested Lillehammer våren 2022, som innebærer en 50% økning fra tidligere år.



Figur 16 viser andel utreisende utvekslingsstudenter på Erasmus+ av totalt antall studenter (%) (Kilde: DBH).

HINN må fortsette å jobbe med å øke det engelskspråklige studietilbudet. Spesielt med å øke andelen obligatoriske emner på engelsk som del av eksisterende gradsløp, som også er åpne for internasjonale utvekslingsstudenter

Handlingsplan for internasjonalisering er ferdigstilt, og arbeidet med å iverksette planen er i gang.

Disse kursene er utviklet i 2021 og vil tilbys som pilot eller full utrulling i 2022.

- Kurs i interkulturell kompetanseutvikling for HINN studenter (5 SP går over ett semester og er koblet opp mot CPD-kurset (Continuous Professional Development) for ansatte i Internasjonalisering av studieprogrammer) fra høst 2022
- Kurs i interkulturell kompetanseutvikling for utreisende studenter (5 SP – går over ett semester) fra høst 2022 (pandemien hindret gjennomføring for utreisende vår 2022)
- Kurs i interkulturell kompetanseutvikling for internasjonale studenter (5 SP - går over ett semester) pilot høst 2021, implementert ved HINN i løpet av 2022
- Kurs i interkulturell kompetanseutvikling for forskere som del av Vingespenn (karriereutviklingsprogram for forskere tidlig i karrieren) – fra høst 2022
- Kurs i interkulturell kompetanseutvikling for ansatte, CPD, (for faglig ansatte, men kan også tilpasses TA-ansatte) – fra høst 2022

HINNs deltagelse i det europeiske nettverket EMERGE er ytterligere styrket gjennom initiativ for å koble sammen ulike fagmiljøer. Det er gjennomført en digital staff week med fokus på internasjonal studentmobilitet. HINN har tatt et spesielt ansvar for å etablere og drifte EMERGE Student Forum, der organisasjonsrådgiver i Seksjon for studenttjenester leder prosessen sammen med to studentrepresentanter fra hver institusjon i nettverket. Høsten 2021 har gått med til å forberede en ny søknad til Erasmus+ European Universities (EUI) utlysningen. HINN var vertskap for partnermøte i EMERGE i slutten av november med workshops for de ulike arbeidspakkene. Høgskolen har stor nytte av deltagelse i nettverket, og arbeidet bidrar på ulike måter til å styrke kvaliteten på virksomheten og bidrar til at høgskolen når overordnede målsetninger.

Forskningsstøtteklyngen «FORSK!» ble etablert ved HINN våren 2021. Leder av internasjonalt kontor og seniorrådgiver internasjonalisering i utdanningsavdelingen er aktive medlemmer i klyngen. Dette er viktig for å sikre gode koblinger mellom utdanning og forskning i ulike prosjekt, og at nettverk som

jobber med internasjonalisering samlet bidrar til at HINN realiserer fremtidsbildene nedfelt i den overordnede strategien.

Gjennom 2021 har HINN søkt å delta aktivt i internasjonale nettverk vi er medlem i på institusjonsnivå, som f.eks. SANORD. I tillegg har HINN søkt og blitt tatt opp som medlem i International Association of Universities (IAU) i 2021.

3. syklus – Kvalitetsområde 7
Internasjonalisering i form av fysiske utenlandsopphold har vært vanskelig å gjennomføre på grunn av pandemien. Men, erfaringen i studieprogrammene, og kandidatundersøkelsen 2020, viste at svært få kandidater har vært på lengre utenlandsopphold (lengre enn 3 måneder). Ph.d.-utvalget for INTOP mener at veilederne bør ta en mer aktiv rolle for å stimulere stipendiaters utenlandsopphold. Dette skal diskuteres i veilederforum. Samarbeidsutvalget ser at dette er en utfordring og vil drøfte mulige tiltak fremover.

For ph.d.- utdanningene trekkes derimot deltagelsen i forskerskoler frem som et velfungerende tiltak for å bygge opp om høgskolens målsetninger. Eksempelvis utgjør International Research School in Applied Ecology (IRSAE), for AØB, et stort internasjonalt nettverk av stipendiater og forskere, koblet til Erasmus+ International Credit Mobility. Forskerutdanningsnettverket bidrar til et bredt internasjonalt kontaktnett, internasjonal publisering og fremtidige karrieremuligheter for doktorandene. AØB er et internasjonalt orientert program med engelsk som arbeids- og undervisningsspråk. Studentene deltar i kurs og konferanser og har utstrakt samarbeid med internasjonale partnere.

Ved BUK deltar også studentene på internasjonale forskningskonferanser. Det er stor grad av publisering i internasjonale tidsskrift for de fleste stipendiater. Stipendiater oppfordres til å ta utenlandsopphold, men mange er småbarnsforeldre, og det er et behov for å finne alternative mobilitetsformer.

Ved INTOP pekes det på muligheter som kan ligge i å få flere utvekslingsavtaler. Ansatte ved ulike institusjoner internasjonalt bidrar i veiledning av stipendiater og fakultetet har gode støtteordninger for konferansedeltakelse.

Alle PROFFs kurs i opplæringsdelen har et betydelig innslag av kurslitteratur på engelsk og kursene undervises på engelsk ved behov. Internasjonalisering er et viktig fokusområde for programmet. Pandemien har gjort at det er færre oppnådde resultat på dette området enn ønskelig. Samtidig er det lagt ned viktig arbeid som har gitt resultater selv i et krevende år. Det vurderes som viktig å fortsette med å ivareta en høy bevissthet omkring internasjonalisering og dens ulike former både blant stipendiater og veiledere.

Konklusjon for kvalitetsområdet

De implementerte tiltakene har bidratt til økt realisering av hovedmålet om at Høgskolens utdanninger skal ha en internasjonal profil og sette kunnskap, erfaring og verdier i en internasjonal sammenheng.

Det er fortsatt knyttet risiko til manglende ressurser og kapasitet i internasjonaliseringsarbeidet og internasjonale koordinatorer må i større grad kobles bedre på arbeidet med utviklingen av studieprogrammene. Fakultetenes handlingsplaner må følges opp. Det er behov for mer kapasitet i arbeidet med avtaleutvikling knyttet til ulike fagområder, og høgskolen vil utnytte deltagelsen i EMERGE – nettverket som en av flere metoder for å realisere dette.

Høgskolen vil våren 2022 bidra i arbeidet med å ferdigstille søknaden til Erasmus+ European Universities (EUI) utlysningen og det er flere initiativer som følger i sammenheng med dette, blant

annet en søknad om midler til satsingen «Teacher Academies» (Erasmus+). En slik type formalisert samarbeid vil styrke fakultetet LUPs mulighet for å etablere profesjonelle læringsfellesskap på tvers av institusjoner og land.

Kvalitetsområdet Internasjonalisering fikk i 2020 status som et eget fokusområde, og det foreslås at både fokusområdet og tilhørende tiltak videreføres for kommende periode.

Kvalitetsområde 8: Utvikling og ledelse av studieprogrammene

Mål	Studieprogrammene skal ledes effektivt og sikre kontinuerlig forbedring.
Delmål	1. Studieplanen skal være styrende for gjennomføring av studieprogrammene.
	2. Programmene skal evalueres jevnlig og i henhold til rutiner for evaluering og forbedring.
	3. Ledelse av studieprogrammene skal plasseres tydelig.
	4. Høgskolen skal ha effektiv IT systemer i tilknytning til sine studieprogrammer.

Nr.	Tiltak	Målsetning	Indikator	Fokusområde	Delmål
8.1.	Høgskolen må fastsette en definisjon for hva man mener med fleksible studier (hvilke studier som skal inngå)	Høgskolen har en felles forståelse av hva man mener med fleksible studier	Frist: vår 2021	Fleksible utdanninger	4
8.2.	Registrering av fleksible studier i FS gjøres i henhold til definisjon		Fortløpende innen rapportering 10. 2021		
8.3.	Man vurderer hvorvidt det er hensiktsmessig å etterregistrere/korrigere registrering for enkelte fleksible studier		Frist: vår 2021		
8.4.	Syklus for SPA rapport endres til å gjelde forrige studieår (ikke oppstart av inneværende studieår). Nytt rapporteringstidspunkt: 1. august.	Kvalitetsarbeidet i organisasjonen skal gi læring som gir grunnlag for intenderte endringsprosesser	Gjennomføring i henhold til frist 1. august	Rapportering	3
8.5.	Det utvikles forslag til nytt malverk for rapportering som i større grad kan være et hensiktsmessig verktøy for egenrefleksjon og utviklingsarbeid i organisasjonen. Forslaget skal foreligge innen 15. april med sikte på endelig vedtak i Utdanningsutvalget i løpet av mai, slik at malverket kan brukes av SPA i årsrapportering.		Frist 15. april		
8.6.	Fakultetsvise handlingsplaner knyttes opp mot fakultetsrapporten. Handlingsplanene skal være forankret i hele fakultetet og danne utgangspunkt for budsjettprioriteringer.		Del av fakultets-rapport 2021		

Kvalitetsrapport 2019 hadde følgende tiltak under kvalitetsområde 8 som ikke ble ferdigstilt i 2020:

Nr.	Tiltak	Målsetning	Indikator	Fokusområde	Delmål

8.7.	Høgskolen evaluerer gjennomføringen av de første periodiske studieprogramevalueringene og gjør nødvendig revisjoner.	De periodiske studieprogramevalueringene finner sin form og blir en av flere kilder ved revisjon av studieprogram.	Evaluering gjennomføres	Fra tidligere	2
8.8.	Høgskolen ferdigstiller kartlegging av hvordan SPU fungerer og SPA rollen praktiseres. På grunnlag av dette utvikles det en felles funksjonsbeskrivelse for SPA.	Høgskolen har en felles forståelse internt av hvordan SPU skal fungere og hva som forventes av SPA. Fakultene kan på grunnlag av dette iverksette målrettede tiltak.	Frist vår 2021		3
8.9.	Kurs for studieprogramansvarlige ferdigstilles og implementeres. Kurset må ta høyde for SPA oppgaver i tilknytning til rapportering.				
8.10	Fakultetene påser at studieprogramutvalgene fungerer etter hensikten slik at klassetillitvalgte studenter fungerer i sin rolle.				
8.11	Bestemme hvilke indikatorer høgskolen vil følge på tvers av sine utdanninger.	Skape en tydelig felles forståelse av hvilke indikatorer vi bruker, hvordan vi bruker dem, og når vi bruker dem. Skape et verktøy som er lett tilgjengelig med gode bruker veiledninger	En del av prosess frem mot etablering av nytt malverk rapportering (se over)		4
8.12	Utvikle Tableau som rapporteringsverktøy med: a) gode opplæringsressurser, b) inkorporering av studiestartsundersøkelsen, og c) eventuell bearbeidelse av eksisterende "rapport for studieledere" for å tydeliggjøre hvilke indikatorer vi konsentrerer oss om.		Frist vår 2021		

Måloppnåelse fokusområder med tiltak 2021

Tiltak 8.1:
For å kunne fastsette en definisjon for hva høgskolen mener med fleksible studier (hvilke studier som skal inngå), ble det medio 2021 utarbeidet et grunnlagsdokument som viser hvilke forhold som må vurderes for å kunne fastsette en slik definisjon (se også beskrivelsen under kvalitetsområde 6). Høgskolen forstår fleksible utdanninger som samlingsbetegnelse for

Måltavle

Andel administrative stillinger av totalt antall årsverk

nettbaserte-, desentraliserte-, samlingsbaserte-, modulbaserte- og deltids- utdanninger. Utvikling av fleksible utdanninger som en del av vårt samfunnsoppdrag, er en ønsket utvikling fra både eier og styre som også er forankret i høgskolens strategi. Høgskolen har allerede forholdsvis mange utdanninger vi forstår som fleksible, men savner en tydelig definering av de ulike utdanningsformene. Dokumentet som ble utarbeidet, gir et solid grunnlag for å kunne bringe diskusjonen inn i nasjonale fora. Med dagens mangel på klare nasjonale definisjoner, må høgskolen eventuelt lage egne styringsparameter som ikke gir mulighet til sammenlikninger med andre. For å kunne gjennomføre en satsning på fleksible utdanninger bør det gjøres flere avklaringer og prioriteringer.

Tiltak 8.2:
Det gjøres registrering av fleksible studier i FS (felles studentsystem) i henhold til den nasjonale definisjonen som foreligger, til tross for at denne ikke er godt dekkende for høgskolens aktivitet.

Tiltak 8.3:
Det gjøres løpende vurderinger av hvorvidt det er hensiktsmessig å etterregistrere/korrigere registrering for enkelte fleksible studier. Det kan bli aktuelt å se på dette på nytt i forbindelse med en revisjon av høgskolens utviklingsavtale med Kunnskapsdepartementet.

Tiltak 8.4:
Tiltaket er gjennomført og syklus for studieprogramansvarliges- (SPA) rapport er endret til å gjelde forrige studieår (ikke oppstart av inneværende studieår) med nytt rapporteringstidspunkt: 1. august. På denne måten får fakultetene bedre anledning til å benytte SPA – rapportene i høstsemesteret som grunnlag i ulike interne prosesser for planleggingen av kommende år.

Tiltak 8.5:
Tiltaket er gjennomført og det er lagt ned et stort arbeid med å forbedre tilhørende maler og nettressurser tilknyttet rapporteringsarbeidet. Malverket er laget med formål å fremme egenrefleksjon og utviklingsarbeid i organisasjonen.

Tiltak 8.6:
Tiltaket er gjennomført og ivaretatt gjennom utarbeidelse av malverket. Det er laget fakultetsvise handlingsplaner som er knyttet opp mot fakultetsrapporten. Vurderingene av hvorvidt handlingsplanene blir forankret i hele fakultetet og danne utgangspunkt for budsjettprioriteringer, vil komme frem i neste runde med fakultetsrapporter (for 2021/2022) og Kvalitetsrapport 2022.

Tiltak 8.7:
Tiltaket er gjennomført og Høgskolen gjennomførte i møte i utdanningsutvalget en evaluering av gjennomføringen av de første periodiske studieprogramevalueringene. Møtet i utvalget ga rom for å dele erfaringer med utvikling av mandater for evalueringene, og bidro samtidig til en oppmerksomhet mot viktigheten av god planlegging av ressursbruk. Rapportene fra de periodiske evalueringene er gjort tilgjengelige på høgskolens nettsider og evalueringen medførte forslag til endring i malen for periodiske evalueringer som ble sendt på høring til fakultetene. Ny mal ferdigstilles tidlig 2022.

Tiltak 8.8:
Tiltaket med å kartlegge hvordan Studieprogramutvalg, SPU, fungerer og Studieprogramansvarlige – (SPA-) rollen praktiseres, er kun delvis gjennomført. Fakultetene rapporterer at SPU fungerer godt, men det er stor variasjon i hvilke ressurser og oppgaver som tillegges rollen som SPA. Høgskolen vil følge utviklingen på dette området og gjenoppta arbeidet med en felles funksjonsbeskrivelse for SPA på et senere tidspunkt. Flere fakulteter har etablert egne SPA – forum som fungerer godt.

Tiltak 8.9:
Det er utviklet et kurs i utdanningsledelse som startet høsten 2021 med 24 deltakere. Dette kurset inkluderer også SPA, og er tenkt å møte behovet tiltak 8.9 adresserer. Kurset tar opp i seg forhold som berører SPA sin rolle og oppgaver.

Tiltak 8.10:
Som beskrevet under tiltak 8.8, rapporterer fakultetene at SPU fungerer godt. Det gis i fakultetsrapportene imidlertid uttrykk for en bekymring for at det er vanskelig å motivere studenter til å påta seg roller som tillitsvalgte eller til andre frivillige verv. Tiltak for å fremme studentmedvirkning omtales under momenter til revisjon av kvalitetssystemet.

Tiltak 8.11:
Tiltaket med å utvikle og fastsette hvilke indikatorer høgskolen vil følge på tvers av sine utdanninger, er ferdigstilt. Det er laget egne nettressurser som kan benyttes i arbeidet og indikatorene er synliggjort i maler for rapportering. Rapporteringsmalene mangler noen indikatorer for 3. syklus (ph.d. – utdanningene), og dette vil komme på plass i god tid før neste frist for rapportering.

Tiltak 8.12:
Tiltaket er iverksatt og Tableau er tatt i bruk som rapporteringsverktøy med: a) gode opplæringsressurser, b) inkorporering av studiestartsundersøkelsen, og c) en bearbeidelse av eksisterende SPA – rapportmal. Kvalitetsrådgiver ved utdanningsavdelingen har deltatt i ulike møtefora ved noen fakultet som et ledd i å etablere en kultur for god utnyttelse av verktøyet. Dette er et utviklingsarbeid som fortsetter.

Generell analyse

Det er de siste to årene iverksatt mange tiltak for at studieprogrammene skal ledes effektivt og sikre kontinuerlig forbedring. Høgskolen har arbeidet med å operasjonalisere indikatorer, både kvalitative og kvantitative, og med å sikre god tilgang til ulike data. Diskusjoner i ulike råd, utvalg og andre faste møtefora har bidratt til et kontinuerlig kvalitetsarbeid gjennom god oppfølging av saker som er til behandling. Mer informasjon om dette fremkommer i rapportene fra de ulike råd, nemnder og utvalg. Grunnlagsarbeidet gjør det nå mulig å videreutvikle kvalitetsarbeidet ved høgskolen.

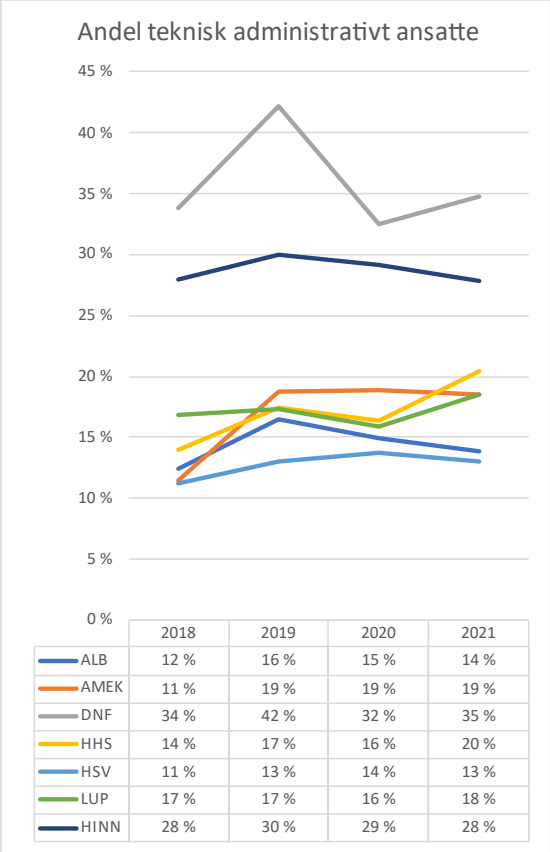
Utvikling av SPA – forum på fakultetene ser ut til å være et meget godt tiltak. Motsatt, rapporteres det om sårbarhet i kvalitetsarbeidet der en opplever uklarhet knyttet til rolleutøvelser eller hyppig utskifting av ansatte i rollen som SPA. Det gjør det krevende å opprettholde et kontinuerlig kvalitetsarbeid.

For å sikre et samlet godt kvalitetsarbeid, kreves et tilfredsstillende nivå på administrative ressurser. Enkelte fakultet peker på at det er krevende å få dette til, og dette gjelder spesielt små fakultet der enkelte personer ivaretar mange ulike roller.

Tabell 4 Tabellen viser prosentandel midlertidige stillinger (ny beregningsmodell med færre stillinger) (Kilde: DBH)

	2018	2019	2020	2021
ALB	12,27 %	18,07 %	9,60 %	16,58 %
AMEK	8,25 %	11,45 %	9,53 %	13,71 %
DNF	24,73 %	28,89 %	29,23 %	19,80 %
HHS	10,08 %	14,19 %	13,34 %	14,57 %
HSV	12,05 %	9,50 %	7,76 %	14,25 %
LUP	22,43 %	16,91 %	16,26 %	17,33 %
HINN*	13,88 %	12,97 %	11,34 %	13,93 %

* Denne tabellen følger anbefalingene til en arbeidsgruppe som i foreslo 2020 å holde bistillinger og åremålsstillinger helt utenom midlertidighetsstatestikken. Det gir generelt noe lavere midlertidighet for HINN.



	2018	2019	2020	2021
ALB	12 %	16 %	15 %	14 %
AMEK	11 %	19 %	19 %	19 %
DNF	34 %	42 %	32 %	35 %
HHS	14 %	17 %	16 %	20 %
HSV	11 %	13 %	14 %	13 %
LUP	17 %	17 %	16 %	18 %
HINN	28 %	30 %	29 %	28 %

Figur 17 viser andel teknisk-administrativt ansatte (AD1-2) ved høgskolen (Kilde: DBH). Figuren har med alle teknisk administrativ ansatte (og inkluderer dermed tekniske stillinger, renhold mm) for å synliggjøre hvordan utdanningsaktiviteten løftes av mange roller i høgskolen.

Det rapporteres om økonomisk stramme rammer blant annet som følge av høy førstekompetanseandel blant ansatte og satsning mot samfunns- og arbeidsliv. Kvalitetsutvikling koster, og det er tydelig at man opplever at man må prioritere strengt for å utvikle kvalitet på noen områder. Samtidig ser man at man har lav andel administrativt ansatte og søker å få økt administrative stillinger med blant annet faglig fokus som for eksempel UH-pedagogisk rådgiver og stillingsandel for studieprogramansvarlige.

Det er gledelig å se fra NOKUT's Underviserundersøkelse (2021) at faglige ansatte anser studentevalueringer og interaksjon med studenttillitsvalgte som avgjørende brikker i kvalitetsarbeidet. Samtidig ser høgskolen en fare i at kvalitetsarbeidet kan bli en for intern prosess hvor eksterne nasjonale evalueringer, fagfellevurderinger og interaksjon med samfunns- og arbeidsliv får for liten plass. Høgskolen forventer at dette bedres når flere faglig ansatte har fått deltatt i periodiske evalueringer av studieprogrammene.

De fleste fakultetene har kommet godt i gang med periodiske evalueringer, og tilbakemeldingene tyder på at dette har ledet til utviklingsarbeid i tilknytning til studieprogrammene. Fakultetet HHS er forsinket i sitt arbeid med dette. For dette fakultetet vil arbeidet måtte intensiveres kommende periode.

3. syklus – Kvalitetsområde 8

Ph.d.-programmene rapporterer om høy aktivitet i ph.d.-utvalgene på fakultetene og tett samarbeid mellom ph.d.-lederne og ph.d.-koordinatorene. INTOP har hatt en særlig stor vekst det siste studieåret og fakultetet har etablert en ledergruppe som skal bidra til driften av programmet. På BUK vises det til at dekanatet også er aktiv diskusjonspartner for ph.d.-ledelsen. BUK sitt ph.d.-utvalg har også blitt utvidet med to faste medlemmer for å ivareta fagmiljøene som skal inn i det utvidede programmet som etter planen skal etableres i 2022.

Studieåret 2020-2021 har HINN sendt inn to søknader om akkreditering av nye ph.d.-programmer; ph.d. i helse og velferd og ph.d. i kunstnerisk utviklingsarbeid i film og beslektede audiovisuelle kunstformer. Arbeidet med søknadene og senere institusjonsbesøkene har krevd at fakultetene og institusjonsledelsen har gjennomgått alle rutiner og kvalitetssystem for ph.d. Arbeidet har gitt nyttig læring. Begge søknadene om akkreditering ble godkjent i NOKUT i februar 2022.

HINN henter også erfaringer om utforming og ledelse av ph.d.-programmer fra andre institusjoner gjennom UHRs Forum for forskerutdanning. Høsten 2020 arrangerte HINN den årlige nasjonale forskerutdanningskonferansen i samarbeid med UHR. Temaet var hva skiftet til åpen forskning betyr

for forskerutdanningene: Er det behov for ny forståelse av forskerutdanningenes innhold og rammer? Hvilke behov er det for nye koordineringer nasjonalt? Hvilke nye verktøy bør utdanningene ta i bruk? Konferansen gikk over to dager og hadde svært god oppslutning i sektoren med 156 deltakere fra institusjoner over hele landet.

Konklusjon for kvalitetsområdet

Høgskolen ser at oppmerksomheten mot utvikling og ledelse av studieprogrammene, må opprettholdes. Arbeidet innenfor dette kvalitetsområdet er avhengig av et godt samspill mellom faglige ansatte, administrativt ansatte og studentene. Det oppleves som krevende å motivere studenter til å ta på seg rollen som tillitsvalgt og andre frivillige verv, og høgskolen vil i kommende periode iverksette tiltak for å møte dette.

Høgskolen vil våren 2022 igangsette en evaluering av sin administrative organisering, og gjennom dette vil det avdekkes områder for videre utvikling. Høgskolen må se på fordeling av ressurser ut fra de målene man setter seg, og hvordan man gjør arbeidsdelingen internt i enhetene og mellom enhetene (fakultetene) og institusjonsnivået. Det overordnede målet med evalueringen av er å identifisere eventuelle endringsbehov som et grunnlag for et eventuelt videre prosjekt. Gjennomgangen skal ta for seg flere sider av organiseringen og se på hvordan de ulike faglinjene er utformet og samspiller med hverandre. Behov for støtte til videre utvikling av studieprogrammene vil kunne identifiseres gjennom dette prosjektet.

HINN har som ambisjon å øke andelen medarbeidere i faglige stillinger mer enn i tekniske og administrative stillinger. Dette kan, hvis vi ikke lykkes med å utvikle administrasjonen i tilstrekkelig grad, føre til at faglig ansatte må ivareta en større andel av de administrative oppgavene. En økning i antallet faglig ansatte innebærer økt forsknings- og utdanningsaktivitet, som igjen medfører en økning i administrative oppgaver.

Fokusområder for 2022

Høgskolen har i 2021 arbeidet etter fokusområder med tilordnede tiltak. Dette har vi gjort for å rette kvalitetsarbeidet inn mot tydelige behov i høgskolen. Målsetningen har videre vært å kunne legge et felles fokus fra studieprogramutvalg, via fakultets- og studiestedsnivå, til kvalitetsrapport på institusjonsnivå.

Dette har gitt oss et verktøy for å skape felles retning i kvalitetsarbeidet. Der hvor kvalitetsområdene viser «anatomien» i kvalitetsarbeidet, gir fokusområdene ansats til en «diagnose» hvor tiltakene, hvis helseanalogien videreføres, kan forstås som «behandlingen». Samtidig viser årets rapportering at høgskolen har potensial for å få mer ut av bruken av dette verktøyet:

- Det er et behov for å ha få fokusområder. En utvidelse øker risikoen for å miste retningen i kvalitetsarbeidet.
- Det er et behov for at tiltak passer naturlig inn under fokusområdene. For mange tiltak, som i varierende grad passer inn under fokusområdet, gjør også at man minster retning i kvalitetsarbeidet. Det gjør det også vanskelig å fange opp tiltakene på de ulike nivåene i organisasjonen underveis i studieåret.

Dette gjør at høgskolen i år har valgt å nøye oss med fire (4) fokusområder. Disse er gjengitt nedenfor.

Dernest ser høgskolen at vi, både på fakultetsnivå, og institusjonsnivå arbeider med et bredere sett av tema med tilhørende tiltak. Alle disse tiltakene vil ikke kunne legges inn under de fire fokusområdene. Disse tiltakene finner vi igjen to steder:

- Tiltak på institusjonsnivå, som ikke naturlig passer inn under fokusområdene, legges inn i virksomhetsplanen til enheten som utøver et fagansvar knyttet til tiltaket.
- Tiltak på fakultetsnivå beskrives i fakultetsrapporten i rubrikken «Handlingsplan» under hvert kvalitetsområde. Dette skal være forankret i budsjettprosess på fakultetsnivå. Vi oppfordrer fakultetene til å selv å trekke ut punktene under handlingsplan i fakultetsrapport i et dokument som fremstiller handlingsplan for kvalitetsarbeidet ved fakultetet.

Til slutt ser høgskolen at kvalitetsarbeidet har en utredningsfase som går forut for tiltak og som ikke nødvendigvis passer inn under fokusområder. Dette utredningsarbeidet kan gjerne få betydning for hvordan høgskolen utformer kvalitetssystemet.

Høgskolen har i årets kvalitetsrapport vist viktigheten av å tematisere studentmedvirkning (kvalitetsområde 5) og å definere hva høgskolen mener med fleksible utdanninger (kvalitetsområde 6). Dette er eksempler på utredningsarbeid som kan få betydning på hvordan høgskolen innretter kvalitetsarbeidet sitt. Vi oppfatter det som former for metarefleksjon, og vi har derfor valgt å legge disse inn i kapitlet «Momenter til revisjon av kvalitetssystemet» i dette årets kvalitetsrapport.

Forslag til vedtak i Høgskolestyret:
På bakgrunn av data og resultater i kvalitetsrapport 2021 ber styret om at kvalitetsarbeidet i 2022 rettes spesielt mot følgende fokusområder med tilhørende tiltak:

Fokusområde 1:

Fleksible utdanninger

Utfordring:
Høgskolen har tilbudt mange ulike typer fleksible utdanninger over mange år. Det er likevel slik at enkelte har liten erfaring med å tilby eller undervise på fleksible utdanningstilbud.

Høgskolen har også en omfattende portefølje av etter- og videreutdanning som utvikles sammen med arbeid- og samfunnsliv. Gjennom riksrevisjonens gjennomgang av ekstern finansiert virksomhet i 2021, ble det påpekt at Høgskolens dokumentasjon og faglige begrunnelser var for svake på utvalgte prosjekter. Det er et behov for å fremskaffe en samlet oversikt over hvilke utfordringer som må løses for at høgskolen skal nå sine mål. En eventuell endring i egenbetalingsforskriften vil også kunne påvirke høgskolens samlede studieportefølje.

Kunnskapsdepartementet har signalisert at flere skal kunne utdanne seg der de bor. HINN har fått ekstra tilskudd for å møte dette behovet. For å kunne gjøre dette ser vi at høgskolen må:

- øke kompetansen i hele organisasjonen om fleksible utdanninger ved å sikre erfaringsdeling og opplæring
- systematisere erfaringen med ulike tiltak (f.eks. bruk av tilbakemelding)
- øke gjennomstrømmingen på fleksible utdanninger
- utvikle porteføljen av utdanninger som tilbys som fleksible utdanninger
- sørge for god ledelse også av tilbud av mindre omfang
- sørge for ensartet og kvalitetssikret rapportering på denne type utdanninger
- sørge for at digitale verktøy blir tilgjengelige i læringsarbeidet. Studentaktive læringsformer, sosiale og faglige arenaer og vurderingsformer avhenger av og vil dra nytte av ulike digitale verktøy. Generelt vil dette kunne bidra til å gjøre utdanninger mer fleksible, men også øke mulighetene for internasjonalisering. Bruk av digitale verktøy kan ha betydning for utdanningenes relevans, og dette krever at fagmiljøene har god kjennskap til arbeidsfeltet studieprogrammet utdanner for.

Tiltak:[15]

Nr.	Tiltak	Målsetning	Indikator	Kval.omr.	Delmål
1.1	Høgskolen utvikler kurs i bruk av ulike vurderingsformer. Vurderingsformer tilpasset fleksible studier er en del av kurset.	Bredere kompetanse i å velge hensiktsmessige vurderingsformer.	Utviklet kurs, #deltakere	1	Fagmiljøene skal beherske aktuell undervisningsteknologi, ha god kjennskap til en bredde av ulike undervisnings- og vurderingsformer, og ut fra dette kunne planlegge, gjennomføre og reflektere over egen undervisning.
1.2.	Høgskolen vil utvikle kurs i hvordan man kan re-mediere undervisning (ta et undervisningsopplegg og bruke det i et annet medium, for eksempel ved hjelp av digitale virkemidler i fleksible studier).	Spre kunnskap om fleksibilisering av studier.	Utviklet kurs, #deltakere		
5.1 (tidl. 5.6)	Høgskolen kartlegger behov for digitale verktøy i de ulike studieprogram	Høgskolen skal effektivt gi kjennskap til, og opplæring i digitale verktøy som brukes aktivt innen arbeidsfeltet studieprogrammet utdanner for.	Studie-program-ansvarliges rapport	5	Høgskolens fysiske omgivelser skal være utformet slik at de legger til rette for gode og inkluderende læringsprosesser for alle.
5.2	Bibliotek utvikler tjenester for digital veiledning		Rapport fra bibliotek		

[15] Tiltakene vil være avhengig av fakultetenes rapportering

6.1.	Fakultetene lager planer for å utvikle fleksible studietilbud	Høgskolen utvikler studieprogrammer som treffer målgruppen av studenter som ikke har anledning til å være til stede daglig på studiested.	Fakultets-planer klare til styringsdialog 2022	6	Høgskolen skal tilby fleksible programmer som skaper mulighet for livslang læring.
8.1.	Gjennomgå fakultetenes portefølje av eksternt finansierte utdanningstilbud og identifisere ev. risiko	Studieprogrammene skal ledes effektivt og sikre kontinuerlig forbedring.	Kvalitets-rapport 2022	8	Programmene skal evalueres jevnlig og i henhold til rutiner for evaluering og forbedring

Fokusområde 2:

Gjennomstrømming på 2. syklus - MA

Utfordring

Høgskolen har fremdeles svakere gjennomstrømming på sine masterutdanninger (45,14%, mot det nasjonale snittet for statlige institusjoner på 52,14%). Dette gjelder i enda større grad for deltidsutdanningene (40,54%).

Høgskolen forbedret resultatet i 2020, men tallene for 2021 viser en svak tilbakegang for gjennomstrømming på 2-årige masterprogrammer heltid, men en fremgang (fra 33,69% til 40,54%) for deltidsvarianten (120 stp. over 4 år).

Tiltak

Nr.	Tiltak	Målsetning	Indikator	Kval.omr.	Delmål
4.1.	Fakultetene gjør målrettede satsninger på emner på 2. syklus som har stor strykprosent og som gjør at studenter kommer etter i sine studieløp.	Høgskolen skal over en femårsperiode komme opp på nivå med det nasjonale snittet for gjennomstrømming på masterutdanninger.	Strykprosent	4	Høgskolen skal ha god gjennom-strømming på studier i alle tre sykluser.
4.2.	Fakultetene gjør målrettede satsninger på studieprogram med lav gjennomstrømming.		Rapport Gjennomstrømming		
4.3	Høgskolen legger til rette for kunnskapsdeling om gjennomstrømming på tvers av fakultetene.		Rapport		

Fokusområde 3:

Internasjonalisering av studieprogram

Utfordring

Høgskolen har i dag forholdsvis lav andel studenter som har et studieopphold i utlandet i løpet av sin utdanning. (9% i forkant av pandemien). I den nye Mobilitetsmeldingen har regjeringen ambisjon om at halvparten av studentene på sikt skal ha et studie- eller praksisopphold i utlandet. Skal høgskolen etterleve en slik målsetning må internasjonalisering være en viktig del av kvalitetsarbeidet og

høgskolen må innføre tiltak som har som hensikt å endre så vel kultur som å gi praktiske løsninger på konkrete problemområder:

- Høgskolen må øke den generelle kompetansen innen internasjonalisering
- Høgskolen må legge til rette for internasjonalisering, både gjennom konkrete læringsutbytter i studieplaner og tilrettelegging av utvekslingsvinduer
- Høgskolen må utvikle en større andel engelskspråklige studieprogrammer og emner
- Høgskolen må utvikle nye former for mobilitet
- Høgskolen må få mer kunnskap om hvordan våre utdanninger er tilpasset et internasjonalt arbeidsmarked.

Tiltak

Nr.	Tiltak	Målsetning	Indikator	Kval.omr.	Delmål
7.1.	Internasjonale koordinatorer skal involveres tidlig i studieplanarbeid ved fakultetene.	Alle studieprogram skal ha læringsutbyttebeskrivelser som beskriver interkulturell kompetanse og internasjonale perspektiver. Høgskolen har etablert rutiner som gjør at det internasjonale perspektivet ivaretas ved revidering av studieplaner.	Rapport internasjonalt kontor	7	Interkulturell kompetanse og kommunikasjon skal være en tydelig del av læringsutbyttebeskrivelsen.
7.2.	Oppstart av kurs for ansatte i internasjonalisering av studieprogram.		Frist vår 2022, #deltakere		
7.3.	Høgskolen skal utvide tilbudet av engelskspråklige emner og programmer. Fakultetene forbereder planer for dette	Høgskolen utvikler flere engelskspråklige studieprogrammer. De engelskspråklige programmene er innen fagfelt hvor man også har aktive internasjonale partnere.	Planer styringsdialog våren 2022, #engelsk-språklige emner, # engelsk-språklige studie-program		Studieprogrammene skal ha et aktivt og faglig forankret samarbeid med gode internasjonale partnere
7.4	Høgskolen skal aktivt bruke internasjonale nettverk for å øke internasjonaliseringen. Spesielt med vekt på EUI prosjektet.	Vi forbereder våre studenter gjennom et mangfold av læringsformer for et samfunn i endring, basert på forskning og kunstnerisk utviklingsarbeid	Kvalitets-rapport 2022		Høgskolens utdanninger skal ha en internasjonal profil, og sette kunnskap, erfaring og verdier i en internasjonal sammenheng.

Fokusområde 4:

Forskningsbasert utdanning

Utfordring:

Høgskolen i Innlandet skal tilby studentene forskningsbasert utdanning hele livet. Forskningsvirksomheten skal ha høy relevans for kjerneområdene i utdanningene og bidra til faglig utvikling og fornyelse. Resultater fra Studiebarometeret viser at studentene i relativt liten grad er tilfredse med eget læringsutbytte når det gjelder (a) kunnskap om vitenskapelig arbeidsmetode og forskning og (b) egen erfaring med forsknings- og utviklingsarbeid. For å styrke involveringen av studenter i forsknings- og utviklingsprosjekter, må høgskolen finne nye måter å gjøre dette på.

Dette er ett av høgskolens viktige bidrag til arbeids- og samfunnsliv, og en ytterligere bevissthetsgjøring kan bidra til å synliggjøre hvilken betydning denne aktiviteten faktisk har.

Det behandles store mengder personopplysninger i masteroppgaver og til dels i bacheloroppgaver. Slik behandling er lovregulert, og rutiner må være entydig for meldeplikten og for valg av sikre datasystemer (innsamlingsmetoder og lagring). Dette krever dokumentert opplæring av veiledere og studenter og lett tilgjengelig nettressurser. Skriving av større oppgaver er ofte krevende, og utfordringer med skriving kan forsinke studieprogresjon eller føre til utilsiktet fusk. Ferske studenter mangler ofte både kompetanse i å skrive akademisk og i å beherske referanseteknikk. I tillegg har studenter med norsk som annetspråk utfordringer med akademisk språkbruk.

- Høgskolen må synliggjøre hvilken betydning den forskningsbaserte utdanningen har for våre omgivelser
- Høgskolen må øke den generelle kompetansen innen personvern og datahåndtering i bachelor- og masteroppgaver
- Høgskolen må oppøve studentenes ferdigheter i akademisk skriving og – redelighet

Tiltak

Nr.	Tiltak	Målsetning	Indikator	Kval.omr.	Delmål
3.1	Fremme diskusjoner på tvers av FOU – utvalg og Utdanningsutvalget for å identifisere områder for videre utvikling	Identifisere utviklingsområder og dele gode eksempler på tiltak som fremmer forskningsbasert utdanning	Studie-program-ansvarliges rapport 2022	3	Studentene skal inviteres inn i det akademiske fellesskapet og i FoU-virksomheten rundt utdanningene.
3.2	Opplæring/kursing av veiledere Opplæring/kursing av studenter Videreutvikling av nettressurser (Eventuelt utvikling av annen type undervisningsmateriell og sjekklister	Øke bevissthet og kompetanse på personvern og datahåndtering i bachelor- og masteroppgaver	Rapport Forsknings-administra-sjonen #deltagere #nett-ressurser	3	Studentene skal oppøves i akademisk redelighet og utvikle ferdigheter i å søke, vurdere og henvise til informasjon og fagstoff i sine faglige arbeider på en etisk reflektert måte.
3.3	Videreutvikling av bibliotekets undervisning til å konsentrere seg i større grad om henvisningsteknikk i tekst framfor referansestil i litteraturlister. Biblioteket videreutvikler sine generiske kurs i akademisk skriving som støtte fakultetenes arbeid med akademisk skriveferdigheter. Bibliotekets skrivehjelptjeneste videreutvikles i samarbeid med fakultetene samtidig som arbeidsdeling med studentassistentene avklares	Øke studentenes bevissthet om akademisk skriving og hindre utilsiktet fusk	# studenter som blir tatt i fusk. # gjennomførte kurs Rapport fra biblioteket	3	Studentene skal oppøves i akademisk redelighet og utvikle ferdigheter i å søke, vurdere og henvise til informasjon og fagstoff i sine faglige arbeider på en etisk reflektert måte. Høgskolebiblioteket skal støtte studentene i læringsarbeidet.

2 Arbeid med kvalitet på institusjonsnivå

I kapittel 1 ga vi en analyse av arbeidet innenfor de åtte kvalitetsområdene. Vi avsluttet med anbefalte fokusområder og tiltak for videre arbeid i 2022.

I dette kapittelet gir vi en beskrivelse av hvordan kvalitetssystemet som sådan har fungert. Her har vi altså et systemfokus, i motsetning til målfokus i kapittel 1. Denne delen baserer seg på diverse rapporter fra, og forespørsler til, ansvarlige for ulike råd og utvalg. Flere av disse er lagt som vedlegg til rapporten.

Beskrivelsen er gjort kortfattet for å gi oversikt.

Høgskolens kvalitetssikringssystem beskriver de ulike evalueringer, utvalg, nemder og ordninger og er nyttig som beskrivelse av intendert funksjon. Kvalitetssystemet finnes her:

https://www.inn.no/om-hogskolen/kvalitetssystem-for-utdanning/

Kapittel 2 avsluttes med forslag til systemrevisjoner («Momenter til revisjon av kvalitetssystemet»). Disse forslagene vil bli behandlet i utdanningsutvalget våren 2022.

Evalueringer

	Status	Vurdering	Vedlegg
Studiestarts-undersøkelsen	Gjennomført	Studiestartundersøkelsen ble dette året gjennomført med mindre endringer fra fjoråret. Undersøkelsen ble sendt ut til 5461 studenter og var åpen i 21 dager. Det ble registrert 1688 svar. Dette gir en svarprosent på 30,9%. Dette er litt svakere enn foregående år. Hovedrapporten trekker ut noen erfaringer og peker på områder som bør ha særlig fokus (for eksempel viktigheten av at studentene tidlig kommer i gang med pensumsarbeid). Det er laget PDF rapporter på institusjons-, fakultets-, studiesteds- og studieprogramnivå som er tilgjengelig på våre nettsider[16]. Nytt av året er også at undersøkelsen er gjort tilgjengelig i Tableau. Rapportene er behandlet i ulike utvalg fra studieprogramnivå til styret.	Vedlegg 7: Studiestartundersøkelsen Høgskolen i Innlandet Høst 2021 - Hovedrapport
Studiebarometeret	Gjennomført	Studiebarometeret ble i år i stor grad gjennomført som før pandemien. En mindre del var relatert til pandemien. Denne var ikke sammenlignbar med fjoråret. HINN har også i år svakere resultater enn fjoråret, men opprettholder 4,0 på overordnet trivsel. HINN så også en bedret svarprosent i år med 43% (kontra 38% i 2020). Høgskolen lå igjen over snittet i sektoren (41%). Hovedrapport, samt grafiske rapporter på institusjons- og fakultetsnivå er lagt ut på våre nettsider[17]. Grafiske rapporter på studieprogramnivå er formidlet per epost via prodekanene.	Vedlegg 8: Studiebarometeret 2021. Høgskolen i Innlandet - Hovedrapport

[16] Se: https://www.inn.no/om-hogskolen/kvalitetssystem-for-utdanning/evalueringer/studiestartundersokelse/
[17] Se: https://www.inn.no/om-hogskolen/kvalitetssystem-for-utdanning/dokumentasjon/studiebarometeret/

		Studiebarometeret vil bli behandlet i ulike råd og utvalg fra studieprogram til høgskolestyret våren 2022.	
Emneevalueringer	Gjennomført	Emneevalueringer gjennomføres bredt i organisasjonen. Høgskolen ser at de fleste bruker standard emneevaluering tilgjengeliggjort i «Nettskjema» med ulike individuelle tilpasninger. Sikt har gjort ny programvare tilgjengelig for emneevaluering[18] . Høgskolen vil vurdere våren 2022 hvordan vi vil forholde oss til denne løsningen.	
Periodisk studieprogramevaluering	Gjennomført	Gjennomføringen av periodiske studieprogramevalueringer har igjen blitt påvirket av koronapandemien. Til sammen 6 studieprogrammer er blitt evaluert i 2021. Evalueringen fordeler seg ujevnt på ulike fakultet og noen har nå et stort etterslep. Det rapporteres at man nå har intensivert arbeidet og flere evalueringer vil gjøres 2020. De fakultetene som har gjennomført evaluering rapporter om at dette oppleves som et nyttig og meningsfullt verktøy til arbeid med studiekvalitet. Det er satt i gang en planlagt revisjon av veilederen for periodiske studieprogramevalueringer basert på erfaringene så langt. Utkast til veileder er sendt på høring til fakultetene med høringsfrist 15. januar 2022. Ny veileder er under utarbeidelse og forventes vedtatt våren 2022.	Rapporter fra de ulike periodiske studieprogramevalueringene er tilgjengelig på høgskolens nettsider[19].
Kandidatundersøkelser	Gjennomført pilot	HINN startet arbeidet med kandidatundersøkelse høsten 2020. Undersøkelsen ble gjennomført som en pilot blant uteksaminerte kandidater som fullførte sin grad ved HINN i perioden 1. januar 2020 til og med 31. desember 2020. Utvalget for undersøkelsen var 175 personer. Undersøkelsen ble gjennomført i regi av Østlandsforskning i perioden 23. mars til 20. april, og rapporten forelå 30. juni 2021.	

[18] Se: https://www.unit.no/tjenester/emneevaluering
[19] Se: https://www.inn.no/om-hogskolen/kvalitetssystem-for-utdanning/evalueringer/periodisk-studieprogram-evaluering/index.html

		Høgskolen mener at piloten gir et godt grunnlag for videre arbeid med kandidatundersøkelser. Høgskolen ønsker å gjennomføre kandidatundersøkelser etter en tre-års syklus slik at alle gradsgivende studier på samme nivå blir undersøkt alternerende og regelmessig. I tillegg har piloten avdekket behov for å utvikle en egen mal for frafallsundersøkelse.	

Nøkkeltall for studieprogram - Tableau

Studentevalueringer av ulike typer og et fast sett av nøkkeltall er grunnlaget for store deler av kvalitetsarbeidet. Dette er både subjektive og objektive data:

- Subjektive data får høgskolen ved å innhente studentenes oppfatninger og synspunkter på ulike sider ved virksomheten.
- Objektive data innhentes ved å bruke tallmateriale – såkalte nøkkeltall – for sektoren som helhet, og for egen høgskole.

Til sammen skal de ulike studentevalueringene og tilgjengelig tallmateriale brukes slik at det skal gi nødvendig informasjon om de åtte kvalitetsområdene i egen høgskole.

Høgskolen tok i 2020 i bruk portalen «STAR datavarehus» som verktøy for å fremstille nøkkeltall for studieprogram-, institutt-, fakultet- og institusjonsledelsen. STAR står for «Statistikk, analyse og rapporter». STAR datavarehus er en felles rapport- og statistikkløsning for studiedata innenfor universiteter og høyskoler som forvaltes av Sikt[20]. STAR datavarehus anvender Tableau programvare for å sette opp rapporter. I det følgende anvendes Tableau som navn på verktøyet.

En egen formalisert rapport i Tableau, spesielt tilpasset behov hos lokale studieledere, ble høsten 2020 gjort tilgjengelig i gruppen HINN-prosjekt. Høsten 2021 ble Studiestartundersøkelsen publisert som egen rapport samme sted. Høgskolen vurderer nå å gjøre Studiebarometeret også tilgjengelig i denne løsningen.

Tableau gir anledning til å sammenligne ulike studiedata i tilknytning til studieprogram. Det gjør at man kan sammenligne data og se sammenhenger, for eksempel forholdet mellom strykprosent på enkeltemner og gjennomstrømming.

Det er laget opplæringsmateriell på våre nettsider med filmer, dokumenter og betraktninger om bruk av tallmateriale. Opplæringsmateriellet er særlig utviklet for å peke på behov i tilknytning til rapportering.

Generell vurdering

Verktøyet er blitt tatt godt imot og brukes nå som en del av rapporteringen. Noen fakultet har valgt å be studieprogramansvarlige om selv å ta ut tall. Andre har latt ressurspersoner på fakultet ta ut oversikter på vegne av de faglige.

Høgskolen ser et behov for å utvikle løsningen videre for å gjøre den enda mer brukervennlig og i enda større grad skreddersy rapportene slik at aktuelle nøkkeltall er samlet i enkle oversikter. Samtidig vil høgskolen arbeide med opplæringsmateriellet og gjøre det tilgjengelig på nye innafor.no.

[20] Se UNIT sine nettsider (https://www.unit.no/tjenester/star-datavarehus) for en nærmere beskrivelse av ordningen.

Utvalg og nemnder

	Status	Vurdering	Vedlegg
Utdanningsutvalget	19 møter	Totalt har det blitt gjennomført 19 møter gjennom 2021 der prodekanene for utdanning har møtt studiedirektør, prorektor utdanning og andre aktuelle personer. 12 møter har vært tilnærmet heldagsmøter (de fleste 09.00-14.00) og de øvrige møtene har vært av kortere varighet (fra 1-2,5 timer). To av heldagsmøtene i høstsemesteret ble gjennomført som fysiske møter. Utvalgets arbeid har vært meget omfattende. Totalt har utvalget behandlet: • 32 vedtakssaker (De fleste av disse er knyttet til studieplanbehandlinger) • 86 diskusjonssaker (der enkelte av sakene har inneholdt flere avklaringspunkter) • 79 orienteringssaker • 18 eventuelt saker Det har i hovedsak vært behandlet saker i tilknytning til utvalgets direkte mandat. I tillegg er det også behandlet saker der det har vært behov avklaringer for å sikre drift, studentenes progresjon og gi enhetlig informasjon til studenter og ansatte for eksempel i forbindelse med den pågående pandemien.	Vedlegg 9: Årsrapport for Utdanningsutvalget 2021
Læringsmiljøutvalget	5 møter	Læringsmiljøutvalget har et særlig ansvar for å bidra i arbeidet med å sikre studentenes læringsmiljø på følgende områder: • Undervisningsforhold • Psykososiale forhold med relevans for læringsmiljøet • Fysiske forhold • Velferds- og studentsosiale forhold Den pågående pandemien har også i år preget utvalgets arbeid. Samtlige møter er gjennomført digitalt, noe som har gitt mindre studiestedstilhørighet.	Vedlegg 10: Årsrapport LMU 2021

		Pandemien medførte også at valg av lokale studentrådsledere ble utsatt, slik at disse ikke var en del av utvalget før i oktober for høstsemesteret. Utvalgets valgte fokusområde ble også lagt til side til fordel for oppfølging av beredskapssituasjonen.	
FoU utvalget	6 møter	FoU-utvalget er høgskolens organ for koordinering av forskerutdanningene og erfaringsutveksling mellom ph.d.-lederne. Ph.d.-ledernes studiekvalitetsrapport behandles i FoU-utvalget i høstsemesteret, mens det behandlet forslag til endringer i ph.d.-forskrift, felles retningslinjer og prosedyrer på våren. Møtene i FoU-utvalget skal slik være en støtte til effektiv ledelse av ph.d.-programmene, og bidra til kontinuerlig utvikling og forbedring av forskerutdanningen ved HINN. På institusjonsnivå har ph.d.-lederne møttes én gang i tillegg til de faste FoU-utvalgsmøtene for å forbehandle ph.d.-saker som senere skal opp i FoU-utvalget. Denne formen for møte der ph.d.-ledere møtes ble ansett som så nyttig at rektor høsten 2021 har vedtatt å opprette et Samarbeidsutvalg for forskerutdanning som har fått delegert å behandle saker som angår ph.d.-programmenes regelverk og kvalitetsrapportering. Utvalget rapporterer til FoU-utvalget.	Det foreligger ikke egen årsrapport for FoU. Innspill fra Forskningsavdelingen er innarbeidet direkte i årets kvalitetsrapport i egne underkapittel.
Klagenemnd	22 møter	Etter at det ble innført nasjonale og lokale smittevernstiltak i mars 2020 har møtene blitt gjennomført digitalt ved hjelp av Zoom. Klagenemnda hadde imidlertid siste møte i 2021 fysisk på studiested Hamar. På grunn av nasjonale smittevernstiltak ble de fleste skoleeksamener under tilsyn omgjort til hjemmeeksamen også i 2021. Dette har medført en økning i antall fuskesaker. Totalt ble det behandlet 146 saker i nemnda, i 119 saker ble det truffet vedtak. Resterende 27 saker var klager på vedtak som nemnda hadde truffet tidligere, og hvor klagenemnda oversendte klagen til Felles klagenemnd for endelig avgjørelse. Antallet saker viser en økning på 46 % fra 2020.	Vedlegg 11: Årsmelding 2021 - Høgskolens klagenemnd

		Av de 119 sakene hvor klagenemnda traff vedtak i 2021 var det 9 klagesaker, 105 fuskesaker, 4 saker gjaldt merknader på politiattest og 1 sak gjaldt bruk av falske dokumenter ved søknad om opptak. I fuskesakene ble det gitt følgende reaksjonsform: • 3 studenter fikk eksamen/arbeidskrav annullert • 13 studenter fikk eksamen/arbeidskrav annullert og ble utestengt i 1 semester • 82 studenter fikk eksamen/arbeidskrav annullert og ble utestengt i 2 semester • 7 studenter hadde ikke fusket.	
Skikkethetsnemnd	Ingen møter	Skikkethetsnemnda behandlet ingen saker i 2021. Sekretariatet bisto med rådgivning og veiledning i enkelte skikkethetssaker på fakultetsnivå.	Vedlegg 12: Årsmelding 2020 - Høgskolens skikkethetsnemnd
Fakultetsråd	Etablert	Høgskolen har etablert fakultetsråd og disse er i god drift. Det er ikke utarbeidet noen detaljert beskrivelse av rådenes funksjon utover etablerte mandat.	

Avvikshåndtering – Si ifra-ordningen

Si-ifra ordningen presenteres i all opplæring av klassetillitvalgte studenter som organiseres av Seksjon for studenttjenester i samarbeid med studentorganisasjonen, Stinn. Opplæringen skjer når de klassetillitvalgte studentene er valgt (ca. 2 uker etter studiestart) på alle høgskolens studiesteder. Klassetillitvalgte skal på grunnlag av denne opplæringen kunne orientere alle studenter i sine klasser om ordningen.

Si-ifra ordningen ble etablert for at alle, og spesielt studenter, skal kunne melde digitalt om ulike forhold når de ordinære kanalene kvalitetssystemet tilbyr ikke fungerer eller ikke er egnet.

I forbindelse med lansering av ny webside 1. september 2021 fikk Si ifra-ordningen ny portal som er delt opp tematisk slik at inngangen for brukerne skal være mer intuitiv, og at behandlingen av sakene skal være mer forutsigbar. Saker som skal lede til enkeltvedtak behandles i høgskolens arkivsystem. Saker som ikke krever denne form for saksbehandling følges opp med korte skriftlige svar via e-post når saken er utbedret, eller med informasjon om hvilke prosesser som igangsettes for å følge opp den innmeldte saken.

Si ifra-ordningen omfatter også lovpålagte ordninger om å melde HMS avvik og mulighet for varsling. HR- direktøren har et overordnet ansvar for ordningen. Den nye portalen har vært et svar fra HR-avdelingen på behovet for å forenkle og tydeliggjøre ordningen, og sikre behandlingen av sakene. Erfaringen de første månedene viser at høgskolen fremdeles trenger å etablere en god arbeidsflyt, og at det kan være krevende å få oversikt over saker med spesifikk status. Dette skyldes nok i hvert fall delvis hvordan man faktisk følger opp sakene i P360.

Oversikt over innmeldte saker for studieåret 2020/21
Det ble totalt meldt inn 48 saker i perioden:

- 34 saker i høstsemesteret 2020
- 14 i vårsemesteret 2021.

Saker som meldes inn på rødt hvor HR-direktør har saksansvar dominerer tematisk. Dette er naturlig fordi nettopp slike saker, hvor alvorlighetsgraden er stor, oppleves som saker en ikke ønsker å ta opp via kvalitetssystemet ordinære linje. Ved å bruke Si ifra-ordningen sikrer man likevel at ledelsen ved høgskolen følger opp sakene og er orientert og bidrar til håndteringen av disse.

Mengden saker er halvert i periodene med nedstengte studiesteder. Dette er naturlig da nedstengningen gir få klager på fysiske forhold. Samtidig er klager på omlegging av eksamen, sensur og informasjon om endringer fortsatt aktuelle. Det indikerer at studentene fremdeles er oppmerksomme på ordningen og ser at den kan brukes også i hjemme-studiesituasjonen.

Læringsmiljøutvalget får informasjon om alle saker tematisk. Høgskolen overvåker, gjennom dette utvalget, dermed hvilke typer saker som kommer inn.

Momenter til revisjon av kvalitetssystemet

Under momenter til revisjon av kvalitetssystemet peker vi på utvalgte grunnleggende begreper i kvalitetsarbeidet, samt områder av kvalitetssystemet som har behov for utvikling.

Studentmedvirkning
Vi ser med bekymring på utviklingen med tanke på studentmedvirkning i høgskolen:

- Fakultet rapporterer om vansker med å rekruttere studenttillitsvalgte
- HINN har en tydelig fallende tendens i Studiebarometeret på hovedområdet medvirkning

Høgskolen mener at det er for tidlig å foreslå tiltak direkte mot studieprogram. I stedet ønsker høgskolen å sette ned en eller flere grupper med bred representasjon hvor høgskolen søker å kartlegge flere forhold rundt medvirkning, som for eksempel:

- Hvordan forstår studentene medvirkning?
- Hvordan forholder de faglig ansatte seg til medvirkning?
- Hvordan ser medvirkning ut i et fleksibelt studieprogram til forskjell fra et ordinært studiestedsbasert studieprogram?
- Trenger høgskolen nye former eller insentiver for studentmedvirkning?

Fleksible utdanninger
Vil være en sentral del av høgskolens strategiske satsning fremover. Som analysen under kvalitetsområde 6 (over) viser, er det behov for en tydelig definisjon av de fleksible utdanningene. Dette for å få kategorier av utdanningsformer man kan følge over tid. Bare slik kan høgskolen spore sine styrker og svakheter og eventuelt følge effekten av tiltak.

En slik avklaring vil også være viktig med tanke på dimensjoneringen av studietilbudet og vil dermed ha følger for studieporteføljestrategi.

Det er slik at systemperspektivet i kvalitetsarbeidet vil treffe de ulike studieprogram og utdanningsformer ulikt. Standardiserte spørringer og kvalitetsmål vil ikke kunne passe alle like godt. En tydelig definisjon av fleksible utdanninger, vil i større grad gi oss mulighet til å utforme tilpassede spørringer og vurdere hvorvidt alle kvalitetsmål vil være tjenlig for alle utdanningsformer.

Fakultetsråd
Det er oppnevnt Fakultetsråd for alle fakultet. Rådene har et særlig fokus på å styrke fakultets samarbeid med samfunns-, arbeids-, og næringsliv. Det vil være nyttig å synliggjøre arbeidet i rådene for å videreutvikle kvalitetsarbeidet.

FoU-utvalget
Rektor vedtok høsten 2021 å opprette et Samarbeidsutvalg for forskerutdanning som har fått delegert å behandle saker som angår ph.d.-programmenes regelverk og kvalitetsrapportering. Utvalget rapporterer til FoU-utvalget. HINN må vurdere hvorvidt den nye organiseringen bør synliggjøres i kvalitetssystemet.

Rapportrammeverket
Nytt rapportrammeverk ble etablert før rapportering for studieåret 2020/-21. Det er naturlig å gjøre justeringer etter første gjennomgang.

En viktig endring blir å tydeligere favne utdanningene på 3. syklus. Høgskolen må også se på samspillet mellom Forsknings- og Utdanningsavdelingen for rapportering og oppfølging av disse studieprogrammene.

Vedlegg

Følgende vedlegg foreligger i eget dokument:

Vedlegg 1. Kvalitetsrapport 2021 for ALB
Vedlegg 2. Kvalitetsrapport 2021 for AMEK
Vedlegg 3. Kvalitetsrapport 2021 for DNF
Vedlegg 4. Kvalitetsrapport 2021 for HHS
Vedlegg 5. Kvalitetsrapport 2021 for HSV
Vedlegg 6. Kvalitetsrapport 2021 for LUP
Vedlegg 7. Studiestartundersøkelsen Høgskolen i Innlandet. Høst 2021 - Hovedrapport
Vedlegg 8. Studiebarometeret 2021. Høgskolen i Innlandet – Hovedrapport
Vedlegg 9. Årsrapport for Utdanningsutvalget 2021
Vedlegg 10. Årsrapport LMU 2021
Vedlegg 11. Årsmelding 2021 - Høgskolens klagenemnd
Vedlegg 12. Årsmelding 2021 - Høgskolens skikkethetsnemnd
Vedlegg 13. Endringslogg kvalitetsrapport etter behandling i ulike utvalg

Høgskolen i Innlandet

Vedlegg til kvalitetsrapport 2021

25.02. 2022



INNHOLD

Vedlegg 1. Kvalitetsrapport 2021 for ALB 3
Vedlegg 2. Kvalitetsrapport 2021 for AMEK 11
Vedlegg 3. Kvalitetsrapport 2021 for DNF 30
Vedlegg 4. Kvalitetsrapport 2021 for HHS 41
Vedlegg 5. Kvalitetsrapport 2021 for HSV 55
Vedlegg 6. Kvalitetsrapport 2021 for LUP 75
Vedlegg 7. Studiestartundersøkelsen Høgskolen i Innlandet. Høst 2021 - Hovedrapport 89
Vedlegg 8. Studiebarometeret 2021. Høgskolen i Innlandet – Hovedrapport 97
Vedlegg 9. Årsrapport for Utdanningsutvalget 2021 113
Vedlegg 10. Årsrapport LMU 2021 116
Vedlegg 11. Årsmelding 2021 - Høgskolens klagenemnd 125
Vedlegg 12. Årsmelding 2021 - Høgskolens skikkethetsnemnd 128
Vedlegg 13. Endringslogg kvalitetsrapport etter behandling i ulike utvalg 131

Vedlegg 1. Kvalitetsrapport 2021 for ALB

Fakultetsrapport 2021 for ALB

<table>
<tr><td rowspan="13">K1</td><td colspan="2">Fagmiljøenes faglige og pedagogiske kompetanse</td><td>Fagmiljøene skal holde et høyt internasjonalt nivå innen forskning og utdanning.</td></tr>
<tr><td colspan="4">Indikatorer*:</td></tr>
<tr><td colspan="3">*# faglig tilsatte med førstekompetanse/ # faglig tilsatte/ fakultet</td><td>84.5%</td></tr>
<tr><td colspan="3">*# faglig tilsatte professorer og dosenter/ # faglig tilsatte/ fakultet</td><td>25%</td></tr>
<tr><td colspan="3"># midlertidig faglig årsverk (inkl. åremål)/ # faglige årsverk/ fakultet</td><td>17%</td></tr>
<tr><td colspan="3">*# faglig årsverk kvinner i professor- og dosentstilling/ # faglig årsverk/ fakultet</td><td>31%</td></tr>
<tr><td colspan="3">*# antall studenter/faglig årsverk/fakultet</td><td>15</td></tr>
<tr><td colspan="3">*# publiseringspoeng / # faglig årsverk/ fakultet</td><td>1.04</td></tr>
<tr><td colspan="3">*# faglig årsverk som har gjennomført Pedagogisk basiskurs/ # faglig årsverk / fakultet</td><td>57%</td></tr>
<tr><td colspan="3">*# faglig årsverk som har dokumentert pedagogisk portefølje/ # faglig årsverk / fakultet</td><td>45%</td></tr>
<tr><td colspan="3"># faglige årsverk vurdert som faglig merittert underviser/fakultet</td><td>0</td></tr>
<tr><td colspan="4">* #faglig årsverk regnes eksklusive stipendiater siden disse er 3 år hjemler som ikke har ansvar for undervisning.</td></tr>
<tr><td colspan="4">Refleksjon:
(Erstatt og fyll inn)</td></tr>
<tr><td colspan="4">Situasjonsbeskrivelse:
Ved styringsdialog vistes frem at ALB er det fakultetet ved INN som har det høyeste andel faglig tilsatte med førstekompetanse. Dette innebærer kostnader. Fakultetet øker administrasjonen med en stilling på grunn av økt antall studenter og ansatte (SPS). I tillegg er det avsatt midler i budsjettet for å imøtekomme INNs mål om økt mobilisering til doktorgradsløp og økt professorkvalifisering, der sentralleddet bidrar med midler til finansiering av slike tiltak.
Antall studiepoeng per faglig årsverk (626) og antall studenter per årsverk er regnet uten å telle stipendiater (17) siden de ikke har undervisningsansvar. Mange av ALBs utdanninger har stor grad av lab, felt og verksted praksis, og dermed lavere antall studiepoeng og studenter per faglige ansatt sammenlignet med andre utdanninger.
Fagmiljøet holder et høyt internasjonalt nivå innen forskning.</td></tr>
<tr><td colspan="4">Behov: I løpet av ressursdialog var drøftet hvordan å ivareta øktede kostnader knyttet til en så høy andel første kompetanse. Det må fortsettes med dialog om hvordan å dekke økende kostnader når bevilgning ikke øker forholdvis.</td></tr>
<tr><td colspan="4">Handlingsplan:
Strategiske kompetansemidler fra INN er brukt for at 4 førsteamanuensis får opprykk til professor i løpet av 2022. i tillegg brukes strategiske midler for at to høgskolelektorer tar PhD og en høgskolelektor kvalifiserer som førstelektor.</td></tr>
<tr><td rowspan="2">K2</td><td colspan="2">Startkompetanse og studiestart</td><td>Studentene skal få et godt møte med høgskolen for å legge grunnlaget for mestring i studiene.</td></tr>
<tr><td colspan="4">Indikatorer:</td></tr>
</table>

	Den faglige aktiviteten har motivert meg til innsats (SSU).	**2020: 3.8 / 2021: 4.1**
	Den faglige aktiviteten kom raskt i gang (SSU).	**2020: 4.3 / 2021: 4.3**
	Jeg fikk mulighet til å møte undervisere under INNStart/studiestart for mitt studium (SSU).	**2020: 3.3 / 2021: 4.0**
	Jeg fikk mulighet til å bli kjent med mine medstudenter under INNStart/ studiestart for mitt studium (SSU).	**2020: 3.5 / 2021: 3.9**
	Fadderuka:	
	Jeg ble kjent med en eller flere av mine medstudenter (SSU)	**2020: 4.1 / 2021: 4.3**
	Jeg ble bedre kjent med stedet hvor mitt studiested ligger (SSU)	**2020: 4.1 / 2021: 4.0**
	Jeg følte meg sosialt trygg (SSU)	**2020: 4.4 / 2021: 4.2**
	Refleksjon: Studiestart 2020 var påvirket av corona-restriksjoner som sannsynligvis har påvirket svar i 2020. Å møte både medstudenter og fagansatte har vært my mer utfordrende ved sutdiestart 2020 til sammenligning med studiestart 2021 der det oppfattes bedre skår i nesten alle spørsmålene.	
	Situasjonsbeskrivelse: Fagmiljøet med emneansvarlige for 1 års-studenter legger opp innledende studietur som dekker flere emner på 4 av 5 bachelorstudier ved ALB. Mange feltøvelser gir studentene mulighet til å samarbeide faglig og trive sosialt. Tiltak er gjort opp imot gjeldene smittevernregler jfr bestemmelsene som var gjeldene høsten 2020. Studiestartundersøkelse skårer lav på spørsmål: «jeg fikk gode råd og tips om studieteknikk under INNStart/studiestart for mitt studium. Pedagogisk rådgiveren ved ALB er prosjektleder, og i samarbeid med fire pedagogiske rådgivere ved seksjon for UH-pedagogikk utarbeider en kurs i studieteknikk basert på digitalt kurs utviklet av NTNU. I tillegg har pedagogisk rådgiver organisert en digital studieteknikk kurs rettet mott nettbaserte studier dersom de fleste internasjonale studenter på Master i bioteknologi ikke kunne kom til Norge inntil senere i høsten på grunn av Covid-19 restriksjoner.	
	Behov: Det fins potensiale for å forbedre involvering av de faglige ved studiestart. fakultetet ønsker at det utvides stillingsprosent for den nåværende pedagogiske rådgiveren ved ALB fra 50% til 100% slik at hun fortsetter å utvikle prosjekter som kurs i studieteknikk i samarveid med seksjon for UH-pedagogikk. noen av disse kursene er viktig for eMerge prosjekt. for eksample bruk av varierte vurderingsformer eller bruk av digital historietelling knyttet til språklæring.	
	Handlingsplan: Det foreslås at det i større grad enn tidligere legges opp til felles samling for ansatte ved studieavslutning på vårsemester, og i forkant av nytt studieår. Dette er viktige tiltak for å sikre informasjon til de ansatte, gi tid til koordinering og planlegge studiestart mellom alle ansatte. Videre bør samarbeidet mellom de studieprogramansvarlige og administrasjonen styrkes i både planlegging og gjennomføring av aktiviteter.	
K3	**Undervisning og studiearbeid**	Studentene skal utvikle gode strategier for å tilegne seg ny kunnskap.
	Indikatorer:	
	Forventninger fra faglig ansatte (Sbar)	**2019: 3.9 / 2020: 3.5**

	Tilbakemelding og veiledning (Sbar)	**2019: 3.7 / 2020: 3.1**
	Tidsbruk på faglige aktiviteter og betalt arbeid (organiserte læringsaktiviteter - Sbar)	**2019: 15.9 / 2020: 17**
	Tidsbruk på faglige aktiviteter og betalt arbeid (egenstudier - Sbar)	**2019: 10.4/ 2020: 18.8**
	Tidsbruk på faglige aktiviteter og betalt arbeid (betalt arbeid - Sbar)	**2019: 10.5/ 2020: 11**
	Refleksjon: Hensikt med revidering av studieprogrammer bachelor i agronomi og bachelor i landbruksteknikk var å styrke studentaktive læringsformer, og klargjøre forventninger knyttet til antall timer brukt på egen innsats. Resultatene tyder på at tiltakene har fungert, men det er ønskelig og se om trendene holder seg på lang sikt.	
	Situasjonsbeskrivelse: Pedagogisk rådgiveren har bidratt aktivt med å organisere pedagogisk seminar om aktiv læring aktiviteter og seksjon for UH-pedagogikk har organisert pedagogisk verktøykasse og webinarer.	
	Behov: Ekstra bevilgning midler for å øke SPA stillinger.	
	Handlingsplan: Fakultetet ønsker å legge til rette for at pedagogisk rådgiveren ved ALB fortsetter å organisere pedagogiske seminarer i samarbeid med LOFT og seksjon for UH-pedagogikk. Utvidet SPA stillinger er viktig for å bidra til utdanningskvalitet på alle kvalitetområdene.	
K4	**Studentenes læringsutbytte**	Høgskolen skal tilby utdanning med effektiv gjennomføring og godt samsvar mellom læringsutbyttebeskrivelser og undervisning, veiledning og vurdering.
	Indikatorer:	
	Gjennomstrømming 3-årig bachelor (T)	**2020 (kull 2017): 68.4%** **2021 (kull 2018): 59%**
	Frafall 3-årig bachelor (T)	**2020 (kull 2017): 19%** **2021 (kull 2018): 21%**
	Antall kvalifikasjoner 3-årig bachelor (T)	**2020 (kull 2017): 65** **2021 (kull 2018): 54**
	Gjennomstrømming 2-årig master (T)	**2020 (kull 2018): 32%** **2021 (kull 2019): 16%**
	Frafall 2-årig master (T)	**2020 (kull 2018): 14%** **2021 (kull 2019): 12%**
	Antall kvalifikasjoner 2-årig master (T)	**2020 (kull 2018): 9** **2021 (kull 2019): 9**
	Strykprosent studieprogram (T)	**2020: 6,2% /2021: 0%**
	Vurderingsformer (Sbar)	**2019: 4.1 / 2020: 3.7**
	Refleksjon: Det var ikke mulig å iverksette tilstrekkelig tiltak høsten 2020 og våren 2021 på grunn av Covid 19. Derfor er resultater knyttet til gjennomstrømming ikke tilstrekkelig	
	Situasjonsbeskrivelse: Fakultetet ønsker å iverksette tiltak knyttet til gjennomstrømming på alle sykluser. Dette er det eneste tiltak Fakultetet har ressurser til. Det skal revideres master studieprogrammer med fokus på å redusere antall valgfri emner på MAOK, å ha en mer pliktende kontrakt mellom studenter og veiledere mm. Det vil åpen for mulighet til å jobbe i masteroppgaver som	

grupper på to personer. Det fortsettes å iverksette tiltak knyttet til rekruttering for å forbedre kvalitet av studenter. Det utarbeides en plan i høsten 2021 og mandat fra dekan i våren 2022.
Bachelor i utmarksforvaltning rapporterer at mesteparten av frafallet skjer mellom 1. og 2. semester, og det er mulig at det gjelder studenter som finner ut at de har valgt feil studie.
Det er gjort noen grep rundt emner med høy strykprosent i ny studieplan – der det legges emnene senere i studieløpet når det er sannsynlig at studentene er mer modne til å ta disse emnene.

Behov:
Markedsføring er forskjellig (tidsplan og kommunikasjonskanaler) enn den til vanlig norske bachelor studieprogrammer, derfor er det behov for en egen strategi og ressurser.
Opptakskrav med motivasjonsbrev er effektiv, men ressurskrevende, det er ønskelig at opptakskontoret fortsetter med en sånn ordning.

Handlingsplan:
Revidering av master studieprogrammer med hensikt til å forbedre progresjon og å øke antall obligatoriske emner. Det skal utarbeides en mer forpliktende kontrakt mellom studenter og veiledere.
Det skal utarbeides en markedsføring plan med fokus i Europa, USA, Australia etc. som inkluderer motivasjonsbrev som opptakskrav.
Det er mulig at det blir intern rekruttering på Master i næringsrettet bioteknologi på grunn av ny bachelor i bioingeniør.
Det er ønskelig å gi mulighet til å jobbe, skrive o levere masteroppgave i grupper på to studenter.

K5

Studentenes læringsmiljø | Høgskolen skal ha et godt læringsmiljø.

Indikatorer:

Fysisk læringsmiljø og infrastruktur (Sbar)	**(Ikke aktuell for 2020)**
Organisering (Sbar)	**2019: 3.7 / 2020: 3.5**
Faglig og sosialt miljø (Sbar)	**2019: 4.0 / 2020: 3.6**
Jeg har blitt inkludert i et sosialt felleskap i tilknytning til studiet og/eller på studiested (SSU).	**2019: 3.4 / 2020: 3.8**

Refleksjon:
Det har blitt utfordringer knyttet til Covid-19, særlig fordi det er ikke planlagt ekstra ressurser for å bistå ekstra arbeid knyttet pandemien.

Situasjonsbeskrivelse:
Læringsmiljøet oppfattes som godt, men enkelte faller utenfor sosialt og også faglig. Dette ble forsterket av Corona situasjonen og distanseundervisning.
KD midler var veldig viktig. Fakultetet reagerte fort og ordninger var raskt på plass. Det oppfattes som en vellykket erfaring med både læringsassistenter og koordinator av SINN pakke (mange og varierte aktiviteter knyttet til sosialt miljø).

Behov:
Midler til å fortsette å investere i læringsassistenter og studentsamfunn. Psykolog eller studentrådgiver en gang i uke særlig på isolert campus som Evenstad. Detter er tatt opp med SINN i flere tilfeller, det er bare en 60% stilling for å ivareta campus Elverum, Rena og Evenstad.

Handlingsplan:
Det er viktig å fortsette med læringsassistenter og studentassistenter, men fakultetet har ikke midler til å fortsette med denne ordningen. Derfor må det fortsettes å vurdere finansiering av slike ordninger etter at KD midler er brukt.

K6	**Studienes samspill med samfunn og arbeidsliv**	Studiene skal være relevante for, og stimulere samfunns- og arbeidsliv.

Indikatorer:

Medvirkning (Sbar)	**(Ikke aktuell for 2020)**
Tilknytning til arbeidslivet (Sbar)	**2019: 3.5 / 2020: 3.1**
# fleksible studieprogram/ # studieprogram/ fakultet	**20%**

Refleksjon:

(Fakultetet har mange studietilbud av stor samfunnsbetydning og utdanner kandidater som samfunnet vil ha behov for både på kort og lang sikt. Fakultetet samarbeider nært med arbeidslivet, spesielt med regionale aktører innenfor områdene bærekraftig produksjon, bruk og forvaltning av biologiske ressurser slik som skog, husdyr, kulturplanter, vilt, fisk, og biobaserte produkter i eller fra jordbruks-, skogbruks- og utmarksarealer.

Situasjonsbeskrivelse:

Innovasjonskveldene er en ny aktivitet på institutt for jordbruksfag, der det inviteres en interessant organisasjon til å holde et 45-60 minuter foredrag over et avgrenset, men innovativt og fremtidsrettet tema. I tillegg gis det muligheten for å profilere seg. I forkant av innovasjonskvelden gjennomgås en presentasjon av HINN og Blæstads virksomhet på Teams med foredragsholderen. Fokuset er det som Blæstad og studenter kan tilby næringslivet. Innovasjonskveldene inneholder it tillegg et sosialt element og studenter er veldig fornøyd med initiativ.

Sentrale aktører er NCE Heidner Biocluster, Landbrukssenteret på Blæstad, Glommen Mjøsen Skog, Fylkesmannen i Innlandet, i tillegg til en rekke kommuner og bedrifter i regionen og internasjonalt. Dekan ved fakultetet sitter i styret til NCE Heidner, hvor det er samarbeid innen bioteknologi, jord- og skognæringene. Heidner Biocluster er tildelt status som Norwegian Centres of Expertice (NCE). Det er et utstrakt samarbeid med bedriftene når det gjelder masteroppgaver, og mange av studentene har sitt masteroppgaveprosjekt på en bedrifts- og næringsrelevant problemstilling. Flere ansatte i Heidner-bedrifter har dessuten også et ansettelsesforhold i høgskolen. Dette er med på å sikre at både undervisning og veiledning for masterstudentene er næringsrelevant.

Institutt for skog- og utmarksfag tilbyr praksis i skog som valgfri emne på bachelor i skogsbruk. Fra 2020 er det inngått en skriftlig avtale med Glommen Mjøsen Skog om undervisning, bachelor oppgaver og praksis.

Institutt for jordbruksfag har fått innvilget DIKU prosjekt til å opprette digitalt årsstudium i jordbruk som skal tilbys fra høsten 2022. Instituttet har også revidert Master i bærekraftig jordbruk som har ikke vært utlyst på flere år. Studiet var tidligere gjennomført på engelsk. Studiet skal tilbys på norsk som nett- og samlingsbasert studie på deltid fra høst 2022. Studiet anses som relevant for videre studier og arbeidsliv. Særlig siden studiet gjennomføres på norsk og har fokus på norsk jordbruk. Utdanningen bør være særlig relevant for kandidater som skal arbeide som rådgiver innen faglig, lokal og regional forvaltning (eks. Norsk Landbruksrådgivning, Kommunale landbrukskontor).

Behov:

Tiltakene som er nevnt under situasjonsbeskrivelse er veldig økonomisk og ressurskrevende. Dette var tatt opp på ressursdialog møte, og fakultetet har uttrykket ønske til at det økes midler til fakultetet for å opprettholde en tilstrekkelig og strategisk virksomhet knyttet til samspill med samfunn og arbeidsliv og utvikling av fleksibel utdanning.

Alumni nettverk er viktig slik at forsterkes samarbeid mellom INN og privat og offentlig sektor. Samtidig er alumnis innspill gjennom undersøkelser en viktig informasjonskilde når det gjelder kompetanse behov. Andre fordeler inkluderer gjesteforelesere, besøk til privat og offentlig

	bedrift mm. Evenstad har startet med egen innsats når det gjelder arbeidet knyttet til alumni, men det er ønskelig at dette organiseres sentralt (KMA).	
	Handlingsplan: Fakultetet fortsetter å bistå DIKUs prosjekter som er underveis, og fortsetter å legge til rette for at det leveres flere prosjekter i løpet av 2022	
K7	**Internasjonalisering**	Høgskolens utdanninger skal ha en internasjonal profil, og sette kunnskap, erfaring og verdier i en internasjonal sammenheng.
	Indikatorer: Andel kvalifikasjoner med utveksling (T)	**2020: 0,7% /2021: 2.7%**
	#studieprogram med utvekslingsvinduer/ #studieprogram	**0**
	Refleksjon: Det er utviklet praksis i viltøkologi og 13 bachelor studenter dro til India i 2019. utveksling var avlyst i 2020 og 2021 på grunn av Covid-19 pandemi. Det planlegges å start med utveksling i 2022.	
	Situasjonsbeskrivelse: Master i anvendt økologi (MAOK) og master i næringsrettet bioteknologi er på engelsk, Master. I tillegg er det utviklet et nytt emne på MAOK: anvendt viltøkologi i samarbeid med Universitet av Katmandu (Nordpart prosjekt). Utveksling til Nepal ble avlyst på grunn av Covid-19 pandemi. Fakultetet har signer Fakultetet har signert en avtale for **dobbeltgrad MAOK** med ZHAW (Zurich university of applied sciences). Denne avtalen er ment å legge til rette for studentutveksling mellom ZHAW og HINN, og vil styrke de institusjonelle målene for internasjonalisering. ZHAW tilbyr bachelor i bioteknologi, og det er muligheter for utveksling for ny bachelor i bioingeniør. Våren 2021 er utarbeidet rutiner knyttet dobbeltgrad master og 2021-studentene er det første kullet som kan registrere seg for en dobbeltgrad med ZHAW. Seks studenter søkte og planlegger utvekslingssemesteret våren 2022. Dette er pilot erfaring og skal brukes til å evaluere og legge til rette for utveksling i framtida. For eksempel studenter har meldt fra at det er forbedringspotensial når det gjelder kommunikasjon og informasjon om rutiner knyttet til dobbeltgrad. **International Research School in Applied Ecology** (IRSAE), utgjør et stort internasjonalt nettverk av stipendiater og forskere, koblet til Erasmus+ International Credit Mobility. Forskerutdanningsnettverket bidrar til et bredt internasjonalt kontaktnett, internasjonal publisering og fremtidige karrieremuligheter for doktorandene. En andel av satsingsmidler fra Sparebankstiftelsen skal brukes for å fortsette IRSAE i ytterligere 4 år, og for å utvide den med bioteknologi. Det er tilsett en ny administrativ koordinator for IRSAE internasjonale forskerskole med ansvar for strategisk internasjonalisering. Koordinatoren skal bidra aktivt med Emerge prosjekt som eies av institusjon. Det er ikke studieprogram med utvekslingsvinduer pr nå, men det er to reviderte studieprogram med utviklingsvinduer. I tillegg er det avtale for at det legges til rette for at MAOK studenter som ønsker å ta dobbeltgrad master drar om våren hvert år.	
	Behov: Det er behov for å øke antall administrative ansatte slik at dobbeltgrad og administrasjon knyttet til enkel emner tilbud (til eksterne studenter) effektiviseres og profesjonaliseres. Fakultetet har økt ressurser til dette og skal jobbe med organisering i løpet av 2022.	

	administrasjon er per nå sårbar på grunn av sykefravær blant annet, og det er viktig å ivareta markedsføring og tilbud av enkel master og PhD emner til eksterne studenter.	
	Handlingsplan: Det er tilsatt ny administrativ koordinator for IRSAE internasjonale forskerskole med ansvar for strategisk internasjonalisering Det er tilsatt ny internasjonal koordinator med ansvar for MAOK administrasjon slik at det effektiviseres rutiner knyttet til at eksterne studenter tar enkel emner på MAOK. Det bør ivaretas internasjonal koordinator på campus Hamar (institutt for bioteknologi), særlig for å sterke internasjonalisering på ny bachelor i bioingeniør, samt internasjonal koordinator på campus Blæstad (institutt for jordbruksfag).	
K8	**Utvikling og ledelse av studieprogrammene**	Studieprogrammene skal ledes effektivt og sikre kontinuerlig forbedring.
	Indikatorer: Jeg går på det studieprogrammet jeg helst vil gå på (Sbar) **2019: 4.4 / 2020: 3.9** Jeg er, alt i alt, tilfreds med studieprogrammet jeg går på (Sbar) **2019: 4.2 / 2020: 4.4** IKT-tjenester (f.eks. læringsplattformer, programvare og PC-tilgang) (Sbar) **(Ikke aktuell for 2020)**	
	Refleksjon: Det er signalisert at det har vært få føringer fra ledelsen på utøvelsen av SPA funksjonen. Det planlegges en SPA-forum på fakultet nivå med månedlige møter.	
	Situasjonsbeskrivelse: Prodekan for utdanning har utarbeidet dokument der det beskrives emneansvarlig og SPA rolle og ansvar. Dokumentet fikk innspill fra ID møte. Dokumentet er nå vedtatt av dekan og ALB ledergruppe og ligger på ALB pedagogisk hjørne Canvas rommet. Det utarbeides en versjon på engelsk. Kurs i Utdanningsledelse organisert i regi av HINN er veldig positiv og vil bidra til å øke kompetanse knyttet til utvikling og ledelse av studieprogrammene (4 av 6 prodekaner utdanning tar kurset). Ved fakultetet deltar SPA for bachelor i bioingeniør og prodekan for utdanning.	
	Behov: Det er behov for å ha SPA i større stillinger, men fakultetet har ikke ressurser per nå for å investere i SPA stillinger. Når det gjelder føringer fra ledelsen på utøvelsen av SPA funsksjonen, er det positivt at det er utviklet kurs i utdanningsledelse. Forhåpentligvis flere SPA vil ta kurs og ha en bedre opplæring av utøvelsen knyttet til SPA funksjonen.	
	Handlingsplan: Det er tatt opp på styringsdialog at det er behov for økt andel bevilgning slik at det økes administrasjon. De små fakultetene oppfatter at de er sårbare når det gjelder administrasjon. Dette var tatt opp på ledersamling. Andel administrative årsverk ved ALB er 12,5 % mens måtall på HINN i 2025 er 23%. I tillegg planlegges å organisere en SPA-forum på fakultetsnivå for å sikre erfaringsutveksling og bedre forståelse av SPA rolle og ansvar, samt problemløsning til problem på tvers av institutt.	

Spesifikke utfordringer for inneværende år. Se nettside for detaljer	En utfordring datasamling fra FS og DBH, noe som er ressurskrevende. Det oppfattes som veldig positiv at mer data er tilgjengelig via Tableau, men det er fortsatt noen utfordringer for eksempel når det er eksterne aktører (f.eks. journalister) som ber om data som må leveres på kort tid, særlig

	når det blir sykefravær eller eksamensuke. Dette betyr at det overlastes administrasjon på fakultetet.

Periodisk evaluering av studier ved ALB i perioden 2019-2025

I henhold til kvalitetssystemet skal periodiske evalueringer av alle studieprogram skje med maksimalt seks års mellomrom

Nivå	Studieprogram	Studiested	Tilknyttet phd	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Ph.d.	Ph.d. i anvendt økologi og bioteknologi								X	
Master	Master in applied ecology	Evenstad							X	
	Master's Degree in Applied and Commercial Biotechnology								X	
		Hamar								
	Ny master jordbruk								X	
BA	Bachelor i agronomi	Blæstad						X		
	Bachelor i landbruksteknikk	Blæstad						x		
	Bachelor i skogbruk	Evenstad						x		
	Bachelor i utmarksforvaltning	Evenstad								X
	Bioingeniör									X
Årsstudier	Årsstudium i landbruksteknikk	Blæstad								
	Årsstudium i agronomi	Blæstad								
	Årsstudium i jakt, fiske og naturveiledning									
	Årsstudium i naturmangfold	Evenstad								
	Årsstudium i økologisk landbruk, nett og samling, deltid	Blæstad								
Videreutd.	Videreutdanning i bioteknologi	Hamar								

Vedlegg 2. Kvalitetsrapport 2021 for AMEK

Kvalitetsrapport 2021 - AMEK

K1	**Fagmiljøenes faglige og pedagogiske kompetanse**	Fagmiljøene skal holde et høyt internasjonalt nivå innen forskning og utdanning.

Indikatorer:

# faglig tilsatte med førstekompetanse/ # faglig tilsatte/ fakultet	**24,83/ 47,43**
# faglig tilsatte professorer og dosenter/ # faglig tilsatte/ fakultet	**7/47,43**
# midlertidig faglig årsverk (inkl. åremål)/ # faglige årsverk/ fakultet	**15,14/47,43**
# faglig årsverk kvinner i professor- og dosentstilling/ # faglig årsverk/ fakultet	**0/47,43**
# studenter/faglig årsverk/fakultet	**10,75**
# publiseringspoeng / # faglig årsverk/ fakultet	**0,54**
# faglig årsverk som har gjennomført Pedagogisk basiskurs/ # faglig årsverk / fakultet	**-**
# faglig årsverk som har dokumentert pedagogisk portefølje/ # faglig årsverk / fakultet	**-**
# faglige årsverk vurdert som faglig merittert underviser/fakultet	**-**

Refleksjon:

I løpet av 2020-21 hadde vi 4 fagansatte som deltakere på basiskurs i UH-pedagogikk, hvorav 2 deltok på den engelskspråklige varianten, i samarbeid med NTNU Gjøvik. Tilbakemeldingen så langt tyder på at tilbudet ved NTNU har fungert godt. AMEK har flere fagtilsatte som har behov for det samme kurset ved neste anledning. Det er grunn til å tro at HINN alltid vil ha fagtilsatte som vil ha et langt større utbytte av et pedagogisk kurs på engelsk enn på norsk, og derfor bør HINN vurdere å gjøre dette samarbeidet til en mer langsiktig ordning.
Det jobbes ellers godt med kompetanseutvikling ved fakultetet, noen følger førstelektor-programmet eller tar enkeltkurs som inngår i porteføljen til programmet. Vi forventer opprykk for flere fagansatte i løpet av studieåret 2021-22, med kvalifisering til professor og førstekompetanse.

Fagstaben ved AMEK har deltatt ved torsdags-webinarene i regi av LOFT og seksjon for UH.pedagogikk, og har tilegnet seg ny kompetanse gjennom tilbudet. Det er en frivillig og ikke-systematisert ordning, og deltakelsen har vært varierende. Det er kommet noen signaler fra fagansatte om et fortsatt behov for å styrke pedagogisk kompetanse, spesielt for digitale undervisningsopplegg. Behovet ser ut å være styrket av fare for nye perioder med korona-restriksjoner for fysisk tilstedeværelse. Dette vil vi følge opp ved semesterstart vår 2022.

Situasjonsbeskrivelse:

I 2021 er andelen med førstekompetanse på 52,3 prosent, mens den i 2020 var på 53 prosent. Fakultetet arbeider kontinuerlig med tiltak for å imøtekomme målet om en høyere andel fagansatte med førstekompetanse. Alle nye faste ansettelser ved AMEK 2020-21 var med førstekompetanse. Fakultetets behov for førstekompetanse ligger oftere på kunstnerisk- og didaktisk grunnlag enn på teoretisk akademisk grunnlag. Vi benytter gjesteundervisere både ved Spill- og TV-skolen. Alle holder et høyt faglig nivå, men spill- og TV-industriens egenart gjør at det er utypisk å finne noen med akademisk og pedagogisk kompetanse. For Spillskolen har det vært vanskelig å finne søkere med disse kompetansene til fagområder som dekker

motion design, motion graphics og brukergrensesnitt-design for fast ansettelse. Med fakultetets ansettelser siste år, vurdering av kunstfaglig kompetanse og satsningen på kompetansebygging, forventer vi at andelen med førstekompetanse vil vokse betydelig i årene fremover. Til tross for satsningen er det sannsynlig at AMEK ikke vil klare å oppnå målet om 72 prosent førstekompetanse innen ambisjonen for 2025.

Ved TV-skolen er det også en uttalt strategi å aktivt benytte gjesteundervisere som har oppdatert kompetanse innen produksjon og for å holde en aktiv kontakt med arbeidslivet.

AMEK har 10,75 studenter pr faglige årsverk, fordelt på 8,83 ved FFV, 11,13 ved Spillskolen og 10,91 ved TV-skolen. En fordeling ut fra finansieringskategori for studiene skulle FFV hatt flest studenter pr fagansatt. I denne sammenhengen bør det nevnes at fagmiljøet ved FFV er viktige bidragsytere med undervisning og veiledning ved tv-skolen, Dnf, og BA i kulturprosjektledelse ved HHS. Det reelle studenttallet pr fagansatt er dermed høyere enn hva datagrunnlaget viser.
I 2020 oppnådde AMEK 0,54 publiseringspoeng pr. fagansatt. Det er en økning fra 0,19 i 2019. 2020 var et spesielt produktivt år målt i antall publiseringspoeng, med blant annet Søren Birkvads filmhistoriske storverk på nærmere 800 sider. FFV som fagmiljø produserte 2,04 poeng pr. årsverk, og det plasserer dette fagmiljøet i toppsjiktet for publisering ved HINN. AMEKs samlede fagmiljø er i stor grad praktikere med produksjonsbakgrunn innen spill og TV. Deres FoU-arbeid er mer av KU-karakter og vil ofte ikke gi publiseringspoeng på linje med teoretiske akademiske fag, selv om TV-skolen også publiserte mer enn året før. Det vil derfor kunne være store svingninger i publiseringspoeng fra år til år. Ambisjonen er likevel en generell økning i publisering ved fakultetet.

I arbeidet med Kvalitetsrapporten ser vi at informasjon om underviseres faglige og pedagogiske kompetanse ligger spredd på ulike steder. Fakultetet har ingen egen lokal og samlet oversikt over hvem som har pedagogisk basiskompetanse eller hvem som har fått godkjent en tilsvarende kompetanse. UH-pedagogisk seksjon har en viss oversikt. Men mange har sin basiskompetanse fra før sammenslåingen i 2018, og informasjonen lå hos de separate høgskolene. Det ville vært hensiktsmessig å samle denne informasjonen på Teams for ledergruppen ved fakultetet. Dette vil vi gjøre i løpet av januar 2022.

Kvalitetsområdet har som delmål at «Fagmiljøene skal beherske aktuell undervisningsteknologi, ha god kjennskap til en bredde av ulike undervisnings- og vurderingsformer, og ut fra dette kunne planlegge, gjennomføre og reflektere over egen undervisning». Vår egen vurdering er at fagstaben behersker tradisjonelle undervisningsformer godt, og mange har utvidet sin kompetanse gjennom nødvendigheten av digitale og hybride løsninger under pandemien. Som nevnt har også LOFT og seksjon for UH-pedagogikk vært til hjelp og nytte. Realiteten er likevel at hver enkelt fagansatt i stor grad blir alene i sine bestrebelser med å lære seg å bruke Zoom og mulighetene som ligger i verktøyet. Mange gjør heller ingen strukturelle endringer i måten de underviser på. Det er behov for å øke kompetanse på mer studentaktive læringsmetoder, som f.eks. omvendt undervisning eller «blended learning» for å kunne utnytte potensialet som ligger i det faglige møtet med studenten. Her ligger det muligheter for å aktivisere studentene mer, også på Zoom. Behovet for endringer kom som en nødsituasjon ved utbruddet av pandemien, og tiden etterpå ble preget av å skulle finne raske løsninger med korte frister. Mangel på tid førte til snarveier heller enn fokus på nye pedagogiske muligheter. Kurset i omvendt undervisning er utviklet ved LUP og bør benyttes i utstrakt grad.

For å imøtekomme fremtidige forventninger og krav til digital kompetanse må vi utvikle en større grad av systematikk rundt digital kompetansebygging. Fagmiljøene bør i fellesskap gis mulighet til å utforske nye undervisningsmetoder, utveksle erfaringer og veilede hverandre. Fakultetet vil iverksette tiltak på dette området i løpet av vårsemesteret 2022.

Det har lenge vært et ønske om å innføre systematisk kollegaveiledning ved fakultetet. Kapasitets-problemer ved seksjon for UH-pedagogikk og koronaperioden har forsinket oppstarten av dette arbeidet kraftig. Men vi har som mål å etablere kollegaveiledning i fagfellesskap i løpet av 2022.

Behov:

AMEK har behov for videreføring av en engelskspråklig variant av kurs i UH-pedagogikk, gjerne i fortsatt samarbeid med NTNU Gjøvik.

Handlingsplan:

- Følge opp AMEKs plan for kvalifisering til professor- og førstekompetanse.
- Fakultetet lager en egen lokal oversikt over pedagogisk kompetanse blant fagansatte og TA-ansatte med undervisningsoppgaver.
- Fakultetsinterne seminarer for effektiv bruk av Zoom i undervisning.
- Etablere faggrupper for kollegaveiledning.
- Sende fagansatte som står for tur på kurs i pedagogisk basiskompetanse; HINNs kurs i UH-pedagogikk, engelskspråklig kurs ved NTNU og Dnf's kurs i kunstpedagogikk.
- Deltakelse i nyutviklet kurs for omvendt undervisning ved LUP.

K2

Startkompetanse og studiestart — Studentene skal få et godt møte med høgskolen for å legge grunnlaget for mestring i studiene.

Indikatorer:

	2021
Den faglige aktiviteten har motivert meg til innsats (SSU).	**3,9**
Den faglige aktiviteten kom raskt i gang (SSU).	**4,5**
Jeg fikk mulighet til å møte undervisere under INNStart/studiestart for mitt studium (SSU).	**4**
Jeg fikk mulighet til å bli kjent med mine medstudenter under INNStart/ studiestart for mitt studium (SSU).	**3,7**
Fadderuka:	
Jeg ble kjent med en eller flere av mine medstudenter (SSU)	**4,2**
Jeg ble bedre kjent med stedet hvor mitt studiested ligger (SSU)	**4,4**
Jeg følte meg sosialt trygg (SSU)	**4,5**

Refleksjon:

Fjorårets studiestart var i likhet med hele sektoren preget av koronapandemien. Både Spill- og TV-skolen har en stor andel av ferdighetsbaserte fag som forutsetter fysiske samlinger og mye samarbeid i tverrfaglige grupper. Dette la visse begrensninger på fysisk oppmøte og de undervisningsaktivitetene som var planlagt. Vi satte i verk ulike tiltak for å kunne klare å opprettholde fysisk undervisning og unngå forsinkelser i studieprogresjonen. Studentene ble delt inn i faste grupper, men tilgang på rom og utstyr innebar restriksjoner som tok noe mer

tid enn i et normalt år. De faglige aktivitetene kom raskt i gang, men fremdriften ble noe langsommere. Spillskolen trenger tid til å bistå studentene i å få installert nødvendig programvare på sine maskiner. TV-skolen må rengjøre og sette utstyr i ventekarantene før neste gruppe får tilgang, og rullering i grupper fører til en noe langsommere fremdrift. Ved årets studiestart ga de nasjonale koronareglene et noe større spillerom. Vi planla for en raskere oppstart av faglige aktiviteter i år og en oppgang fra 4,1 til 4,5 kan tyde på at vi lykkes med dette fokuset. Det blir viktig å ta med disse erfaringene videre til neste års studiestart hvis situasjonen fortsatt krever at vi må forholde oss til smittevern som følge av pandemien.

En annen endring fra i fjor gjelder for HINN generelt. Vi endret ordlyden fra «å bli kjent» med undervisere til «å møte» undervisere. I diskusjon i UU ble vi enige om at vi med dette slipper en tolkning av hva det betyr å «bli kjent». Scoren på dette punktet gikk opp fra 3,2 til 4 for AMEK, noe som samsvarer med funn for HINN samlet. Vi tror dette gir et riktigere bilde av studentenes opplevelser.

Ved årsstudiet i Audiovisuelle Medier (AVM) var det en svikt i rekruttering av faddere til fadderuka i 2020. I år hadde vi et ekstra fokus på å få dette på plass, og undersøkelsen viser et byks opp i resultater. Dette kan forstås som at fadderuka og tilgang på engasjerte faddere har en betydning for nye studenter.

Situasjonsbeskrivelse:

Alle utvalgte indikatorer i årets rapport viser en relativt høy score, fra 3,7 til 4,5. Det er jevnt over litt høyere enn ved Studiestartundersøkelsen for 2020, og litt bedre enn HINN samlet. Vi undres over at studentene opplever at vi kommer raskt i gang med faglige aktiviteter, fra 4,1 i 2020 til 4,5 i år, mens vi scorer bare 3,9 på at «den faglige aktiviteten har motivert til innsats», og den ligger på samme score som i fjor. Spriket mellom faglige aktiviteter og studentenes motivasjon er systematisk for alle studiene, og vi finner samme tendens for hele HINN. Indikatorer på «informasjon om studiets innhold», «fornøydhet så langt» og «sosial tilhørighet» ligger også høyere enn score for motivasjon kanskje skulle tilsi. En score på 3,9 for studentenes motivasjon for innsats er ikke et bekymringsfullt lavt tall, men det er likevel verd å reflektere over når vi vet hvor mye motivasjon betyr for læring.

Konkrete innspill har kommet fra studenter ved Spillskolen. De ønsker at de faglige aktivitetene skal komme enda raskere i gang og foreslår at oppstartsopplegget, som inneholder studieteknikk og andre verdifulle innspill til studielivet, kortes ned. Tilbakemeldinger tyder på at studentene ikke opplever at oppstartsprogrammet gir tilstrekkelig nytte. Programmet involverer bare noen få fagansatte, noe som gjør at studentene ikke blir kjent med så mange faglærere ved studiestart. Noen studenter opplever også at det er vanskelig å få tilstrekkelig teknisk starthjelp for installasjon av programvare, dette fører også til at selvhjulpne studenter må vente på medstudenter som sliter mens undervisningen blir noe forsinket. Faglærere bruker en del tid på å hjelpe studentene med installasjonshjelp i starten.

Vi scorer i likhet med HINN for øvrig midt på treet angående tips og råd om studieteknikk ved INNStart. Dette til tross for at temaet har fokus i oppstartsprogrammene både ved Spill- og TV-skolen. Her tror vi at det nyutviklede kurset i studieteknikk fra seksjonen fra UH-pedagogikk kan være til nytte. Det er digitalt, og kan tas i den enkelte students eget tempo innenfor en gitt tidsramme. Da har vi fortsatt mulighet til å komme raskt i gang med faglige aktiviteter parallelt. Vi vurderer å gjøre kurset obligatorisk.

Spillskolen erfarer at enkelte studenter slutter underveis. Frafallet har riktignok gått ned etter innføring av forkunnskapskrav og opptaksprøve, men vi ser likevel nødvendigheten av tidlige veiledningssamtaler for å hjelpe de usikre studentene til å ta en tidligst mulig avklaring på om de har startet ved rett utdanning. TV-skolen har ikke tilsvarende problem da opptaksintervju i juni både kartlegger motivasjon og veileder studenter som er usikre på utdanningsvalget.

Behov:

Handlingsplan:

- Vi vil følge tett opp for å sikre at alle studieprogram får faddere ved oppstart.
- Kurset i studieteknikk, som for tiden utvikles av seksjon for UH-pedagogikk, vil bli tatt aktivt i bruk ved neste studiestart.
- Vi endrer oppstartsprogrammet ved Spillskolen. Det deles i to delprogrammer, med en kortere grunnleggende innføring i starten, og hovedinnholdet i programmet litt senere i det første semesteret. Da gis de mer faglige aktiviteter tidligere, som vi håper kan styrke motivasjonen. Vi endrer også ved å enten korte det ned eller erstatte deler slik at studentene opplever at innholdet blir mer aktuelt.
- Det er nylig tilsatt en i teknisk stilling ved Spillskolen som kan styrke oppfølging og teknisk bistand for studentene i oppstarten.
- Innføre tidlige veiledningssamtaler med studenter ved Spillskolen, som er i tvil om de har startet på rett utdanning.

K3

Undervisning og studiearbeid	Studentene skal utvikle gode strategier for å tilegne seg ny kunnskap.

Indikatorer fra Sbar 2020:

Forventninger fra faglig ansatte (Sbar)	**3,7**
Tilbakemelding og veiledning (Sbar)	**3,4**
Tidsbruk på faglige aktiviteter og betalt arbeid (organiserte læringsaktiviteter - Sbar)	**18,7**
Tidsbruk på faglige aktiviteter og betalt arbeid (egenstudier - Sbar)	**18,3**
Tidsbruk på faglige aktiviteter og betalt arbeid (betalt arbeid - Sbar)	**2,1**

Refleksjon:

Hovedindeksen på «forventninger» fra faglig ansatte er på 3,7 og er en liten nedgang på 0,1 fra 2019. Dette er et negativt avvik på 0,2 fra landsgjennomsnittet. Variasjonen for denne indeksen er stor mellom de ulike studieprogrammene. Vi ser at de tre BA-programmene ved TV-skolen ligger over fakultetets samlede score, mens de to ved Spillskolen ligger under med 3,2 som laveste score. Det samme funnet gjorde vi i undersøkelsen fra 2019. Spillskolen ble etter dette mer oppmerksomme på å uttrykke sine forventninger til studentene enda tydeligere. Men til tross for dette har vi ikke lykkes å nå helt gjennom hos studentene. Det er tenkelig at koronasituasjonen og hovedsakelig digital kommunikasjon med studentene kan ha bidratt til at vi ikke helt når gjennom med våre uttrykte forventninger. Dette får et fornyet fokus videre. Dette kan tenkes løst i form av et lite pedagogisk prosjekt ved instituttet, hvor studentene er med på å gi innspill til hvordan de ønsker å bli møtt med forventninger.

«Tilbakemelding og veiledning» har fakultetets laveste score, sammen med «organisering», på 3,4 poeng. For tre av BA-programmene var det en tydelig nedgang fra 2019. Våre praktisk-teoretiske studier har mange ferdighetsfag som utføres i datalab'er og spesialrom/utstyr for TV-produksjon. Høsten 2020 var preget av smittevern som reduserte tilgang til disse ressursene, og til fysisk møte med veileder. Vi tror at den relativt lave scoren skyldes koronasituasjonen spesielt. BA i spillteknologi og simulering, med størst nedgang i 2020, har jobbet mest med tiltak på dette området, og vi venter å se forbedringer på indeksen. Vi tror også at digital undervisning, og særlig svarte skjermer, vanskeliggjør kommunikasjonen rundt tilbakemeldinger og veiledning.
Til tross for begrensninger under pandemien har vi klart å opprettholde undervisning i alle emner med tilstrekkelig kvalitet. Vi har lagt om til digital undervisning der det har vært faglig forsvarlig, og har også klart å opprettholde fysisk undervisning uten at studieprogresjonen er blitt forsinket. Det har vært et krevende puslespill å flere ganger måtte flytte rundt på de ulike aktivitetene for å lykkes med gjennomføringen.

Vi er godt kjent med problematikken rundt svarte skjermer på Zoom. Etter mange diskusjoner i fagmiljøene har vi kommet til at vi ikke skal «tvinge» studentene til å ha på bilde, men vi har sterkt oppfordret til dette og påpekt viktigheten av den visuelle kontakten for å holde oppe aktiviteten, fokus og digital tilstedeværelse i undervisningen. Undersøkelser viser også at studenter som ikke har på kamera gjør det svakere enn de som har det på. Slike oppfordringer gir typisk noen få ekstra bilder på skjermen, men ofte er flertallet av studentene uten bilde. I likhet med hele UH-sektoren opplever vi dette fortsatt som et uløst problem. Vi velger å opprettholde og uttrykke en konstant forventning om at studentene skal ha kamera på, og håper at dette blir en del av deres digitale dannelse som etter hvert gjør det mer naturlig å vise sitt bilde.

Ved TV-skolen har vi arbeidet aktivt med å gi studentene en grundig og god innføring i det å være student, da flere opplever overgangen fra å være elev i VGS til det å skulle være en selvstendig og kunnskapssøkende student som utfordrende. Dette arbeidet har blitt godt systematisert og vil fortsatt bli fulgt tett opp og utvidet i de kommende semestrene, gjennom blant annet såkornprosjektet «Fra elev til student».

Situasjonsbeskrivelse:

«Tilbakemelding og veiledning» ligger på 3,4 og er en nedgang på 0,4 fra 2019. En sammenligning viser at nedgangen er mindre ved AMEK enn ved HINN og nasjonalt. Noe vi forstår som en vanskeligere situasjon i tiden vi er inne i. Internt ved fakultetet antar vi at det skyldes den nærheten vi normalt har mellom skolen og enkeltstudenter. I normale år uten smittevern og restriksjoner er det hyppige fysiske møter mellom ansatte og studenter. Dette er både formelle veiledningsmøter og uformelle samtaler hvor studentene stikker innom etter behov. Selv om høsten 2020 muliggjorde noe fysisk undervisning måtte likevel personlig oppfølging av den enkelte begrenses til kun digitale møtepunkt. Fagstaben mener selv at den gir mye tilbakemeldinger og veiledning. Staben opplever at studentene ser ut å tilpasse seg og stiller stadig høyere forventninger til tettere faglig oppfølging utover i studiet. Erfarne undervisere hevder å kunne observere en utvikling av stadig mindre selvstendige og mer krevende studenter enn sammenlignet med noen år tilbake. Om dette er tilfelle er det kanskje enda en grunn til å fokusere på studentrollen i ulike sammenhenger.

Studieprogramutvalgene (SPU) kunne ha fungert bedre både ved Hamar og Lillehammer. Tilbakemeldinger fra enkelte tillitsvalgte studenter tyder på at noen mener de ikke har tid til å prioritere å møte i SPU. Enkelte tillitsvalgte har også meldt at de ikke opplever at SPU har

noen særlig betydning for klassen de representerer da mange endringer først virker for neste studieår. Noen tillitsvalgte har også gitt uttrykk for at det er ubehagelig å ta opp utfordringer i enkeltemner når den emneansvarlige er til stede i møtet. Erfaringer fra møtene viser at studentene ofte ikke melder inn saker i forkant, og at statusrundene for de tillitsvalgte har utviklet seg til ufruktbare og impulsive «klagerunder» hvor ingenting blir for smått. Vi er opptatt av at studentene skal ha mulighet til å klage, men det må foregå i en konstruktiv form og være mulig å både forberede og diskutere. Fakultetet vil jobbe videre med å få SPU-møtene til å fungere etter hensikten og etter prinsipper for gode møter.

Behov:

Handlingsplan:

- Ped. rådgiver tar initiativ til et lite pedagogisk prosjekt ved Spillskolen for at studentene i større grad skal oppleve å bli stilt forventninger til.
- Vi opprettholder og uttrykker forventninger om at studentene skal slå på kamera ved digital undervisning. Instituttledere og undervisningsledere får et ansvar for å jevnlig sjekke med fagstaben om hvordan dette utvikler seg.
- Fortsatt og utvidet bruk av metoder for å styrke studentens forståelse av studentrollen.
- Fakultetet må jobbe videre med å få SPU-møtene til å fungere etter hensikten.

K4

Studentenes læringsutbytte	Høgskolen skal tilby utdanning med effektiv gjennomføring og godt samsvar mellom læringsutbyttebeskrivelser og undervisning, veiledning og vurdering.

Indikatorer:

Gjennomstrømming 3-årig bachelor (T)	**64,78%**
Frafall 3-årig bachelor (T)	**22,01%**
Antall kvalifikasjoner 3-årig bachelor (T)	**103**
Gjennomstrømming 2-årig master (T)	**-**
Frafall 2-årig master (T)	**-**
Antall kvalifikasjoner 2-årig master (T)	**-**
Strykprosent studieprogram (T)	**3,7%**
Vurderingsformer (Sbar)	**3,8**

Refleksjon:

Vi har hatt et unormalt høyt frafall ved AMEK i studieåret 2020-21. I samtaler med de som velger å slutte avdekker vi at det i stor grad er relatert til koronasituasjonen. Den påvirker studentene negativt på ulike vis, og summen av belastningene fører til at de ikke makter å studere. Grunner de nevner er mangel på sosial kontakt, noen har flyttet og kjenner ikke lenger noen tilknytning til studiestedet, andre har valgt å jobbe. Digital undervisning er faglig mer krevende og gir redusert læring, motivasjonen synker.
Studentpakken fra KD kunne vært et godt bidrag i denne sammenhengen. AMEK hadde raskt planer på plass og kunne ha satt i verk tiltak umiddelbart. Formelle krav rundt bruken av midlene førte til at det gikk lang tid før tiltakene kunne gjennomføres. Effekten av tilskuddet ble dermed

minimal for å forebygge frafall i studieåret 2020-21. Men vi ønsker å videreføre tiltakene for inneværende studieår, og håper midler fortsatt bevilges til dette.
Fakultetet gjorde likevel en del for å støtte studentene uavhengig av KD-midlene. Emneansvarlige og andre ansatte ringte rundt til enkeltstudenter, det ble laget noen Zoom-arrangementer med sosialt fokus, vi hadde fysiske sammenkomster i mindre grupper rundt en bålpanne, m.m. Effekten av tiltakene kan vi ikke måle, vi vet ikke om dette har hindret flere fra å slutte, men studentenes tilbakemeldinger tyder på at det har vært et positivt bidrag.

Spillskolen har engasjert studentassistenter til å følge opp medstudenter som sliter faglig med matematikk. Denne ordningen fungerer godt og vi ønsker å fortsette med dette.

Årstudiet AVM har fanget opp at en del studenter har kommet med forventninger om mer praktisk videoproduksjon. Vi har tydeliggjort studiets innhold i studieplanbeskrivelsen og i introduksjonen til faget under startuken for at søkerne lettere skal kunne vite hva studiet konkret tilbyr. Igjen sammenfaller denne endringen med koronarelatert frafall, og effekten blir vanskelig å måle.

TV-skolen startet med å fase inn individuelle utviklingssamtaler med studenter som en forsøksordning. Målet er en årlig samtale som fokuserer på den generelle faglige utviklingen, motivasjon, engasjement og mål, men også trivsel ved studiet. Hensikten er å synliggjøre den enkelte og styrke gjennomstrømmingen. Tidsbruken på samtalene håper vi å spare inn igjen ved mindre ikke-planlagt tidsbruk på å løse problemer og håndtering av støy underveis. Studentene responderer positivt på denne ordningen, så den ønsker vi å videreutvikle og innføre som et tilbud for alle studentene ved instituttet. Til orientering er denne ordningen allerede etablert ved Spillskolen og AVM.

Situasjonsbeskrivelse:

Vi ser at forkunnskapskrav i matematikk for BA i spillteknologi og simulering, og opptaksprøve med innsendte arbeider ved BA i animasjon og digital kunst har bedret gjennomstrømmingen ved begge BA-programmene siden 2018-19. Endringen ga en nedgang i antall søkere ved BA i animasjon og digital kunst, og vi oppnådde ikke måltallet for opptaket i 2020. Tross nedgangen mener vi det er et riktig grep. Lavere opptakstall og høyere gjennomstrømming gir et mindre press på instituttets ressurser. Vi tar inn mer motiverte studenter, med bedre faglige forutsetninger, samt en redusert negativ effekt av å se at noen studenter og medstudenter ikke lykkes.
Men i løpet av 2020-21 ser vi at frafallet igjen øker og vi er dessverre på 3. semester nesten tilbake til tallene fra 2018 kullet, med 36,54 prosent.

Måltallene for BA-programmene ved Spillskolen har tatt hensyn til et visst erfaringsmessig frafall. Ved reduksjon av frafall kan det være hensiktsmessig å etter hvert gjøre en ny vurdering av måltall når situasjonen er mer normalisert.

Enkelte studenter har startet ved Spillskolen gjennom NAV-tiltak. Medstudenter rekrutteres ved samme BA-program og lønnes av NAV for å gi støtte til spesielle behov faglig og sosialt. Men under koronapandemien har vi ikke lykkes å rekruttere tilstrekkelig mange, noe som gjør enkelte studenter med spesielle behov for oppfølging ikke får den hjelpen de trenger. Dette er spesielt

sårbare studenter som kan ha et ekstra stort hjelpebehov under koronatiden. Vi gjør nye fremstøt for å rekruttere studentassistenter for denne studentgruppen.

Spillskolen har rukket å gjøre erfaringer med utviklingssamtaler som også TV-skolen kan gjøre seg nytte av. Vi ser et behov for bedre samkjøring av hvordan samtalene blir gjennomført og hvordan de blir fulgt opp i etterkant. Forskjeller på samtalene ligger i at det er ulike fagansatte som gjennomfører samtalene på ulike klassetrinn. Vi vil sette opp internseminarer for å skape en felles forståelse av utviklingssamtalen blant fagansatte.

TV-skolens studieprogrammer er i stor grad er organisert rundt praktiske og skapende prosjekter der produksjonene er resultat av kollektive prosesser. Mangelen på kontakt innad i studie-programmet, på tvers av studieprogrammene, og på tvers av årskull, har hemmet læring og gitt studenter en dårligere opplevelse av studieprogrammet. Dette er bekymringsfullt og noe TV-skolen vil arbeide for å bøte på i studieåret 2021-22. Tiltak gjennom Studentpakken, og andre støtteordninger vil bli benyttet.

Behov:

Handlingsplan:

- Vi viderefører tiltak med lærings- og studentassistenter med fokus på å forebygge frafall gjennom faglige og sosiale aktiviteter
- Vi gjør nye fremstøt for å rekruttere studentassistenter for studentgruppen som har støtte fra NAV.
- Forbedring og full innføring av årlig utviklingssamtale som et tilbud for alle studenter.
- Vi vil sette opp internseminarer for å skape en felles forståelse av utviklingssamtalen blant fagansatte.

K5

Studentenes læringsmiljø | Høgskolen skal ha et godt læringsmiljø.

Indikatorer:

Fysisk læringsmiljø og infrastruktur (Sbar)	**(Ikke aktuell for 2020)**
Organisering (Sbar)	**3,4**
Faglig og sosialt miljø (Sbar)	**3,8**
Jeg har blitt inkludert i et sosialt felleskap i tilknytning til studiet og/eller på studiested (SSU).	**4**

Refleksjon:

AMEK har laget spesifikasjoner og utkast til byggeplaner for et nytt bygg for tv, film og klynge for kreative næringer som innspill til den pågående prosessen med studiestedsutvikling. Dette vil løse utviklingsbehov og store arealutfordringer. Det vil også muliggjøre flere faglige samarbeid med Dnf og andre fakulteter.

Organisering er hovedindeksen hvor AMEK scorer lavest med 3,4 poeng. På grunn av utfordringer knyttet til eksamensgjennomføring, har også fakultetet ansatt en ekstra

medarbeider fra høsten 2021 på dette feltet. Vi forventer å se en forbedring på dette området ved neste undersøkelse.
Ved TV-skolen er rutiner for planlegging av undervisning blitt omgjort. Eksempler på dette er blant annet innføring av såkalte emneplanleggere, rutinebeskrivelser for emneledere, utarbeidelse av en egen medarbeiderhåndbok for ansatte ved TV-skolen. En egen studieadministrativ rådgiver bistår undervisningsleder med fortløpende oppdatering av undervisningsplaner, kvalitetssikring av romplaner, gjestebookinger, m.m. Disse tiltakene har gitt færre klager fra studentene på organiseringen slik studentene ser den.

I 2020-21 har TV-skolen foretatt mindre justeringer av enkelte emner basert på erfaringer fra studieåret 2019-20, som en del av implementeringen av ny studieplan fra 2019.
Spillskolen har en liten administrasjon og har lenge hatt behov for å styrke det studie-administrative området. Fra før av har vi hatt en egen studieprogramkoordinator tilknyttet det ene BA-programmet, men behovet er like stort ved begge studiene. Våren 2021 ble dette testet delvis ut, og vil bli utvidet fra studieåret 2021-22.

Fjorårets tiltak «Styrke samarbeid mellom AMEK og opptaks- og eksamenskontor», ser ut å ha gitt resultater. Det meldes om færre kommunikasjonsproblemer og andre uklarheter mellom enhetene for inneværende studieår. Dette styrker kvaliteten ved organisering også sett fra studentenes side.

Det faglige og sosiale miljøet ble forsøkt styrket gjennom en rekke tiltak ved fakultetet. Studentpakken kom for sent til å få noen stor betydning for studieåret 2020-21. Men en del ble likevel gjort gjennom året, og med noe fra Studentpakken helt på slutten av studieåret. Tidligere nevnt er Zoom-arrangementer med sosialt fokus og fysiske sammenkomster i mindre grupper rundt en bålpanne. Det ble også arrangert felles filmvisninger og spillkvelder, og studenter ble oppfordret til å finne sammen i små grupper for turer og andre aktiviteter. Tilbakemeldinger tyder at det har vært bra for de som har deltatt, men vi er usikre på om tiltakene treffer alle. Vi vet at noen ikke har deltatt, og at noen har sluttet ved studiene som følge av koronaen. Men sammenhengen her er ikke klar. Vi ser av Sbar 2020 at tre av fem studieprogrammer har et tydelig fall i opplevelsen av det faglige og sosiale miljøet. Det er kanskje ikke en unaturlig følge av det mest krevende koronaåret så langt. Studiestart 2020 var sterkt preget av restriksjoner og vaksinasjonsprogrammet var ikke satt i gang. Årets studiestart viser en score på 4 for inkludering i et sosialt felleskap i tilknytning til studiet og/eller på studiested. 2021 hadde en mer normal åpning av studieåret, så vi håper at det betyr at studentenes opplevelse av et fellesskap er i ferd med å gå tilbake til det normale.

Situasjonsbeskrivelse:

Fysisk læringsmiljø og infrastruktur
Både Spill- og TV-skolen har behov for større og oppdaterte arealer. Siden nye studieplaner ble implementert i 2019, har opptaket til studieprogrammene også vokst, slik at TV-skolen de to seneste årene har nådd den dimensjoneringen som høgskolestyret ved tidligere HiL bestemte i 2014. Dette er naturligvis positivt, men med økningen av antall studenter har det ikke fulgt større arealer. TV-skolen har store utfordringer med hensyn til nok og teknisk oppdaterte spesialarealer. Dette er en utfordring for studentenes oppnåelse av læringsutbyttebeskrivelser. I tillegg er det viktig at studentene opplever at undervisning tilbys i adekvate lokaler tilpasset fagets natur. Per i dag opererer vi i TV-studioer som er bygget til en tid hvor TV-formatet var 4:3 og det var vanlig med 3 kameraer i studioene. Nå er det vanlig

med minimum 5 kameraer i slike studioer og formatet det produseres i er 16:9. Dette gjør at behovet for størrelse på studioene har økt til det dobbelte for å holde dagens standard. Spillskolen har også for små lokaler, for få spesialrom, og mangler prosjektrom til studentene. Rom de kan bruke til prosjektarbeid, og hvor spesialutstyr kan stå opprigget i lengre perioder. Det ville også styrke faglig sosialt arbeidsmiljø for studentene.
Disse arealbehovene må løses over fakultetsnivå og innarbeides i planer for studiestedsutvikling.
I dag finnes teknologi for å knytte virtuelt sammen ulike fysiske lokasjoner over større avstander. AMEK har studiesteder på Hamar og Lillehammer som vi ønsker å knytte sammen for å kunne samarbeide på tvers av fag og avstander i sanntid. Lokalt på Lillehammer er TV-skolen og Dnf knyttet sammen i et felles produksjonsnettverk der all redigering, lagring og deling av audiovisuelt materiale utføres på egne dataservere. Nå er tiden inne for å knytte Spillskolen opp mot det samme systemet. Her må Uninetts fibernettverk utnyttes mellom byene, og AMEK har kompetanse til å koble seg til og overføre data via dette nettverket. Prosjektet har pågått en stund og vil være klart til bruk i løpet av 2022. Dette vil åpne for helt nye muligheter i tverrfaglig samarbeid mellom høgskolens audiovisuelle utdanninger. Fibernettverket vil også koble sammen møterom og undervisningsrom mellom studiestedene, og koble fakultetet sammen med nasjonale og internasjonale institusjoner, samarbeidsparter og arenaer. Fibernettverket muliggjør også større skala av avansert sanntidsproduksjon.

Siden koronautbruddet og behovet for digital undervisning oppstod, har vi benyttet midlertidig og billig teknologi. Nå har vi snart to års erfaring med hva som fungerer og ikke fungerer godt. Vi mener tiden er inne for å bytte ut lap-top'er med dårlige kamera og mikrofoner, og sitte stille foran skjermen.

IT-avdelingen har startet med å rigge til Cisco-systemer. De er gode men dyre, og siden AMEK disponerer en rekke egne undervisningsrom utenom felles bestillingssystem regner vi med at Cisco ikke vil installeres i våre rom på mange år. Derfor har vi funnet frem til et annet og langt rimeligere system som vi selv har investert i og drifter teknisk. Pilotperioden ligger høst 2021, med foreløpige lovende resultater. Planen er at vi gjør et tilsvarende innkjøp og rigging av et klasserom ved Spillskolen på Hamar for neste fase av prosjektet med sammenkobling av undervisningsrom. Dette er i tråd med HINNs strategi for digitalisering, videreutvikling av digitale undervisnings-former og tverrfaglig samarbeid i studiene.

Organisering og kommunikasjon
På nasjonalt nivå scorer hovedindeksen *organisering* 3,5 og har ligget jevnt rundt dette nivået i flere år. AMEKs score er på 3,4 i 2020 og er av fakultetets to laveste hovedindekser. Det er en krevende øvelse å skulle finne et nivå som er «godt nok». Det er ønskelig å benytte mest mulig ressurser direkte inn i faglige aktiviteter og minst mulig på administrasjon og byråkrati. Å omfordele ressurser for å styrke organisatoriske forhold vil kunne redusere faglig kvalitet. Fokuset bør derfor i første rekke handle om å utvikle smarte og effektive løsninger uten en for stor økning i ressurser på organisering. Studentene har forståelige ønsker om forutsigbarhet og færrest mulig endring av det planlagte. De argumenterer blant annet med at de også har et liv utenfor studiene som påvirkes av endringer som skjer i studiehverdagen.

Gjennom studieåret 2020-21 har utfordringene med organiseringen blitt forsterket av covid-19 og stadige skifter i tillatelser knyttet til fysisk tilstedeværelse, gruppestørrelser, karantener, m.m.

BA i spillteknologi og simulering er kanskje studiet med størst behov for administrativ støtte i organisering, daglig drift av studiet og oppfølging av studenter, slik status var i studieåret 2020-21. Dette kan også spores i studieprogrammenes laveste score på 2,9 for *organisering*.

Kommunikasjon og informasjon har vist seg å bli mer krevende under pandemien. Mulighet for fysiske møtepunkter og uformelle henvendelser er betydelig redusert. Vi bedrer dette problemet ved å sette av ressurser til en studieprogramkoordinator også på dette programmet. Oppgavene vil bli å være et kontaktpunkt som samordner og informerer mellom studenter og studiet, å følge opp studenter for å raskt kunne fange opp når noe ikke er som det skal, å følge tett opp undervisningsopplegg, hvordan det står til med studentaktivitet og å sikre oppfølgingssamtalene med alle studentene. Koordinatoren vil også ha fokus på å styrke kommunikasjon mellom de faglig ansatte, og mot SPA. Det er tenkt å være en permanent ordning, men er blitt tydeligere aktualisert under pandemien.

TV-skolen uteksaminerer våren 2022 det første kullet på de tre BA-programmene etter revidert studieplan. Revisjonen har styrket samsvaret mellom læringsutbyttebeskrivelser og undervisningsinnhold, og gitt en tydeligere plan. Etter studentenes tilbakemeldinger gjennom flere kanaler tyder på at revisjonen har fungert etter hensikten. Det bør også presiseres at særskilte forhold gjør den administrative og organisatoriske driften av TV-studiene utfordrende. Faginnretningen bygger i stor grad rundt tverrfaglige TV-prosjekter med eksterne gjester, og gjestelærere og veiledere fra TV-bransjen. Kompleksiteten som følger av dette, er ikke så lett å planlegge seg vekk fra. Videre er det også verdt å nevne at majoriteten av TV-skolens medarbeidere er rekruttert fra praktisk produksjon i TV-bransjen, og at undervisning og undervisningsadministrasjon er nytt for mange. Dette har blitt særlig forsterket de siste fire årene, med mange nyansettelser som følge av et generasjonsskifte i staben.

TV-skolen ønsker å prøve ut et digitalt planleggingsverktøy for 2021-22. Farmers Wife er mye brukt i TV-bransjen og håndterer en kompleksitet som er ganske lik det vi ser i TV-skolens daglige drift.

Enkelte studenter har meldt fra om det de opplever som forvirrende og/eller mangelfull bruk av Canvas i enkelte sammenhenger. Vi vil se på organiseringen av Canvasrommene, og undersøke om det er et opplæringsbehov hos fagansatte.

Faglig og sosialt miljø
Til tross for en rekke tiltak ser vi at covid-19 preger læringsmiljøet faglig og sosialt. Eksempelvis ble alle bedriftsbesøk og ekskursjoner til filmfestivaler i inn- og utland, som skulle gi studentene inspirasjon og motivasjon, avlyst.
Situasjonen er noe bedret etter utrullingen av vaksineprogrammet og restriksjonene i samfunnet er blitt lempet på. SSU kan også tyde på at dette er tilfelle. Når situasjonen er tilnærmet normal igjen, har vi en betydelig jobb å gjøre i det vi kaller en prosess for «re-boarding» av studentene. Våre nåværende studenter er blitt frarøvet verdifull faglig og sosial kontakt på tvers av fordypninger og klassetrinn. Studentmiljøet i bred forstand betydde mye uformell læring og innføring i kultur og tradisjoner ved studiestedet. Sosiale relasjoner hadde et større omfang. Når dette arbeidet er mulig å starte vil tiden vise. Det har ingen hensikt å sette slike planer opp som konkrete tiltak, men bevisstheten rundt problemet må holdes varmt.

Behov:

AMEKs arealbehov og behov for oppgradering av utdatert standard ved eksisterende spesialrom til dagens standard må tas inn i HINNs studiestedsutvikling.

Handlingsplan:

- Prosjektet med fiberforbindelse mellom Film-, TV- og Spillskolen fullføres i løpet av 2022
- Digitale klasseromssystemer installeres som test ved Hamar og Lillehammer for digital og dobbeltsporet undervisning.
- Ansette eksamensmedarbeider ved AMEK Lillehammer fra høst 2021
- Spillskolen etablerer studieprogramkoordinator som funksjon ved begge BA-programmer, og setter av 170 timer pr Ba-program for å styrke kontakten mellom studenter, undervisere og SPA.
- TV-skolen tester ut Farmers Wife som et digitalt organiseringsverktøy.
- Vi vil se på organiseringen av Canvasrommene, og undersøke om det er et opplæringsbehov blant fagansatte.
- Bevissthet rundt «re-boarding» av studenter løftes i ulike fora.

K6

Studienes samspill med samfunn og arbeidsliv	Studiene skal være relevante for, og stimulere samfunns- og arbeidsliv.

Indikatorer:

Medvirkning (Sbar)	**(Ikke aktuell for 2020)**
Tilknytning til arbeidslivet (Sbar)	**3,5**
# fleksible studieprogram/ # studieprogram/ fakultet	**-**

Refleksjon:

Selv om alle bedriftsbesøk ble avlyst studieåret 2020-21 gjennomførte vi en del aktiviteter for bransjekontakt. I noen tilfeller oppnådde vi mer enn vi ville gjort i et normalt år. Bransje-representanter har vært gjesteforelesere via Zoom. Dyktige og profilerte nasjonale og internasjonale fageksperter, som normalt ikke har tid eller blir for dyre til å komme som tilreisende, kunne delta digitalt nettopp på grunn av pandemien.
Eksempler på slike arrangementer er Exhibition week digital – et viktig arrangement for Spillskolens studenter både for eksponering og faglig påfyll, bransjeemnet for AVM, Brakdagen for TV-skolen. TV-skolen gjennomførte også prosjekter med NRK nasjonalt med pitch av TV-konsepter, VG-TV, GD-TV, nyhetsproduksjon med NRK Innlandet for nyhetsinnslag og flerkamera nyhetssendinger, kurs i EVS hos NEP, ishockeysendinger for TV2 og annet. Studentene gir uttrykk for at slike samarbeid er verdifulle, og de er svært godt fornøyde. Alle disse kontaktene vil fortsatt pleies, aktivitetsnivået bestrebes opprettholdt og utvides på enkelte områder.

Situasjonsbeskrivelse:

Hovedindikatoren for "tilknytning til arbeidslivet" ligger på 3,5 poeng for fakultetet, og er kanskje den indikatoren som spriker mest mellom de ulike studieprogrammene ved AMEK. Den strekker seg fra 4,5 ved BA i TV-ledelse til 2,4 ved BA i spillteknologi og simulering. Her er det nødvendig å se scorene i sammenheng med studienes egenart, og ikke automatisk se det som et uttrykk for kvalitet.

De tre BA-programmene ved TV-skolen har alle praksisperioder i løpet av studiet, mens Spillskolen ikke har det. Selv om Sbar gjennomføres semesteret før praksisperioden er studentene godt kjent med at den kommer, og det kan tenkes å påvirke svarene.

En annen forskjell mellom instituttene er at TV-skolen har en lang tradisjon for samspill med samfunns- og arbeidsliv, der teknikkdelen av utdanningen i sin tid vokste ut fra NRKs interne bedriftsopplæring. TV-skolen benytter i stor grad gjesteforelesere og veiledere fra TV- og mediebransjen, og en rekke konkrete prosjekter gjøres i samarbeid med eksterne aktører innen samfunns- og kulturliv, regionalt og nasjonalt, i konkrete prosjekter relativt mange ganger i løpet av hele studietiden. TV-skolen scorer bedre enn gjennomsnittet blant mediefagene i Norge på denne indikatoren.

Variasjonen innad i Spillskolen kan skyldes flere forhold. Spillskolen utdanner ikke spesifikt til enkeltfagfunksjoner, men til et bredt tverrfaglig arbeidsfelt innenfor anvendelse av teknologi. Sånn sett kan det være utydelig for studentene *hva* de skal bli og *hvordan* det blir det på det tidspunktet barometeret gjennomføres. Andre årsaker kan være at BA i Animasjon og digital kunst dekker et mer variert fagområde, samtidig som dette området er lettere å lage visuelle presentasjoner på. Dermed er det også lettere å finne gjesteforelesere for dette studiet. Her bør vi nok prøve å se på om vi kan finne forelesere som dekker mer av helheten som er like aktuelt for begge studieprogram. Studentene ved BA i spillteknologi og simulering får konkrete muligheter til å samarbeide med næringslivet på reelle oppgaver i løpet av tredje studieår. Likevel velger de fleste heller jobbe med egne prosjekter på skolen. Dette skjer på tross av at vi gjentatte ganger påpeker fordelene med å samarbeide med næringslivet.

Tilknytningen til arbeidslivet kan sies å være generelt god for fakultetet, ser vi at det på enkelte områder likevel ligger vi lavere i aktivitet enn ønsket. Vi arbeider videre med å finne ut hvordan vi kan øke andelen studentprosjekter i samarbeid med arbeidslivet, spesielt for BA i spillteknologi og simulering og for dokumentar/enkamerastudiene. Det er allerede igangsatt tiltak for å styrke samarbeidet med eksterne om konkrete enkamera-/dokumentarprosjekter. Dette i forbindelse med implementering av ny studieplan. Høsten 2021 gjennomføres f.eks. serieproduksjon, hvor det arbeides med å skaffe nasjonal distributør.

Kvaliteten på samarbeidspartnere er av større betydning for fakultetet enn geografisk nærhet, så det vil være naturlig å henvende seg til arbeidslivet nasjonalt.

Behov:

Handlingsplan:

- Vi arbeider videre med å finne ut hvordan vi kan øke andelen studentprosjekter, spesielt for BA i spillteknologi og simulering og for dokumentar/enkamerastudiene, i samarbeid med arbeidslivet.
- Flere gjesteforelesere fra næringslivet spesielt på Ba i spillteknologi og simulering, fysisk og digitalt.
- Stimulere studentene ved BA i spillteknologi og simulering til å velge eksternt samarbeid med bransjen på studentprosjekter i tredje studieår.

K7	**Internasjonalisering**	Høgskolens utdanninger skal ha en internasjonal profil, og sette kunnskap, erfaring og verdier i en internasjonal sammenheng.

Indikatorer:

Andel kvalifikasjoner med utveksling (T)	**-**
#studieprogram med utvekslingsvinduer/ #studieprogram	**5**

Refleksjon:

Situasjonsbeskrivelse:

I prinsippet har alle våre BA-programmer muligheter for utveksling, mens det i realiteten er svært få studenter som ønsker å reise utenlands av ulike grunner.
Det har vist seg krevende å finne skoler med studieprogram som er tilstrekkelig like i strukturen til at studentene ikke får faglige hull om de reiser ut.
Ved Spillskolen mangler vi gode nok avtaler med samarbeidsuniversiteter, slik at tilbudet foreløpig ikke er godt nok. Det krever tid å bygge relasjoner til andre skoler og det har vi ikke greid å prioritere så langt i fakultets- og instituttbyggingen. Interessen for utveksling blant studentene har vist en svak økning etter at vi har fått på plass en internasjonal koordinator på instituttet, og etter at vi har hatt flere internasjonale hos oss på årsstudiet i AR/VR. Spillskolen ønsker å jobbe videre med muligheter for samarbeid og utveksling.
Ved TV-skolen har vi ingen som søker seg til verken tradisjonell utveksling eller praksisplass. Grunnen er hovedsakelig at de ønsker å benytte utvekslingsvinduet i 4. semester til å være i praksis hos norske mediebedrifter for å bygge nettverk og for å få vist frem sine kvalifikasjoner for potensielle arbeidsgivere. Like fullt er det viktig at vi som institusjon fortsetter å oppfordre våre studenter til å søke til utveksling og praksisplasser i utlandet ved våre samarbeidsinstitusjoner.
Fakultetet har ønsker og intensjoner om større grad av internasjonalisering for fremtiden. Vi har kontakter med interessante utenlandske utdanningsinstitusjoner. For tiden jobbes det med planer om felles FoU-prosjekter og samarbeid på studentprosjekter med University of York.

Ellers vil vi poengtere at de norske spill- og TV-bransjene er internasjonale bransjer som hele tiden trekker veksler på, og bidrar til utvikling i global sammenheng. Studienes faglige innhold reflekterer internasjonale perspektiver og bransjekunnskap. Fagstaben ved Spillskolen er i stor grad rekruttert internasjonalt.

Behov:

Handlingsplan:

- Planlegging av felles FoU-prosjekter og samarbeid på studentprosjekter med University of York.
- Løfte fokuset på strategier rundt internasjonalt samarbeid i fakultetets ledergruppe

K8	**Utvikling og ledelse av studieprogrammene**	Studieprogrammene skal ledes effektivt og sikre kontinuerlig forbedring.

Indikatorer:

Jeg går på det studieprogrammet jeg helst vil gå på (Sbar)	**4,5**

Jeg er, alt i alt, tilfreds med studieprogrammet jeg går på (Sbar)	**4,1**
IKT-tjenester (f.eks. læringsplattformer, programvare og PC-tilgang) (Sbar)	**(Ikke aktuell for 2020)**

Refleksjon:

AMEK har jobbet kontinuerlig med fakultetsbygging og studieutvikling siden opprettelsen 2018. Om vi sammenligner dagens situasjon med fakultetsetableringen ser vi at mye er endret i positiv retning i utvikling og ledelse av studieprogrammene. Vi må erkjenne at endringer tar tid og at tålmodighet er viktig for ikke å bli for fokusert på alt vi ser enda ikke er helt slik vi ønsker. Forbedringsarbeid og kvalitetsutvikling er en kontinuerlig prosess.

Siden omleggingen av studieprogrammene ved TV-skolen i 2019 har søkertallene til økt, jamført med tallene fra femårsperioden før dette. Med flere søkere har også inntakskvaliteten på studentene økt. Videre er selve omleggingen av TV-studiene med flere, men mindre emner gjort sammenhengen mellom emner tydeligere. Emnene er dermed også enklere å administrere og koordinere for emneledere og prosjektansvarlige UFF-ansatte.

Ved Spillskolen med forkunnskapskrav og opptaksprøver også gitt oss bedre kvalifiserte studenter.

Situasjonsbeskrivelse:

AMEKs studenter er i stor grad tilfredse med studieprogrammene. En nasjonal sammenligning viser at vi ligger akkurat på samme score for «Jeg går på det studieprogrammet jeg helst vil gå på», og like over gjennomsnittet nasjonalt med tilfredsheten med studiene.

Den største utfordringen som avdekkes av Sbar 2020, er at BA i spillteknologi og simulering har tre hovedområder som trekker scoren på overordnet tilfredshet ned til 3,5. De tre hovedområdene omtales under K3, K5 og K6. Her er det viktig å presisere problemet med tidsforsinkelsen mellom Sbar-undersøkelsene og kvalitetsrapporteringen. Siden disse funnene ble kjent for oss har vi jobbet med målrettede tiltak som vi allerede nå vet har gitt utslag i positiv retning for alle tre områder. Men detaljene rundt årets undersøkelse vil først vises i neste års rapport.
Årsenheten i audiovisuelle medier omfattes ikke av Sbar, men emneevalueringene viser at 70 prosent av studentene at studiet svarte til deres forventninger i «stor grad» eller «svært stor grad».

Økt kvalitet, både på studieprogrammenes innhold og blant søkere, er noen av faktorene som vi antar spiller inn når Sbar-resultatene viser relativt høy tilfredshet blant studentene. Men vi har en rekke med ideer om hvordan vi ønsker å jobbe videre for å løfte kvaliteten på våre utdanninger ytterligere.

Utdanningsledelse er et eget kompetansefelt som AMEK ønsker å styrke. Dette tilbys nå som internt kurs ved HINN, og fakultetet søker plasser for deltakere fra høsten 2021.
Etter planen skulle vi ha gjennomført periodisk studieprogramevaluering ved Spillskolens to BA-programmer i løpet av kalenderåret 2021. P grunn av all ekstra arbeidsbelastning som følge av koronasituasjonen og dominoeffekten av denne, har vi ikke fått til å følge denne planen. Disse evalueringene må derfor skyves ut til 2022, men vil fortsatt ligge innenfor

evalueringssyklusen på minimum seks år. I tillegg ønsker vi en tilsvarende evaluering av det engelskspråklige emnet «visual sociology» på 15 stp. i løpet av 2022.

TV-skolens nye studieplaner vil være ferdig implementert våren 2022. Instituttet selv evaluerer studieplanen sammen med kull 2019 våren 2022. De tre BA-programmene ved TV-skolen er planlagt for periodisk studieprogramevaluering i 2023 og 2024.

AMEK søkte NOKUT om akkreditering av MA i spillutvikling og interaktiv simulering høsten 2019. Søknaden ble underkjent. Som følge av dette velger vi å jobbe videre med hele innretningen av MA-studiet før vi sender en ny søknad.

TV-skolen fortsetter sitt utviklingsarbeid rundt en mulig etablering av et studium i SoMe-produksjon. Det er ingen som tilbyr et slik studium i dag, men vi mener at behovet og potensialet er der, uten å gå inn i detaljene i denne rapporten.

IKT-tjenester
Det er krevende å forholde seg til perioden vi er inne i vedrørende IKT-tjenester. Europeisk lovverk rundt GDPR og de begrensningene som følger av det setter oss i en vanskelig situasjon. Det finnes en rekke programmer og digitale løsninger som kunne gitt et teknologisk og pedagogisk løft, slik HINNs strategi beskriver. Vi kan ikke annet enn å vente og se frem til en løsning for sektoren på dette området.

Vi betrakter HINNs kvalitetssystem, med rapportering og prosesser som en viktig del av kvalitetsområde 8 - *Utvikling og ledelse av studieprogrammene.* Fakultetet vil jobbe videre med å styrke kvalitetssystemets posisjon og nytteverdi i det daglige arbeidet. Det er særlig viktig å styrke arbeidet med emneevaluering og studentmedvirkning fremover. Endringen av dato for innlevering av SPA-rapportene har gitt oss en bedre mulighet for å involvere studentene i arbeidet mot kvalitetsrapporten for fakultetet. SPA-rapportene for siste studieår vil behandles i SPU-møtene høsten 2021.

I fjorårets kvalitetsrapport beskrev vi behovet for å jobbe mer på rekrutteringssiden. Handlingsplanen beskrev to tiltak som vi dessverre ikke har klart i gjennomføre som ønsket – «Studentdrevne redaksjonsgrupper for sosiale medier på alle enheter» og «Rekrutteringskampanje rettet mot jenter til BA i spillteknologi og simulering». Vi har en godt fungerende redaksjonsgruppe for sosiale medier på Lillehammer, vi ser nytten av det og ønsker det samme for Hamar. Kjønnsfordelingen ved BA- i spillteknologi og simulering er fortsatt skjev, men vi ønsker å jobbe med en utjevning. Derfor vil begge disse tiltakene fortsatt følge oss videre.

Behov:

AMEK har behov for en engelsk oversettelse av alle dokumenter som er relevante for periodisk studieprogramevaluering. Det mest åpenbare eksemplet er evaluering av det engelskspråklige emnet «visual sociology», som tilbys våre internasjonale studenter. En kommisjon for dette emnet bør også ha engelskspråklige medlemmer. Det er et begrenset fagmiljø i Norge på dette feltet. Vi har allerede en god kandidat fra England, men ingen engelske dokumenter for øyeblikket.
Vi har en rekke internasjonale medarbeidere ved Spillskolen som også ville ha stor nytte av oversatte dokumenter i evalueringsarbeidet. Vi kjenner til at ALB har tilsvarende behov.

Handlingsplan:

- Periodisk studieprogramevaluering gjennomføres for BA i Spillteknologi og simulering, BA i Animasjon og digital kunst og emnet Visual sociology
- Fakultetet sender prodekan for utdanning og begge undervisningsledere på HINNs nye kurs i utdanningsledelse.
- Spillskolen vil i samarbeid med studentene utarbeide rutiner for å styrke kommunikasjonen.
- TV-skolen innfører månedlige studieadministrative statusmøter på instituttet.
- TV-skolen vil diskutere administrative/organisasjonsmessige strukturer og forbedringsmuligheter med studentgruppen, både i SPU og i de enkelte studieprogrammene.
- Vi fortsetter planleggingen av ny MA i spillutvikling og interaktiv simulering.
- TV-skolen fortsetter sitt utviklingsarbeid rundt en mulig etablering av et studium i SoMe-produksjon.
- SPA-rapportene for siste studieår vil behandles i SPU-møtene høsten 2021.
- Vi styrker fokus på gjennomføring av emneevaluering, inkludert økt svarprosent, og emneleders rapport.
- Studentdrevne redaksjonsgrupper for sosiale medier på alle enheter.
- Rekrutteringskampanje rettet mot jenter til BA i spillteknologi og simulering.

Spesifikke utfordringer for inneværende år. Se nettside for detaljer	AMEK har en spesiell utfordring for inneværende år når det gjelder satsning på årsstudiet i audiovisuelle medier. Vi er i en brytningstid hvor viktige avgjørelser må tas. Fagmiljøet er blitt redusert i løpet av de siste årene. Pr. august 2021 er det bare fire ansatte igjen, hvorav to går av med pensjon i løpet av 2022. Studentrekrutteringen er av en sånn art at man ikke kommer unna å vurdere studiets bærekraft over tid. Studiets innretning er under vurdering, og i hvilken grad det skal fornyes inn mot udekkede teorifelter ved fakultetet som helhet. Rekruttering av nye fagpersoner og utviklingen av studiet avhenger av strategiske valg i nærmeste fremtid. Vi må presisere av kvaliteten på fagstab og studium er av ypperste klasse, så utfordringene har utelukkende å gjøre med andre forhold som vi i liten grad rår over.

Periodisk evaluering av studier ved AMEK i perioden 2019-2025

I henhold til kvalitetssystemet skal periodiske evalueringer av alle studieprogram skje med maksimalt seks års mellomrom

Nivå	Studieprogram	Studiested	Tilknyttet phd	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	Kommentarer
Ph.d.	Ph.d. i audiovisuelle medier			utsatt	avvikles	avviklet						Ph.d. programmet avvikl 1.1.2021
Master	Master i film- og fjernsynsvitenskap	Lillehammer			Avviklet							
	Master i Spillutvikling og interaktiv simulering	Hamar										Med forbehold om akkreditering. Evaluering at to kull har gjennomfø
Bachelor	Bachelor i animasjon og digital kunst	Hamar					x					
	Bachelor i spillteknologi og simulering	Hamar					x					
	Bachelor i TV-ledelse	Lillehammer						x				Revidert studieplan implementeres 2019, kj årskull i 2023
	Bachelor i TV-regi	Lillehammer						x				Revidert studieplan implementeres 2019, kj årskull i 2023
	Bachelor i TV-teknikk	Lillehammer							x			Revidert studieplan implementeres 2019, kj årskull i 2024
Årsstud.	Årsstudium i audiovisuelle medier	Lillehammer					x					Startet h-18
Videreutd.	Virtual and augmented Reality	Hamar					x					Inkluderes i ny MA, og a som eget tilbud

Vedlegg 3. Kvalitetsrapport 2021 for DNF

Fakultetsrapport Den norske filmskolen

K1	**Fagmiljøenes faglige og pedagogiske kompetanse**	Fagmiljøene skal holde et høyt internasjonalt nivå innen forskning og utdanning.	
	Indikatorer:		
	# faglig tilsatte med førstekompetanse/ # faglig tilsatte/ fakultet		**12 / 24**
	# faglig tilsatte professorer og dosenter/ # faglig tilsatte/ fakultet		**8 / 24**
	# midlertidig faglig årsverk ~~(inkl. åremål)~~/ # faglige årsverk/ fakultet		**1 / 14,6**
	# faglig årsverk kvinner i professor- og dosentstilling/ # faglig årsverk/ fakultet		**1,8 / 14,6**
	# studenter/faglig årsverk/fakultet		**66 (67) / 14,6**
	# publiseringspoeng / # faglig årsverk/ fakultet		**Ikke indikator for KU**
	# faglig ~~årsverk~~ tilsatte som har gjennomført Pedagogisk basiskurs/ # faglig ~~årsverk~~ tilsatte / fakultet		**11 / 24**
	# faglig årsverk som har dokumentert pedagogisk portefølje/ # faglig årsverk / fakultet		**ia.**
	# faglige årsverk vurdert som faglig merittert underviser/fakultet		**ia.**
	Refleksjon: Filmskolen fortsetter å holde et høyt faglig nivå, med 20 av 24 personer (13,0 av 14,6 årsverk) som holder enten førstekompetanse eller toppkompetanse. Videre har 11 personer i skolens faglig stab gjennomført eller dokumentert pedagogisk basiskompetanse, mens ytterligere 8 personer deltar i ped.kurs skoleåret 2021-22. Samlet sett er skolens fagmiljø høyt kompetent på alle områder, og helt unikt, ikke bare på HINN men også som det eneste fagmiljøet i Norge med denne samlede kompetansen innenfor kunstfaget film.		
	Situasjonsbeskrivelse: Vi har valgt å stryke «inkl. åremål» fra indikator om midlertidige årsverk, da åremål ikke er definert som midlertidig ansettelse. Å endre dette i forbindelse med denne rapporten vil gi et misvisende bilde av fagmiljøets sammensetting og samtidig markere en politisk holdning til definisjon av midlertidige ansettelser som Filmskolen (som flere andre kunstutdanninger) opplever som meget problematisk. Vi har også hentet statistikk fra Filmskolens egen oversikt da tall fra DBH er ikke pålitelige. Det er også uklart om stipendiater skal regnes med eller ikke, og vi har valgt å utelate dem. Videre har vi endret «faglig årsverk» til «faglig tilsatte» under indikator for pedagogisk basiskompetanse, da det er antallet mennesker med ped.kompetanse som er vesentlig, ikke det totale årsverket de representerer (men, for ordens skyld, det er 5,8 årsverk). Antall studenter per faglig ansatt er også en upresis indikator for Filmskolens studier. For det første har denne typen erfaringsbasert kunstfaglig utdanning typisk et meget lavt studenttall per faglig ansatt, og Filmskolen er intet unntak her. I tillegg, siden det er opptak hvert annet år på 3-årig bachelor endres totaltallet på studenter drastisk fra studieår til studieår. I 2020-21		

var det et kull på hhv. BFA og MFA. Høsten 2021 kom et nytt kull på bachelor, og totaltallet for 2021-22 vil derfor bli 108 (109) med mer eller mindre samme antall faglige årsverk. I tillegg kommer en «ekstra» student på master, som er integrert i skolens miljø og deltar i mange fellesemner, men er formelt registrert ved Norges Musikkhøgskole som student i filmkomposisjon.

Høsten 2020 kom en omfattende fornyelse i Filmskolens fagmiljø, hvor det ble tilsatt to nye faglærere (samlet 0,8 åv.) på regi og manus på Master, to faglærere til manus på bachelor (1,0 åv.), 1 til regi bachelor (0,6 åv.) og 1 på produksjonsdesign bachelor (0,4 åv.). Videre er faglig ledelse styrket med ny undervisningsleder på bachelor (1,0 åv.), ny undervisningsleder på master (1,0 åv.) og ny ph.d.-leder (1,0 åv.). Flere av disse startet ut på høsten, og var ikke på plass til studiestart. I tillegg var det strenge koronarestriksjoner (som filmskolens studier fikk delvis unntak fra) og en lengre sykemelding på prodekan som gjorde at høsten på bachelor var noe preget av manglende konsistens — men samtidig viser studiebarometeret og interne evalueringer at selv om studentene opplevde noe manglende organisering i studiene opplevde de at innholdet i studieaktivitetene opprettholdt faglig kvalitet.

Videre var skoleåret 2020-21 preget at to større prosjekt: en omfattende evaluering av skolens bachelorstudier og utvikling og sending av søknad om å etablere ph.d. i kunstnerisk utviklingsarbeid innenfor film og beslektede audiovisuelle kunstformer. Ph.d.-søknaden ble sendt til NOKUT i januar 2021, og en konsekvens av arbeidet med denne er utvikling av et nytt satsningsområde innenfor kunstnerisk utviklingsarbeid i skolens fagmiljø (beskrevet under «behov»).

Evalueringen av bachelorstudiene har avdekket behov for å revidere forholdet mellom bachelor og master, et arbeid som pågår skoleåret 2021-22.

Som et tillegg til dette: gjennom de siste årene har Filmskolen på kort tid bygget opp et substansielt fagmiljø med stipendiater knyttet til det nasjonale Stipendiatprogram for kunstnerisk utviklingsarbeid. Denne oppbyggingen har vært en sentral del av satsningen til CEFIMA, skolens senter for fremragende utdanning, og skal overføres fra Stipendiatprogrammet til den nye ph.d. i løpet av 2022. Sommeren 2021 telte denne gruppen 9 personer (hvor en var ferdig med sin stipendiatperiode, men sluttbedømming er utsatt pga. langtidssykdom). Av disse 9 er 5 på 4-års kontrakter med 25% pliktarbeid.

1. mars 2022 tiltrer ny dekan på Filmskolen etter det kan både behov og handlingsplan justeres.

Behov:
Filmskolens fagmiljø består hovedsakelig av aktive filmskapere som påtar seg en deltid, åremålsstilling som underviser, og det har vært slik siden skolen åpnet dørene i 1997. I forbindelse med kvalitetsreformen og omlegging av gradsstruktur i høyere utdanning i Norge i 2001-02 gjorde daværende dekan Malte Wadman det klart at skolens finansiering ikke hadde rom for KU innenfor de fagansattes stillinger og at deres tid måtte rettes primært mot undervisning.

I forbindelse med dekanskifte i 2008-09 kom også en omlegging av fagansattes stillinger, fra en situasjon hvor de fleste var 100% og for det meste hadde avsluttet sine aktive filmkarrierer til et større fagmiljø hvor flere hadde deltidsstillinger og samtidig opprettholdt en aktiv kunstnerisk karriere. Dette var et helt bevisst forsøk på å få KU inn i skolens hverdag gjennom

	de profesjonelle produksjonene fagansatte gjennomførte utenfor skolen parallelt med at de underviste. Dette er i all hovedsak realiteten også i dag. Utviklingen i kunstutdanningene i Norge, samt ved sammenlignbare filmskoler i Europa, de siste årene viser det er et behov for å endre denne modellen, og finne muligheter for mer formalisert KU-arbeid (og tid) innenfor fagansattes stillinger og skolens rammer. Gitt at skolens økonomiske rammer er enda mer begrenset (i forhold til aktivitetsnivå) i dag enn i 2002 vil dette nødvendigvis henge sammen med den pågående revisjon av skolens bachelor- og masterstudier samt arbeid med ekstern finansiering. Ut over dette er det også utfordrende å bygge opp en kontinuitet i et KU-miljø når de fleste trekker seg tilbake til sin filmkarriere etter 1-2 åremålsperioder. I denne forbindelse ble det i vinter 2021 igangsatt et arbeid for å se på faglige stillingsbeskrivelser og struktur med sikte på at Filmskolens arbeidstidsordning skal samordnes bedre med HINNs og det som gjelder ellers i sektoren. Gitt skolens snart 25-år lange historie og praksis er dette ikke ukontroversielt, og må planlegges og iverksettes med stor sensitivitet og på en måte som sikrer både det interne fagmiljø og norsk filmbransjes sterke føringer om å opprettholde den praktisk orienterte utdanningen med tett faglig oppfølging av den enkelte student som har kjennetegnet skolen siden starten. En måte å sikre bedre sammenheng mellom KU og utdanning, samt avlaste noe av undervisningsbyrden på fagansatte er å arbeide for tettere integrering av stipendiater i skolens utdanninger. Dette har vært påbegynt som satsningsområde gjennom 2021.	
	Handlingsplan: - Sikre fortsatt satsning på høyt kvalifiserte filmskapere som undervisere - Utvikle klare kriterier for sakkyndig vurdering av søkere til faglige stillinger - Utarbeide en ny arbeidstidsordning som omfatter mer formalisert KU i stillingene - Igangsette ph.d. i KU og rekruttere stipendiater som både arbeider med innovative prosjekter og kan bidra til skolens utdanninger - Ferdigstille arbeid med revisjon av bachelor og master med sikte på nytt kull som starter høsten 2023 følger revidert studieplan - Igangsette forskergrupper - Videreutvikle støtteapparat for å søke ekstern finansiering til både undervisning og KU og øke bevisstheten av behov for dette blant fagansatte.	
K2	**Startkompetanse og studiestart**	Studentene skal få et godt møte med høgskolen for å legge grunnlaget for mestring i studiene.
	Indikatorer:	
	Den faglige aktiviteten har motivert meg til innsats (SSU).	**ia.**
	Den faglige aktiviteten kom raskt i gang (SSU).	**ia.**
	Jeg fikk mulighet til å møte undervisere under INNStart/studiestart for mitt studium (SSU).	**ia.**
	Jeg fikk mulighet til å bli kjent med mine medstudenter under INNStart/ studiestart for mitt studium (SSU).	**ia.**
	Fadderuka: Jeg ble kjent med en eller flere av mine medstudenter (SSU)	**ia.**

	Jeg ble bedre kjent med stedet hvor mitt studiested ligger (SSU)	**ia.**
	Jeg følte meg sosialt trygg (SSU)	**ia.**
	Refleksjon: Høsten 2020 var det nytt kull på master i Oslo, men ikke på bachelor. Masterstudentene rapporterer de i stor grad er fornøyd med studiestart til tross for koronarestriksjoner, men føler lite tilhørighet til eller oppfølging fra HINN.	
	Situasjonsbeskrivelse: Masterstudentene oppholder seg i all hovedsak ved Filmskolens lokaler i Oslo og virker godt fornøyd med det.	
	Behov: Filmskolen har tradisjonelt holde egne arrangement i forbindelse med studiestart på både bachelor og master, og kommer til å fortsette med det. Utover det kommer skolen til å satse på rekruttering av en med mangfoldig studentgruppe, ved å igangsette prosjekt som henviser seg til samfunnsgrupper som er underrepresentert i søkermassen.	
	Handlingsplan: - Fortsette intern oppfølging og evaluering av studiestart ved Dnf. - Iverksette rekrutteringsprosjekt	
K3	**Undervisning og studiearbeid**	Studentene skal utvikle gode strategier for å tilegne seg ny kunnskap.
	Indikatorer:	
	Forventninger fra faglig ansatte (Sbar)	**4,1**
	Tilbakemelding og veiledning (Sbar)	**3,9**
	Tidsbruk på faglige aktiviteter og betalt arbeid (organiserte læringsaktiviteter - Sbar)	**32,6**
	Tidsbruk på faglige aktiviteter og betalt arbeid (egenstudier - Sbar)	**11,8**
	Tidsbruk på faglige aktiviteter og betalt arbeid (betalt arbeid - Sbar)	**0,4**
	Refleksjon: Filmskolens studier er ekstremt praktiske, erfaringsbaserte og bransjenære. Dette har kjennetegnet studiene siden starten og er fortsatt situasjonen. Studentene skal ikke forberedes på en akademisk karriere, men en kunstnerisk en — og alle aktiviteter skal gjenspeile dette. Kunnskap er ikke et mål i seg selv, men et middel for å oppnå en dypere forståelse av kunstfeltet og egen kunstnerisk praksis.	
	Situasjonsbeskrivelse: Studiebarometeret høsten 2020 omfattet kun bachelor. Koronasituasjonen har utvilsomt påvirket denne området i meget stor grad, samtidig som det har vært mulig å legge til rette for smitteverntiltak i forbindelse med gjennomføring av produksjoner. Det som har påvirket studentenes undervisning mest i skoleåret 2020-21 er de lange periodene hvor fagansatte var forhindret i å reise til og oppholde seg på Lillehammer på grunn av smittevernstiltak. Dette forhindret den løpende, uformelle dialog mellom student og	

	underviser. Selv om studentene har kunnet gjennomføre det meste av undervisning og øvelser har det til tider vært vanskelig å gi den tette, individuelle oppfølging som bachelorstudentene forventer og som er et viktig bidrag til å øke deres selvbevissthet og refleksjonsnivå. Kullet som gikk bachelor dette skoleåret opplevde også noe forsinkelse relatert direkte til korona, både på grunn av at aktiviteter planlagt våren 2020 måtte omgjøres og gjennomføres høsten 2020, samt at produksjoner og workshops rammet at smittervernstiltak har nødvendigvis tatt lenger tid. Derfor ble skoleåret 2021-22 forlenget med to uker i hver ende. Situasjonen på master er litt annerledes med forskjellig studiestruktur og studenter som forventer en mer selvstendig tilværelse, men også her har to undervisere (en bosatt i København og en i Stockholm) måttet gjennomføre store deler av sine veiledninger og oppfølging digitalt.	
	Behov: For å si det litt banalt: det største behovet for skolens studier er en normalsituasjon, hvor det, ikke minst, blir fritt mulig igjen å reise mellom Oslo og Lillehammer for undervisere, timelærere, skuespillere og andre nødvendige krefter.	
	Handlingsplan: - Planlegg å gjennomføre studier og prosjekter i en mer eller mindre normal situasjon. - Lag backupplaner som kan iverksettes på kort varsel dersom det kommer nye nedstenginger.	
K4	**Studentenes læringsutbytte**	Høgskolen skal tilby utdanning med effektiv gjennomføring og godt samsvar mellom læringsutbyttebeskrivelser og undervisning, veiledning og vurdering.
	Indikatorer:	
	Gjennomstrømming 3-årig bachelor (T)	**ia. 2020-21**
	Frafall 3-årig bachelor (T)	**0**
	Antall kvalifikasjoner 3-årig bachelor (T)	**ia. 2020-21**
	Gjennomstrømming 2-årig master (T)	**ia. 2020-21**
	Frafall 2-årig master (T)	**1***
	Antall kvalifikasjoner 2-årig master (T)	**ia. 2020-21**
	Strykprosent studieprogram (T)	**ia. 2020-21**
	Vurderingsformer (Sbar)	**4,4**
	Refleksjon: Å sikre samsvar mellom undervisning, veiledning, vurdering og læringsutbytter er et kontinuerlig arbeid som aldri kan tilsidesettes. Filmskolen har et vel-etablert system for evaluering av studiene og alle undervisningsaktiviteter, men ser samtidig at med mange nye fagansatte (se K1 over) og utfordringer med systematisk faglig onboarding i koronatider har dette falt litt ved siden de siste 15 måneder og skal utvikles på nytt.	
	Situasjonsbeskrivelse:	

Internasjonalt måles Filmskoler i all hovedsak på den suksess som eksamensfilmene og skolens alumni har. Basert på den målestokken holder Den norske filmskolen en imponerende og meget høy internasjonal kvalitet, da bachelor kull 11 (ferdig sommer 2020) har oppnådd stor suksess i norsk og skandinavisk bransje. Eksamensfilmene har gjort det bra, studentene har oppnådd imponerende meritter på kort tid på de prosjektene de har gjennomført etter skolegang og rapportene fra Norsk Filminstitutt er at skolens to årganger (kull 10 og 11) med dokumentarregissører har gitt norsk dokumentarfilm et markant og tydelig kunstnerisk løft på kort tid.

Samtidig er det viktig for skolen at den type suksess ikke blir en hvilepute. Hva slags meritter alumni oppnår er en indikator som kommer (ofte lenge) på etterskudd, og gir et bilde av en utdanning slik den var, ikke slik den er.

Arbeidet med ph.d.-søknad har skapt en økt bevissthet rundt kvalifikasjonsrammeverket og læringsutbyttebeskrivelser — og, ikke minst, hva disse sier om forventninger til de tre utdanningsnivåene. Filmskolens grunnutdanning, som ble bachelor i 2002, var aldri tenkt som en utdanning på det nivå. Allerede i 2002 begynte daværende faglig ledelse å justere studieprogrammene for å sikre de lå på masternivå og det ble gjort forsøk på å utvide studiene til en 4-årig mastergrad.

Selv etter skolens master ble godkjent i 2014 har bachelor opprettholdt et meget høyt nivå på læringsutbytter. Delrapporten fra Periodisk studieprogramevaluering (levert sommer 2021) viser også dette er noe alumni og norsk filmbransje er mest fornøyd med. Masterutdanningen var godkjent som erfaringsbasert, og det har derfor i liten grad vært preget av at alumni fra bachelor søker seg dit ettersom de opplever bachelorutdanningene har forberedt dem godt nok på et yrkesliv som kunstner og profesjonell i filmfeltet.

Revideringsarbeidet med bachelor i 2021-22 har tatt utgangspunkt i kvalifikasjonsrammeverkets læringsutbyttebeskrivelser og skal lede til både et revidert BFA-løp med et nivå tilpasset det nasjonale rammeverket men med samme studiekvalitet og til en MFA som kommer naturlig i et 3+2 forløp og fremstår som et naturlig valg for de studentene på bachelor som har de høyeste kunstneriske ambisjonene.

** Den ene masterstudenten som er frafalt er pga. dødsfall sommer 2021.*

Behov:

De siste årene har vært preget av store endringer som har kommet fra eksternt hold, hovedsakelig som konsekvens av fusjonen mellom HiL og HiHm og det institusjonelle fokuset på å skape en helhetlig kultur og å oppnå universitetsambisjon. Utover dette har nasjonale endringer også påvirket, ikke minst KDs beslutning om å legge ned det nasjonale Stipendiatprogrammet i kunstnerisk utviklingsarbeid, som har tvunget Filmskolen til å søke om å opprette ph.d. i KU for å sikre filmens fortsatte plass på 3. syklus nivå i norsk kunstfaglig utdanning.

I tiden som kommer er det største behovet for Filmskolen en periode med ro til å fokusere på interne forhold, sammenheng mellom utdanningene på alle 3 nivå og integrasjon av kunstnerisk utviklingsarbeid i utdanningene og i fagmiljøet.

Handlingsplan:

- Etablere bedre rutiner for faglig onboarding av nye fagansatte, med spesielt fokus på evalueringsrutiner.
- Fullføre revisjon av bachelor, starte revisjon av master.
- Etablere ph.d. i KU og parallelt skrive søknad om felles ph.d.-grad med HiØ og UiT.
- Etablere formalisert KU blant fagansatte og studenter
- Revidere Filmskolens studiekvalitetssystem

K5

Studentenes læringsmiljø | Høgskolen skal ha et godt læringsmiljø.

Indikatorer:

Fysisk læringsmiljø og infrastruktur (Sbar)	**(Ikke aktuell for 2020)**
Organisering (Sbar)	**3,2**
Faglig og sosialt miljø (Sbar)	**4,3**
Jeg har blitt inkludert i et sosialt felleskap i tilknytning til studiet og/eller på studiested (SSU).	**ia.**

Refleksjon:

Filmskolens studier avhenger av kontinuerlig oppdatert utstyr og egnede spesialrom og lokaler som speiler det studentene vil møte i morgendagens filmbransje. Samtidig er det noen ganger fristene å sette for stort fokus på utstyr og fasiliteter og glemme at kreativitet utfordres og vokser under begrensninger.

Skolen er liten og alle kjenner alle. Dette har som oftest ført til studiemiljø som er støttende og hvor studentene opplever sterk tilhørighet.

Skolens studier egner seg dårlig til å benytte digitale verktøy som disiplinfag og profesjonsfag ofte benytter, som LMS, digitalt eksamensprogram, og lignende. Dette betyr at Filmskolens behov ofte ikke kommer med i sentrale diskusjoner om anskaffelse og utrulling av digitale verktøy, og at de verktøyene som benyttes er organisert på en måte som er lite tilpasset skolens behov.

Situasjonsbeskrivelse:

Filmskolen har ved mange anledninger og over flere år meldt inn konkrete behov for utvidelse av fysiske lokaler, både av HMS hensyn og studieutvikling. Lokalene på Lillehammer, som var tidsriktige og tilpasset Olympisk tv-sending i 1994, er ikke nødvendigvis tilpasset en kunstfaglig filmskole på 2020-tallet. I tillegg opplever både studenter og ansatte ved studiestedet Oslo at det er vanskelig å få gjennomslag for akutte behov. Dette omfatter flere forhold, inklusive arbeids- og studentplasser samt støtte fra studentsamskipnad og bibliotek.

Videre er det bred enighet om at det er uheldig for både fagmiljøet og studentenes utvikling at skolen er delt over to studiesteder. Historisk ble Filmskolen lagt til Lillehammer av Stortinget i 1991, og master ble lagt til Oslo for å sikre nærhet til norsk film og bransjen som, til tross for en aktiv desentraliseringspolitikk, er i all hovedsak konsentrert i hovedstaden. Denne spenningen mellom Stortingets vedtak og bransjens lokalisering påvirker skolens indre liv daglig, har gjort det siden skolen startet, og vil fortsette å gjøre det i overskuelig fremtid.

Utover dette er læringsmiljøet sterkt påvirket av den pågående pandemien, hvor fagansattes tilstedevær har blitt en gjenstand for frustrasjoner. Her har mange sittet i en umulig situasjon hvor de på en ene siden er pålagt å holde hjemmekontor i så stor grad som mulig og på den andre siden har studenter og kolleger som ønsker og behøver fysisk nærvær.

Behov:
Filmskolen har spilt inn til Statsbyggs pågående konseptutvalgsutredning om behovet for at skolen samlokaliseres i ett bygg, med plass for aktiviteter på alle tre utdanningsnivå samt fasiliteter for KU for stipendiater og fagansatte. Dersom disse lokalene skal være på Lillehammer er det også behov for fasiliteter som er egnet til å tiltrekke ekstern aktivitet fra bransjen, som kan sikre et større og mer levende eksternt fagmiljø.

Handlingsplan:
- Tydeliggjøring av forventninger til tilstedevær når pandemisrestriksjoner løftes.
- Fortsett dialog med HINNs driftsavdeling og rektorat for å løse akutte plassbehov i Oslo
- Fortsett dialog med HINNs driftsavdeling og rektorat for å få på plass verksted og andre lokaler nødvendig for HMS og sikker drift på Lillehammer
- Prioritering av nødvendige investeringer i både filmteknisk utstyr og oppgradering av spesialrom

K6

Studienes samspill med samfunn og arbeidsliv | Studiene skal være relevante for, og stimulere samfunns- og arbeidsliv.

Indikatorer:

Medvirkning (Sbar)	**(Ikke aktuell for 2020)**
Tilknytning til arbeidslivet (Sbar)	**4,2**
# fleksible studieprogram/ # studieprogram/ fakultet	**ia.**

Refleksjon:
Helt siden skolens unnfangelse har båndene til norsk film og filmbransje vært eksplisitt fremhevet. Dette er unikt i kunstfaglig utdanning i Norge, og er også mer tydelig prioritert enn ved nasjonale filmskoler i våre naboland. Dette fører fortsatt til at skolen står i en spagat mellom utdanning og bransje, hvor storparten av studentene søker nettopp på grunn av denne bransjetilknyttingen. For det meste er det blitt naturlig for skolen å navigere mellom disse to, men til tider står de i direkte motsetning til hverandre.

Situasjonsbeskrivelse:
Produksjon av norsk film og tv-drama viser med all tydelighet hvor relevant Den norske filmskolens utdanninger er, hvor de alumni som ønsker å jobbe får jobber. Med utvidelse av strømmetjenester har også produksjon av verk til disse tjenestene økt voldsomt, og norsk film lider i dag av store mangler kompetente arbeidstakere til å få gjennomført disse produksjonene. Dette nyter skolens alumni godt av.

Filmskolen har alltid benyttet et stort antatt time- og gjestelærere fra norsk og skandinavisk film. Disse sikrer studiene tilføres faglig oppdatert kunnskap og bidrar i tillegg til at studentene etablerer nettverk allerede mens de studerer. Pandemien har definitivt påvirket dette, men samtidig arbeider skolen bevisst med å opprettholde tilførselen av ekstern ekspertise i den grad det er fysisk mulig.

I forbindelse med ARK-undersøkelsen vinter 2021 gjorde Filmskolen en omorganisering i møtestruktur, og et nytt forum handler konkret om bedre utnyttelse av ressurser og lærerkrefter på tvers av utdanningsnivå. Selv om studenter på BFA og MFA skal ha forskjellig nivå på læringsutbytter er det ofte studentene kan ha samme behov for å møte enkelte eksterne som del av sin innføring i bransjen og yrkeslivet.

	En sentral del av filmkunstfeltet er festivaler, både nasjonalt og internasjonalt. Det er på festivaler at filmfolk møtes, at man opplever de nyeste og mest innovative filmene og man ser hva publikum er opptatt av. Pandemien har stoppet de fleste festivaler, og gjort reiser umulig for studentene selv når festivalene har gått som planlagt. Det siste året har Dnf og AMEK iverksatt satsning på EVU rettet mot norsk film og tv bransjer.	
	Behov: Normalisering	
	Handlingsplan: - Fortsatt satsning på å innhente relevante bransjefolk - Samordning av enkelte aktiviteter på tvers av nivå - Sørge for at pågående revisjoner kan imøtekomme krav fra både utdanningssektoren og filmfeltet og bransjen. - Fortsett å bygge opp EVU-portefølje	
K7	**Internasjonalisering**	Høgskolens utdanninger skal ha en internasjonal profil, og sette kunnskap, erfaring og verdier i en internasjonal sammenheng.
	Indikatorer: Andel kvalifikasjoner med utveksling (T)	**ia.**
	#studieprogram med utvekslingsvinduer/ #studieprogram	**ia.**
	Refleksjon: Utveksling har aldri vært mulig innenfor Filmskolens bachelorstudier, og pandemien har umuliggjort det på master. Samtidig har skolen en meget internasjonal karakter, med fagansatte, timelærere og studenter fra flere land og skolens studenter og ansatte deltar i festivaler og andre internasjonale møtepunkter relevant for film og beslektede audio-visuelle kunstformer samt for filmutdanning. Videre deltar skolen aktivt i relevante internasjonale nettverk og har en høy internasjonal profil.	
	Situasjonsbeskrivelse: Studiene ved Filmskolen er høyt anerkjent i våre naboland, og tiltrekker sterke søkere fra Danmark og Sverige. Videre er skolen en ettertraktet samarbeidspartner, og leder for tiden Erasmus+-prosjektet VIPROS med partnere fra EU og Storbritannia. Videre har skolen mange treffpunkter med filmskoler i våre nordiske naboland, og arbeider for å gjenoppta disse så fort pandemirestriksjoner tillater det. Samtidig ser vi at det kan være en fordel om studiemodellen kan justeres slik at også formell utveksling blir mulig uten at dette går ut over studiekvaliteten. Ikke minst er film og tv-produksjon en internasjonal bransje, hvor alumni kan fort ende opp i samproduksjoner med europeiske og andre land. Det vil være en fordel om de har noe erfaring med andre filmkulturer enn den nordiske når de går ut. Arbeidet til CEFIMA har også bidratt til å gi Filmskolen en økt internasjonal profil, og tiltrukket en del oppmerksomhet fra flere som arbeider med det utvidede filmkunstfeltet muliggjort av nye teknologier. Dette er også vist gjennom flere fagansattes deltakelse i internasjonale fora for grønn filmproduksjon, utvikling av kunstfaglig pedagogikk og i festivaler som fremhever interaktive og «immersive» medier.	

Behov:
Et av de viktigste behovene her er mer konkret bistand fra HINNs sentrale enheter til avtale- og søknadsskriving, oversetting og språkvask, samt hjelp til kartlegging av mulige partnere og nettverk innenfor kunstfagene og filmutdanninger. Videre vil det være problematisk for Filmskolens internasjonale utvikling dersom arbeidet med Emerge-nettverket binder opp sentrale ressurser over tid og vanskeliggjør arbeidet med andre nettverk og partnere.

Handlingsplan:
- Se på mulighet til å lage rom for utveksling i BFA
- Etablere flere utvekslingsavtaler med filmskoler i Europa og Nordområdene
- Søk Nordplus om «ekspress mobility» og Nordisk nettverksbygging
- Søk Erasmus om nye Europeiske nettverksprosjekt.
- Delta i festivaler og tilsvarende relevante arrangement og møteplasser
- Delta i CILECT, GEECT, NORDICIL, ELIA arrangement når reising igjen blir mulig.

K8

Utvikling og ledelse av studieprogrammene | Studieprogrammene skal ledes effektivt og sikre kontinuerlig forbedring.

Indikatorer:

Jeg går på det studieprogrammet jeg helst vil gå på (Sbar)	**5,0**
Jeg er, alt i alt, tilfreds med studieprogrammet jeg går på (Sbar)	**4,6**
IKT-tjenester (f.eks. læringsplattformer, programvare og PC-tilgang) (Sbar)	**(Ikke aktuell for 2020)**

Refleksjon:
Studieprogramutvikling, i likhet med evaluering av læringsutbytter (K4), er en kontinuerlig prosess. I 2020 kom tre nye personer inn i faglig ledelse — undervisningsledere for henholdsvis BFA og MFA samt ph.d.-leder — og en så stor fornyelse medfører nødvendigvis et brudd i kontinuitet. Når man legger korona-pandemi på toppen av det sier det seg selv det tar tid å etablere nye rutiner og fortrolighet.

Samtidig viser studiebarometeret at studentene med all tydelighet signaliserer de er der de ønsker å være og er, på overordnet nivå, tilfredse med studiene.

Situasjonsbeskrivelse:
De siste 15 månedene er det brukt mye tid på å etablere gode relasjoner og arbeidsrutiner i faglig ledelse ved Filmskolen. Dette begynner å bli etablert på en god måte. Nåværende ledergruppe har fått arbeidet sammen over tid, og utvikler en felles forståelse av å drive filmskole og måtte forholde seg til de to herrene; utdanningssektoren og filmbransjen. Videre har undervisningsledere og prodekan arbeidet med revisjon av studiene, med utgangspunkt i evalueringsrapporten og kvalifikasjonsrammeverket.

Behov:
Kontinuitet og løfting av koronarestriskjoner. Tid og ro til videreutvikling av en god faglig kultur på skolen samt utvikling av studiene.

Handlingsplan:
- Videre utvikling av møteplasser og dialog mellom faglig ledelse
- Gjennomføring av planlagte revisjoner

	- Etablere felles årshjul og oversikt over faglige aktiviteter, eksternt-orienterte prosjekter, såkornprosjekt, osv. og en plan for å sikre god integrering av disse på alle nivå. - Bygge videre på arbeidet for å skape større felleskapsopplevelse mellom Oslo og Lillehammer

Spesifikke utfordringer for inneværende år. Se nettside for detaljer	

Periodisk evaluering av studier ved DNF i perioden 2019-2025

I henhold til kvalitetssystemet skal periodiske evalueringer av alle studieprogram skje med maksimalt seks års mellomrom

Nivå	**Studieprogram**	**Studiested**	**Tilknyttet ph.d.**	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Ph.d.	Ph.d. i kunstnerisk utviklingsarbeid		ikke etablert enda.							
Master	Master i seriell fortelling	Oslo	ph.d. i KU						TBA	
Bachelor	Bachelor i foto	Lillehammer	ph.d. i KU			x				
	Bachelor i klipp	Lillehammer	ph.d. i KU			x				
	Bachelor i lyd	Lillehammer	ph.d. i KU			x				
	Bachelor i manus	Lillehammer	ph.d. i KU			x				
	Bachelor i produksjonsdesign	Lillehammer	ph.d. i KU			x				
	Bachelor i produsent	Lillehammer	ph.d. i KU			x				
	Bachelor i regi	Lillehammer	ph.d. i KU			x				
	Bachelor i VFX design	Lillehammer	ph.d. i KU			x				
	Bachelor i kreativ dokumentarregi	Lillehammer	opptak suspendert; under vurdering							

Vedlegg 4. Kvalitetsrapport 2021 for HHS

Kvalitetsrapport om utdanning for Handelshøgskolen Innlandet - Fakultet for økonomi og samfunnsvitenskap høst 2021

K1	**Fagmiljøenes faglige og pedagogiske kompetanse**	Fagmiljøene skal holde et høyt internasjonalt nivå innen forskning og utdanning.

Indikatorer:

# faglig tilsatte med førstekompetanse/ # faglig tilsatte/ fakultet	**112,03 / 195,28**
# faglig tilsatte professorer og dosenter/ # faglig tilsatte/ fakultet	**35,35 / 195,28**
# midlertidig faglig årsverk (inkl. åremål)/ # faglige årsverk/ fakultet	**13,24%**
# faglig årsverk kvinner i professor- og dosentstilling/ # faglig årsverk/ fakultet	**23,34%**
# antall studenter/faglig årsverk/fakultet	**34,89**
# publiseringspoeng / # faglig årsverk/ fakultet	**0,97**
# faglig årsverk som har gjennomført Pedagogisk basiskurs/ # faglig årsverk / fakultet	-
# faglig årsverk som har dokumentert pedagogisk portefølje/ # faglig årsverk / fakultet	-
# faglige årsverk vurdert som faglig merittert underviser/fakultet	1

Refleksjon:

Foruten rutinemessige utlysninger har det ikke vært noen tiltak på dette kvalitetsområdet.

Situasjonsbeskrivelse:

Kravene om førstekompetanse er dekka ved alle studieprogram. Kravene om pedagogisk kompetanse er godt dekka hos de fleste, og man har god oversikt over hvem som mangler denne kompetanse slik at de kan få tatt nødvendig kurs. I noen SPA-rapporter meldes det om at det er vanskelig å finne kapasitet til å jobbe med FoU. Det er også flere som ikke opplever å ha de nødvendige ressursene til å drive veiledningsarbeid.

Noen programmer melder om at fagmiljøet er pressa på tid og ressurser, og en del er nødt til å leie inn undervisningsressurser. Flere programmer ser behov for å gjøre nye ansettelser. Blant disse er bachelor i organisasjon og ledelse, bachelor i beredskap og krisehåndtering og bachelor rettsvitenskap.

I 2020 var det 5 ansatte fra HHS som fullførte UH-ped, og i 2021 var det 6. I tillegg er det ytterligere 6 stykker som vil ha fullført om de består sin eksamen 10. desember 2021. Vi hadde også 4 ansatte som startet på NTNU sitt engelskspråklige kurs i 2021.

Rapporten etterspør antall faglige årsverk som har gjennomført pedagogisk basiskurs, og hvor mange som har dokumentert pedagogisk portefølje. Dette har vi dessverre ikke en oversikt over på fakultetsnivå, og vi har ikke kapasitet til å få laget en slik oversikt i forbindelse med arbeidet med denne rapporten. Vi tar imidlertid til etterretning at det forventes at fakultetet skal ha en slik oversikt, og vil gjøre et arbeid for å vurdere hvordan vi best kan opprette og vedlikeholde en slik oversikt.

Behov:

	Vi har ingen behov å melde til sentralleddet for dette kvalitetsområdet.	
	Handlingsplan: Det vil gjøres ansettelser der dette er nødvendig.	
K2	**Startkompetanse og studiestart**	Studentene skal få et godt møte med høgskolen for å legge grunnlaget for mestring i studiene.

Indikatorer:

Den faglige aktiviteten har motivert meg til innsats (SSU).	**3,7 (2020) / 3,7 (2021)**
Den faglige aktiviteten kom raskt i gang (SSU).	**4,0 (2020) / 4,1 (2021)**
Jeg fikk mulighet til å møte undervisere under INNStart/studiestart for mitt studium (SSU).	**3,4 (2020) / 4,2 (2021)**
Jeg fikk mulighet til å bli kjent med mine medstudenter under INNStart/ studiestart for mitt studium (SSU).	**3,6 (2020) / 3,6 (2021)**
Fadderuka:	
Jeg ble kjent med en eller flere av mine medstudenter (SSU)	**4,2 (2020) / 4,3 (2021)**
Jeg ble bedre kjent med stedet hvor mitt studiested ligger (SSU)	**4,0 (2020) / 4,0 (2021)**
Jeg følte meg sosialt trygg (SSU)	**4,4 (2020) / 4,1 (2021)**

Refleksjon:

Det er utfordrende å vurdere tiltak og effekten av disse på dette kvalitetsområdet, da studiestart 2020 var utenfor normalen, og dermed ikke like naturlig å se på som et grunnlag for å vurdere hva man kan gjøre annerledes. Studiestarten 2021 har også vært prega av pandemien, og mer langsiktige planer for hvordan man bedre kan gjennomføre en god studiestart har kommet i baksetet for å rett og slett gjennomføre en trygg og god studiestart. Siden kullene med oppstart 2020 ikke fikk en normal studiestart da de starta opp i fjor hadde man i år et spesielt fokus på å ikke glemme andreårsstudentene i studiestarten. Spesielt ved Institutt for organisasjon, ledelse og styring var man opptatt av dette, sånn at andreårsstudentene skulle få en god opplevelse, og sånn at man fikk veid litt opp for den studiestarten de mista.

Allikevel kan vi nevne at vi er glade for å se at indikatortallet for om studenter har fått mulighet til å møte undervisere på studiet sitt er vesentlig forbedra. På studiested Rena har man hatt fokus på å involvere flere personer fra fagmiljøene i studiestartsopplegget. Resultatet fra SSU tyder på at tiltak har hatt effekt. Det er viktig å ta forbehold om at resultatet fra 2020 kan være svært påvirka av pandemien, men når det er sagt ser vi en vesentlig forbedring spesielt for studiene på Rena.

For opptaket blir det også unaturlig å vurdere effekten av rekrutteringstiltak, da universitetssøknaden har gjort at man uansett har tatt opp færre studenter enn man ellers ville gjort.

Situasjonsbeskrivelse:

Opptak

Det totale antallet dimensjonerte studieplasser i opptaket gjennom Samordna opptak var 1550, som er nøyaktig det samme antallet som i 2020-opptaket. Vi hadde imidlertid en økning i antallet førsteprioritetssøkere fra 3192 i 2020 til 3638 i 2021. Til tross for dette ble det bare gitt 3952 tilbud i 2021 mot 4741 tilbud i 2020. Dette er et resultat av høgskolens planer om å søke universitetsstatus, og behovet for å sørge for at antallet studenter per faglig ansatt er

noe lavere. Av de som fikk tilbud om opptak takket 1821 ja til plassen, og 1645 av disse er registrert på studiene.
For masterprogrammer var det i 2021 dimensjonert med 200 studieplasser. Det var 1044 førsteprioritetssøkere til HHS sine mastere (med forbehold om at det blir noe mindre relevant å snakke om førsteprioritetssøkere i lokalt opptak enn i det samordna opptaket). Det ble gitt totalt 583 tilbud, 266 takket ja til studieplass og 254 av disse er registrert på studiene. Disse tallene inkluderer heltid-, deltid og erfaringsbasert deltid.

Studiestart
Indikatortallene fra studiestartundersøkelsen er rimelig stabile fra 2020 til 2021. Vi ser imidlertid at indikatoren «Jeg følte meg sosialt trygg» har falt fra 4,4 til 4,1. Det er ikke ønskelig at denne indikatoren skal ligge under 4, og om det skulle skje vil det være grunn til å undersøke nærmere hva som gjør at flere studenter føler seg sosialt utrygge.
Det er ved flere studier ansatt læringsassistenter, og svært mange studieprogram velger å benytte disse aktivt i studiestartsopplegget, både i sosiale og faglige arrangementer.
Det er også verdt å legge til at studiestarten 2021 naturligvis var påvirka av pandemien og de smittevernstiltak som har vært nødvendige i den forbindelse. Allikevel melder mange studieprogramansvarlige om at studiestartsopplegget har fungert godt.

Behov:
Vi har ingen behov å melde til sentralleddet for dette kvalitetsområdet.

Handlingsplan:
Det jobbes fremdeles med å ansette læringsassistenter, og å involvere disse i studiestartsopplegget. Vi håper og tror også at studiestarten 2022 skal være innafor enda mer normale rammer enn årets studiestart, og at man vil oppleve en forbedring bare på grunn av det.

K3

Undervisning og studiearbeid | Studentene skal utvikle gode strategier for å tilegne seg ny kunnskap.

Indikatorer:

Forventninger fra faglig ansatte (Sbar)	**3,8 (2019) / 3,7 (2020)**
Tilbakemelding og veiledning (Sbar)	**3,3 (2019) / 3,1 (2020)**
Tidsbruk på faglige aktiviteter og betalt arbeid (organiserte læringsaktiviteter - Sbar)	**9,5 (2019) / 9,5 (2020)**
Tidsbruk på faglige aktiviteter og betalt arbeid (egenstudier - Sbar)	**20,8 (2019) / 19,4 (2020)**
Tidsbruk på faglige aktiviteter og betalt arbeid (betalt arbeid - Sbar)	**12 (2019) / 13,9 (2020)**

Refleksjon:
I fjorårets rapport viste vi til tiltak knytta til studentene sin deltakelse i undervisning og deres egeninnsats. Hvorvidt det er noen endring i studentenes egenvurdering av arbeidsinnsats vil man få en indikasjon på i Studiebarometeret 2021, men det er fremdeles mange studier som melder om at for få studenter møter til undervisning.
Fjorårets rapport viser også til jobben med å ta i bruk ressurseffektive metoder for læringsfremmende tilbakemeldinger til studentene. Dette er et pågående arbeid som hovedsakelig gjøres på de enkelte studieprogrammene, og i de enkelte fagmiljøene. Noen fagmiljø ser på mulighetene for å bruke større grad av MCQ-oppgaver som arbeidskrav for å kunne gi mer automatiserte tilbakemeldinger til studentene, som da skal frigjøre kapasitet til å kunne gi mer dyptgående tilbakemeldinger på utvalgte arbeidskrav. Vi kan også trekke frem Institutt for økonomifag som jobber med å ta i bruk programvaren Curipod, som skal støtte i å besvare studenthenvendelser. Programvaren skal sørge for at studentene får raskere svar på

	sine spørsmål til faglige, som man igjen håper at skal frigjøre faglig kapasitet. Det for tidlig å si noe om effekten av disse tiltakene.
	Situasjonsbeskrivelse: Undervisninga studieåret 2020/21 har i stor grad vært påvirka av pandemien. Det har vært utbredt med heldigital undervisning og dobbeltsporet undervisning der man skal undervise studenter i lokalet og studenter som deltar digitalt samtidig. For mange har dette bydd på problemer på grunn av manglende tekniske kompetanse, og for dobbeltsporet undervisning på grunn av at dette er svært utfordrende å gjøre på en god måte generelt. Flere undervisere melder også om at man ser mange svarte skjermer når man underviser over Zoom, som gjør undervisninga mer utfordrende, og til dels ubehagelig, å gjennomføre. På flere studier opplever man at deltakelsen i undervisninga er lavere enn man ønsker og forventer; dette kan til dels være på grunn av forhold knytta til pandemien, men blant annet på Bachelor i psykologi har man sett denne tendensen også før pandemien. Indikatortallene fra Studiebarometeret tyder på at studentene ikke er fornøyde med det de mottar av tilbakemeldinger og veiledning. Dette meldes det også om på flere studier gjennom andre kanaler, blant annet studieprogramutvalgsmøter, øvrige møter med tillitsvalgte og i emneevalueringer. Å skulle gi stor grad av detaljerte tilbakemeldinger medfører et kapasitetsproblem, og man ser spesielt på store emner med svært mange studenter at studentene ikke er fornøyde med graden av tilbakemeldinger. Til dels må man jobbe med forventningsavklaringer overfor studentene på dette, da studentene sine vurderinger av graden av tilbakemeldinger og veiledning kanskje er basert i en urimelig forventning. Til dels kan man også justere på opplegget sitt for hvordan man gir tilbakemeldinger – viser da til det som er skrevet under «Refleksjon». En del steder vurderer man å benytte læringsassistenter og eventuelt mastergradsstudenter til retting av arbeidskrav, så man får flere ressurser i arbeidet med å gi utfyllende tilbakemeldinger på slikt arbeid – dette er det også flere som gjør allerede. Noen studier vurderer løsninger med mer forhåndsinnspilt undervisningsmateriell, som vil frigjøre fagansvarlige og faglige for øvrig til å bruke mer av undervisningstida si studentaktivt. Det har også blitt bemerka fra én studieprogramansvarlig ved fakultetet at en del av tilbakemeldingene studentene får ikke skjer innafor faste rammer, men kommer gjennom spørsmål og småprat i pauser; dette er en form for tilbakemelding som forsvinner i pandemiens digitale undervisningssetting. Indikatorene fra Studiebarometeret har ikke endra seg vesentlig fra 2019 til 2020 for dette kvalitetsområdet. Vi ser noe økning i hvor mye tid studentene anslår at de bruker på betalt arbeid, og noe reduksjon i hvor mye tid de anslår at de bruker på egenstudier. Studenters anslag fra Studiebarometeret bør man være noe forsiktig med å legge til grunn, spesielt med tanke på at svarprosenten er nokså lav. Allikevel ser vi at HHS sine studenter anslår at de bruker rundt 29 timer i uka i snitt på faglige aktiviteter – dette er langt under de 40 timene man i utgangspunktet forventer fra fulltidsstudenter ved HINN. Denne samme problematikken var også diskutert i fjorårets rapport fra HHS. Som i fjor ser man også i år at bachelor i rettsvitenskap, der studentene må oppnå høye snittkarakterer for å kunne konkurrere om studieplasser på videre studier, har svært høy arbeidsinnsats. Jusstudentene anslår i snitt at de bruker 49,2 timer i uka, hvorav 37,6 timer er egenstudier. Samtidig har vi også flere studier der studenter anslår at de bruker mindre enn 25 timer i uka, og til og med heltidsstudier der studentene bruker under 20 timer i uka. Det ble imidlertid iverksatt tiltak på dette i forbindelse med oppfølging av SPA-rapportene for studieåret 2019-20. Denne oppfølginga ble gjort høsten 2020, og man kan derfor ikke forvente å se resultatene av tiltakene i Studiebarometeret 2020. Forhåpentligvis vil man kunne se tegn til forbedring i Studiebarometeret 2021.
	Behov:

	På Lillehammer legges undervisning i tidsrommet 16-18. I dette tidsrommet finnes det ingen tilgjengelig IT-brukerstøtte. Dette medfører at det som normalt ville vært små tekniske problemer kan ødelegge en hel undervisningsøkt. Sentralleddet bør derfor sørge for å innføre en vaktordning for IT på studiesteder som rutinemessig har undervisning utenfor normal arbeidstid.	
	Handlingsplan: Fakultetet har ingen nye konkrete tiltak som iverksettes på dette kvalitetsområdet.	
K4	**Studentenes læringsutbytte**	Høgskolen skal tilby utdanning med effektiv gjennomføring og godt samsvar mellom læringsutbyttebeskrivelser og undervisning, veiledning og vurdering.

Indikatorer:

Gjennomstrømming 3-årig bachelor (T)	**50,55%**
Frafall 3-årig bachelor (T)	**29,79%**
Antall kvalifikasjoner 3-årig bachelor (T)	**509**
Gjennomstrømming 2-årig master (T)	**57,38% (heltid) / 28,89% (deltid)**
Frafall 2-årig master (T)	**11,48% (heltid) / 35,56% (deltid)**
Antall kvalifikasjoner 2-årig master (T)	**35 (heltid) / 13 (deltid)**
Strykprosent studieprogram (T)	**6,3%**
Vurderingsformer (Sbar)	**3,9**

Refleksjon:
I forbindelse med pandemien ble det på mange emner gjort endringer i eksamensform. For noen studier, da i første rekke deltidsstudier og nettbaserte studier, vil disse endringene bli permanente.
Når det gjelder tiltak som går på gjennomstrømming og frafall, så er det for tidlig å si om disse har hatt en effekt. Se situasjonsbeskrivelsen.

Situasjonsbeskrivelse:
I henhold til fjorårets rapport skulle vi i årets rapport se nærmere på frafall og gjennomstrømming for de siste tre opptakene, for å vurdere om tiltak som har vært satt inn for å heve gjennomstrømminga på studier der denne ikke har vært tilfredsstillende ser ut til å fungere. Vi har sett på frafallet etter to semester for kullene tatt opp i 2018, 2019 og 2020, for bachelor-, master- og årsstudier, og vi har i tillegg sett på gjennomstrømminga for de siste tre årskullene som har kunnet fullføre gradsstudier på normert tid. I gjennomstrømminga har vi valgt å skille mellom masterprogrammer på heltid og deltid, samt at vi har valgt å holde erfaringsbaserte mastergradsprogrammer på deltid for seg. Det vil si at tallene gjelder studentene som ble tatt opp til bachelorprogrammer og erfaringsbasert master på deltid i 2016, 2017 og 2018, studentene som ble tatt opp til heltidsmasterprogrammer i 2017, 2018 og 2019 samt studentene som ble tatt opp til deltidsmasterprogrammer i 2015, 2016 og 2017. Vi har ikke sett på gjennomstrømming for årsstudiene.

Frafall
For bachelorprogrammene ser man i beste fall en marginal forbedring i frafallet for de siste tre kullene som er tatt opp:

2018 24,83%
2019 22,37%

2020 23,72%

På bachelorprogrammene ser man i snitt at det største frafallet skjer i første og andre semester. I andre semester har i snitt i underkant av 10% av studentene falt fra. Etter andre semester har mellom 20 og 25% falt fra. Frafallet flater deretter ut.

For masterprogrammene er det ikke mulig å se noen klar forbedrings- eller forverringstendens:

2018 22,04%
2019 18,25%
2020 26,86%

På masterprogrammene ser man også i snitt at det største frafallet skjer i første og andre semester. I andre semester har mellom 10 og 15% av studentene falt fra. Etter andre semester har mellom 18 og 27% falt fra. Det er imidlertid stor forskjell på heltidsstudier og deltidsstudier her. Heltidsstudiene har en del lavere frafall enn deltidsstudiene; i andre semester har rundt 10% av studentene falt fra, og etter andre semester har mellom 8 og 20% falt fra i. På deltidsstudiene har mellom 12 og 18% falt fra i andre semester, og etter andre semester mellom 20 og 30%.

For årsstudier ser man muligens en tendens til forbedring:

2018 42,45%
2019 38,45%
2020 37,51%

På årsstudier ser man også at det største frafallet skjer i første og andre semester. I andre semester har mellom 20 og 25% falt fra. Etter andre semester har mellom 37 og 43% falt fra. Som på mastergradsstudiene er det verdt å sammenligne heltid og deltid. På heltidsstudiene har mellom 10 og 13% falt fra i andre semester, og mellom 30 og 38% etter andre semester. På deltidsstudiene har mellom 23 og 28% falt fra i andre semester, og mellom 39 og 44% etter andre semester. Deltidsstudiene har altså dobbelt så stort frafall etter første semester, men etter andre semester er frafallet mye jevnere.
I snitt for alle fakultetet sine studier de siste tre opptakene har vi et frafall på rundt 35% etter to semester. Dette tallet har holdt seg ganske stabilt fra år til år.
Det er verdt å merke seg at en del av fakultetet sine største studier i studenttall er årsstudier som er nettbaserte eller tas på deltid. Det må forventes at disse studiene har noe høyt frafall. Dette forsøker man til dels å ta høyde for i opptaket – og vi bemerker at frafalls- og gjennomstrømmingstallene beregnes ut fra hvor mange studenter som var registrert på studiet ved oppstart, og ikke ut fra det budsjetterte antallet studieplasser – men vi ser likevel at en rekke av HHS sine studier har langt høyere frafall enn det som er akseptabelt. Vi har også noen heltidsbachelorprogrammer som har ekstremt svake frafalls- og gjennomstrømmingstall, selv når man tar høyde for det faktiske budsjetterte antallet studieplasser.
Når man skal vurdere tiltak for å motarbeide frafall, er det viktig at man klarer å finne de faktiske årsakene til frafallet. Dersom man har mange studenter som registrerer seg på studiet, og deretter faller fra uten å ha deltatt i undervisning eller møtt til eksamen, så er dette en annen problemstilling enn om man har mange studenter som faller fra etter å ha strøket på emner i første semester. Det er derfor viktig at man i arbeidet identifiserer tidspunktene for når studenter faller fra, og blant annet ser på dette opp mot faktorer som

strykprosent, oppmøte til eksamen og lignende. Dette må man se vurdere på studieprogramnivå, det er på ingen måte tilstrekkelig å se på akkumulerte tall for fakultetet. Det arbeides kontinuerlig med frafallsproblematikken ved HHS.

Gjennomstrømming

For fakultetet sine bachelorprogrammer ligger gjennomstrømminga etter normert tid for de siste tre kullene på rundt 50% i gjennomsnitt. Man kan kanskje se en veldig marginal tendens til forbedring her:

2016-kullet: 48% gjennomstrømming (57% med ett år utover normert tid)
2017-kullet: 50,6% gjennomstrømming (61% med ett år utover normert tid)
2018-kullet: 50,6% gjennomstrømming

Mastergradsprogrammene på heltid ligger like i underkant av fakultetet sitt samla måltall for mastergradsutdanningene, som er en gjennomstrømming mellom 60 og 70% på normert tid. I gjennomsnitt har de siste tre kullene en gjennomstrømming litt under 60%. Vi ser imidlertid her at gjennomstrømmingsprosenten er fallende:

2017-kullet: 66,7% gjennomstrømming (77,8% med ett år utover normert tid)
2018-kullet: 55,6% gjennomstrømming (66,7% med ett år utover normert tid)
2019-kullet: 57,4% gjennomstrømming

Vi må da legge til at fakultetet hadde rundt 40% økning i antallet studenter på heltidsmasterprogrammene fra 2017 til 2018 og 2019.

Mastergradsprogrammene på deltid har langt svakere gjennomstrømming. Man forventer noe svakere gjennomstrømming for deltidsprogrammene, men tallene er allikevel for lave. I gjennomsnitt har de siste tre kullene en gjennomstrømming rundt 32% etter normert tid. Her er også tendensen fallende til tross for at kullstørrelsene har gått ned:

2015-kullet: 35,3% gjennomstrømming (45,6% med ett år utover normert tid)
2016-kullet: 29,8% gjennomstrømming (42,5% med ett år utover normert tid)
2017-kullet: 28,9% gjennomstrømming

Ingen av disse kullene har til nå kommet seg over 50%.

De erfaringsbaserte mastergradsprogrammene på deltid (det vil si 90 studiepoeng avlagt over tre år) har hatt en gjennomsnittlig gjennomstrømming for de siste tre kullene på 40% etter normert tid, men her er tendensen at gjennomstrømminga helt klart er fallende:

2016-kullet: 48% gjennomstrømming (57,3% med ett år utover normert tid)
2017-kullet: 37,9% gjennomstrømming (51,7% med ett år utover normert tid)
2018-kullet: 31% gjennomstrømming

Her er det viktig å bemerke at studietilbudet har endra seg vesentlig fra 2016-kullet til 2018-kullet. I 2016 var man fakulteter på to ulike institusjoner med tre ulike erfaringsbaserte mastergrader, mens man i 2018 er ett fakultet på én institusjon med én erfaringsbasert master; det tas også opp færre studenter til dagens erfaringsbaserte master enn det totalt ble tatt opp til de tre mastergradene i 2016.

Vi ser også at det er utvalgte studier som har svært bekymringsverdige frafalls- og gjennomstrømmingstall. Vi har laget en oversikt over gjennomstrømmingsprosenten for de

	siste tre kull for de fleste av våre studier ved HHS. Denne oversikten ligger vedlagt rapporten, og tallene gjelder altså de siste tre kullene som har kunnet fullføre studiet på normert tid. Med unntak av master i miljøpsykologi skal alle studiene med gjennomstrømming under 30% gjennom periodisk evaluering i 2022, og disse blir alle bedt om å se på gjennomstrømming som del av evalueringa. Flere av disse studiene har også allerede innført bestemte tiltak som tar sikte på å redusere strykprosenten på utvalgte emner, blant annet i form av forkurs tidlig i semesteret og fortløpende quizer i Canvas som skal gi studentene tilbakemeldinger og inntrykk av hvordan de ligger an. Det er for tidlig å vurdere effekten av disse tiltakene, og disse vil naturligvis også bli vurdert i den periodiske evalueringa. Det er da også på sin plass å vise til at vi også har noen utvalgte studier med god gjennomstrømming, da blant annet Bachelor i beredskap og krisehåndtering og Bachelor i serviceledelse og markedsføring på Rena, og Bachelor i organisasjon og ledelse og Bachelor i Sport Management på Lillehammer som alle har gjennomstrømming på totalt over 60% for sine siste tre kull. Vi kan også vise til Bachelor i psykologi og Bachelor i rettsvitenskap på Lillehammer som med sine store kull fremdeles har gjennomstrømming tett oppunder 60%.
	Behov: Akademisk skrivesenter, og generell satsing på å få studenter som ikke har norsk som førstespråk opp på nødvendig nivå. Dette behovet er begrunna i fjorårets fakultetsrapport.
	Handlingsplan: Det er allerede innført noen tiltak som er noe tidlig å si om har hatt effekt. På Bachelor i serviceledelse og markedsføring ser man klare tegn på at tiltak fungerer, da studiet, som nevnt, har god helhetlig gjennomstrømming til tross for at ett av de siste kullene har hatt noen alvorlige problemer. I tillegg viser vi igjen til at studiene med aller størst gjennomstrømmingsproblemer skal gjennom periodiske evalueringer, og konkrete tiltak vil bli fastsatt som del av handlingsplanen.
K5	**Studentenes læringsmiljø** | Høgskolen skal ha et godt læringsmiljø.

Indikatorer:	
Fysisk læringsmiljø og infrastruktur (Sbar)	-
Organisering (Sbar)	**3,7 (2019) / 3,6 (2020)**
Faglig og sosialt miljø (Sbar)	**3,6 (2019) / 3,3 (2020)**
Jeg har blitt inkludert i et sosialt felleskap i tilknytning til studiet og/eller på studiested (SSU).	**3,0 (2020) / 3,1 (2021)**

	Refleksjon: Vi har ikke hatt noen konkrete tiltak på dette området som det er grunnlag for å uttale seg om effekten av.
	Situasjonsbeskrivelse: Pandemien har vært en faktor for læringsmiljøet det siste studieåret, slik den var det for det forrige. Mange studieprogram har benytta de tilgjengelige midlene for ansettelse av læringsassistenter som har skullet bidra gjennom organisering og bidrag i forbindelse med kollokvier og annen faglig aktivitet. Vi sitter ikke på nok konkrete tilbakemeldinger og vurderinger av ordninga med læringsassistenter, men kan i alle fall melde om et inntrykk av at det for mange har vært opplevd som et positivt tilskudd til læringsmiljøet. Svært mange studier har lave indikatortall fra Studiebarometeret på spørsmålet om studentenes mulighet for medvirkning, det vil blant annet si om de opplever å ha mulighet for å gi innspill på innhold og opplegg i studieprogrammet. HHS sitt samlede indikatortall her er 2,8, som er det laveste resultatet blant fakultetene ved HINN, og naturligvis da også lavere enn snittet ved høgskolen. Dersom HHS fortsetter å ha resultater godt under 3 på denne indikatoren kan det være naturlig å se nærmere på dette, for eksempel gjennom kvalitative undersøkelser.

	Når det gjelder indikatortallene som rapportmalen etterspør, så har de holdt seg relativt stabile fra 2019 til 2020. Det lille fallet på faglig og sosialt miljø er naturlig å tillegge pandemien. Vi synes også det er verdt å kommentere at selv om HHS i snitt har et resultat rundt 3 fra SSU på spørsmål om man har blitt inkludert i et sosialt fellesskap tilknytta studiet og/eller studiested, så har vi mange nettbaserte og desentraliserte studier som drar ned gjennomsnittsresultatet vesentlig. På disse studiene er det mindre naturlig at man inkluderes i et sosialt fellesskap, og vi tror at mange studenter på disse studiene verken forventer eller ønsker slik inkludering. Veldig mange av disse studentene er voksne og etablerte med familie; de har ikke det samme behovet for at sosialt fellesskap skal være en del av studielivet som heltidsstudenter i en tidligere fase i livet. Det hadde vært interessant å se hva HHS sin indeks var på dette punktet dersom vi hadde ekskludert nettbaserte studier, og til dels også desentraliserte studier. Ved HHS har vi en del studier der det inngår emner med studenter fra flere studieprogram. Noen studier opplever disse emnene som utfordrende, dels fordi en del studenter mister motivasjonen når de mister den faglige tilknytninga til sitt studieprogram – de ser kanskje ikke helt hvordan innholdet i dette emnet er relevant for det de studerer – og dels fordi det er mer krevende å gjøre endringer og justeringer på emnene når emnene skal dekke behovene til studenter fra flere studieprogram. Som nevnt på kvalitetsområde 3 er det flere studier som har for dårlig deltakelse i organisert undervisning.	
	Behov: De fleste studier har måttet gjøre justeringer i sine undervisnings- og eksamensopplegg på grunn av pandemien, og for noen av HHS sine desentraliserte og samlingsbaserte studier vil mange av disse justeringene bli permanente løsninger. Man vil i større grad avholde en del av disse studiene digitalt. I den forbindelse meldes det fra faglig side at man har behov for støtte i å skape læringsmiljø digitalt. Dette ønskes det støtte til fra UH-ped.	
	Handlingsplan: En del studier ønsker å innføre større grad av obligatorisk undervisning, for å øke oppmøtet.	
K6	**Studienes samspill med samfunn og arbeidsliv**	Studiene skal være relevante for, og stimulere samfunns- og arbeidsliv.
	Indikatorer:	
	Medvirkning (Sbar)	**-**
	Tilknytning til arbeidslivet (Sbar)	**3,0 (2019) / 2,7 (2020)**
	# fleksible studieprogram/ # studieprogram/ fakultet	**35 / 73**
	Refleksjon: Det er ikke grunnlag for å kommentere på fjorårets tiltak på nåværende tidspunkt.	
	Situasjonsbeskrivelse: I flere SPA-rapporter meldes det om et behov for å etablere alumninettverk, eller noe tilsvarende. Dette gjelder spesielt studier som bachelor i rettsvitenskap og bachelor i psykologi, der man ønsker å rette fokus mot arbeidslivsrelevansen til studiet for å dempe studentenes veldige fokus på videre studier og det medfølgende karakterpresset, men også andre studier ser nytten av en eller annen form for alumninettverk som blant annet vil kunne være en støtte i å demonstrere studiets konkrete arbeidslivsrelevans. HINN sitt pågående prosjekt med kandidatundersøkelser vil også kunne være et nyttig bidrag i den forbindelse. Det snakkes også i flere SPA-rapporter om at det er vanskelig å få studenter til å delta i arbeidslivsrelevante aktiviteter når de ikke er obligatoriske. Studier som har FoU-prosjekter og bacheloroppgaveprosjekter knytta til arbeids- og næringsliv har vanskelig for å få studenter til å delta i, eller benytte seg av, disse tilbudene. På økonomi og administrasjonsstudiet i	

	Lillehammer velger fagmiljøet stort sett å ikke arrangere bedriftspresentasjoner og bedriftsbesøk selv, men heller bidra i studentforeningas arbeid med slike arrangement, da de ser at studenter i langt større grad deltar når det er studentforeninga som arrangerer. Det er også flere studieprogram som ønsker at det etableres et karrieresenter på institusjonsnivå, eller andre tiltak på institusjonsnivået for å informere studenter om hvordan kompetansen deres kan benyttes i arbeidslivet. Det vises i den forbindelse til UiO sitt karrieresenter. HHS har veldig lav skår i Studiebarometeret på spørsmål om tilknytning til arbeidslivet med 2,7. Dette er imidlertid bare 0,4 under både institusjonsgjennomsnittet og det nasjonale gjennomsnittet. Vi opplever denne bestemte indikatoren som veldig vanskelig å forholde seg til, med tanke på at den er så gjennomgående lav, og resultater kan settes noe i perspektiv når man ser at profesjonsstudier som bachelor i sykepleie heltid, grunnskolelærerutdanning 1-7 og grunnskolelærerutdanning 5-10 har henholdsvis resultatene 3,2, 3,3 og 2,9. Studiene til HHS *er* relevante for arbeidslivet. Studenter som uteksamineres fra HHS sine studier får seg arbeid. Studiene har bidrag fra samfunn- og arbeidsliv i form av samarbeid, prosjekter, gjesteforelesere, praksisemner og lignende. Vi synes også det er viktig å presisere at selv om fakultetets resultater jevnt over er svake i Studiebarometeret, så har vi flere studier som over tid har gjort veldig godt arbeid på kvalitetsområdet, deriblant Bachelor i organisasjon og ledelse, Bachelor i Sport Management, Bachelor i serviceledelse, årsstudiet i kulturprosjektledelse og bachelorene i Music Business. Disse studiene har alle langvarige praksisordninger og avtaler. Vi ønsker også å trekke frem at Institutt for organisasjon, ledelse og styring har et eget studentbedriftsvalgfag, og flere studier der praksis inngår. Indikator for antall fleksible studieprogram er tallgrunnlaget helt og holdent basert på grunnlaget Kai Tore Bakke sendte til fakultetene 17. desember 2021 per e-post.	
	Behov: Oppretting av karrieresenter på institusjonsnivå.	
	Handlingsplan: Det jobbes kontinuerlig på institutt- og studieprogramnivå med prosjekter og samarbeid med næringsliv.	
K7	**Internasjonalisering**	Høgskolens utdanninger skal ha en internasjonal profil, og sette kunnskap, erfaring og verdier i en internasjonal sammenheng.
	Indikatorer:	
	Andel kvalifikasjoner med utveksling (T)	**3,7%**
	#studieprogram med utvekslingsvinduer/ #studieprogram	**11 / 73**
	Refleksjon: Det er et mål å sørge for å øke antallet studenter som kommer på utveksling til høgskolen. Dette omtales i langt større grad under «Handlingsplan» der vi påpeker en del studier som vil få utvida engelskspråklig emnetilbud. På bachelor i økonomi og administrasjon på Lillehammer er det allerede studieåret 21/22 lagt til to nye valgemner på engelsk. Det første ble avholdt denne høsten, og det andre vil ha første gjennomføring våren 2022.	
	Situasjonsbeskrivelse: HHS har flere studieprogram der utveksling i utgangspunktet ikke er aktuelt – dette gjelder naturligvis alle årsstudiene, samt samlingsbaserte studier og deltidsstudier. I samlingsbaserte og deltidsstudier er det praktisk svært utfordrende å skulle gjennomføre noen form for utveksling eller utenlandsopphold. Det er allikevel mulig for studenter på deltidsstudier å gjennomføre utveksling, dersom det lar seg gjøre med tanke på jobb og andre praktiske forhold, og det er flere deltidsstudenter som er interesserte i dette. Disse studentene er i stor grad tilknytta masterprogrammet i offentlig ledelse og styring. Dette studiet har også	

	inkludert i sitt faste opplegg et utenlandsopphold i form av en internasjonal sommerskole som undervises på engelsk av både utenlandske og norske undervisere. Sommerskolen avholdes i utgangspunktet i utlandet, med en reserveløsning i Norge for studenter som ikke har anledning til å delta i utlandet. Under pandemien har det ikke vært gjennomført sommerskole i utlandet. De øvrige samlings- og deltidsstudiene inneholder emner, eller deler av emner, som skal forsøke å gi et visst internasjonalt perspektiv – dette gjelder også en del av årsstudiene. Det er naturligvis også en god del pensummateriale på engelsk. Vi har også et par studier der måten studieplanen er lagt opp tilsynelatende er noe til hinder for utveksling, eller der utvekslingstilbudet ikke går overens med kravene til innhold i grad ved søknad til videre studier. Bachelor i økonomi og administrasjon på Rena er et eksempel på det førstnevnte, der studenter velger bort utveksling når de ser at de i løpet av utvekslingssemesteret også må gjøre obligatorisk arbeid i forbindelse med bachelorprosjektet sitt. Dette er arbeid som godt lar seg gjøre mens man er på utveksling og ved å delta i aktiviteter over Zoom, men man ser likevel at studentene velger bort utvekslinga. Bachelor i psykologi opplever det sistnevnte, der studenter som drar på utveksling ofte blir forsinka i sin studieprogresjon fordi emnene de tar under utveksling ikke kan inngå i graden om den skal benyttes til søknad om opptak til master i klinisk psykologi. Studentene ønsker å benytte seg av muligheten for variasjon som utvekslingsoppholdet tilbyr, men vil samtidig ikke miste muligheten for videre studier. De tar derfor emner i utveksling som ikke ender opp med å benyttes i graden. Det er fortsatt en utfordring at man på studiested Rena ikke har nok engelskspråklige emner å tilby innreisende studenter. Studiestedet har imidlertid de to Music Business-studiene som er svært sterke på utveksling, med attraktive utvekslingsavtaler og gode tall på andel grader med utveksling. Utveksling har naturligvis vært ramma av pandemien. Studieåret 2020/21 hadde fakultetet kun 18 studenter som reiste på utveksling. Høsten 2020 var all utveksling avlyst ved hele høgskolen, så alle 18 utreisende dro ut våren 2021. Til sammenligning hadde vi 48 utreisende høsten 2019 og 97 utreisende våren 2020. De foreløpige tallene for studieåret 2021/22 er 9 utreisende høsten 2021 og 84 utreisende våren 2022. Vi ser også på indikatortallet at kun 3,7% av kvalifikasjonene utstedt ved HHS i 2021 inneholdt utveksling. Dette tallet er påvirka av pandemien. Vi ser tall fra 5 til 6% i årene 2016 til 2020, og da et vesentlig fall i 2021. Vi regner med at dette tallet vil forbedres noe de neste årene. Videre ønsker vi å kommentere indikatortallet for antall studieprogram med utvekslingsvindu. Vi har her kun tatt med studieprogram der emneplanen oppgir at bestemte semestre er tiltenkt utveksling, eller der man har semestre som er reine valgemner og man opplyser i studiehåndboka om at dette semesteret kan benyttes til utveksling. Det er flere studieprogram som har mulighet for utveksling i gitte semestre, men der man i utvekslinga vil være nødt til å velge emner som er faglig tilsvarende emnene man skulle ha tatt ved HiNN; disse studieprogrammene er ikke telt med i indikatoren. Dersom man teller med slike studier har HHS 16 studier med utvekslingsvinduer.
	Behov: På flere studier ønsker man noe styrking av støtten fra internasjonalt kontor sentralt, spesielt med tanke på å utpeke gode potensielle utenlandske samarbeidspartnere, og med tanke på å sette i gang et arbeid med å knytte kontakter mot disse.
	Handlingsplan: Dette har blitt tatt høyde for i revisjon av aktuelle studieprogram. I den nye studieplanen til Bachelor i internasjonale studier, som vil gjelde fra og med høsten 2022, er det inkludert en langt større andel engelskspråklige emner. 120 studiepoeng tilknytta dette studiet er emner som skal undervises på engelsk. Dette vil øke mulighetene for potensielle innreisende studenter til høgskolen, og gi studiet et enda sterkere internasjonalt preg.

	Institutt for rettsvitenskap, filosofi og internasjonale studier har fått godkjent Bachelor i filosofi, politikk og økonomi med oppstart første gang høsten 2023. Studiet inneholde en stor andel engelskspråklige emner – en del av disse emnene vil imidlertid være de samme som tilbys i bachelorgraden i internasjonale studier. I den reviderte studieplanen for Bachelor i psykologi vil det 5. semesteret i sin helhet bestå av engelskspråklige emner, som er tenkt å stimulere til en god helhetlig utvekslingsopplevelse for innreisende studenter. Master i innovasjon vil ha 1-2 nye engelskspråklige valgemner. Det første av disse vil tilbys allerede våren 2022. Som nevnt i situasjonsbeskrivelsen er det mangel på engelskspråklige emner på Rena. Music Business vil imidlertid tilby 4 nye engelskspråklige emner. 2 vil tilbys fra og med våren 2022 og ytterligere 2 fra og med høsten 2022. Den planlagte studieretninga Business Analytics under Master i økonomi og ledelse vil være engelskspråklig. Søknad er sendt til NOKUT for godkjenning av studiet høsten 2021. I revidert studieplan for Bachelor i rettsvitenskap vil det være mulighet for studentene til å reise på utveksling.	
K8	**Utvikling og ledelse av studieprogrammene**	Studieprogrammene skal ledes effektivt og sikre kontinuerlig forbedring.
	Indikatorer:	
	Jeg går på det studieprogrammet jeg helst vil gå på (Sbar)	**4,5 (2019) / 4,4 (2020)**
	Jeg er, alt i alt, tilfreds med studieprogrammet jeg går på (Sbar)	**4,2 (2019) / 4,0 (2020)**
	IKT-tjenester (f.eks. læringsplattformer, programvare og PC-tilgang) (Sbar)	-
	Refleksjon: Fakultetet planla, i henhold til fjorårets kvalitetsrapport, å utarbeide et fakultetsårshjul samt årshjul for kvalitetsarbeid og studieplanarbeid. Disse er utarbeida, og både kvalitetsarbeid og studieplanarbeid gjøres i henhold interne frister som er satt i henhold til fristene som gjelder på institusjonsnivået. Når det gjelder studieplanarbeidet, så lener vi oss på HINN sitt overordna årshjul for arbeidet. Vi ber fagmiljøene om å bruke vårsemesteret til arbeid med studieplanendringer, slik at de rekker å ferdigstille sakene sine innen fakultetets interne frist som er 15. september. Vi oppfordrer til at de ferdigstiller sakene sine allerede før de tar sommerferie. Vi har ikke fastsatt et eget årshjul for fakultetet. Når det gjelder kvalitetsarbeidet for øvrig ble det i 2019 innført et eget SPA-forum. Høsten 2020 ble det også gjort et veldig godt arbeid i oppfølginga av SPA-rapportene, med møter avholdt med hver enkelt studieprogramansvarlig for å gjennomgå rapportene. På grunn av kapasitetsproblemer og flytting av personell og arbeidsoppgaver har dette arbeidet ikke vært gjennomført på en like god måte høsten 2021. Vi tror at det var en hensiktsmessig måte å jobbe med SPA-rapportene, og tar sikte på å gjeninnføre denne arbeidsmetoden ved neste SPA-rapportering. SPA-seminaret som var planlagt for våren 2021 ble ikke gjennomført på grunn av smittevernshensyn. Det ble nedsatt en arbeidsgruppe høsten 2020 for en systematisk gjennomgang av emneevalueringer. Målet med tiltaket var å sørge for at alle involverte i emneevalueringer skulle ha enkel tilgang, at vi skulle ha enklere prosesser, sørge for større gjennomsiktighet mellom studier som har samme emne samt å tydeliggjøre evalueringenes oppfølging og hvor de passer inn i kvalitetssystemet. Dette arbeidet er imidlertid dessverre ikke fulgt opp på grunn av omskiftinger på ledernivå, og på grunn av det kreves noen avklaringer fra institusjonsnivået i tilknytning til dette arbeidet.	

	Situasjonsbeskrivelse: Det avholdes studieprogramsutvalgsmøter på alle studieprogram. Det er imidlertid noen studieprogram som ikke har fått avholdt to møter høsten 2021, og har sett seg nødt til å utsette det som skulle være det andre møtet på høsten til tidlig i vårsemesteret. Vi har 7 studieprogram som har vært gjennom revisjoner, og vil gjennomføres i henhold til reviderte studieplaner fra og med høsten 2022. Det er da snakk om strukturelle endringer, noen justeringer av læringsutbytter og innføring av flere engelskspråklige emner, for å nevne noe. Vi har 9 studier der det er gjort mindre studieplanendringer, som blant annet endringer av arbeidskrav og vurderingsformer, noen små endringer i emner som inngår i studiet og nye tilgjengelige valgemner. Det er også oppretta noen nye studieprogram ved fakultetet. Fra og med høsten 2022 vil vi tilby Bachelor i økonomi og administrasjon, nettbasert, og Bachelor i regnskap og økonomirådgivning, nettbasert. Dette medfører at en rekke av emnene som hittil inngått i nettbaserte årsstudier og nettbaserte påbygninger, fra nå vil kunne tas som del av gradsgivende studieprogram. Fra og med høsten 2023 vil vi tilby Bachelor i filosofi, politikk og økonomi samt et årsstudium i filosofi. Studieplaner for alle fire studieprogram er godkjent av Utdanningsutvalget høsten 2021. Videre har, som nevnt under «Internasjonalisering», fakultetet sendt inn ny søknad til NOKUT for godkjenning av Master i økonomi og ledelse – hovedprofil Business Analytics. Søknad om godkjenning ble underkjent våren 2021, men det er nå gjort forbedringer i ny søknad sendt inn høsten 2021. HHS har dessverre ikke fått gjennomført noen periodiske evalueringer i henhold til den planen som forelå for dette arbeidet. Det betyr at det ikke er gjennomført noen periodiske evalueringer i 2021, og at det er svært mange av våre studier som nå må gjennom periodiske evalueringer de neste årene for at vi skal holde oss innafor kravet om at alle studieprogram skal ha blitt evaluert innafor en seksårsperiode. Vi har derfor nå satt i gang forberedende arbeid for periodiske evalueringer av 26 studieprogram som skal ha fullført sine periodiske evalueringer i løpet av vårsemesteret 2022. En rekke av disse programmene er bachelorprogrammer med tilhørende årsstudier, eller tilsvarende studier i nettbaserte og campusbaserte varianter, samt tilsvarende studieprogram på ulike studiesteder. Det er derfor både mulig og hensiktsmessig at en god del av programmene evalueres av samme komité i samme evaluering. Totalt er det snakk om 10 evalueringer som vil dekke disse 26 programmene. Høsten 2021 gjennomføres det i tillegg en ekstern evaluering av de to Music Business-programmene ved studiested Rena. Denne evalueringa er en svært inngående gjennomgang av programmene, og vil derfor også utgjøre grunnlaget for periodisk evaluering.
	Behov: Vi ønsker ikke å melde noen konkrete behov til sentralleddet på dette kvalitetsområdet i denne rapporten.
	Handlingsplan: Fakultetet vil jobbe for å etablere to nye utdanninger på mastergradsnivå i årene som kommer. En i 2-årig master i rettsvitenskap, og en 6-årig profesjonsutdanning i psykologi. Disse gradene vil HINN ha anledning til å tilby med endringene som kommer i gradsforskriften, og vi mener det helt klart er i et fremtidig universitet i Innlandet å tilby disse to utdanningene. Mastergraden i rettsvitenskap har vi kommet langt i arbeidet med, og studieplanen kan forelegges Utdanningsutvalget i 2022. Profesjonsutdanninga i psykologi ligger noe lenger frem i tid.

Spesifikke utfordringer for inneværende år. Se nettside for detaljer	Pandemien har naturligvis vært en gjennomgående utfordring i studieåret 2020/21.

Periodisk studieprogramevaluering

I henhold til kvalitetssystemet skal periodiske evalueringer av alle studieprogram skje med maksimalt seks års mellomrom

Ingen studier ved HHS har blitt evaluert i perioden 2019-2021.

Fakultet:	HHS
Periode	2019-2025

*Hvis relevant

Nivå	Studieprogram	Institutt*	Studiested	Tilknyttet phd*	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Ph.d	Ph.d i tjenesteyting i offentlig og privat sektor		Lillehammer	x				x			
Master	Master i innovasjon	OLS	Lillehammer	x				x			
	Master i miljøpsykologi	PSYKOLOGI	Lillehammer								
	Master i offentlig ledelse og styring (bredde), deltid	OLS	Lillehammer / Rena					x			
	Master i offentlig ledelse og styring (dybde) , deltid	OLS	Lillehammer / Rena					x			
	Master i økonomi og ledelse	ØKONOMI	Rena / Kongsvinger	x					x		
	Master i økonomi og ledelse, deltid	ØKONOMI	Rena / Kongsvinger	x					x		
	Master i økonomi og ledelse, deltid	ØKONOMI	Rena						x		
	Master i økonomi og ledelse, heltid	ØKONOMI	Lillehammer						x		
Bachelor	Bachelor i beredskap og krisehåndtering	OLS	Rena					x			
	Bachelor i ledelse og digitalisering	OLS	Rena					x			
	Bachelor i organisasjon og ledelse	OLS	Lillehammer					x			
	Bachelor i Sport Management	OLS	Lillehammer					x			
	Bachelor i eiendomsmegling	ØKONOMI	Rena					x			
	Bachelor i økonomi og administrasjon	ØKONOMI	Lillehammer					x			
	Bachelor i økonomi og administrasjon	ØKONOMI	Rena					x			
	Bachelor i bærekraft og digitalisering	ØKONOMI	Kongsvinger							x	
	Bachelor i regnskap og økonomirådgivning	ØKONOMI	Rena					x			
	Bachelor i internasjonale studier med historie	IRFI	Lillehammer						x		
	Bachelor i rettsvitenskap	IRFI	Lillehammer						x		
	Bachelor i markedsføring og ledelse av turismeopplevels	OLS?	Lillehammer						-		
	Bachelor i reiselivsledelse	OLS?	Lillehammer						-		
	Bachelor i Music Business - Management	OLS?	Rena					x			
	Bachelor i Music Business - Production	OLS?	Rena					x			
	Bachelor i serviceledelse og markedsføring	ROM	Rena					x			
	Bachelor i psykologi	PSYKOLOGI	Lillehammer						x		
Årsstudier	Årsstudium i krisehåndtering, deltid	OLS	Rena					x			
	Årsstudium i organisasjon og ledelse	OLS	Rena					x			
	Årsstudium i organisasjon og ledelse, deltid	OLS	Rena					x			
	Årsstudium i organisasjon og ledelse, deltid	OLS	Nettbasert					x			
	Årsstudium i bedriftsøkonomi	ØKONOMI	Rena					x			
	Årsstudium i bedriftsøkonomi, deltid	ØKONOMI	Hamar					x			
	Årsstudium i bedriftsøkonomi, deltid	ØKONOMI	Nettbasert					x			
	Årsstudium i offentlig styring, ledelse og økonomi, deltid	ØKONOMI	Kongsvinger					x			
	Årsstudium i økonomi og administrasjon	ØKONOMI	Lillehammer					x			
	Årsstudium i internasjonale studier med historie	IRFI	Lillehammer						x		
	Årsstudium i kulturprosjektledelse	OLS	Lillehammer						x		
	Årsstudium i reiseliv og turisme	OLS	Lillehammer						x		
	Helselederutdanningen (BOA)		Rena						x		
Videreutdanning	Påbygging i regnskap og økonomirådgivning, deltid	ØKONOMI	Nettbasert					x			
	Påbygging i økonomi og administrasjon	ØKONOMI	Nettbasert					x			
Halvårsstudier	Kunnskapsledelse								x		
	Risiko, sårbarhet og beredskap	OLS						x			
	Personalutvikling og ledelse 1								x		
	Helserett								x		

Vedlegg 5. Kvalitetsrapport 2021 for HSV

Fakultetsrapport for Fakultet for helse- og sosialvitenskap

K1	**Fagmiljøenes faglige og pedagogiske kompetanse**	Fagmiljøene skal holde et høyt internasjonalt nivå innen forskning og utdanning.

Indikatorer:

# faglig tilsatte med førstekompetanse/ # faglig tilsatte/ fakultet	**38,9%**
# faglig tilsatte professorer og dosenter/ # faglig tilsatte/ fakultet	**11,1%**
# midlertidig faglig årsverk (inkl. åremål)/ # faglige årsverk/ fakultet	**16,2%**
# faglig årsverk kvinner i professor- og dosentstilling/ # faglig årsverk/ fakultet	**46,5%**
# studenter/faglig årsverk/fakultet	**21,99**
# publiseringspoeng / # faglig årsverk/ fakultet	**0,77**
# faglig årsverk som har gjennomført Pedagogisk basiskurs/ # faglig årsverk / fakultet	**66/181,34 (36%)**
# faglig årsverk som har dokumentert pedagogisk portefølje/ # faglig årsverk / fakultet	**5 valideringer i 2021**
# faglige årsverk vurdert som faglig merittert underviser/fakultet	**-**

Refleksjon:

Fakultetet jobber langsiktig og systematisk for å øke andelen førstekompetente blant ansatte, både gjennom rekruttering og kvalifisering av egne ansatte. Utfordringene er særlig knytta til generasjonsskifte på Institutt for helse- og sykepleievitenskap (IHS) og Institutt for sosialvitenskap og veiledning ISV). Indikatoren viser at andel førstekompetente er litt redusert siden i fjor (40,1 %). Det kommer av at mange med høy formalkompetanse har gått av med pensjon i året som har gått.

Mange ansatte er i kvalifiseringsløp enten gjennom fakultetets strategiske satsing eller ved bruk av egen FOU-tid. Ved utgangen av 2021 har fakultetet 20 ansatte i førstelektorløp, 12 ansatte i førsteamanuensisløp og 8 ansatte i kvalifiseringsløp mot professor og dosent. I løpet av rapporteringsperioden har fire ansatte kvalifisert seg til førsteamanuensis. Videre har tre ansatte levert doktorgradsavhandling, to ansatte har levert søknad om førstelektorvurdering og to har søkt om vurdering til dosent og professor. Fakultetet vil ha ekstra fokus på kvalifisering, både på kort sikt (2022) og med tanke på personer som jobber for opprykk på noe lengre sikt. Erfaringsmessig er det viktig at de som prioriteres til kvalifisering får tett oppfølging gjennom mentorordning. Fakultetet har lagt opp til to opprykkseminar i januar 2022 i tråd med seminarene vi hadde i januar 2021. Denne gangen vil vi spesielt ha oppmerksomheten retta mot at vi har mange nye høgskolelektorer som vi vil motivere til å komme i gang med kvalifiseringsarbeid så raskt som mulig. Samtidig skal vi være oppmerksomme på at mange nye ansatte og mange i kvalifisering utgjør en utfordring for de faste som må få virksomheten til å gå rundt.

Antallet studenter per faglig ansatt er høyt ved fakultetet sammenliknet med andre læresteder med samme fagprofil. Fakultet var forsiktig med opptaket i 2021, samtidig som

	det møtte noe færre studenter enn prognosen skulle tilsi. Det har ført til at antallet studenter er noe redusert i rapporteringsperioden.
	Situasjonsbeskrivelse: *Institutt for sosialvitenskap og veiledning*: Fagmiljøene har jevnt over god og tilstrekkelig kompetanse på de områdene som inngår i instituttets fagportefølje og studieprogram. Mange av studiene er praktisk retta og det er derfor nødvendig at den samlede kompetansen er sterk både på relevant erfaring og kompetanse fra praksisfeltet og teoretiske innsikter. Kjennskap til praksisfeltet er spesielt viktig på profesjonsstudiene der danning og sosialisering i yrkesrollen står sentralt. Instituttet har utfordringer knyttet til kompetanse som følge av at personalet har høy aldersprofil og flere går av med pensjon. Det øker behovet for nyrekruttering og kompetanseheving av yngre ansatte mot førstekompetanse. I løpet av rapporteringsperioden er det gjort flere nytilsettinger, hvorav et fåtall er førstekompetente. Det er spesielt utfordrende å få søkere med førstekompetanse når det stilles krav om at søkere må ha profesjonsutdanning. For øvrig suppleres instituttets kompetanse med godt kvalifiserte gjesteforelesere og profesjonsutøvere ved behov. Det foregår mye forsknings- og utviklingsarbeid som retter seg mot utdanningene og bidrar til å styrke kompetansen internt. *Institutt for folkehelse- og idrettsvitenskap:* Den faglige kompetansen er relevant og av en art som treffer målene for de ulike studiene. En stor andel av fagmiljøet kan vise til dokumenterte forskningsresultater på høyt internasjonalt nivå og samarbeid med andre fagmiljøer nasjonalt og internasjonalt. I deler av instituttet er det utstrakt involvering av studenter i det akademiske fellesskapet og i FoU-virksomheten rundt utdanningene. De ulike fagmiljøene i instituttet har også bred erfaring fra praksisfeltet innen folkehelse, kroppsøving og idrett (topp- og breddeidrett), og kompetansen oppleves å være relevant og etterspurt fra eksterne aktører. Fagmiljøene har ulik profil med tanke på førstekompetanseandel. Bachelor i tannpleie har lav førstetillingsandel. Vi har tilsatt en stipendiat og en førsteamanuensis i toerstilling for å øke kompetansen og for å bygge opp forskning på feltet. Seksjon for folkehelse har over tid hatt noe manglende kontinuitet pga. permisjoner og kvalifiseringsstipender. Nå er det tilsatt to førsteamanuenser som vil bidra til kvalitet og stabilitet i miljøet. Selv om den faglige kompetansen i instituttet som helhet er høy, vil det være et behov for flere veiledere på masternivå i fremtiden, og det jobbes kontinuerlig med kompetanseopprykk i instituttet. *Institutt for helse- og sykepleievitenskap:* Institutt for helse og sykepleievitenskap er fortsatt i et generasjonsskifte. Arbeidet som har foregått med rekruttering av medarbeidere er formidabelt. Rekruttering av nyansatte er positivt, og det har kommet mange gode, nye medarbeidere. Samtidig er det krevende å erstatte til enhver tid riktig kompetanse. Fagmiljøet er tverrfaglig sammensatt og dekker de fleste områder innenfor instituttets fagportefølje. Det er utfordrende å rekruttere førstekompetente innen sykepleie og på spesialsykepleier. Vi klarte imidlertid å rekruttere to førsteamanuenser ved hjelp av rekrutteringsfirma og søk etter aktuelle kandidater. Det har vært arbeidet systematisk over tid for å sikre og øke andelen førstekompetanse, men det er små marginer og andelen går opp og ned litt ettersom det er bevegelse i personalet. Per i dag er det flere ansatte som er i kvalifiseringsløp mot førstelektor-, førsteamanuensis- og professor-/ dosent-kompetanse. Alt i alt er det en faglig forsvarlig kompetansesammensetning i instituttet, men det er

enkelte områder hvor det er sårbart fordi det er få personer knyttet til fagområdet, f.eks. eldreomsorg og rehabilitering. Mange vakante stillinger over lang tid har imidlertid medført en betydelig slitasje på ansatte i instituttet. Det krever oppmerksomhet omkring arbeidsbetingelsene for de ansatte.

Det er svært mange ansatte i fakultetet som ønsker og trenger UH- pedagogisk basiskurs, enten fordi de en forholdvis nye i høgskolen eller fordi de jobber med opprykk. Vi har i snitt hatt mange flere søkere til kursene enn plasser, og det har vært nødvendig å prioritere hardt. Vi er derfor svært glade for at det har kommet på plass en mulighet for realkompetansevurdering (validering). I løpet av 2021 har 16 ansatte gjort seg ferdig med UH- ped. basiskurs og ytterligere fem ansatte har fått godkjent sin realkompetanse gjennom validering.

Behov:

- Kontinuerlig oppmerksomhet mot rekruttering av førstekompetente medarbeidere.
- Tett oppfølging av ansatte i kvalifiseringsløp.
- Økonomisk støtte fra institusjonsnivået til strategisk satsing på kvalifisering.
- Oppmerksomhet mot kvalifisering av kvinner til toppstillinger.
- Følge med på antallet studenter per faglig ansatt.

Handlingsplan:

- Vurdere krav til profesjonsbakgrunn i utlysninger.
- Konkrete planer for kvalifisering av ansatte til førstekompetanse og toppkompetanse.
- Bruk av mentor i kvalifiseringsløp.
- Bruke historiske tall for å følge dimensjoneringstall i opptaket.
- Gjennomføre eget UH- pedagogisk basiskurs for fakultetet.

K2

Startkompetanse og studiestart — Studentene skal få et godt møte med høgskolen for å legge grunnlaget for mestring i studiene.

Indikatorer:

Den faglige aktiviteten har motivert meg til innsats (SSU).	**3,8**
Den faglige aktiviteten kom raskt i gang (SSU).	**4,2**
Jeg fikk mulighet til å møte undervisere under INNStart/studiestart for mitt studium (SSU).	**3,9**
Jeg fikk mulighet til å bli kjent med mine medstudenter under INNStart/ studiestart for mitt studium (SSU).	**3,6**
Fadderuka:	
Jeg ble kjent med en eller flere av mine medstudenter (SSU)	**4,1**
Jeg ble bedre kjent med stedet hvor mitt studiested ligger (SSU)	**3,9**
Jeg følte meg sosialt trygg (SSU)	**3,9**

Refleksjon:
Indikatorene viser at studentene ved fakultet for helse- og sosialvitenskap i stor grad opplever det første møtet med høgskolen som bra og at det gir et godt grunnlag for

mestring i studiene. Det er en liten oppgang i andelen fornøyde studenter fra året før, og det kan muligens sees i sammenheng med at fakultetet har gjort seg noen erfaringer etter den første gjennomføringen av studiestart i koronatiden som har blitt brukt inn i planleggingen av studiestart 2021.

Før studiestart har det vært gjort en grundig jobb med informasjonen som gis til nye studenter i forbindelse med opptak, og de ansatte (studieadministrasjon, servicetorg og studieprogramansvarlige) som er kontaktpersoner er kjent med informasjonen som er sendt, slik at studentene i kontakt med høgskolen opplever å få de svarene de trenger. Studiestartundersøkelsen viser også at denne kontakten med høgskolen er viktig for studentene.

Fakultetet har ved selve oppstarten vektlagt at de nye studentene blir introdusert for en INNStart med et tydelig fokus på fag, forventninger og det å bli kjent med både medstudenter og fagmiljøet. På grunn av smittevern ble ikke INNStart akkurat slik vi i utgangspunktet hadde planlagt, men fagmiljøene gjorde en formidabel innsats for å ivareta studentene på best mulig måte og dette har resultert i positive tilbakemeldinger i studiestartundersøkelsen. Det er likevel et håp og ønske om at høsten 2022 blir en tilnærmet normal studiestart hvor konseptet INNStart kan slå mer rot og gi et enda bedre grunnlag for den videre tilværelsen som student. Når mye av aktiviteten må foregå digitalt er det krevende for fagansatte og få oversikt og tilstrekkelig «nærhet» til studentene. Dette resulterer i at det ikke er like lett å fange opp alle behov som naturlig melder seg ved en studiestart. For å kompensere for dette ble det lagt spesielt vekt på å tidlig etablere faste strukturer for sosial og faglig samhandling internt i klassene. Det ble brukt mye tid på oppstartdagene til «bli kjent aktiviteter», og inndeling i grupper (kollokvier), som vurderes som et viktig tiltak for å skape et trygt og godt klassemiljø.

Evalueringer viser at det er meget viktig at det første møte med nye studenter skjer samlet i ett klasserom. Dette legger gode rammer for at studentene blir kjent med hverandre, kan velge tillitsvalgt og at de kan opparbeide en klasseføelse. Å dele studentene opp i to klasserom (slik vi i enkelte sammenhenger har måttet gjøre under pandemien) vil vanskelig kunne bidra til gode prosesser rundt dette.

Tilbakemeldinger fra studenter tyder på at det er viktig å komme raskt i gang med den faglige aktiviteten. På *Master i kroppsøving og idrettsfag* organiseres det slik at studentene må jobbe med faglige problemstillinger knyttet til arbeidskrav fra dag en. Studentene opplever at de kommer raskt i gang med faglig arbeid, og at dette legger grunnlag for et jevnt arbeidstrykk gjennom hele studieåret. Det trekkes også frem betydningen av å knytte det første arbeidskravet til en gruppeoppgave og bruke tid på å sette sammen grupper, slik at studentene blir kjent i klassen gjennom det faglige arbeidet. Et dilemma i denne sammenhengen er utfordringen med studenter som får tilbud om studieplass etter oppstart. Disse studentene går fort glipp av viktig informasjon, og generelt oppleves det krevende å skulle ivareta intensjonen med INNStart når ikke alle studenter deltar helt fra start.

Fadderuka evalueres relativt godt i studiestartundersøkelsen, og etter fakultetets vurdering er dette et tegn på at studentene har planlagt godt, særlig siden de måtte ivareta smittevern i sine arrangementer, som gjør det mer krevende å arrangere aktiviteter. For fadderstyret

var det nok likevel et stort ansvar å ha, og de har evaluert at de kunne tenkt seg noe tettere oppfølging fra fakultetet sin side.

Svarprosenten i studiestartundersøkelsen varierer mye mellom ulike studieprogram, og for noen er den så lav at man ikke får resultater. Dette oppleves frustrerende. Det har vært en tydelig oppfordring til å sette av tid til å besvare undersøkelsen i forbindelse med undervisning. På *Bachelor i tannpleie* har det i flere år vært lav svarprosent. Høsten 2021 la fagmiljøet inn tid til å besvare undersøkelsen i tilknytning til obligatorisk undervisning og de er nå det studieprogrammet i HSV med høyest svarprosent (93,3%).

Situasjonsbeskrivelse:
Koronasituasjonen ga også i år føringer som gjorde at INNstart ikke kunne gjennomføres på den måten vi i utgangspunktet ønsket. Selv om det ble en noe alternativ gjennomføring ble det lagt ned en stor innsats fra fagmiljøene for å opprettholde fokus på fag, forventninger og det å bli kjent med medstudenter og fagmiljø. I enkelte tilfeller måtte oppmøte for en klasse deles opp i 2 separate klasserom, eller oppmøte på ulike tider på ulike steder. Dette krevde både innsats og ekstra ressurser fra fagpersonalet å få dette til å fungere på en god måte.

Fakultetet har relativt mange unge studenter som ikke har studert tidligere. Spesielt er dette tilfellet på studiene som ligger til studiested Elverum. Overgangen fra videregående skole til høyere utdanning kan være krevende, og kanskje er det en god investering å bruke mer tid på innarbeiding av gode studievaner osv. i starten. Samtidig opplever mange studieprogramansvarlige at studenter kommer inn med et feil forventningsgrunnlag. Det jobbes derfor systematisk med relevans i undervisningen helt fra start og bevisstgjøring mot fremtidig yrkesrolle. Det oppleves også noe utfordrende på videreutdanninger og mastere som rekrutterer studenter med svært forskjellig jobberfaring og profesjonsbakgrunn. Dette er for eksempel tilfellet på *Videreutdanning i rus, avhengighet og psykiske lidelser*. I slike sammenhenger er det ekstra viktig å sikre god informasjon om studieplan og læringsmål ved oppstart, og å jobbe med forventningsavklaring.

I fakultetet har vi mange nett- og samlingsbaserte deltidsstudier tilrettelagt for studenter som er i jobb. Dette er studenter med et stort behov for informasjon og forutsigbarhet, og dette oppleves å være krevende også uten en pandemi-situasjon, og i en pandemisituasjon er det ekstra krevende med endringene som kan komme raskt på grunn av smittesituasjon.

Behov:
- Kurs om studievaner spesielt tilpasset for unge studenter.
- Motivere for/ støtte studentinitiativ ift. sosiale sammenkomster og aktiviteter.
- Øke rammen for tilskudd til «bli kjent-aktiviteter».

Handlingsplan:
- Vi håper å komme tilbake til en mer normal studiestart igjen, hvor studentene møtes fysisk, blir kjent med hverandre og får tid til for eksempel valg av tillitsvalgte.
- Gjennom INNStart skal vi sikre god informasjon om studieplan og læringsmål, og jobbe konkret med forventningsavklaring.
- Bedre informasjon til og om studenter som får tilbud om studieplass etter oppstart.
- Vi skal jobbe mot en INNStart som involverer og bidrar til at de fagansatte setter av tid ved studiestart til å bli kjent med studentene.

- INNStart bør også vektlegge temaer som gruppedynamikk, kommunikasjon og relasjonskompetanse som fremmer og utfordrer samhandling/samarbeid.
- Ha spesielt fokus på sosiale arrangement for alle studenter ved studiestart.
- Legge til rette for tettere samarbeid med fadder-styret. De er en viktig ressurs for de nye studentene på INNStart.
- Det er behov for å få flere studenter til å besvare studiestartundersøkelsen, slik at vi kan få tall som faktisk har verdi. Fagansatte må sette av tid i forbindelse med undervisning, slik at studentene faktisk svarer på undersøkelsen. Videre må ledelsen informere godt om når undersøkelsen er sendt ut.

K3

Undervisning og studiearbeid	Studentene skal utvikle gode strategier for å tilegne seg ny kunnskap.

Indikatorer:

Forventninger fra faglig ansatte (Sbar)	**3,9**
Tilbakemelding og veiledning (Sbar)	**3,2**
Tidsbruk på faglige aktiviteter og betalt arbeid (organiserte læringsaktiviteter - Sbar)	**15,9**
Tidsbruk på faglige aktiviteter og betalt arbeid (egenstudier - Sbar)	**16,1**
Tidsbruk på faglige aktiviteter og betalt arbeid (betalt arbeid - Sbar)	**14,5**

Refleksjon:

Emneevalueringer viser at det for mange av studentene oppleves fint for egen læring at undervisningen har vært digital, og studiestartundersøkelsen viser at flere studenter enn tidligere syns zoom fungerer godt nå. Særlig fremheves det at gode, korte digitale forelesninger om kompliserte temaer er fint å få digitalt og at studentene dermed kan se videoene på nytt og på nytt i eget tempo. Andre igjen forteller om gradvis manglende motivasjon, ensomhet og manglende oversikt over hvordan komme videre, når digitale flater blir så dominerende som de har vært det siste året. Blant studentene på *Bachelor i sykepleie* på Kongsvinger har flere evaluert at de syntes det var vanskelig å finne studentrollen og flere beskriver at de har slitt med motivasjon. I løpet av året har fagansatte på *Seksjon for idrett og kroppsøving* gjennomført en egen undersøkelse blant førsteårsstudenter om hvor tilfredse studentene var med læringsstier innen pedagogikk. Undersøkelsen viser at studentene opplever læringsstiene som faglig nyttige og generelt greie å forholde seg til siden en kan se på når en selv ønsker det. Undersøkelsen viser imidlertid også at 'vanlig' undervisning er å foretrekke, men at læringsstiene kan være en god støtte i kombinasjon med fysisk undervisning.

Svarprosenten på studiebarometeret, i likhet med studiestartundersøkelsen, er lav, selv om det varierer noe mellom studieprogrammene. Det knytter seg derfor stor usikkerhet til evalueringene. Studenttilfredsheten totalt sett ser ut til å sprike noe mer enn den har gjort tidligere. Det er nok mange årsaker til det, men pandemien, mye digital undervisning og mindre forutsigbarhet er nok en del av bildet.

Rapportering på tiltak 3.2: I de aller fleste av fakultetets studieplaner er det satt inn krav til kildehenvisning og referanseteknikk i tilknytning til obligatoriske arbeidskrav i første eller andre semester. I denne sammenheng er et godt samarbeid med biblioteket helt nødvendig for å forebygge fusk og plagiering. Kurs i regi av biblioteket tilbys studentene i tilknytning til arbeidet med de obligatoriske kravene. Allikevel ser vi at andelen fuskesaker på eksamen har økt under pandemien.

Situasjonsbeskrivelse:
Studentenes forventninger om individuelle tilbakemeldinger på arbeidskrav synes å øke. Etter at man nå kan trykke på en knapp i Inspera, og få begrunnelse, opplever fagansatte at terskelen for å gjøre dette er lav uansett karakter. Det brukes uforholdsmessig mye ressurs på dette, noe som vil måtte gå utover den totale tiden til undervisning i et emne. Det etterspørres derfor hvilke krav som bør stilles til studentene i form av egenevaluering, før de ber om begrunnelse for sin karakter.

Det gis både individuell- og gruppe veiledning på mappeoppgaver, arbeidskrav i emner og i praksis. På *Bachelor i sykepleie* erfarer de at omfanget av tilbakemeldinger har økt og de har blant annet prøvd ut studentrespons på tekster, men allikevel opplever de at omfanget ikke er tilfredsstillende. Noen påpeker i emneevalueringer at når mye av undervisningen skjer digitalt, reduseres også kontakten med lærere som igjen kan ha påvirket opplevelsen av faglige press og forventninger fra lærere. På *Master i Folkehelsevitenskap* vurderer studentene at de faglige ansattes evne til å gi konstruktive tilbakemeldinger på arbeidet deres er høyere enn i fjor (fra 3,2 i fjor, til 3,7). Dette kan tyde på at de faglige ansatte har gitt en ekstra innsats under pandemien, og fokusert på å gi studentene utfyllende tilbakemeldinger på skriftlige arbeider. Studentenes vurdering av medstudenters evne til å gi konstruktive tilbakemeldinger på arbeid har også økt noe fra i fjor.
Totalt sett i fakultetet er opplevelsen at individuelle arbeidskrav er svært arbeidskrevende for de fagansatte, og selv om det gis flere tilbakemeldinger per student gir studentene allikevel uttrykk for at de ikke er fornøyde og ønsker mer/flere tilbakemeldinger på egne prestasjoner. Ressursene avsatt til undervisning oppleves å være begrenset og dette gjør at vi må se nærmere på innhold og form ift. studentenes ønsker. Mange studieprogramansvarlige er opptatt av dette og ønsker å prøve ut nye former for tilbakemeldingssystemer opp mot læringseffekt.

På flere av masterprogrammene våre er det krevende å løse veilederkabalen, og det ses på ulike løsninger for å forsøke å rasjonalisere veiledningen noe. På *Master i tverrfaglig arbeid med barn, unge og familier* tenker de at et mulig tiltak kan være å dele studentene inn grupper og gi felles veiledning det første semesteret med masterveiledning. Dette er kan gjøres digitalt og forsvares ut fra at mange studenter er i samme fase med utarbeiding av intervjuguider, godkjenning hos NSD og slik sett kan ha nytte av å samarbeide med hverandre.

Fakultetet har hatt hele 9 pågående såkorn-prosjekter i 2021 med mål om å fremme god utdanningskvalitet gjennom utvikling av pedagogisk praksis og innovasjon. Fakultetet er svært tilfreds med at vi både har mange søknader fra oss, og at mange av disse har fått tildelt interne midler. Det har vært gjort mye godt prosjektarbeid, men flere av disse har hatt problemer med prosjektgjennomføringen grunnet pandemi-situasjonen og har bedt om å kunne få ferdigstille prosjektet på et noe senere tidspunkt. Endelig ble prosjektet *VR-medisinrom* tildelt HINNs Utdanningskvalitetspris 2021. *VR medisinrom* ble skapt som en ny arena for å styrke studentenes ferdigheter. Det virtuelle medisinrommet består av en realistisk gjengivelse av et generisk medisinrom, med modeller av preparater og annet utstyr. Alt visualisert gjennom VR-briller. Studentene vil interagere med rommet, for å lokalisere og finne frem legemidler, samt beregne rett mengde, dose og styrke. *VR medisinrom* er en virtuell arena, som kan bidra til økt studentaktivitet i et omvendt klasseromdesign.

Behov:

- Mange av våre studier har et sterkt fokus på relasjons- og samhandlingskompetanse. Det er derfor svært viktig at undervisningen i all hovedsak kan gjennomføres på campus.
- Det er ønskelig med noen generelle kjøreregler for digital undervisning for studenter ved HINN som kan annonseres tydelig for studenter dersom det også etter pandemien blir aktuelt å veksle mellom digitale og fysiske undervisningsformer.
- Mer ressurser til å utarbeide digitalt støttemateriale for studentene.
- Gode læringsressurser knyttet til kildehenvisninger og referanseteknikk.

Handlingsplan:

- Gradvis tilbakeføring til fysisk undervisning, men samtidig beholde og videreutvikle det positive ved digitale flater som vi har erfart i pandemien.
- Sikre gode sammenhenger mellom undervisnings- og vurderingsformer.
- Utprøving av alternative tilbakemelding- veiledningsformer som egenvurdering, medstudentvurdering, bruk av læringsassistenter, tilbakemelding i plenum o.l.
- I enkelte emner må det beregnes mer tid til veiledning og tilbakemeldinger innenfor den totale undervisningsressursen.
- Utvikle flere temaer/undervisning med utgangspunkt i 'flipped classrom'.
- Vitenskapsteori og forskningsmetode som tema oppleves krevende av mange studenter, og det bør vurderes om mer studentaktive læringsformer kan være hensiktsmessige.

K4

Studentenes læringsutbytte	Høgskolen skal tilby utdanning med effektiv gjennomføring og godt samsvar mellom læringsutbyttebeskrivelser og undervisning, veiledning og vurdering.

Indikatorer:

Gjennomstrømming 3-årig bachelor (T)	**66,48**
Frafall 3-årig bachelor (T)	**17,08**
Antall kvalifikasjoner 3-årig bachelor (T)	**594**
Gjennomstrømming 2-årig master (T)	**36,0**
Frafall 2-årig master (T)	**17,0**
Antall kvalifikasjoner 2-årig master (T)	**36**
Strykprosent studieprogram (T)	**4,6**
Vurderingsformer (Sbar)	**4,1**

Refleksjon:

Gjennomstrømmingen på studieprogrammene på bachelornivå er noe varierende i fakultetet og ligger mellom 33 – 83 prosent, med et gjennomsnitt på 66 prosent. Til sammenligning er gjennomsnittet for HINN 59 prosent og det nasjonale snittet for sektoren er 53 prosent. Det er *Bachelor i idrett med spesialisering i trenerrollen* som ligger lavest i gjennomstrømming. Dette har vært en tendens vi har sett over år, men med en hyggelig økning fra 25 prosent for 2017-kullet til 33 prosent for 2018. Fagmiljøet tilbyr nå et fleksibelt nett- og samlingsbasert deltidsstudium over fire år, som er bedre egnet for trenere og/eller utøvere som ønsker å øke sin kunnskap og kompetanse innen trenerrollen, men syns det er utfordrende å ta et heltidsstudium. Det var svært god søkning til dette studiet i år, og det blir spennende å se hvordan gjennomstrømmingen blir på sikt både på heltid- og deltidskullet. På *Bachelor i tannpleie* er strykprosenten ganske lav nå sammenlignet med de to-tre forrige årene og dette studiet har nå høyest gjennomstrømming (83 prosent) i

fakultetet. Dette kan ha en sammenheng med at det de siste årene har vært et økt karaktersnitt for å komme inn.

Når det gjelder masterutdanningene er bildet litt annerledes. Her er det også variasjon mellom de ulike masterprogrammene, men gjennomsnittlig ligger vi lavt. Et årsaksforhold er at flere av våre masterutdanninger er registrert som fulltidsutdanninger, men med mulighet for at studenter kan bruke lenger tid og gjennomføre utdanningen på deltid. Det må også bemerkes at fakultetet har flere forholdsvis nye masterprogrammer og det er flere som er endret de siste årene (blant annet fra heltid til deltid) og som gjør at det er få fullførte kandidater på nåværende programmer.

Rapportering på tiltak 4.2: Vi har i løpet av det siste året hatt diskusjoner om hvilke tiltak som bør prøves for å øke gjennomstrømmingen på masterprogrammene. Mange bruker lang tid på å bli ferdig med masteroppgaven sin. Dette skyldes i stor grad private forhold; at de jobber mye ved siden av, men også at en del studenter har lave akademiske ferdigheter og derfor sliter med å fullføre masteroppgaven. Dette påvirker gjennomstrømmingen og hvilke tiltak som vil ha virkning på tallene. På bakgrunn av dette er noen av masterprogrammene våre lagt om fra heltid til deltid (for eksempel *Master i avansert klinisk sykepleie*), for å legge bedre til rette for studenter som er i jobb. Andre områder som har blitt diskutert er hvilke forventninger vi stiller til studentene om deltakelse og oppfølging underveis i studiet, samt veiledning på masteroppgaven. Det har blitt oppfordret til å trekke studentene tettere opp til egen/forskningsgruppenes forskningsarbeider, og dette gir svært gode resultater på *Master i treningsfysiologi*. På *master i tverrfaglig arbeid med barn, unge og familier*, oppfordrer de nå studenter til å skrive flere sammen fordi de erfarer at dette har en positiv innvirkning på gjennomstrømmingen. I *Master i psykisk helsearbeid* har de valgt å legge opp til obligatoriske møter og presentasjoner i skriveperioden som øker forventningene til framdrift hos studentene. Studentene der er stort sett i full jobb, og tid er et problem for dem. Det er også mange studenter som kommer inn på dette masterstudiet uten så mye akademisk kompetanse. De har jobbet godt med å få bedre gjennomstrømning, men det er også viktig å gi studentene tid til å gjøre et grundig arbeid. På *Master i karriereveiledning* innføres det nå akademisk kollektiv veiledning. Erfaringene med de som har prøvd ut dette er gode. Avslutningsvis skal det også nevnes at noe av årsaken til at studenter har blitt forsinket i avslutningen skyldes koronasituasjonen og vanskelig tilgang til å samle data til masteroppgaver.

Situasjonsbeskrivelse:
På bachelorutdanningene i fakultetet oppleves det å være en god sammenheng mellom gjennomstrømming og prestasjoner. Studentenes fornøydhet i forhold til sentrale kjennetegn for kvalitet i utdanning er sammenfallende med resultatene. Frafallet har hovedsakelig to grunner. Enten skyldes det at studenten ikke ønsker å fortsette på utdanningen, eller så er det som en konsekvens av at studenten blir veiledet ut av studiet. Mange av våre utdanninger er profesjonsutdanninger hvor det stilles skikkethetskrav i tråd med nasjonale retningslinjer, og frafall anses naturlig og skjer i stor grad på ønsket tidspunkt i utdanningene.

Fakultetet tilbyr mange nett- og samlingsbaserte studier og noen av disse er gjort mer fleksible enn tidligere. Vi er spente på hvordan dette vil slå ut på gjennomføringen. På den ene siden er vi redde for at manglende fysisk oppmøte vil gi et større frafall. På den andre siden ser vi en mulighet for at studieprogrammene vil være lettere å gjennomføre når kravet til fysisk oppmøte er mindre. *Årsstudium i sosialpedagogikk* rekrutterer studenter fra hele

landet, og ble lagt om til et nett- og samlingsbasert studium. Resultatene viser lavere strykprosent og større gjennomstrømning enn tidligere år. Studieprogrammet legges nå om til en videreutdanning på masternivå, som fortsatt skal være nett- og samlingsbasert. Vi håper det endrede formatet treffer både i forhold til rekruttering og gjennomstrømming.

Vi ser altså tydelige forskjeller i gjennomstrømming mellom bachelor- og masterutdanningene i fakultetet. Imidlertid har vi ikke større frafall fra master enn vi har fra bachelorutdanningene. Dette indikerer at de fleste masterstudenter fullfører, men de bruker noe lengre tid enn det som er normert.

Behov:

- Få innsikt i hvilke faktorer som påvirker studenter til å avbryte studiet
- Gode ordninger for vurdering av skikkethet i studiene.

Handlingsplan:

- Emneansvarlige blir enda tydeligere på hva som forventes av studentene i det aktuelle emnet, og stiller klare faglige krav til oppnåelse av læringsutbyttene.
- Iverksette forberedelse til masteroppgaven og tildeling av veiledere tidligere for å øke gjennomstrømming.
- Oppfordre studenter til å skrive masteroppgave sammen med en medstudent, der det er åpning for dette.
- Fortsette bevisstgjøringsprosessen knyttet til den yrkesrollen studentene utdanner seg til (tydelig profesjonsretning av helhet og emner i utdanningen).
- Legge til rette for erfaringsutveksling på tvers av masterutdanningene i fakultetet.

K5

Studentenes læringsmiljø | Høgskolen skal ha et godt læringsmiljø.

Indikatorer:

	(Ikke aktuell for 2020)
Fysisk læringsmiljø og infrastruktur (Sbar)	
Organisering (Sbar)	**3,6**
Faglig og sosialt miljø (Sbar)	**3,5**
Jeg har blitt inkludert i et sosialt felleskap i tilknytning til studiet og/eller på studiested (SSU).	**3,5**

Refleksjon:

Rapportering på tiltak 5.2: Fakultetet starter sin planlegging av neste studieår i januar, og det utarbeides semesterplaner og eksamensplaner innen 1. mars og undervisningsplaner inne 1. april. Det som har vært spesielt utfordrende i år er at vi planla for en normal aktivitet, men på grunn av pandemien har mye blitt endret underveis. Vi opplever imidlertid at romplanleggerne både på Elverum og Lillehammer er svært imøtekommende og finner gode løsninger for den aktiviteten som må prioriteres på campus.

Rapportering på tiltak 5.3: Ansatte har brukt mye tid på omlegging til digital undervisning, med behov for å tilrettelegge veiledning og studentaktive metoder samt gjennomføring av arbeidskrav. Det er delte meninger om hybridløsninger blant studentene, og erfaringene blant fagansatte er at dobbeltsporet undervisning er mer utfordrende, ikke minst når vi legger opp til studentaktive metoder og løpende gruppereflekskjon. Individuell veiledning på masteroppgaver har fungert veldig bra digitalt. For å få digital undervisning til å fungere bedre og da spesielt med tanke på zoom, erfarer vi at det å følge slik form for undervisning i grupper vil være hensiktsmessig. Dette for å gi denne formen for undervisning en sosial

dimensjon som er viktig med tanke på for eksempel det å lettere diskutere innhold. Dette kan selvfølgelig gjøres gjennom breakoutrooms og lignende. På *Årsstudium idrett*, Elverum erfarer de at bruken av breakoutrooms ifølge studentene bør skje i kjente grupper. Det å dele inn i vilkårlige grupper har en negativ effekt på diskusjon, siden dette oppleves utrygt med tanke på å tørre si/forklare hva en tenker og mener.

Grunnet situasjonen med krav om smittevern, begrensning i tilgang til undervisningslokaler og forventning om utstrakt bruk av hjemmekontor, ble det gjort store endringer på organisering og gjennomføring av studieprogrammene dette året. Studienes innhold og progresjon har vært fast, men løsningene for gjennomføring har vært både strammere og mer fleksible. En stor del av det faglige og sosiale miljøet har blitt flyttet over i digitale flater. Dette gjelder i første omgang relasjonen student og fagansatte. På *Bachelor i sykepleie* trekkes våre øvingsavdelinger frem som en svært viktig arena og metode for læring. Studentene gir meget gode tilbakemeldinger både på det fysiske læringsmiljøet i øvingsavdelingene og ikke minst hvor viktig det har vært å opprettholde ferdighetstreningen der under pandemien.

Rapportering på tiltak 5.6: Februar 2021 ansatte vi en pedagogisk rådgiver som har hatt ansvar for koordinering og oppfølging av kompetanseutviklingstilbud, og tilrettelegging for møteplasser hvor erfaringsdeling om god undervisningspraksis kan finne sted. Fakultetet trengte en pådriver for IKT-støttet læring for å sikre relevante og attraktive undervisnings-lærings- og vurderingsformer. Dette var en delt stilling mellom fakultetet og *Seksjon for UH pedagogikk og kvalitet*. Dessverre har personen sagt opp sin stilling og fra januar 2022 står vi igjen uten pedagogisk rådgiver. Dette er en svært uheldig situasjon både med tanke på pandemien og behovet for omlegging av undervisning og fordi fakultetet satser på å tilby flere fleksible utdanninger hvor utvikling av digitalt undervisnings-materiell er en viktig del.

Situasjonsbeskrivelse:
Ivaretagelse av den sosiale dimensjonen for studentene har hatt stort fokus dette året. Studentene har jobbet i faste grupper av ulik størrelse. Praksisgruppene har i stor grad vært den sosiale enheten hvor faglig samhandling har funnet sted gjennom hele året. Undervisningen har i stor grad blitt tilrettelagt for å passe inn i disse sosiale strukturene. Erfaringen fra sist år viser at mange studenter har valgt å utnytte denne strukturen, både med tanke på faglig utvikling og for å dekke sosiale behov utenfor den faglige virksomheten. Studieprogramansvarlige har dette året i større grad enn vanlig hatt løpende kontakt med studentene i forhold til «hvordan fungerer det, hvordan har dere det, hva trenger dere» (spesielt første- og andreårs studenter). Fokuset har vært å løse utfordringer sammen med studentene når situasjonen har endret seg eller behov har oppstått. De fagansatte har løst gjennomføring av emner på forskjellige måter. På tross av manglende erfaring med en vedvarende «krisesituasjon», synes det som vi i sum av tiltak og arbeidsmetodikk har lykkes med å ivareta et godt læringsmiljø for både studenter og fagansatte.

Det er gjennomført mange tiltak for at studentene skulle trives på studiestedet. Studieprogramansvarlig på *Bachelor i helse og treningsfysiologi* har for eksempel organisert sosiale friluftslivsopplegg ute for å stimulere til et mer inkluderende studentmiljø. Tillitsvalgte har også tatt initiativ til sosiale treff og fagansatte har motivert studentene til å samles i mindre grupper på studiestedene under pandemien. I tillegg til å normalisere sosial omgang mellom ansatte og studenter har lærings- og studentassistentordningen vært viktig for å initiere enda mer sosiale tiltak for studentene. Det er et stort ønske om at denne ordningen skal fortsette.

Studentorganisasjonen har også arrangert mange sosiale tiltak for studentene, men det har vært litt tungt fordi mange studenter flyttet hjem i perioder og ofte har det vært svært få og ofte de samme studentene som har møtt opp på arrangementer. Dette har ført til at studentrepresentantene føler de får 'lite igjen' for den jobben de gjør for medstudenter. Rekruttering av nye representanter inn i studentorganisasjonen er generelt krevende, og under pandemien har dette blitt enda vanskeligere. Dette har vært et tema vi har diskutert flere ganger i studiestedsutvalg på Elverum, hvor vi opplever at studentrepresentantene jobber aktivt med å rekruttere nye studenter til ulike verv uten å lykkes. Det etterlyses gode insitamenter for å få nye studenter til å påta seg verv.

På mange områder har vi ervervet nye og positive erfaringer som bør konserveres og videreutvikles. Når vi kommer ut at pandemien bør vi finne rom for å reflektere over reisen som er gjort. Dessverre har vi ikke klart å gjøre systematisk datafangst som grunnlag for mer vitenskapelige analyser av tiltak og utviklingsprosesser. Likefult mener vi det er behov for å bruke tid på å kondensere ut de elementene (faglig og strukturelt) som vi skal ta med oss videre i et faglig fellesskap.

Behov:

- Ansette en pedagogisk rådgiver.
- Pandemien har vist oss hvor viktig det er med et åpent bibliotek. Dette må prioriteres høyt.
- Tilbudet «NY STUDENT» fra studentsamskipnaden ble ikke gjennomført og dette savnes.
- Det er svært viktig at *Sosial rådgivingstjeneste* er tilgjengelige og synlige på alle studiesteder.
- Det settes av midler til videreføring av lærings- og studentassistenter.
- Lønn eller andre alt. goder til studenter som tar på seg verv i studentorganisasjonen.
- Det kan være aktuelt å gjøre en brukerundersøkelse som rettes seg mot både studenter og fagansatte (gjerne fokusgruppeintervju). Vi bør sikre at arbeidet som er gjort inneværende studieår ikke går tapt når campus gjenåpnes 100%.

Handlingsplan:

- Det er viktig å bevisstgjøre studentene tidlig på deres muligheter for innspill og rolle som aktiv student. Dette kan bidra til mer studentmedvirkning.
- Utvikle gode, fagspesifikke, digitale ressurser som også utvikler studentenes strategier for å tilegne seg lærestoffet.

K6	**Studienes samspill med samfunn og arbeidsliv**	Studiene skal være relevante for, og stimulere samfunns- og arbeidsliv.

Indikatorer:

Medvirkning (Sbar)	**(Ikke aktuell for 2020)**
Tilknytning til arbeidslivet (Sbar)	**3,3**
# fleksible studieprogram/ # studieprogram/ fakultet	**15/63**

Refleksjon:

Alle studieprogram i fakultetet har tett kontakt med samfunns- og arbeidsliv, og studentene har hyppige møter med praksisfeltet, i tillegg til at flere aktører fra relevante institusjoner bidrar inn i opplæringen. Dette verdsettes høyt av studentene, og både studenter og ansatte peker på dette som en viktig suksessfaktor. På denne måten jobber fakultetet aktivt for at studentene skal oppleve at studiene har høy relevans for videre yrkeskarriere. I noen

sammenhenger ser vi at det kan være et spenningsfelt mellom forskningsbasert undervisning og teoretiske tilnærminger i forhold til det å tilfredsstille praksisfeltets behov. Dette kan være en vanskelig balansegang som de for eksempel opplever på *Master i psykisk helsearbeid*. Vi har noen få utdanninger som ikke har integrert praksis i seg, men som allikevel har en praksisnær profil. I disse studiene er stort sett studentene i jobb, og både faglærere og studenter trekker inn praksiserfaringer som knyttes til teoretiske perspektiver i undervisningen. På tross av dette kan tallene fra studiebarometeret allikevel tyde på et behov for å styrke studentenes opplevelse av tilknytning til arbeidslivet.

GIVE (gjensidig involvering og villet endring) er et FOU-prosjekt hvor det overordnete målet er å øke utdanningskvaliteten og arbeidslivsrelevans i praksisdelen i sykepleierutdanning. Desember 2020 ble det offentliggjort at GIVE praksisprosjektet fikk tildelt 10 millioner kroner fra HKdir, til et utviklingsprosjekt om praksis og praksisveiledning mellom utdanningsinstitusjon og kommuner. De involverte samarbeidspartnerne er deltagere fra Høgskolen i Innlandet, Hamar kommune, Stange kommune, Tynset kommune, Utviklingssenter for sykehjem og hjemmetjeneste Innlandet (Hedmark), OsloMet og Insperia. Prosjektet har en varighet på fire år, og pågår i perioden 2021-2024. GIVE praksismodell har et brukerperspektiv som omhandler å gjensidig involvere både ansatte i høgskole- og universitetssektoren, sykepleierstudenter, veiledere og ledere i praksisfeltet for å skape en villet endring om å forbedre veilednings- og vurderingskompetanse i praksisstudiet sammen. Et lignende prosjekt er igangsatt på vernepleie, der de har fått 5. 5 millioner i eksterne midler fra HKdir. Disse prosjektmidlene skal blant annet benyttes til å etablere et enda mer forpliktende samarbeid mellom praksis/samfunnsliv, utdanningsinstitusjon og brukerrepresentanter.

Rapportering på tiltak 6.1: I DBH er det 15 av våre studieprogram som er registrert med enten desentralisert eller nettbasert undervisning. Imidlertid er det flere studieprogram i fakultetet som er registrert i DBH med undervisning ved institusjonen, men som i ulik grad kan karakteriseres som fleksible og samlingsbaserte. En rask gjennomgang viser at 35 studier kan defineres inn i denne kategorier, og antagelig vil det mest riktige antallet ligge et sted mellom 15 og 35 studier. Høsten 2021 startet vi opp to nye fleksible studier: *Bachelor i idrett med spesialisering i trenerrollen, deltid* og *Bachelor i sykepleie, deltid*. Dette er samlingsbaserte utdanninger normert til fire år. *Bachelor i sykepleie, deltid* har en klasse desentralisert på Tynset med kvote for søkere fra fjellregionen, og en klasse i Elverum. Begge utdanninger er igangsatt med tildelte midler fra HKdir. Det planlegges for oppstart av ytterligere tre fleksible utdanninger høsten 2022: *Årsstudium i mat, ernæring og helse*, *Bachelor i vernepleie, deltid* og *Master i helsesykepleie*.

Situasjonsbeskrivelse:
Det studiet som rapporterer om lavest relevans for arbeidslivet er *Master i treningsfysiologi* som har mer tyngde mot disiplin og forskning og mindre mot profesjon. For å svare ut dette lanserer fagmiljøet høsten 2021 en læringsplattform som har yrkesvalg og karriere for våre studenter som tema. En podcastserie om temaet er sentral i denne læringsplattformen. De er også opptatt av å legge til rette for masteroppgaver i samarbeid med potensielle arbeidsgivere, og dette er flere av masterprogrammene våre spesielt opptatt av.

I forbindelse med revisjonen av *Bachelor i vernepleie* har praksisfeltet aktivt vært med i utvikling av en ny læringsmodell hvor studentene ukentlig skal ut i praksis. For studentene som startet høsten 2020 innebærer dette at de hver uke er vekselsvis ute på en tildelt praksisplass to dager og inne på høgskolen to dager store deler av studieåret. Dette er et

ledd i å heve relevansen og få praksis og teori til å gå parallelt og ses på som en helhet. Vi har også eksempler på studier som er utviklet fordi etterspørselen i markedet er stor. *Videreutdanning i helsesykepleie* er et slikt studium som bidrar til å svare opp den store etterspørselen etter helsesykepleiere.

Seksjon for veiledning har sendt en søknad til HKdir om nettopp arbeidsrelevans i høyere utdanning. De ønsker å se nærmere på hvordan karrierelæringsperspektiver kan bidra til å styrke arbeidsrelevansen i tre ulike bachelorutdanninger ved HINN. I den forbindelse har de etablert samarbeidskontrakter med fem eksterne firma/organisasjoner som er relevante fremtidige arbeidsgivere for studentene på de respektive bachelorprogrammene.

Behov:

- Ansette i kombinerte stillinger for å sikre at representanter fra feltet kan være brobyggere mellom høgskolen og praksisfeltet.

Handlingsplan:

- Kvalitetssikre gode og realistiske samarbeidprosjekter med praksisfeltet.
- Benytte eksterne forelesere med brukererfaring inn i våre utdanninger.
- Sikre god fremdrift i praksisprosjektene på sykepleie og vernepleie, og legge til rette for erfaringsdeling både innad i fagmiljøet og på tvers av fagmiljøene.

K7

Internasjonalisering	Høgskolens utdanninger skal ha en internasjonal profil, og sette kunnskap, erfaring og verdier i en internasjonal sammenheng.

Indikatorer:

Andel kvalifikasjoner med utveksling (T)	**2,14**
#studieprogram med utvekslingsvinduer/ #studieprogram	**-**

Refleksjon:

Erfaringsvis er det vanskelig å finne gode muligheter for studentutveksling i profesjonsstudier som har praksis i alle semestre. Dette er situasjonen for svært mange av våre studieprogram, og det er derfor krevende å operere med betegnelsen 'utvekslingsvinduer'. I mange sammenhenger er det også komplisert å finne relevante fagemner ved institusjoner i utlandet som er tilgjengelige for våre studenter.

All reisevirksomhet har vært innstilt inneværende studieår, slik det var forventet da pandemien ble en realitet. Flere utenlandsopphold ligger på «is» inntil videre, men det er et ønske å gjenoppta dette så snart det lar seg gjøre. Fakultetet har en aktiv strategi for internasjonalisering av studier og forskning, der både inn- og utveksling skal prioriteres. I dette ligger både arbeid med internasjonale semestre, pågående og nye prosjekter samt arbeid mot aktuelle samarbeids-partnere fortrinnsvis innenfor Europa. Av pågående og nye prosjekter kan nevnes at fakultetet, i samarbeid med sju andre utdanningsinstitusjoner i inn- og utland, har mottatt støtte fra EU til Erasmus+ prosjektet «Capacity Building in Nursing Eudcation in Indonesia (CABNEI)». CABNEI-prosjektet har som formål å øke kvaliteten på sykepleierutdanningen i Indonesia og i de skandinaviske landene ved kompetanseheving av de som utdanner sykepleierne. Prosjektet vil gå over tre år og HINN er koordinator og ansvarlig for å lede prosjektet.

Mange av våre utdanninger er som nevnt samlingsbaserte deltidsutdanninger over flere år, der de fleste studenter er i full jobb og har familie. I denne sammenhengen vil det være viktig å ivareta det internasjonale perspektivet ovenfor studentene på andre måter enn gjennom inn- og utveksling. Dette kan være å gjennomføre undervisning på engelsk, legge opp til pensum på engelsk og ha læringsutbytter som ivaretar et internasjonalt perspektiv. Vi har også mange forskningsgrupper som har mye internasjonalt forskningssamarbeid, og zoom-undervisning muliggjør mer og enklere bruk av internasjonale samarbeidspartnere også inn i undervisning. På *Master i treningsfysiologi* kan for eksempel masterstudentene gjøre sine masteroppgaver i samarbeid med partnere i utlandet dersom det er ønskelig.

Rapportering på tiltak 7.3: Det jobbes med å utvikle attraktive emner på engelsk for innreisende studenter, og helst flere emner som til sammen kan inngå i internasjonale semestre. I *Bachelor i idrett – spesialisering i trenerrollen, deltid* (fleksibel/ samlingsbasert) ligger det to nye emner på engelsk:

- Developing your professional coach identity (5 stp)
- Optimizing sport performance (10 stp)

Master i helsesykepleie, som starter opp til høsten, har ett nytt emne på engelsk; Barn og unge med migrasjons- og minoritetsbakgrunn, og deres helse (15 stp).

Situasjonsbeskrivelse:

Bachelor i sykepleie har studenter på utveksling i Namibia, Indonesia, Australia, USA og Norden (ca. 35 - 40 studenter hvert år). Fagmiljøet igangsetter også nå et såkornprosjekt vedrørende et folkehelseprosjekt i Namibia på en barne- og ungdomsinstitusjon med fokus på tverrprofesjonelt samarbeid. Det er derfor å håpe at pandemien tillater at reisevirksomheten kan komme i gang igjen, slik at det internasjonale arbeidet i denne utdanningen kommer seg ut av dvalen.

Bachelor i tannpleie søkte om eksterne midler til økt studentmobilitet i 3-årige profesjonsutdanninger fra HKdir. De har fått tildelt midler til utvikling av et samarbeid med Universitetet i Chester (England), og dette blir viktig siden det per nå har vært begrensede muligheter for inn- og utveksling for dette studieprogrammet spesielt. Samtidig har de opprettet kontakt med et tilsvarende fagmiljø ved Universitetet i Karlstad, som også vil kunne gi muligheter for både inn- og utveksling.

Seksjon for veiledning og særlig fagmiljøet tilknyttet *Master i karriereveiledning*, er engasjert i flere internasjonale nettverk og prosjekter:

- VALA; nordisk nettverk for UH institusjoner som tilbyr studier i karriereveiledning. Gjennom dette nettverket tilbyr HINN i år (som i fjor) et 5 ETC kurs i Career Guidance for Social Justice for studenter fra Norden og Baltikum. Dette kurset er innbakt i MAKARR, emne 3, arbeid, utdanning og sosial inkludering.
- NoRNET; The Nordic Research Network on Transitions, Career and Guidance. Her er vi aktive både i styringsgruppa, i redaksjonen for en nystartet forskningsjournal og som medarrangører av en konferanse i Bergen.
- IAEVG; International asscociation of educational and vocational guidance.
- 2 Erasmuspluss-prosjekter.

Fakultetet er svært fornøyd med at det på institusjonsnivå er tatt initiativ til kursing innen internasjonalisering i studieprogrammene (*Course in Internationalization of study*

programmes). Det er fem ansatte fra HSV som har fått plass på dette kurset, og til sammen representerer de flere fagområder hvor det er ønskelig med mer internasjonalisering. Internt sliter vi litt med ustabilitet i bemanningen av støttefunksjoner knyttet til administrering av utveksling. I tillegg er det lite etterspørsel fra studentene. For å kunne legge tilstrekkelig til rette for inn- og utveksling, er det behov for støttefunksjoner som fungerer. Inn- og utekslig kan ikke løses av studieprogramansvarlige alene, men må forankres i fakultetet og stimuleres gjennom seksjonsnivået.

Behov:

- Videreføre *Course in Internationalization of study programmes*.
- Utvikling av aktuelle internasjonale masterprogram – her trenger fakultetet assistanse fra institusjonsnivået.
- Internasjonalisering hjemme – hvilke muligheter ligger i dette?

Handlingsplan:

- Mer administrativ støtte til internasjonalisering på fakultetet.
- Utvikle flere engelskspråklige emner.
- Få på plass ett internasjonalt semester i hver av de tre instituttene.
- Få på plass flere samarbeidspartnere, fortrinnsvis i Norden og Europa.
- Utvekslingsavtaler bør etableres med institusjoner der det allerede eksisterer faglig samhandling.

K8	**Utvikling og ledelse av studieprogrammene**	Studieprogrammene skal ledes effektivt og sikre kontinuerlig forbedring.

Indikatorer:

Jeg går på det studieprogrammet jeg helst vil gå på (Sbar)	**4,6**
Jeg er, alt i alt, tilfreds med studieprogrammet jeg går på (Sbar)	**4,2**
IKT-tjenester (f.eks. læringsplattformer, programvare og PC-tilgang) (Sbar)	**(Ikke aktuell for 2020)**

Refleksjon:

Det siste året har vært krevende både organisatorisk og menneskelig. Ansatte har strekt seg langt og vi har vært i en situasjon som ikke er bærekraftig. Stabilitet og forutsigbarhet er satt på prøve. Det er alltid et potensial for forbedringer, men skal vi prioritere noe må vi nedprioritere noe annet.

Pandemien har ført til mange endringer i undervisning og mye ekstra logistikk, og mangel på fysiske samlinger har også gjort at studenter sender mye epost om stort og smått og total-belastningen på emneansvarlige og studieprogramansvarlige er ganske betydelig. I fakultetet er vi også i et generasjonsskifte i flere fagmiljøer og ny personalgruppe medfører mange nye emneansvarlige og også noen nye studieprogramansvarlige. Å opprettholde et stabilt fagteam, med en felles forståelse for kvalitet i studiet er viktig og krevende når det er mye naturlig avgang i tillegg til økt sykefravær og ansatte i karantene. Mange fagansatte har økt sin kompetanse med digital – og dobbelsporet undervisning. I tillegg har de endret andre typer undervisningsopplegg og vurderingsformer og tilpasset disse digitalt. Det går mye tid til administrasjon og logistikk for faglærere generelt og emneansvarlige spesielt. Mange har også benyttet seg av og brukt tid på opplæringskurs og webinarer som *Seksjon for Lærings- og forskningsteknologi* og *Seksjon for UH-pedagogikk og kvalitet* har arrangert.

	Studentene på *Bachelor i sykepleie* på Kongsvinger har de svært fornøyde studenter til tross for et vanskelig og annerledes studieår. Kongsvingerstudentene hadde høyeste tilfredshet blant sykepleierstudentene i Norge, og fikk positiv omtale i Khrono og i lokalavisen. Det trekkes spesielt frem at studentene opplever at lærerne er tilgjengelige og på tilbudssiden, samtidig som de blir raskt kjent med studentene. Rapportering på tiltak 8.6: Prioriterte områder for HSV i 2022 er etablering av Ph.d. i helse og velferd, kvalifisering, utdanningskvalitet, organisasjonsutvikling og en bærekraftig økonomi. Handlingsplanen er forankret i hele fakultetet og danner utgangspunkt for budsjettdisponeringer. Rapportering på tiltak 8.10: Studieprogramansvarlige rapporterer at studieprogramutvalgene fungerer bra, og det gis tilbakemeldinger om at det er god og konstruktiv dialog mellom faglærere og studenter. På grunn av pandemien har studieprogramutvalg blitt gjennomført noe mer sporadisk enn først planlagt, da det samtidig har vært avholdt flere digitale møter med kullene/ klassene. På enkelte studieprogram ble dette vurdert mer presserende og praktisk i forhold til situasjonen. På *Bachelor i sosialt arbeid* har studieprogramansvarlig forsøkt å bistå tillitsvalgte mer enn tidligere i sitt arbeid. Dette rapporteres også fra andre studieprogramansvarlige. I praksis har det betydd å hjelpe til med å arrangere møtepunkter i tilknytning til undervisning, samt klargjøre saker for drøfting som de kan og bør mene noe om i for eksempel studieprogramutvalg. Dette året har imidlertid vært krevende på grunn av restriksjonene i forhold til fysisk oppmøte og fellesskap og engasjement på kullene og vi antar at det er derfor resultatene av denne innsatsen ikke er like tydelig å se. Det er henstilt spesielt om at studieprogramansvarliges rapport diskuteres i studieprogramutvalgene før de ferdigstilles. Siden frist for studieprogramansvarliges rapport ble endret er dette gjennomført til ulike tider. Vi satte en intern frist i fakultetet 1. oktober, men mange studieprogramansvarlige utarbeidet sin rapport innen 30. juni eller i tidsrommet mellom 30. juni og 1. oktober.
	Situasjonsbeskrivelse: Prodekan utdanning har hatt jevnlige møter med de studieprogramansvarlige hvor det i stor grad har handlet om kvalitetsutvikling i studiene med pandemi-situasjonen som bakteppe. Det er i hovedsak seksjonsledere og studieprogramansvarlige som har fulgt opp de emneansvarlige, men prodekan utdanning har vært involvert i alle endringer av obligatoriske krav og vurderingsformer som har vært nødvendige på grunn av pandemien. Syv av våre ansatte tar kurset i utdannings-ledelse i regi av *Seksjon for UH pedagogikk og kvalitet*. Flere av disse er studieprogramansvarlige eller seksjons- og instituttledere nå. Vi trenger generelt flere som kan tenke seg inn i ulike lederroller i fremtiden. Derfor er det gledelig at et kurstilbud er utviklet og at det er mange hos oss som er interessert. På tross av mye jobb knyttet til driften av utdanningene våre, er det også jobbet mye med nye og reviderte studieplaner i løpet av året. Noen av disse endringene skjer på bakgrunn av nye nasjonale retningslinjer, mens andre skjer som en konsekvens av nasjonale føringer og i samarbeid med praksisfeltet. Uansett viser oversikten under vår satsing på fleksible utdanninger: • Bachelor i sykepleie fleksibel deltid – oppstart høst 2021 (Tynset) • Videreutdanning i intensivsykepleie og videreutdanning i operasjonssykepleie – deltid over 2 år fra vår 2021, neste opptak høst 2022

	• Master i avansert klinisk sykepleie, deltid endret til Master i avansert klinisk allmennsykepleie, deltid – oppstart høst 2021 • Bachelor i vernepleie fleksibel deltid – oppstart høst 2022 • Videreutdanning i sosialpedagogikk på masternivå – oppstart høst 2022 • Master i helsesykepleie fleksibel deltid – oppstart høst 2022 • Bachelor i idrett med spesialisering i trenerrollen, fleksibel deltidsutdanning – fra høst 2021 • 5-årig faglærerutdanning kroppsøving og idrettsfag – oppstart fra høst 2022 • Årsstudium i mat, ernæring og helse, fleksibelt heldigitalt – opptak høst 2022 I likhet med studiestartundersøkelsen oppfattes det som problematisk å få studentene til å svare på studiebarometeret, og svarprosenten har gått markant ned under pandemien. Det må jobbe målrettet for at flere av våre studenter skal svare, og de studieprogramansvarlige er veldig opptatt av å heve svarprosenten slik at de får mer valide data å forholde seg til i det studienære kvalitetsarbeidet. Endelig venter vi fortsatt spent på svar fra NOKUT ang. akkreditering av ny PhD i *Helse og velferd*. Dette har vært et viktig samlende prosjekt for hele fakultetet. En sakkyndig komite var på besøk i september, og vi håper snart det foreligger et svar.
	Behov: • Det er behov for å heve IKT-kompetansen hos flere fagansatte og sørge for gode informative læringsplattformer. • Ha en innføringspakke i IKT for nyansatte. • Vi trenger en læringsplattform hvor vi også kan invitere våre samarbeidspartnere til å delta på. • Det er viktig at prosjektert *Undervisningsstudio* materialiseres. Det kan være et intensiv for å legge til rette for høyere kvalitet på digital undervisning, samhandle med samfunn og arbeidsliv og kanskje bidra til at vi klarer å forsterke noe av det vi lærte studieåret 2020/21.
	Handlingsplan: • Undersøkelser og evalueringer: Det må avsettes tid i forelesninger eller klassens time til gjennomføring. • Utnytte mulighetene som ligger i læringsplattformen. • Felles struktur og oppbygging på læringsplattformen i tråd med universell utforming. • Oppfordre studieprogramansvarlige til å ta kurs i utdanningsledelse. • Fortsette tiltak for å støtte tillitsvalgte i gjennomføringen av sine oppgaver.

Spesifikke utfordringer for inneværende år. Se nettside for detaljer	

Periodisk evaluering HSV

			2019	2020	2021	2022	2023	2024	Merknad
Årsstudier	Årsstudium i idrett	Elverum					x		
	Årsstudium i idrett	Lillehammer				x			
	Årsstudium i mat, ernæring og helse	Elverum					x		
	Årsstudium i mat, ernæring og helse, fleksibelt heldigitalt	Elverum					x		Oppstart 2022
Bachelor	Bachelor - Faglærerutdanning i kroppsøving og idrettsfag	Elverum						x	Endres til 5-årig 2022
	Bachelor i barnevern	Lillehammer					x		Rev. 2020 (rethos)
	Bachelor i folkehelsearbeid	Elverum			x				
	Bachelor i idrett - spesialisering i trenerrollen	Elverum			x				
	Bachelor i idrett - spesialisering i trenerrollen, deltid	Elverum						x	Oppstart 2021
	Bachelor i idrettsvitenskap med fordypning i helse og treningsfysiologi	Lillehammer			x				
	Bachelor i sosialt arbeid	Lillehammer					x		Rev. 2020 (rethos)
	Bachelor i sykepleie	Elverum	x						
	Bachelor i sykepleie	Kongsvinger				x			
	Bachelor i sykepleie, deltid	Elverum	x						
	Bachelor i sykepleie, deltid	Tynset						x	Oppstart fleks 2021
	Bachelor i tannpleie	Elverum						x	Rev. 2021 (rethos)
	Bachelor i vernepleie	Lillehammer					x		Rev. 2020 (rethos)
	Bachelor i vernepleie, deltid	Lillehammer						x	Oppstart fleks 2022
Master	Master i avansert klinisk allmennsykepleie, deltid	Elverum						x	Rev. 2021
	Master i folkehelsevitenskap med vekt på endring av livsstilsvaner	Elverum				x			
	Master i helsesykepleie	Elverum						x	Oppstart 2022
	Master i karriereveiledning bredde, deltid	Lillehammer				x			
	Master i karriereveiledning dybde, deltid	Lillehammer				x			
	Master i kroppsøving og idrett	Elverum							Endres til 5-årig
	Master i psykisk helsearbeid, deltid	Elverum			x				
	Master i psykososialt arbeid med barn og unge, 3. – 4 år, deltid	Lillehammer				x			
	Master i sosialfaglig arbeid med barn, unge og familier, deltid	Lillehammer				x			
	Master i treningsfysiologi	Lillehammer				x			

			2019	2020	2021	2022	2023	2024	Merknad
Videreutd.	Videreutdanning i eldreomsorg med vekt på psykisk helse, nett og samlingsbasert, deltid	Elverum				x			
	Videreutdanning i intensivsykepleie, deltid	Elverum				x			Rev. 2023 (rethos)
	Videreutdanning i kreftsykepleie, deltid	Elverum				x			Rev. 2023 (rethos)
	Videreutdanning i operasjonssykepleie, deltid	Elverum				x			Rev. 2023 (rethos)
	Videreutdanning i psykisk helsearbeid, deltid	Elverum						x	Rev. 2023 (rethos)
	Videreutdanning i rehabilitering, samhandling og ledelse, deltid	Elverum						x	Rev. 2022
	Videreutdanning i rus, avhengighet og psykiske lidelser, deltid	Elverum					x		
	Videreutdanning i sosialpedagogikk	Elverum						x	Oppstart 2022

Vedlegg 6. Kvalitetsrapport 2021 for LUP

Fakultetsrapport Fakultet for lærerutdanning og pedagogikk 2021

K1	**Fagmiljøenes faglige og pedagogiske kompetanse**	Fagmiljøene skal holde et høyt internasjonalt nivå innen forskning og utdanning.

Indikatorer:

# faglig tilsatte med førstekompetanse/ # faglig tilsatte/ fakultet	**120,86/228,42 (197,77 eks. stip)**
# faglig tilsatte professorer og dosenter/ # faglig tilsatte/ fakultet	31,5/228,42 (197,77 eks stip)
# midlertidig faglig årsverk (inkl. åremål)/ # faglige årsverk/ fakultet	**29,81% (alle)**
# faglig årsverk kvinner i professor- og dosentstilling/ # faglig årsverk/ fakultet	**50,79%**
# studenter/faglig årsverk/fakultet	**16,52**
# publiseringspoeng / # faglig årsverk/ fakultet	**109,4/197,33 i 2020 (164,08 eks stip)**
# faglig årsverk som har gjennomført Pedagogisk basiskurs/ # faglig årsverk / fakultet	-
# faglig årsverk som har dokumentert pedagogisk portefølje/ # faglig årsverk / fakultet	-
# faglige årsverk vurdert som faglig merittert underviser/fakultet	-

Refleksjon:
Har høy førstestillingsandel sammenliknet med lærerutdanningsfakulteter/profesjonsutdannere nasjonalt. Har høy andel midlertidige som må ses i lys av at 1 av 3 årsverk er eksternfinansiert.

Situasjonsbeskrivelse:
DBH-tall per 1.10.21 viser at LUP har redusert andelen midlertidig ansatte fra 34% i 2018 til 30% i 2021 (eller fra 26 % i 2018 til 19 % i 2021 regnet av styringsparameter), økt andelen kvinnelige professorer/dosenter fra 37 til 51 % og økt førstestillingsandelen fra 57 til 61 % (regnet av faglige årsverk eks. stipendiater som er vanlig nevner og ikke av styringsparameter).

Behov:
Har behov for nok topp- og førstekompetanse til å dekke kravene i studietilsynsforskriften til BA-, MA- og ph.d.-utdanningene våre. Samtidig behov for praksiserfaring som ikke alltid lar seg måle i førstekompetanse. Og for noe midlertidighet for å kunne håndtere risiko og svingninger i eksternfinansiert virksomhet.

Handlingsplan:

- iht. årsplan for 2022 fortsatt ha fokus på økt førstestillingsandel, økt andel kvinnelige professorer og dosenter og redusert andel midlertidige ansatte for å bidra til at høgskolen når sine ambisiøse mål. LUP har bl.a. mål om 65 % førstestillingsandel innen neste høst.

K2	**Startkompetanse og studiestart**	Studentene skal få et godt møte med høgskolen for å legge grunnlaget for mestring i studiene.

Indikatorer:

Den faglige aktiviteten har motivert meg til innsats (SSU).	**3,82**
Den faglige aktiviteten kom raskt i gang (SSU).	**4,17**
Jeg fikk mulighet til å møte undervisere under INNStart/studiestart for mitt studium (SSU).	**3,55**
Jeg fikk mulighet til å bli kjent med mine medstudenter under INNStart/ studiestart for mitt studium (SSU).	**3,50**
Fadderuka:	
Jeg ble kjent med en eller flere av mine medstudenter (SSU)	**4,10**
Jeg ble bedre kjent med stedet hvor mitt studiested ligger (SSU)	**4,02**
Jeg følte meg sosialt trygg (SSU)	**4,32**

Refleksjon:

Svarene fra studiestartsundersøkelsene viser lite endringer fra tidligere om hvordan studentene har funnet informasjon om studiet og hva som påvirker dem i valg av utdanning. Ifølge undersøkelsen velger studentene studieprogram ut fra interesse for utdanningen og at det er mulig å studere ved siden av jobb. Svært mange av respondentene oppgir at de benyttet høgskolens nettsider eller søkemotorer før studiestart. Studentene søker informasjon om praktiske forhold som timeplaner og pensum. I tekstsvarene påpeker flere at det er krevende å navigere på nettsidene og å finne fram til relevant informasjon (særlig pensum og tidspunkt for studiestart). Studiestart 2020 var preget av stor usikkerhet, men det kan likevel se ut til at fakultetet må arbeide mer med å få ut tydeligere informasjon som også når alle. Undersøkelsene viser også at studentene er motiverte til innsats, og at den faglige aktiviteten kom i gang på et tidspunkt. Samtidig ser vi at studentenes forventninger til studiet ikke alltid samsvarer så godt med studienes innhold. Det kan bety at vi må ha tydeligere informasjon om studiene våre i forkant, slik at de vet mer hva utdanningene innebærer.

Høsten 2020 var studiestart for de fleste førsteårsstudentene 1-3 dager før fadderopplegget startet, slik som i 2019. Vi hadde også tydeligere studieprogramvise oppstartsdager, uten felles, høytidelig åpninger. Dette ser ut til å være effektfullt. Vi hadde også en mer kompakt studiestart og fadderopplegg. Intensjonen var at studentene skulle få tilstrekkelig informasjon om utdanningen og komme raskt i gang med undervisning. Rundt 80% av respondentene i studiestartsundersøkelsen oppgir at den faglige aktiviteten kom raskt i gang. Det er betydelig høyere enn tidligere år (45% i 2019). Studiestart 2020 ble lagt opp med mindre overlapp mellom faglig program og fadderopplegg, på bakgrunn av tidligere års erfaringer med for stramt program. Det kan tyde på at dette er en god ordning som vi skal fortsette med.

	En del studenter gir tilbakemelding om at det er vanskelig å komme i kontakt med relevante ansatte før semesteret starter og i begynnelsen av semesteret. Dette kan skyldes praktiske forhold, for eksempel at enkelte fremdeles har ferie, at det fremdeles er uavklart hvem som skal undervise etc. Det er gjerne helt konkrete spørsmål en lurer på, slik som forberedelser til første økt eller hvordan timeplanen vil se ut. Her kan fakultetet arbeide mer for å orientere bedre. Fadderuka skårer høyt i våre undersøkelser, og det gis også gode tilbakemeldinger i fadderstyrets egne evalueringer. Det er først og fremst fadderuka som er den viktigste sosialiseringsarenaen i oppstarten, mens INNstart er mer orientert mot det faglige. En bør vurdere om dette er en hensiktsmessig inndeling videre. I 2020 var skillet begrunnet med koronarelaterte forhold, men dette kan endres på sikt. Det er et godt samarbeid mellom fadderstyret og fakultetsledelse, og fakultetet vil berømme fadderstyret for en imponerende innsats under krevende pandemirestriksjoner.	
	Situasjonsbeskrivelse: Informasjon om studiene ligger ute på våre hjemmesider, men inneholder ikke alltid den detaljerte informasjonen studentene etterspør. Studiestart er en hektisk periode der mye informasjon skal gis før en kan komme godt i gang faglig. En kunne nok tenke seg en høyere skåre på at den faglige aktiviteten skal motivere til innsats. Vi er da avhengige av å etablere gode studievaner raskt, og samtidig også få et tillitsmannsapparat opp til å fungere effektivt. Vi strever med å rekruttere studenter til tillitsverv, og ser et behov for mer systematisk samarbeid med studentorganisasjonene og høgskolen sentralt. Fakultetet får middels skår på studiestartsundersøkelsen. Det er samtidig relativt lav deltakelse, og enkelte studenter påpeker at pandemisituasjonen påvirker svarene. For å sitere én av studentene: «Det har vært et anderledes år så de tingene jeg har svart litt midt på tre er ikke nødvendigvis noe dere kunne gjort bedre, men et resultat av situasjonen vi befinner oss i.»	
	Behov: • Finne en annen løsning eller arena enn Canvas for å tilgjengeliggjøre informasjon. • En forventningsavklaring rundt rollen som student som også bidrar til å etablere studievaner tidlig. Det bør utvikles digitale ressurser på institusjonsnivå knyttet til studieteknikk og forventninger til rollen som student. LUP har bidratt aktivt med en slik ressurs ved semesterstart 2021, men det bør videreutvikles og følges opp sentralt. • Forbedre ordningene rundt rekruttering og opplæring av tillitsvalgte	
	Handlingsplan: • Informasjon før studiestart bør være enda mer tilgjengelig, spesielt studiestart, undervisningsopplegg og pensum.	
K3	**Undervisning og studiearbeid**	Studentene skal utvikle gode strategier for å tilegne seg ny kunnskap.
	Indikatorer:	

Forventninger fra faglig ansatte (Sbar)	**3,9**
Tilbakemelding og veiledning (Sbar)	**3,1**
Tidsbruk på faglige aktiviteter og betalt arbeid (organiserte læringsaktiviteter - Sbar)	**14,5**
Tidsbruk på faglige aktiviteter og betalt arbeid (egenstudier - Sbar)	**15,3**
Tidsbruk på faglige aktiviteter og betalt arbeid (betalt arbeid - Sbar)	**14,1**

Refleksjon:
I fjorårets fakultetsrapport varslet vi en gjennomgang av tidsbruk og forventninger til studenters arbeidsinnsats. Tettere oppfølging og veiledning har vært pekt på som viktig. Fakultetet har satt ned en arbeidsgruppe for masteroppgaver på grunnskolelærerutdanningene, og gruppa skal også se på behovet for styrking av veilederkompetanse, som også vil omfatte andre studieprogrammene.

Det er behov for et kurs i studieteknikk og i rollen som student som kan bidra til å forventningsavklaring rundt arbeidsinnsats. Det ble ferdigstilt først senhøsten 2021, men skulle ha vært klart til studiestart 2021. Det er fremdeles behov for å sette fokus på en slik grunnleggende innføring for førsteårsstudenter og nye studenter.

Master i tilpasset opplæring peker i sin rapport på at veilederforum har bidratt positivt til å styrke veiledernes forståelse av forventninger som stilles til masteroppgaveveiledning. Det er på denne bakgrunn innført veilederforum på flere masterprogram, herunder grunnskolelærerutdanning og lektorutdanning, og fakultetet ønsker å videreføre disse forumene. Det bør også vurderes å innføre forum for erfaringsdeling rundt veiledning av studenter på BA-nivå.

Situasjonsbeskrivelse:
Svarprosenten på studiebarometeret er lav, det vil si 40%. Likevel er noen av resultatene stabile over tid. Forventningsnivået fra faglig ansatte er tilsvarende som i fjor, og enkelte av spørsmålene skårer høyere enn det nasjonale gjennomsnittet, for eksempel forventninger om forberedelse til undervisning og aktiv deltakelse i organiserte læringsaktiviteter.

Studiebarometeret rapporterer fremdeles om at studentene opplever middels grad av veiledning og faglig oppfølging. Her er variasjonen både innad i fakultetet og innad i studieprogrammene store. På noen studieprogram er studentene svært fornøyde (studenter på toårige mastere), mens innad i grunnskolelærerutdanningen er det variasjon fra fagmiljø til fagmiljø, forklart med at det er ulike tradisjoner i fagmiljøene for oppfølging og veiledning. Oppfølging av studenter er en ressursmessig utfordring når undervisning i hovedsak er digital. Studieprogrammene som har hatt mindre omfang i digital undervisning, skårer stort sett bedre. Generelt er det også slik at studieprogram med mindre kull får høyere skåre på veiledning og oppfølging. Det ser ut til å være et stort behov for studentene om å bli fulgt opp individuelt, og særlig i pandemisituasjonen der mange er ensomme og med varierende nettverk rundt seg. Kombinert med at mange faglærere må bruke mye ressurser på stadig omstilling fra fysisk undervisning til digital undervisning med lite forutsigbarhet, kommer vi i en situasjon der en slik individuell oppfølging er krevende. I samtalene med studentene i

oppfølging av studiebarometerundersøkelsen kommer det fram at resultatene fra 2020-studiebarometer reflekterer vår 2020, og ikke nødvendigvis studieåret 2020-2021.

Erfaringene fra pandemien med mye omskiftinger, samt generelle erfaringer med studenters studieinnsats, tilsier at fakultetet bør ha mer fokus på studentaktive læringsformer i undervisningen. Fakultetet har gjennomført en pilot med kursing i omvendt undervisning. Denne vil aktivt tilbys til flere faglærere og gjennomføres studieprogramvis og relatert til fagene i utdanningsprogrammene. Vi har gode erfaringer og etter hvert bedre kompetanse på mer studentaktive læringsformer, ervervet i pandemisituasjonen. Vi legger derfor også opp til forum med erfaringsutveksling.

Studentenes tidsbruk ligger på samme nivå som tidligere, men er fremdeles relativt lavt, altså rundt 30 timer i uka. I 2021 satser vi på økt bruk av læringsassistenter for å fremme mer studentstyrte, faglige aktiviteter. Planen er å institusjonalisere ordninger.

Rapportering på tiltak 3.2: I alle studieplaner er det satt inn krav til kurs i kildehenvisning og referanseteknikk i tilknytning til obligatoriske arbeidskrav i første eller andre semester. Samarbeid med biblioteket helt avgjørende for å få gjennomført kurs og tilpasse dem studieprogrammene. Andelen fuskesaker som meldes, øker. Fakultetet har i tillegg til kurs valgt en strengere linje: å utvikle et obligatorisk nullstudiepoengsemne i kildekritikk og kildehenvisning for alle nye studenter for å styrke og kunne dokumentere at slikt obligatorisk kurs er gjennomført. Det vil innføres høst 2022.

Behov:

- Kurs i studieteknikk og innføring i rollen som student

Handlingsplan:

- Fortsette arbeidet med veilederforum på MA-nivå
- Veilederforum for ansatte som veileder studenter på BA-nivå bør vurderes
- Institusjonalisere ordningen med lærings- og studentassistenter på fakultetet
- Mer utprøving av undervisningsformer som bruker studentaktive læringsformer: kurs til flere fagansatte i design og tilrettelegging av «omvendt undervisning».
- Erfaringsutveksling i fagmiljø og i studieprogram: studentaktive læringsformer og omvendt undervisning.

K4	**Studentenes læringsutbytte**	Høgskolen skal tilby utdanning med effektiv gjennomføring og godt samsvar mellom læringsutbyttebeskrivelser og undervisning, veiledning og vurdering.

Indikatorer:

Gjennomstrømming 3-årig bachelor (T)	**61,5 %**
Frafall 3-årig bachelor (T)	**20,2 %**
Antall kvalifikasjoner 3-årig bachelor (T)	**189**
Gjennomstrømming 2-årig master (T)	**47,5 %**
Frafall 2-årig master (T)	**12,1 %**

Antall kvalifikasjoner 2-årig master (T)	**47**
Strykprosent studieprogram (T)	**4.1**
Vurderingsformer (Sbar)	**3,8**

Refleksjon:

Grunnskolelærerutdanningene går over frå fireårig til femårige, integrerte masterutdanninger og første kull uteksamineres først vår 2022. Vår 2021 uteksaminerte vi ingen kandidater fra GLU. Disse utdanningene er derfor ikke med i oversiktene.

Gjennomstrømmingen på BA-nivå og MA-nivå (heltid) ser ut til å ligge over landsgjennomsnittet på hhv. 53,5 % og 44,9 %. Det er stort spenn internt i fakultetet, fra en gjennomstrømming på 17% på normert tid på DIGKOM til 63,1 % i MA realfagenes didaktikk.

Når det gjelder tiltak 4.2 i fokusområdene om å velge ut ett masterprogram med lav gjennomstrømming, har dette vært utfordrende i en pandemi, fordi gjennomstrømming kan påvirkes av forhold vi ikke er rår over. Det vil være aktuelt å velge ut DIGKOM, men det er foreløpig ikke gjort. Det er gjennomført en periodisk evaluering av studieprogrammet, og vi er i prosess med videre oppfølging som også kan bidra til at gjennomstrømming endres.

Situasjonsbeskrivelse:

Strykprosenten på fakultetet (4,1 %) ligger under nasjonalt nivå på 5,29 %. Det er ikke klart hvorfor «vurderingsformer» får relativt lav skåre i studiebarometeret. Mange av vurderingsformene ble endret pga pandemi, og det gjorde situasjonen uforutsigbar for mange studenter. I den videre pandemihåndteringen er forutsigbarhet og langsiktig tenkning rundt vurdering og eksamen viktig.

Frafallet er stort på enkelte studieprogram (53 % på Pedflex). Undervisning ble i stor grad gjennomført digitalt. Flere av studentene gjennomfører studiet i tillegg til jobb, eller får jobb og dermed slutter. Det vil iverksettes en kartleggingsstudie som kartlegger hvorfor studenter søker seg til pedflex, årsaker til frafall, samt en kandidatundersøkelser som undersøker hvor studenter som har fullført programmet nå er i arbeid.

Behov:

- En nettbasert ressurs for frafall- og kandidatundersøkelser utarbeidet på institusjonsnivå

Handlingsplan:

- Følge opp gjennomstrømming på toårige masterprogram
- Styrke veilederforum på MA-nivå og vurdere etablering av tilsvarende for studieprogram på BA-nivå.
- I videre pandemihåndtering er forutsigbarhet rundt eksamens- og vurderingsformer viktig prinsipp
- Gjennomføre frafalls- og kandidatundersøkelse på utvalgte studieprogram.

	- Gjennomføre og følge opp studentundersøkelser om forventninger til medvirkning	
K5	**Studentenes læringsmiljø**	Høgskolen skal ha et godt læringsmiljø.

Indikatorer:

Fysisk læringsmiljø og infrastruktur (Sbar)	**(Ikke aktuell for 2020)**
Organisering (Sbar)	**3,3**
Faglig og sosialt miljø (Sbar)	**3,4**
Jeg har blitt inkludert i et sosialt felleskap i tilknytning til studiet og/eller på studiested (SSU).	**3,43**

Refleksjon:

Studentene gir uttrykk for å savne et sosialt og faglig læringsmiljø – noe mye digital undervisning ikke kan bidra til på tilstrekkelig vis. Det skal imidlertid nevnes at det har vært flere tilbud til studentene (gjennom studentsamskipnaden, samtaletjenester, studentprest etc.), men tilbudene har varierende oppslutning.

Tiltak 5.2: (god informasjon om undervisning): Med stadige omskiftinger og nye føringer fra regjering og institusjonen, er det krevende å gi tilstrekkelig og god informasjon om undervisning. Dette etterstrebes på fakultetsnivå og på studieprogramnivå. Likevel er det ikke til å unngå at det kan bli mye forvirring. I den videre pandemihåndteringen er forutsigbarhet viktig. Det vil gjøre det mer realistisk for fakultetene å følge opp tiltak 5.2 (sørge for a all informasjon om undervisning foreligger innen tidsfrister).
Ad tiltak 5.3 studentaktive læringsformer: Det er utarbeidet fakultetstilpasset kurs i design av omvendt undervisning. Dette vil rulles ut i fagmiljøene vår 2022.
Ad tiltak 5.4 studentassistenter: Vår 2021 startet vi forsiktig med bruk av student- og læringsassistenter. Dette er et godt tiltak som fakultetet ønsker å institusjonalisere.
Ad 5.6 digitale verktøy: vi har ansatt en egen pedagogisk rådgiver som følger opp på fakultetsnivå. Alle studieprogram melder inn behov for digitale, studieprogramvise verktøy. Spesielt i lærerutdanningene viser det seg at det er ordninger og avtaleverk som hindrer innkjøp av relevante program. Det er beklagelig, ettersom lærerutdanningene da ikke kan matche digitale verktøy som er i bruk i den sektoren vi utdanner våre studenter til. En arbeider med alternative verktøy, men dette blir en hinder for studiekvalitet.

Situasjonsbeskrivelse:

Studentenes læringsmiljø har særlig blitt særlig påvirket av pandemisituasjonen i 2020-2021. Det har vært mye ensomhet og mangel på sosial omgang innad blant studentene. Forsøk på å tilpasse undervisningen til de ulike nivåene av smitte som var i samfunnet førte også til stadige forandringer i timeplan og undervisningsplan, noe som har skapt forvirring og frustrasjon. I forkant av praksis var det mye uro blant studentene. Forutsigbarhet og dialog er avgjørende viktig.

Vi har opparbeidet en del erfaringer med bruk av student- og læringsassistenter, og mener at dette bør prioriteres i fakultetets videre arbeid. Det bidrar til gode faglig-sosiale læringsmiljø.

Se også punkt

Behov:

	- Forutsigbarhet vektlegges i videre pandemihåndteringen. Det vil gjøre det mer realistisk for fakultetene å sørge for at all informasjon om undervisning foreligger innen tidsfrister. - Innkjøp av relevante digitale verktøy i større omfang. Dette må utføres på institusjonsnivå på bakgrunn av behovene fakultetene melder inn.	
	Handlingsplan: - Tilby kurs i design av omvendt undervisning tilpasset studieprogrammene på LUP; vektlegge mer studentaktive læringsaktiviteter - Institusjonalisere ordningen med student- og læringsassistenter	
K6	**Studienes samspill med samfunn og arbeidsliv**	Studiene skal være relevante for, og stimulere samfunns- og arbeidsliv.
	Indikatorer:	
	Medvirkning (Sbar)	**(Ikke aktuell for 2020)**
	Tilknytning til arbeidslivet (Sbar)	**2,8**
	# fleksible studieprogram/ # studieprogram/ fakultet	**16/29**
	Refleksjon: Alle de rammeplanstyrte utdanningene og utdanningene med praksis har tett kontakt med samfunns- og arbeidsliv. Fakultetet skårer høyt på relevans på arbeidsoppgavene i praksis i studiebarometeret (4,2) og studentenes tilfredshet med læringsutbyttet i praksisperioden (4,1), men lavere enn tidligere år på «tilknytning til arbeidslivet»(fra 2,9 til 2,8). Det er som tidligere år overraskende med lav skår på arbeidslivstilknytning, både med tanke på omfang av praksis og utdanningenes egenart. Studieprogramansvarlige peker også på dette misforholdet, og i når arbeidslivsrelevans og praksis tematiseres i emneevalueringene, framstår imidlertid studentene som mer fornøyde med samspillet med arbeidslivet enn hva resultatene i studiebarometer skulle tilsi. Vi har arbeidet kontinuerlig med videreutvikling av samarbeidet med praksis, både på praktisk nivå og på overordnet nivå. I studieprogramrapporten for GLU 5-10 framgår det at både praksislærerne og studentene gir positive tilbakemeldinger på gjennomføring av førpraksismøter, selve praksisgjennomføringen og profesjonsseminaret i etterkant av praksis. Satsingen på «lærerutdanningsskoler» er videreført og får gode tilbakemeldinger både fra studenter, skolene, faglærere og studieprogramansvarlige. I barnehagelærerutdanningen er det påbegynt en prosess med omlegging av praksisoppfølgingen ved høgskolen, der partnerbarnehager er involvert i prosessen. Masterutdanningene som har tydelig praksisnærhet (MIKS, MiT, MiR, Utdanningsledelse og GLU) har utviklet et nært samspill med skoler i forbindelse med datainnsamling til masteroppgaver. Etter modell fra MiR er mastertorget utvidet til å omfatte grunnskolelærerutdanningene fra vår 2021. Her var skoler, forskergrupper, faglærere og studenter involvert. Fakultetet skårer lavt med medvirkning (nedgang fra 2,9 i 2019 til 2,8 i 2020). Noe kan muligens forklares ut fra at vi har mange rammeplanstyrte utdanninger som allerede er fastlagt, men det kan trolig også forklares i svak rekruttering og varierende kvalitet i opplæring av tillitsvalgte. Fakultetet har et velfungerende studiestedsutvalg med aktive	

studenttillitsvalgte, studenter deltar i studieprogramutvalg og flere studenter fra LUP har sentrale verv i institusjonen. Over lengre tid har fakultetet imidlertid fått lav skåre på medvirkning i studiebarometer. Likevel er det et generelt inntrykk at det er vanskelig å få studenter til å påta seg verv, og fakultetet må se nærmere på hvordan vi kan styrke studentmedvirkningen. Først og fremst bør vi gå i dialog med bør med studentene og etterspørre deres synspunkt og forventninger til medvirkning. Etter fakultets vurdering bør det også utarbeides bedre ordninger for rekruttering av og opplæring av tillitsvalgte på institusjonsnivå.

Rapportering på tiltak 6.1 (planer for å utvikle fleksible studietilbud): 16 av fakultetets studieprogram er samlingsbaserte eller nettbaserte dersom vi regner med både heltids- og deltidsvarianter av samme studieprogram. Flere av de samlingsbaserte studieprogrammene har vi svært lang erfaring med (barnehagelærerutdanning, grunnskolelærerutdanning etc.), og vi ser at de har god søkning. Flere av videreutdanningstilbudene våre (KFK-baserte) er både samlingsbasert og enkelte også nettbasert. Vi utvikler nettbaserte (heldigitale) studietilbud der vi ser at det er faglig hensiktsmessig. Mange av våre utdanningstilbud vektlegger relasjonskompetanse og samhandling med andre mennesker er sentralt. Ikke alle tilbud bør eller skal derfor tilbys heldigitalt. Det er også en vurdering om studier som tilbys desentralisert og samlingsbasert med base andre steder enn på campus. Studenttallet bør ha en viss størrelse for at det skal bli et tilstrekkelig godt læringsmiljø for studentene. Det planlegges for oppstart av desentralisert utdanning, deltid på årsstudium i engelsk, med oppstart høst 2022 på Kongsvinger.

Situasjonsbeskrivelse:
På flere av studieprogrammene er resultatene fra studieprogrammene fulgt særskilt opp med tanke på arbeidslivsrelevans, spesielt de toårige masterutdanningene. Her etterspørres ikke arbeidslivsrelevans, nettopp fordi studentene selv kommer fra arbeidslivet og ønsker mer kompetanse som de ikke får i skole eller barnehage. På MiT påpekes det at en verken ønsker flere forelesere fra barnehage/skole/PPT eller møter med mulige arbeidsgivere. I samtaler med studentene understrekes det at arbeidslivsrelevansen kan oppnås gjennom praksisnær, forskningsbasert undervisning.

Andre studieprogram peker på behovet for en gjennomgang av studieprogrammet for en fornying av flere emner ved studieprogrammet, for eksempel utvikling av nye fordypningsemner (pedflex).

Studentene ser ut til å oppleve at det er liten sammenheng mellom studiene på campus og praksisstudiene. Flere av fakultetets faglærere er involvert i rekomp- og dekompsatsingen, og på sikt vil det komme lærerutdanningene til gode ved at undervisningen i enda større grad er praksisnær og forskningsbasert.

Behov:

- Utarbeide en nettbasert ressurs for kartlegging av forventninger til og synspunkt på medvirkning, utarbeidet på institusjonsnivå

Handlingsplan:

	- Kartlegge studentenes forventninger til medvirkning - Styrke og synliggjøre lærerutdanningsskoler og -barnehager i profesjonsutdanningene - Alle fagmiljø skal ha etablert et samarbeid med minst en av lærerutdanningsskolene eller-barnehagene i 2022 - Utvikle strukturer slik at rekomp- og dekomparbeidet på fakultetet styrker lærerutdanningene - Flere gjesteforelesere fra arbeidsliv på utdanningene - Utprøving av flere kombinerte stillinger i lærerutdanningene (kombinert skole/barnehage og høgskole)	
K7	**Internasjonalisering**	Høgskolens utdanninger skal ha en internasjonal profil, og sette kunnskap, erfaring og verdier i en internasjonal sammenheng.
	Indikatorer: Andel kvalifikasjoner med utveksling (T) **4** #studieprogram med utvekslingsvinduer/ #studieprogram **-**	
	Refleksjon: Den fysiske studentmobiliteten har vært ekstremt lav i studieåret 2020-2021. Enkelte studieprogram som tilbyr internasjonalt opphold, fikk gjennomført deler av det internasjonale tilbudet digitalt i 2020-2021, for eksempel lektorutdanningen som tilbød digital studietur til det norske studiesenteret i York. Enkelte studieprogram benyttet også internasjonale gjesteforelesere på sine studieprogram. På flere studieprogram er det tatt initiativ til å utvikle engelskspråklige emner, for eksempel MA PED og barnehagelærerutdanningene. Høst 2020 fikk barnehagelærerutdanningene såkornmidler til å utvikle engelskspråklige fordypningstilbud. På lektorutdanningen var det satt i gang et samarbeid med IOM (FN-prosjekt) der norskstudenter skulle ha en uke praksis i en av IOMs flyktningleirer. På MiT var det igangsatt et samarbeid med lærerutdanninger i Japan (DIKU-prosjekt) og Freiburg, men alle disse initiativene ble forsinket eller satt på vent av pandemirelaterte årsaker. Tilbudene har imidlertid vakt interesse hos flere av studentene våre, og tilbudene etterspørres. Samarbeidsrelasjoner med andre institusjoner i utlandet har vært krevende å opprettholde pga utfordringer med infrastruktur, særlig i samarbeidet med Namibia, Tanzania og Zambia. Arbeidet med å utvikle en handlingsplan for internasjonalisering av studieprogram er foreløpig satt på vent i påvente av arbeidet med en mer overordnet fakultetsstrategi.	
	Situasjonsbeskrivelse: Våre rammeplanstyrte utdanninger er pålagt muligheter internasjonalt semester. Flere studieprogram tilbyr engelskspråklige emner på fast basis (MA spesped, PROFF, GLU). På PhD-programmet går kurs på engelsk med jevne mellomrom. Andelen engelskspråklige emner er generelt lav, og i rammeplanstyrte utdanninger er det forventet at de obligatoriske emnene er norskspråklige. Flere valgemner kan imidlertid vurderes å tilbys som engelskspråklige valgemner.	

	Flere av utdanningene våre rekrutterer studenter med etablerte familierelasjoner eller studenter som tar detidsutdanninger og som er i arbeid. Dette vanskeliggjør fysisk utveksling, men umuliggjør det ikke. Vi kan derfor utforske mulighetene for mer «blended mobility» i det videre arbeidet med internasjonalisering. Enkelte studieprogramansvarlige rapporterer om arbeidet med internasjonalisering som uoversiktlig. Matrisestrukturen og organiseringen av fakultetet gjør at det er krevende for studieprogramansvarlige å koordinere og ha oversikt over hva som foregår i og på tvers av store fagmiljø. Internasjonalt kontor ligger nå under prodekan forsknings ansvarsområde, og kan med fordel kobles enda tettere på studieprogrammene for å bistå i arbeidet med internasjonalisering. Noen av studieprogrammene rapporterer at eksisterende tilbud om internasjonal praksis oppleves som smal og konkurrerende. Det er derfor et ønske om å etablere nye og flere samarbeidspartnere. På enkelte studieprogram er dette arbeidet godt i gang. MIT rapporterer for eksempel en orientering mot nordiske samarbeidspartnere, og MA i utdanningsledelse arbeider for å styrke samarbeidet med danske forskere og utdanningsledere på tvers av utdanningene. Fagmiljøet i spesialpedagogikk på Lillehammer fikk høst 2021 tilslag på en søknad om såkornmidler for å etablere samarbeid med et universitet i Uganda. Forsommeren 2021 startet de første sonderingene med Karlstads universitet, samt våre samarbeidsuniversitet i Flensburg og Limerick om å søke midler til satsingen «Teacher Academies» (Erasmus). En slik type formalisert samarbeid vil styrke fakultetets mulighet for å etablere profesjonelle læringsfellesskap på tvers av institusjoner og land. Det ble ikke søkt midler høst 2021, men en satser på å søke midler høst 2022. Fakultetet tok initiativ til samarbeid med de andre institusjonene, og vi vet at interessen fremdeles er stor. Fakultetet ønsker fremdeles å være en «leading partner» i en slik søknad og et slikt prosjekt.	
	Behov: - På institusjonsnivå avklare hvordan internasjonale koordinatorer kan bidra enda sterkere inn i studieprogrammene og fakultetenes arbeid med internasjonalisering i utdanning.	
	Handlingsplan: - Flere internasjonale gjesteforelesere i alle studieprogrammene - Kartlegge muligheter for nye samarbeidspartnere - Utvikle flere engelskspråklige emner, særlig valgemner - Gjenoppta og videreføre arbeidet med internasjonale samarbeidspartnere og inngå nye samarbeidsavtaler - Søke Erasmus+ Teacher Academies høst 2022 som “leading partner”	
K8	**Utvikling og ledelse av studieprogrammene**	Studieprogrammene skal ledes effektivt og sikre kontinuerlig forbedring.
	Indikatorer:	
	Jeg går på det studieprogrammet jeg helst vil gå på (Sbar)	**4,6**
	Jeg er, alt i alt, tilfreds med studieprogrammet jeg går på (Sbar)	**3,8**

	IKT-tjenester (f.eks. læringsplattformer, programvare og PC-tilgang) (Sbar) **(Ikke aktuell for 2020)**
	Refleksjon: Studieåret 2020-2021 har vært sterkt preget av Covid-19. Som det framgår av fjorårets fakultetsrapport, har mange studenter har meldt om ensomhet, motivasjons- og konsentrasjonsvansker mht. studiene. Mange ønsker seg tilbake til campus, men ikke alle. Bildet er svært sammensatt. Vi registrerer også studentenes behov for forutsigbarhet, kombinert med en frykt for å oppholde seg på campus, delta i undervisning sammen med andre slik at smitterisikoen øker. Flere studenter har protestert kraftig mot å gjennomføre praksis, mens andre har formidlet tydelig at dette gir innhold og energi i en ellers monoton hverdag. Omstillingen av arbeids- og studiehverdagen har vært krevende både for faglærere og studenter. Krysspresset mellom faglig kvalitet, høyt arbeidspress, stadige omskiftinger og behov for forutsigbarhet har vært uvanlig stor, og dette merker også studentene. Ansatte på fakultetet har gjort seg mange nyttige erfaringer. Det er utviklet mange nye og hensiktsmessige arbeidsmåter og undervisningsformer. Noen undervisnings- og vurderingsformer vil neppe ha lang levetid, mens andre undervisningsformer har kommet for å bli. Det vokser seg fram behov for å tenke et helhetlig og didaktisk nytt gjennom studieåret, for å få ny helhet, ny progresjon og nye sammenhenger. I systematisk utviklingsarbeid er det viktig med kontinuitet, og det har vært vanskelig i pandemien, der mye av koordinering har vært orientert mot drift (få studenter ut i praksis, få gjennomført eksamen etc.). likevel har flere studieprogram gjennomført godt og viktig utviklingsarbeid. På grunnskolelærerutdanningene er INN-trappa innført, der en systematisk har arbeidet med progresjon, helhet og sammenheng i hele utdanningsløpet på tvers av fagmiljøer. Det er gjennomført periodisk evaluering i flere studieprogram som danner utgangspunkt for mer helhetlig tenkning rundt utviklingsarbeid. <u>Rapportering på tiltak 8.10:</u> Ifølge studieprogramansvarlige fungerer studieprogramutvalgene bra, og det gis tilbakemeldinger om at ordningen med å ha utvalg har satt seg godt. Det er god og konstruktiv dialog mellom faglærere og studenter. Studieprogramutvalg er i hovedsak gjennomført digitalt, og studieprogramansvarlige har fulgt opp tross en mer krevende situasjon. Det er imidlertid en utfordring at tillitsvalgte ikke har tilstrekkelig opplæring og forventningsavklaring rundt sin rolle. Dette er det behov for at følges opp på institusjonsnivå.
	Situasjonsbeskrivelse: Å skape helhet og sammenheng i studieprogram er utfordrende når emner kjøres på tvers av studieprogram av ressursmessige hensyn. Det gir faglige utfordringer med tilpasninger til de enkelte studieprogrammene, og det krever også mye ressurser i form av koordinering rundt timeplanlegging, studiestart, eksamen og revidering av emneplan. Samtidig gir slike emner på tvers også fordeler gjennom ytterligere kvalitetssikring og erfaringsdeling på tvers av studieprogram. Det er stor variasjon i tilfredsheten på studieprogrammene. Flere studieprogram skårer høyt på tilfredshet, mens andre skårer lavt. Samlet sett har vi en skår på 3,8. Dette er lavere enn tidligere år, og det er for tidlig å si om dette er et øyeblikksbilde for undersøkelsestidspunktet,

	om det er et uttrykk for frustrasjon i pandemien eller om det er en tendens av mer varighet. Fakultetet må arbeide mer systematisk for å øke svarprosenten. Flere studenter rapporterer gjennom andre kanaler enn Studiebarometeret at de er fornøyde med digitale ferdigheter hos faglærere, og det er i tillegg satt fokus på profesjonsfaglig digital kompetanse i lærerutdanningene (INN-trappa). Studieprogramansvarlige gir uttrykk for at rollen kan være krevende, spesielt i et matriseorganisert fakultet der instituttledere har personalansvar og studieprogramansvarlige har overordnet faglig ansvar for studieprogram. En slik organisering krever god samarbeidsevne av alle parter. Koordineringen har vært ekstra tidkrevende i pandemisituasjonen. To av våre studieprogramansvarlige følger kurset i utdanningsledelse, og temaet utdanningsledelse og strategisk faglig ledelse tematiseres stadig på møtearenaer som prodekan utdanning har med studieprogramansvarlige. Det er behov for å fortsatt tematisere utdanningsledelse. Det er også behov for å tydeliggjøre roller og ansvarsfordeling. Et årshjul som inneholder oversikt over faste oppgaver og rutiner, med en tydeliggjøring av hvem som har ansvar for hva, kan bidra til en slik rolleavklaring.
	Behov: - Mer fakultetstilpasset kurs og ressurser for digital undervisning og studentaktive læringsformer - Opplæring av tillitvalgte studenter
	Handlingsplan: • Mer systematisk arbeid for å heve svarprosenten på undersøkelser som studiebarometeret • Utvikle årsplan for fakultetet som følger studieåret og gir forutsigbarhet og planmessighet. • Utvikle et årshjul for oppgaver som angår utdanning for å sikre forutsigbarhet og bidra til rolleavklaring og ansvarsfordeling • Kontinuerlig sette utdanningsledelse på dagsorden.

Spesifikke utfordringer for inneværende år. Se nettside for detaljer	

Periodisk studieprogramevaluering

I henhold til kvalitetssystemet skal periodiske evalueringer av alle studieprogram skje med maksimalt seks års mellomrom

Fakultet:	LUP
Periode	2019-2025

*Hvis relevant

Nivå	Studieprogram	Institutt*	Studiested	Tilknyttet phd*	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Phd	Ph.d. i profesjonsrettede lærerutdanningsfag		Hamar Lillehammer							X	
Master	Grunnskolelærerutdanning trinn 1-7		Hamar					X			
	Grunnskolelærerutdanning trinn 1-7, samlingsbasert		Hamar					X			
	Grunnskolelærerutdanning trinn 5-10		Hamar					X			
	Lektorudanning i språkfag		Hamar			X					
	Master i digital kommuniksjon og kultur		Hamar			X					
	Master i kultur og språkfagenes didaktikk, heltid og deltid		Hamar								X
	Master i pedagogikk, deltid		Lillehammer							X	
	Master i realfagenes didaktikk, heltid og deltid		Hamar					X			
	Master i spesialpedagogikk, deltid		Lillehammer								X
	Master i tilpasset opplæring, heltid og deltid		Hamar								X
	Master i utdanningsledelse, deltid		Hamar					X			
	Master in special education - practical skills transformative learning		Lillehammer				X				
Bachelor	Bachelor - barnehagelærerutdanningen		Hamar						X		
	Bachelor - barnehagelærerutdanningen, samlingsbasert		Hamar						X		
	Bachelor - faglærerutdanning i musikk		Hamar		X						
	Bachelor i pedagogikk		Lillehammer			X					
	Bachelor i pedagogikk, fleksibel deltid		Lillehammer			X					
	Bachelor i spesialpedagogikk		Lillehammer						X		
Årsstudier	Årsstudium i engelsk		Hamar				X				
	Årsstudium i musikk		Hamar		X						
	Årsstudium i norsk		Hamar				X				
	Årsstudium i pedagogikk		Lillehammer			X					
	Årsstudium i samfunnsfag		Hamar				X				
	Norsk for internasjonale studenter		Hamar								
Videreutd.	Praktisk-pedagogisk utdanning		Hamar			X					

Vedlegg 7. Studiestartundersøkelsen Høgskolen i Innlandet. Høst 2021 – Hovedrapport

Studiestartundersøkelsen

Høgskolen i Innlandet

Høst 2021

Hovedrapport

Innhold

Innledning 91
Kort om årets studiestart 91
Hovedmomenter fra undersøkelsen 92
Bakgrunnsinformasjon 92
Om valg av studium og studiested 92
Overordnet om utdanningen 93
Om oppstart av studiet 93
INNStart 94
Fadderuka 94
Studiestart og Koronapandemien 94
Om den kommende studietiden 95
Konklusjon 95

Innledning

Høgskolen i Innlandet (HINN) arrangerer hver høst en undersøkelse blant førsteårsstudenter som startet på sitt studium denne høsten. Undersøkelsen går til aktive førsteårsstudenter på 2-årige og 5-årige masterstudier, bachelorstudier og årsstudier.

Det er viktig å måle studentenes første møte med høgskolen, studiested og studium. Dette møtet har stor betydning for trivsel og gjennomføring. Møtet begynner allerede før studiestart gjennom den informasjonen studenten møter og hvordan man blir veiledet til å ta riktig valg ut fra egne forkunnskaper, interesser og motivasjon. Etter studiestart blir faglige og sosiale fellesskap viktig. Når man blir kjent med studiet, finner man også ut om det står til forventningene. Noen ganger ser man kanskje at forkunnskapene ikke er tilstrekkelige, eller at arbeidsvanene ikke er tilpasset studiet. Det krever da en ekstra innsats for å kunne mestre studiene på en god måte.

Kunnskap om dette er viktig som grunnlag for å vurdere utvikling på kvalitetsområde «2: Startkompetanse og studiestart» som har delmål som gir retning for høgskolens arbeid med studentens første møte med høgskolen.

Undersøkelsen ble revidert i 2020 for å bedre møte behovet for kunnskap om studentenes møte med HINN. Dette innebærer at det er lagt inn spørsmål hvor studentene blir bedt om å vurdere enkelte forhold ved sin utdanning. Det ble også tatt inn spørsmål om overordnet tilfredshet som er identisk med studiebarometeret.

Det er kun gjort mindre endringer i 2021 for å sikre god forståelse av enkeltspørsmål. Vi kommenterer underveis der det er gjort endringer som kan ha hatt betydning for svarene. Undersøkelsene i 2020 og 2021 er på tross av disse mindre endringene i stor grad sammenlignbare.

Vi har i år lagt ned et større arbeid for å gjøre resultatene fra studiestartundersøkelsen tilgjengelig i HINN sitte eget prosjektområde (HINN-prosjekt) i STAR datavarehus (Tableau). Det innebærer at dataene nå er tilgjengelig på samme plattform som andre nøkkeltall slik at studieprogramansvarlige selv kan sammenligne resultat for sitt eget studieprogram fra år til annen, mellom studieprogram og sammenlignet med institusjons- fakultets- og studiestedsnivå.

Det er lagt ut to arbeidsbøker i HINN-prosjekt. Den ene tar for seg institusjonsnivå og kan filtreres på fakultet og studiested. Den andre gir kun resultat på studieprogramnivå. Denne arbeidsboken på studieprogramnivå viser kun tall for studieprogram som har mer enn 8 svar.

PDF rapporter fra institusjons-, fakultets- og studiestedsnivå, samt for de ulike studieprogram vil bli lagt ut på kvalitetssystemet sine sider på inn.no. Dette gjøres for at resultatene skal være tilgjengelig for høgskolens studenter som ikke har tilgang til HINN-prosjekt i STAR datavarehus.

Kort om årets studiestart

HINN har over flere år arbeidet for å utvikle oppstarten av studieåret. I fjor lanserte høgskolen begrepet INNstart om den faglige introduksjonen før Fadderuka. Undersøkelsen inneholder egne spørsmål for disse arrangementene.

Høgskolen hadde også en felles digital åpningsseremoni. Studentene blir i studiestartundersøkelsen spurt om de deltok ved denne.

Oppstarten ble også preget av den pågående koronapandemien, og undersøkelsen hadde også i år spørsmål om studentenes opplevelse av hvordan høgskolen har håndtert pandemien.

Studiestart ble gjennomført som fysisk tilstedeværelse for førsteårsstudenter. Digitale undervisningsformer har vært i bruk, men i mindre grad enn i studieåret 2020/21.

Hovedmomenter fra undersøkelsen

Undersøkelsen ble sendt ut til 5461 studenter og var åpen i 21 dager. Det ble registrert 1688 svar. Dette gir en svarprosent på 30,9%. Dette er litt svakere enn fjoråret (33,7%). Undersøkelsen fikk en svarprosent på 33,7% i 2020, 38,9% i 2019, 35,8% i 2018 og 44,8% i 2017.

Oppsummering	Norsk	Engelsk	Totalt
Invitasjoner:	5425	36	5461
Svar:	1657	31	1688
Svarprosent:	30,5 %	86,1 %	30,9 %

Vi registrerer at vi har stadig svakere svarprosent, på tross av mye lengre åpningstid enn fjoråret. Vi prøvde i fjor å trekke 10 middager fra SINN kantine blant dem som svarte, uten at dette syntes å gi noe tydelig resultat. Vi valgte derfor i år å heller forlenge åpningstid. Dette har vært fremmet som viktig fordi det er vanskelig å få studenter som er i praksis til å besvare slike undersøkelser. Lengre åpningstid gir større sjanse for at man ikke er i praksis i hele perioden.

Vi tror fremdeles at en viktig suksessfaktor for å øke svarprosent, er å gi studentene tid til å fylle ut undersøkelsen som en del av undervisningen. Dette kan også i år ha blitt vanskeliggjort på grunn av økt bruk av digitale undervisningsformer og færre fysiske kontaktpunkter. Vi tror likevel at høgskolen har et stort potensial ved å bruke eksisterende fysiske kontaktpunkter og at dette ikke ivaretas på en god nok måte i dag.

Bakgrunnsinformasjon

Kun ¼ av våre nye studenter har studert ved HINN tidligere (dette er det samme som i 2020). De fleste studentene er i likevel ikke uten høgskoleerfaring fra før. 49% angir at de har studert ved en annen høgskole eller universitet tidligere.

Vi har en betydelig kjønnsmessig skjevfordeling blant respondentene. 75% (70% i 2020) av respondentene er kvinner. 65% av dem som møtte til studiestart som nye studenter høsten 2021 er kvinner (mot 63% i 2020, ifølge tall fra DBH).

Dette innebærer at kvinner er overrepresentert i undersøkelsen. Det er uavklart hvorvidt dette har farget responsen. Høgskolen i Innlandet har en noe høyere kvinneandel ved sine studier enn resten av sektoren (58% av studentene i sektoren som møtte til ulike års-, bachelor- og masterstudier i 2021 var kvinner).

62% av respondentene i årets undersøkelse var 30 år eller yngre (64% i 2020). Vi ser en mindre økning i gruppen fra 51 år og oppover (6% i 2021, kontra 4% i 2020)

Om valg av studium og studiested

Denne delen av undersøkelsen inneholder mange av de samme spørsmålene som tidligere. Svarene er også i overveiende grad i overensstemmelse med tidligere undersøkelser.

Vi registrer likevel at våre studenter i noen mindre grad får sin informasjon om HINN via høgskolens nettsider (69%, kontra 74% i 2020). De to andre større kanalene er via ulike søkemotorer (30%) og tidligere studenter eller familie (25%). Det er tydelig at det er en del av våre andre kanaler som ikke brukes av studentene som har respondert (brosjyrer, annonser, nyhetsbrev og lignende).

Studentene har flere grunner til hvorfor de velger studier ved HINN. De fleste velger sin utdanning fordi de ønsker å arbeide med det studiet utdanner for (62%). Mange synes fagene virker spennende (51%) og er opptatt av karrieremulighetene (46%). Dette har liten grad endret seg fra i fjor.

Det er også i år stadig færre som tar kontakt med høgskolen før studiestart. 30% av årets respondenter tok kontakt (tilsvarende var 33% (2020), 36 % (2019), 38 % (2018) og 38 % (2017)). Vi registrerer at de fleste tar kontakt med studieadministrasjonen, og at denne andelen er økende (58% i 2021, kontra 54% i 2020).

Overordnet om utdanningen

Det er også i år lagt inn ti spørsmål som søker å kartlegge studentenes møte med studiet og deres opplevelse av utdanningen så langt. Studentene blir bedt om å ta stilling til 10 påstander og gradere dem fra 1 (uenig) til 5 (enig) (5-delt Likert skala). Resultatet er vist som andeler av de ulike alternativene og et gjennomsnittstall (indeksverdi). Oppsettet tilsvarer Studiebarometerets oppsett.

På overordnet nivå ser vi en uendret eller svak økning på alle indeksverdiene. Fremdeles får pensumarbeidet (3,2) og hvorvidt man har blitt inkludert i et sosialt fellesskap (3,5) svakest indeksverdi, men vi registrerer en forbedring på begge disse områdene (+0,2).

En av problemstillingene i fjorårets studiestartundersøkelse var at det det synes å være færre som var blitt inkludert i et sosialt fellesskap, enn dem som var blitt kjent med medstudenter under INNstart eller Fadderuka. Det er gledelig at indeksverdien for opplevelse av inkludering i et sosialt fellesskap har økt fra 3,3 til 3,5. Den tilsvarende påstanden for INNstart er uendret (3,6), mens påstanden for Fadderuka har økt til 4,3 (+0,1).

Undersøkelsen inneholder også to spørsmål fra Studiebarometeret som skal kartlegge overordnet tilfredshet. Studenten blir bedt om å bedømme hvorvidt de er enige i:

A. Jeg går på det studieprogrammet jeg helst vil gå på (4,4)
B. Jeg er, alt i alt, tilfreds med studieprogrammet jeg går på (4,3)(+0,1 sammenlignet med fjoråret)

Tallet i parentes angir gjennomsnittlig indeksverdi. Vi ser at dette ligger tett opp mot resultatene fra Studiebarometeret i 2020. Tilfredsheten (B) er en del høyere i årets studiestarstartundersøkelse enn i Studiebarometeret (4,0). Til gjengjeld er indeksverdien for A noe høyere i studiebarometeret (4,5). Dette er uansett gode resultat.

Om oppstart av studiet

Undersøkelsen viser at det er forholdsvis store forskjeller mellom de ulike studiesteder når det gjelder hvilke arrangement studentene har deltatt på i forbindelse med studiestart:

	HINN	Elverum	Evenstad	Lillehammer	Rena	Blæstad	Hamar
Åpningsseremoni	31 %	42 %	35 %	31 %	19 %	47 %	35 %
INNStart/Studiestart	42 %	49 %	22 %	61 %	24 %	30 %	38 %
Fadderuka	40 %	41 %	78 %	63 %	15 %	41 %	38 %

Vi ser en betydelig forskjell mellom Lillehammer og Rena. Begge steder har forholdsvis mange respondenter totalt sett (Lillehammer (499), Rena (504)), men mens Lillehammer har forholdsvis mange som har deltatt på INNstart og Fadderuka, plasserer Rena seg i den andre enden av skalaen. Her ser vi at kun 15% har deltatt på Fadderuka. Det er verd å merke seg at Lillehammer har en betydelig yngre studentgruppe. Hele 76% av respondentene er 30 år eller yngre. På Rena utgjør den samme gruppen 36%. En eldre studentgruppe forklarer svakere deltakelse i Fadderuka. Vi mener derimot at INNstart ikke er aldersavhengig, men handler

om hvordan studiet er organisert. Det er et spørsmål om INNstarts begrepet er godt nok arbeidet inn, eller om ulikhetene skyldes at mange studieprogram ikke er organisert med en felles oppstartsuke i august.

Disse resultatene speiler i stor grad fjorårets resultater, men noen andre studiesteder har større endringer. Dette gjelder særlig Elverum og Blæstad som opplever en stor økning i antall deltakere ved INNstart og Fadderuka.

INNStart

Når studentene skal vurdere innholdet i INNstart får de fire ulike påstandene stort sett høyere indeksverdi enn i 2021:

13. Hvordan opplevde du INNStart/studiestart for ditt studium? (indeksverdier)

	År: 2020	År: 2021
Jeg fikk mulighet til å bli kjent med mine medstudenter under INNStart/studiestart for mitt studium.	3,6	3,6
Jeg fikk en god innføring i studiets innhold og hva jeg skal lære (læringsmål) under INNStart/studiestart for mitt stu..	3,8	3,9
Jeg fikk gode råd og tips om studieteknikk under INNStart/studiestart for mitt studium.	3,0	3,2
Jeg fikk mulighet til å møte undervisere under INNStart/studiestart for mitt studium.	3,4	4,0

Indeksverdi: 1,000 – 5,000

Det er interessant å se at vurderingen av innholdet ikke følger andelen deltakelse på de ulike arrangement. Lillehammer har med sin høye deltakelse lavere indeksverdier (snitt på 3,7) enn Rena med sin lave deltakelse (snitt 3,8).

Det er verd å merke seg at to av disse påstandene har blitt endret i forkant av årets undersøkelse og er dermed ikke helt sammenlignbare. Påstand 3 om studieteknikk er endret fra «Jeg har forbedret mine studievaner etter å ha deltatt på INNStart/studiestart for mitt studium» og påstand 4 er endret fra «Jeg fikk mulighet til å bli kjent med fagansatte under INNStart/studiestart for mitt studium». Begge påstandene er altså forenklet og gjort svakere. Dette kan nok i stor grad forklare endringen i indeksverdi.

Fadderuka

Fadderuka har også i år fått forholdvis høye indeksverdier:

15. Hvordan opplevde du Fadderuka? (indeksverdier)

	År: 2020	År: 2021
Jeg ble kjent med en eller flere av mine medstudenter	4,2	4,3
Jeg ble bedre kjent med stedet hvor mitt studiested ligger	4,0	4,0
Jeg følte meg sosialt trygg	4,3	4,1
Jeg opplevde drikkepress	1,6	1,7
Min fadder gjorde en god jobb	4,2	4,2

Indeksverdi: 1,000 – 5,000

Påstanden med størst endring i indeksverdi, «Jeg følte meg sosialt trygg», har fått endret formulering fra 2020. Vi har valgt å legge til ordet «sosialt» for at studentene lettere skal kunne skille dette fra spørsmålet om trygghet under høgskolens håndtering av koronapandemien.

Vi er glade for at drikkepress også scorer lavt i år. Her vil 1 (uenig) være et godt resultat. Vi ønsker at færrest mulig skal være enige i påstanden.

Studiestart og Koronapandemien

Årets Studiestartundersøkelse inneholdt som i 2020 en seksjon om koronapandemien. Vi ser at den største endringen fra fjoråret er i hvilken grad studentene har sett «Lynkurs i smittevern for studenter». Hele 71% av respondentene hadde sett denne i 2020. I år var det kun 31% som hadde sett den reviderte utgaven.

Generelt kan det synes som om studentene fremdeles er fornøyde med høgskolens håndtering av pandemien. Samtidig ser vi en svak nedgang fra fjoråret:

17. Hvordan opplever du høgskolens håndtering av koronapandemien? (indeksverdier)

	År	
	2020	2021
Informasjon om smittevern er lett tilgjengelig	4,6	4,4
Merking i gangarealer og klasserom er godt synlig	4,4	4,2
Det oppleves trygt å være på studiested	4,4	4,4
Digital undervisning via zoom fungerer godt	3,9	3,9
Hybrid undervisning fungerer godt (når noen studenter deltar fysisk, og andre deltar over nett)	3,7	3,9

Indeksverdier: 1,000 – 5,000

Vi antar at opplevd behov for å se «Lynkurs i smittevern for studenter» har vært mindre i år, siden studenten har levd ett år med ulike smitteverntiltak. Samtidig ble studentene forberedt på at tiltak snart ville bli opphevet.

Denne delen av undersøkelsen hadde også mulighet for å angi «vet ikke» som svar. Vi registrerer at andelen «Vet ikke» er forholdvis høy (spenner fra 21% (digital undervisning) til 45% (hybrid undervisning). Denne andelen minsker betydelig hvis vi filtrerer på de som har sett «Lynkurs i smittevern for studenter» (spenner fra 7% (informasjon om smittevern) til 37% (hybrid undervisning). Høy «Vet ikke» andel for «hybrid undervisning» skyldes nok at denne undervisningsformen har vært mindre brukt denne høsten.

De som ikke har sett «Lynkurs i smittevern for studenter» har en svært høy «Vet ikke» andel (spenner fra 22% (digital undervisning) til 49% (hybrid undervisning), men her har også de andre påstandene høy «Vet ikke» andel). Det kan dermed synes som om smittevernkurset har gitt effekt. Dette styrkes også ved at de som har sett lynkurset er svakt mer enig i de tre første påstandene, som spesifikt handler om smittevern, enn de som ikke har sett lynkurset.

Om den kommende studietiden

Undersøkelsen har et avsluttende sett av påstander man skal ta stilling til angående den kommende studietiden. Disse påstandene er videreført fra tidligere undersøkelser og bruker ikke Likert-skala. Det er også mulig å krysse av for flere valg. Svarene viser svært liten utvikling fra fjoråret og liten utvikling de seneste 4 år. De fleste planlegger å delta på undervisning så mye de kan (88%), og tenker at de vil bruke mye tid på studiet utenom undervisningen (58%). De fleste ønsker også å gjennomføre på normert tid (58%). Til slutt er det fremdeles en forholdsvis stor andel av våre studenter som ønsker å jobbe deltid ved siden av studiet (35%) og litt færre som vil jobbe fulltid (30%).

Studiestartundersøkelsen viser forholdsvis store forskjeller mellom studiestedene når det gjelder arbeid ved siden av studiene. Det er som i fjor Rena som skiller seg mest ut med hele 64% av studentene som ønsker å arbeide fulltid ved siden av studiene. Dette handler nok i stor grad om studienes egenart og at de anvendes som etter- og videreutdanning for arbeidstakere.

Konklusjon

Studiestartundersøkelsen ble dette året gjennomført for andre gang i ny versjon. Undersøkelsen viser ikke store endringer fra fjoråret, men vi kan se noen variasjoner når vi filtrerer ned på studiested og fakultet. Et dypdykk i enkelte rapporter på studieprogram vil vise enda større variasjon.

Det er gledelig at våre studenter fremdeles gir uttrykk for at de opplever overordnet tilfredshet med studieprogrammet de studerer ved.

På overordnet nivå vil vi trekke frem følgende utfordringer:

- Det er en stor utfordring for denne typen undersøkelser at svarprosenten viser en fallende tendens. Dette må endres i de kommende år. Vi mener at studieprogramansvarlige må sørge for at undervisere gjennomfører denne typen undersøkelser som en del av undervisningsgjennomføringen.

- Studentene henter sin informasjon fra et fåtall kanaler. Høgskolen bør vurdere hvorvidt noen informasjonskanaler kan kuttes.
- Det er en utfordring for studentene å komme i gang med pensumarbeid tidlig i studiet.
- Høgskolen bør fortsette å jobbe for sosiale møteplasser i tilknytning til studiet.
- INNstart synes fremdeles å ha ulik betydning på ulike studiesteder.
- Vi ser at det er til dels betydelige forskjeller mellom studiested når det gjelder alderssammensetning.
- Vi registrerer at færre har sett «Lynkurs i smittevern for studenter» men at høgskolens håndtering av koronapandemien får forholdvis høye indeksverdier.

Vedlegg 8. Studiebarometeret 2021. Høgskolen i Innlandet – Hovedrapport

Studiebarometeret 2021

Høgskolen i Innlandet

Hovedrapport

Innhold

Innledning 99
Generelle trekk for HINN – Studiebarometeret 2021 99
Tilknytning til arbeidslivet 99
Tilbakemelding og veiledning 100
Bruk av digitale verktøy 100
Studiebarometeret og organiseringen av utdanningene. 100
Hovedindekser for ulike utdanningsformer 102
Desentraliserte utdannelser 103
Endringer under Koronapandemien. 103
Et dypdykk i det faglige og sosiale miljøet 104
Konklusjon 105
Vedlegg: 107
Utvalgte tabeller 107
Oversikt hovedindekser (bearbeidet i Tableau) 111
Studiebarometerets standard institusjonsrapport for Høgskolen i Innlandet 112

Innledning

I årets rapport vil vi først rette blikket mot generelle trekk ved årets undersøkelse. Deretter vil vi fokusere på to forhold av betydning for HINN:

- Hvilken betydning har undervisningsformen på studentenes opplevelse av studiekvalitet?
- Hvordan har koronapandemien påvirket studentenes opplevelse av studiekvalitet?

Generelle trekk for HINN – Studiebarometeret 2021

Høgskolen i Innlandet har de senere år sett en nedgang for resultatene i Studiebarometeret. Vi ser dessverre at vi fortsetter nedgangen i 2021. Det er likevel gledelig at vi fremdeles skårer 4,0 på overordnet trivsel.

Vi så også en bedret svarprosent i år med 43% (kontra 38% i 2020). Høgskolen lå igjen over snittet i sektoren (41%).

Vi har de sterkeste resultatene på:

- Vurderingsformer (3,9)
- Forventninger (fra faglig ansatte) (3,7)
- Fysisk læringsmiljø og infrastruktur (3,7)

Vi har de svakeste resultatene på:

- Tilknytning til arbeidslivet (3,0)
- Tilbakemelding og veiledning (3,1)
- Bruk av digitale verktøy (3,3)

Hver av indeksene består av 4-5 underspørsmål. Ser vi nærmere på disse er det noen enkeltspørsmål som peker seg ut.

Tilknytning til arbeidslivet

Under «tilknytning til arbeidslivet» (se vedlagt tabell 1) har følgende tre spørsmål skåret lavt over tid:

1. Det er muligheter for å jobbe med prosjekter/oppgaver i samarbeid med arbeidslivet
2. Jeg får innføring i hvordan jeg kan formidle min egen kompetanse til potensielle arbeidsgivere
3. Representanter fra arbeidslivet bidrar i undervisningen (f.eks. som gjesteforelesere/kursholdere)

Blant disse synes det forholdsvis lett å gi en innføring i å formidle egen kompetanse. Samtidig ser vi at høgskolen har skåret lavt på dette over tid. Vi antar at dette i liten grad anses å være en del av forventet læringsutbytte i utdanningene våre. De to andre spørsmålene innebærer i større grad tiltak som krever tilføring av ressurser som kan innebære tilrettelegging fra fakultets- eller institusjonsnivå.

Vi ser også at det er spørsmålet om representasjon fra arbeidslivet i undervisningen som har størst nedgang fra 2019-2021. I samme perioden har høgskole økt antall faglig ansatte per student. Det blir interessant å følge dette videre. Vil et økt antall faglig ansatte per student innebære mindre opplevd bruk av ressurser fra samfunns- og arbeidsliv?

Tilbakemelding og veiledning

Høgskolen i Innlandet har sett en forholdsvis jevn tilbakegang på alle spørsmål under «Tilbakemelding og veiledning» i perioden 2018-2021 (se vedlagt tabell 2). Det er underspørsmålet om «faglig veiledning og diskusjon med faglig ansatte» som skårer svakest med 2,9. Det er også dette spørsmålet som har hatt størst nedgang (-0,3).

Vi ser at den største nedgangen skjer fra 2019 til 2020 og antar at dette har med utbruddet av koronapandemien å gjøre, med dens endrede forutsetninger for faglig interaksjon mellom ansatte og studenter.

Vi ser også at studentene opplever å få færre tilbakemeldinger nå enn før, men at nedgangen i hovedsak fordeler seg på årene 2018 og 2019.

Vi vil samtidig peke på at studentene opplever de faglig ansattes tilbakemeldinger som forholdsvis mer konstruktive enn de tilbakemeldingene man får fra medstudenter.

Bruk av digitale verktøy

Hovedindeksen for bruk av digitale verktøy har eksistert siden 2019. Underspørsmålene var derimot med også i 2018. Vi velger å fokusere på hele perioden fra 2018 for å se utviklingen over lengst mulig tid (men se også tabell 3 i vedlegg som også viser endringene fra 2019).

Det er spørsmålet om hvorvidt digitale verktøy brukes slik at studenten opplever seg «aktivt involvert i undervisningen» som har den største tilbakegangen (-0,26). Ser vi nærmere på utviklingen over tid ser vi her noen interessant særtrekk. De største endringene skjer fra 2018-2019 (-0,17) og fra 2020 til 2021 (-0,16). Motsatt ser vi at skåren faktisk bedret seg fra 2019-2020 (+0,07). Vi tolker det slik at studentene opplevde at de digitale verktøy gav mulighet til aktiv involvering i begynnelsen av pandemien, men at dette nå har endret seg igjen.

Samtidig ser vi at studentene opplever at opplæringen i å bruke relevante digitale verktøy/programmer er det svakeste område med en skår på 2,9. Dette er også svekket fra 2018 (-0,17).

Vi vil mene at aktiv involvering er avhengig av god opplæring. Høgskolen bør derfor gjennomgå sine behov for opplæring i bruk av digitale ressurser rettet mot studentene.

Bruken av den digitale læringsplattformen Canvas oppleves som like god som tidligere.

Studiebarometeret og organiseringen av utdanningene.

I årets rapport har vi valgt å rette blikket mot undervisningsformen og dermed hvordan vi organiserer utdanningen og hvordan studenter fra ulike typer av utdanninger responderer i Studiebarometeret. Vi har delt inn våre utdanninger i ulike utdanningsformer, basert på forståelsen av fleksible og ordinære studiestedbaserte utdanninger i DBH, samt Kunnskapsdepartementet strategi for «Desentralisert og fleksibel utdanning ved fagskoler, høyskoler og universiteter» (2021):

Ordinære undervisningsformer:

- Ordinære studiestedsbaserte utdanninger (heltid)

Fleksible undervisningsformer:

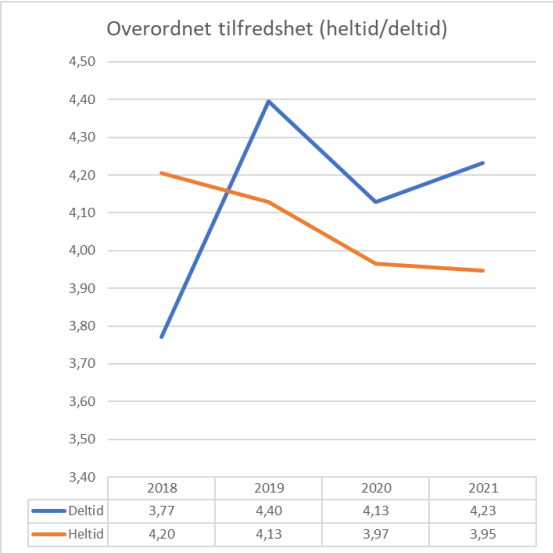
- Ordinære studiestedsbaserte utdanninger (deltid)
- Samlingsbaserte utdanninger (utdanninger på studiested som organiseres i bolker eller samlinger)
- Desentraliserte utdannelser (i henhold til DBH)

- Deltidsutdannelser (denne kategorien vil gå på tvers av de andre utdanningsformene)

Blant våre nettbaserte undervisningstilbud, som registreres som nettbaserte utdannelser i DBH, finnes det ingen bachelor- eller mastergrader. Det er ergo ingen fra denne gruppen som blir en del av utvalget til Studiebarometeret.

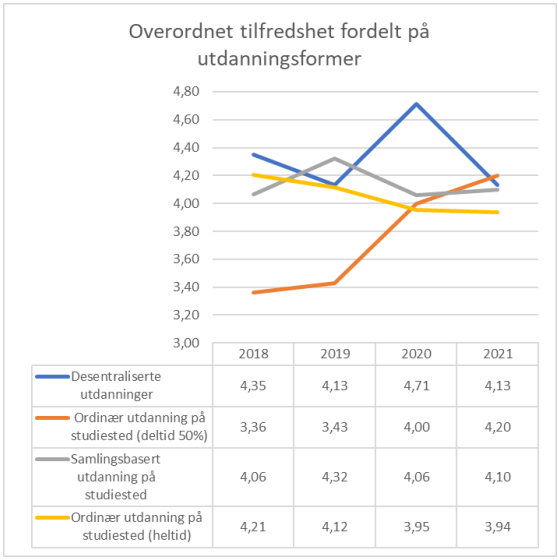
Sammenligningen tar for seg perioden 2018-2021. Tallene er bearbeidet i Tableau (se vedlegget: «Oversikt hovedindekser (bearbeidet i Tableau)».

Det er verd å merke seg at utvalget er usikkert når det gjelder oppdelingen av de studiestedbaserte studiene i såkalte samlingsbaserte og ordinære studiestedbaserte utdanninger. Dette skillet er gjennomført manuelt på grunnlag av en kartlegging av samlingsbaserte studier som ble gjort på grunnlag av informasjon fra timeplanleggerne våren 2021. Det finnes ingen separat registrering av samlingsbaserte utdanninger i FS da dette ikke er en del av grunnlaget som skal rapporteres til DBH. Kartleggingen i 2021 viser hvordan utdanningene ble organisert våren 2021. Undervisningsformen kan ha blitt endret i perioden 2018-2021. Vi velger likevel i fortsettelsen å forholde oss til dette som en gruppe utdanninger over tid med de svakheter det medfører.



	2018	2019	2020	2021
Deltid	3,77	4,40	4,13	4,23
Heltid	4,20	4,13	3,97	3,95

FIGUR 2 VISER UTVIKLINGEN I OVERORDNET TILFREDSHET FOR HELTIDS- OG DELTIDSUTDANNELSER FRA 2018-2021.



	2018	2019	2020	2021
Desentraliserte utdanninger	4,35	4,13	4,71	4,13
Ordinær utdanning på studiested (deltid 50%)	3,36	3,43	4,00	4,20
Samlingsbasert utdanning på studiested	4,06	4,32	4,06	4,10
Ordinær utdanning på studiested (heltid)	4,21	4,12	3,95	3,94

FIGUR 1 VISER UTVIKLINGEN I OVERORDNET TILFREDSHET FOR DE ULIKE UTDANNINGSFORMENE FRA 2018-2021.

Figur 1 viser at respondentene på deltidsutdannelser opplever større overordnet tilfredshet en studentene på heltidsutdannelsene. Deltidsutdannelsene har kun ligget lavere enn heltidsutdannelsene i 2014, 2015 og 2018. Det er langt flere respondenter på heltidsutdannelsene (totalt 7.974 studenter har svart i perioden 2018-2019) enn på deltidsutdannelsene (med 858 studenter i samme periode).

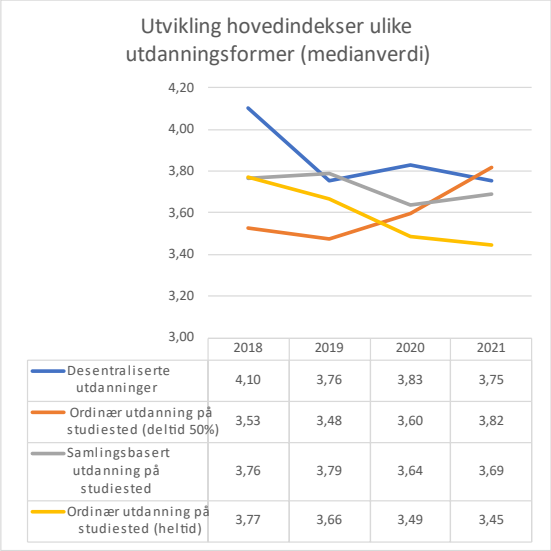
Figur 2 viser at det er de ordinære studiestedsbaserte utdanningene som har hatt størst nedgang i indeksverdi for overordnet tilfredshet. Ordinær utdanning på studiested (deltid 50%) har hatt den beste utviklingen i perioden. Dette er en forholdsvis liten gruppe med store endringer fra år til annen. I 2017 var indeksverdien 4,24 (noe som gir en marginal nedgang også for denne gruppen.

Hovedindekser for ulike utdanningsformer

Den samme trenden kan avleses for medianverdien for hovedindeksene for de ulike studieprogrammene. Ordinære studiestedbaserte utdanninger (kun heltid) går ned i perioden (-0,32). Det samme gjør desentraliserte utdanninger (se mer nedenfor) med -0,35. Begge disse går også ned fra 2020-2021. Det er kun ordinære utdanninger på studiested (deltid) som går opp i perioden (+0,29). Samlingsbaserte utdanninger på studiested går marginalt ned, men så en positiv tendens fra 2020-2021.

Når det gjelder de ordinære utdanningene på studiested (kun heltid), er det de følgende hovedindeksene som faller mest (mer enn 0,3):

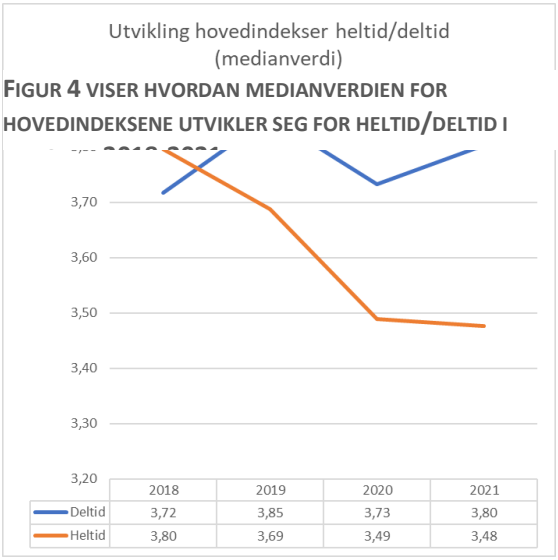
- «Tilbakemelding og veiledning» (-0,37)
- «Studieprogrammets evne til å inspirere» (-0,36)
- «Faglig og sosialt miljø» (-0,35)
- «Vurderingsformer» (-0,30)



	2018	2019	2020	2021
Desentraliserte utdanninger	4,10	3,76	3,83	3,75
Ordinær utdanning på studiested (deltid 50%)	3,53	3,48	3,60	3,82
Samlingsbasert utdanning på studiested	3,76	3,79	3,64	3,69
Ordinær utdanning på studiested (heltid)	3,77	3,66	3,49	3,45

FIGUR 3 VISER HVORDAN MEDIANVERDIEN FOR HOVEDINDEKSENE UTVIKLER SEG FOR DE ULIKE UTDANNINGSFORMENE I PERIODEN 2018-2021.

Det samme ser vi når vi skiller på heltid og deltid. Deltidsutdannelsene bedrer sin skår i perioden (+0,09), mens heltidsutdannelsene går betydelig ned (-0,32). Deltidsutdannelsene har faktisk en positiv tendens på alle indeksverdiene bortsett fra «faglig og sosialt miljø» (-0,25) og «fysisk læringsmiljø og infrastruktur» (-0,04).



	2018	2019	2020	2021
Deltid	3,72	3,85	3,73	3,80
Heltid	3,80	3,69	3,49	3,48

FIGUR 4 VISER HVORDAN MEDIANVERDIEN FOR HOVEDINDEKSENE UTVIKLER SEG FOR HELTID/DELTID I

Hovedindeksene som faller mest (for heltidsutdannelsene) er:

- «Faglig og sosialt miljø» (-0,35)
- «Studieprogrammets evne til å inspirere» (-0,34)
- «Tilbakemelding og veiledning» (-0,32)
- «Organisering» (-0,31)

Vi ser at «faglig og sosialt miljø», «tilbakemelding og veiledning» og «studieprogrammets evne til å inspirere» går igjen. Nedenfor vil vi se hvordan dette forholder seg til koronapandemien. Vi vil også foreta et dypdykk bak hovedindeksen «faglig og sosialt miljø».

Et område har ikke vært med i Studiebarometeret som egen hovedindeks de siste to år under pandemien. Dette er «medvirkning». «Medvirkning» har tradisjonelt vært satt sammen av tre underspørsmål. To av underspørsmålene har ikke vært stilt de siste to årene, men studentene har alle år blitt bedt om å ta stilling til i hvilken grad man «har mulighet for å gi innspill på innhold og opplegg i studieprogrammet». Det betyr at vi har statistikk for dette spørsmålet for de siste 4 år (se tabell 7). Vi ser her den samme tendensen som over:

- Deltidsutdannelser går svakt opp (+0,06)

- Heltidsutdannelser går kraftig ned (-0,51)
- Ordinær utdanning på studiested (kun heltid) går kraftig ned (-0,56)
- Ordinær utdanning på studiested (kun heltid) har den svakeste skåren med 2,82.

Desentraliserte utdannelser

Som vi så over viser også de desentraliserte utdanningene en svakere utvikling i Studiebarometeret. Følgende desentraliserte utdanninger er en del av utvalget til Studiebarometeret:

- MAAUDIO DEN NORSKE FILMSKOLEN - Master i serielle fortellinger
- BASYTD Bachelor i sykepleie
- BASYK Bachelor i sykepleie
- BABØK Bachelor i bærekraftsøkonomi

Av disse er i hvert fall BASYTD og BABØK også samlingsbaserte utdanninger. BASYK fungerer som en «kloning» av BASY (heltidsutdannelsen i sykepleie ved studiested Elverum). De har den samme timeplanen, men mye av undervisningen blir overført digitalt fra Elverum til auditorium i Kongsvinger.

Høgskolen har altså kun et fåtalls desentraliserte utdanninger blant Studiebarometerets utvalg, noe som gir få respondenter (totalt 207 respondenter alle år). Ser vi på utviklingen fra 2018 er det verd å merke seg at det kun er BASYK som har vært en del av utvalget til Studiebarometeret alle år. MAAUDIO var en del av utvalget i 2019 og 2021 (dette studiet har ett kull vært andre år). BASYTD og BABØK er kun med i utvalget i 2021. MAAUDIO har forholdvis høye indekser på hovedområdene og skiller seg dermed noe fra de andre.

Det faktum at disse studiene i stor grad er forskjellige og at utvalget er lite gjør det krevende å trekke slutninger for desentraliserte utdanninger. Vi vil likevel peke på at:

- Desentraliserte utdanninger har størst gjennomsnittlig nedgang i indeksverdier (-0,4)
- Desentraliserte utdanninger har størst nedgang på indeksene «Organisering» (-0,6), «Faglig og sosialt miljø» (-0,5) og «Eget engasjement» (-0,4)
- Desentraliserte utdanninger har laveste indeksverdier i 2021 på «Organisering» (3,2), «Bruk av digitale verktøy» (3,2) og «Fysisk læringsmiljø og infrastruktur» (3,4)

Det vil være variasjoner mellom de enkelte studieprogram, men når man vet at organisering, digitale verktøy og lokale fysiske forhold har stor betydning for gjennomføringen av desentraliserte studieprogram, vil vi mene at dette er områder som HINN, basert på Studiebarometerets resultater, i særlig grad bør rette blikket mot.

Endringer under Koronapandemien.

Studiebarometeret har i både 2020 og 2021 hatt egne spørsmål som omhandler studentenes opplevelse av studier under pandemien. Spørsmålsbatteriene de to årene er ikke sammenlignbare. Høgskolen skårer forholdsvis bra sammenlignet med sektoren begge år. Resultatene er likevel generelt lavere enn resten av Studiebarometeret og viser med tydelighet at opplevd studiekvalitet er rammet av pandemien. Siden det ikke er mulig å se utviklingen fra år til annen, og vi ikke vil kunne se endring etter pandemien, velger vi ikke å gå nærmere inn på dette spørsmålsbatteriet i denne rapporten. I stedet ønsker vi å undersøke endringer på de ordinære indeksverdiene i Studiebarometeret under pandemien da disse er sporbare over tid.

HINN har sett en jevn nedgang i indeksverdiene for hovedområdene i Studiebarometeret fra 2018:

	2018	**2019**	**2020**	**2021**
1. Undervisning	3,8	3,7	3,7	3,6

2. Tilbakemelding og veiledning	3,3	3,3	3,1	3,1
3. Faglig og sosialt miljø	3,8	3,7	3,4	3,4
4. Organisering	3,6	3,6	3,5	3,4
5. Vurderingsformer	4,1	4,0	3,9	3,9
6. Studieprogrammets evne til å inspirere	3,9	3,9	3,7	3,6
7. Eget engasjement	3,7	3,7	3,6	3,5
8. Forventninger	3,8	3,8	3,7	3,7
9. Bruk av digitale verktøy		3,4	3,3	3,3
10. Tilknytning til arbeidslivet		3,2	3,0	3,0
11. Fysisk læringsmiljø og infrastruktur	3,8	3,7		3,7
Median	3,783	3,709	3,520	3,520*
Differanse fra fjoråret:		*-0,074*	*-0,189*	*0,000*

**Median i 2021 inkluderer «Fysisk læringsmiljø og infrastruktur. Dette hovedområde var ikke med i 2020 og trekker dermed opp medianen for 2021. Tilsvarende median uten fysisk læringsmiljø og infrastruktur gir verdien 3,474. Som tabellen viser, har denne indeksverdien vært forholdsvis stabil i perioden. Velger man å legge inn en kunstig indeksverdi i 2020 på samme nivå som i 2019 og 2021, vil medianen i 2020 øke til 3,570.*

Medianen sank mest fra 2019 til 2020. Avhengig av hvordan man regner inn «Fysisk læringsmiljø og infrastruktur» (se merknad til tabell over), var medianen stabil eller så en liten nedgang (-0,05) fra 2020 til 2021. Ser vi på overgangen fra 2019 til første undersøkelse under pandemien i 2020, er det følgende hovedområder som har hatt størst negativ utvikling:

- «Tilbakemelding og veiledning» (-0,2)
- «Faglig og sosialt miljø» (-0,3)
- «Studieprogrammets evne til å inspirere» (-0,2)
- «Tilknytning til arbeidslivet» (-0,2)

Dette er områder det ikke er unaturlig å anta at kan ha blitt rammet av pandemien. Nye undervisningsformer preget av fysisk avstand og digitale flater skaper naturlige utfordringer for læringsmiljøet. «Faglig og sosialt miljø» og «tilbakemelding og veiledning» er naturlig avhengig av interaksjon studenter imellom og mellom studenter og ansatte. Det er også rimelig å anta at «studieprogrammets evne til å inspirere» er avhengig av sosial og faglig interaksjon.

«Faglig og sosialt miljø» og «studieprogrammets evne til å inspirere» er områder vi tradisjonelt har hatt gode resultater. Det samme kan ikke sies om «tilbakemelding og veiledning» og «tilknytning til arbeidslivet». Her har vi tradisjonelt skåret lavt.

Et dypdykk i det faglige og sosiale miljøet

Ser vi på det «faglige og sosiale miljøet» i ordinære og fleksible undervisningsformer (se inndeling over) nyanseres bildet noe (se tabellene 4, 5 og 6). Både de ordinære og de fleksible utdanningene hadde størst nedgang i indeksverdien for «faglig og sosialt miljø» fra 2019-2020. De fleksible utdanningene så en nedgang på hele -0,46, mens de ordinære utdanningene endte med en nedgang på -0,22. Endringen for de fleksible utdanningene var altså større i overgangen til pandemien, men samtidig ser vi at de fleksible utdanningene bedrer indeksverdien sin fra 2018-2019 (+0,11), og ikke minst, fra 2020-2021 (+0,07).

Det gjør at det er de ordinære utdanningene som har falt mest i perioden 2018-2021 med -0,35 (mot -0,29 for fleksible utdanninger). Det kan dermed virke som om de fleksible utdanningene i større grad tilpasser seg en ny virkelighet under pandemien.

Ser vi nærmere på underspørsmålene til «faglig og sosialt miljø» (for alle utdanningsformer) ser vi med tydelighet at den store endringen skjer fra 2019 til 2020. «Det sosiale miljøet blant studentene» oppleves fra et år til annet å være 0,36 dårligere for alle utdanningsformer. «Det faglige miljøet blant studentene» faller også med -0,206, mens «miljøet mellom studentene og de faglig ansatte» faller marginalt mindre med -0,204.

Samtidig er det «miljøet mellom studenter og de faglig ansatte» som får lavest skår i 2021 med 3,3. Dette er også det spørsmålet som faller mest i perioden fra 2018 med -0,38.

Her ser vi en ganske tydelig forskjell i utvikling mellom undervisningsformene. De fleksible utdanningsformene faller mye i vurderingen av «miljøet mellom studenter og de faglig ansatte» fra 2019-2020 med -0,38. De ordinære utdanningene faller mindre i overgangen til pandemien med -0,16. Samtidig viser utviklingen fra 2018-2021 at ordinære utdanninger faller mye mer på dette punkt (-0,47) enn de fleksible utdanningene (-0,12). Det skyldes at de ordinære utdanningene har en jevn nedgang i perioden, med ca. -0,15 per år, mens de fleksible utdanningene ser en bedring både i 2019 (+0,17) og 2021 (+0,09).

Når det gjelder «det sosiale miljøet blant studentene» er det de fleksible utdanningene som hadde klart størst nedgang fra 2019-2020 med hele -0,65. De ordinære utdanningene så også sin største nedgang her (med -0,27) i overgangen til pandemien.

Samtidig ser vi at de fleksible studiene bedrer det «sosiale miljøet blant studentene» fra 2020 til 2021 med +0,12, mens de ordinære studiene ser en mindre bedring (med +0,05).

Totalt innebærer det at de fleksible utdanningene faller -0,47 fra 2018-2021, mens de ordinære utdanningene faller -0,29.

Det er verd å minne om at gruppen ordinære studier på studiested er størst med 7.157 respondenter totalt i perioden (kontra 2192).

Det synes altså å være klart at det faglige og sosiale miljøet har blitt sterkt påvirket av pandemien. Samtidig er dette også en utvikling vi har sett over tid. Vi er derfor av den oppfatning at høgskolen bør tematisere student- og lærer-/veilederrollen for å styrke samspillet mellom aktørene[1], og legge til rette for tiltak som bedrer det faglige og sosiale miljøet iblant studenter og mellom studenter og ansatte. Det kan synes som om miljøet mellom studenter og ansatte er mest prekært for ordinære utdanninger, mens fleksible utdanninger bør styrke miljøet studenter imellom.

Konklusjon

Høgskolen i Innlandet ser fremdeles en nedgang i sine resultater i Studiebarometeret. Vi har sett på hvordan dette forholder seg til høgskolens forskjellige utdanningsformer. Det viser at de fleksible utdanningsformene generelt sett får høyere skår enn ordinære utdanninger. Vi har også sett på overgangen til pandemien, og det er sannsynlig at pandemiene har påvirket den opplevde studiekvaliteten. Særlig er dette tydelig med tanke på det «faglige og sosiale miljøet».

Analysen viser at det er forskjeller mellom ulike undervisningsformer og at det er nyttig å skille mellom dem for å kunne iverksette målrettede tiltak. I lys av høgskolens strategi må vi fortsatt satse på fleksible

[1] Dette blir også viktig fra et strategisk perspektiv. Høgskolen i Innlandet har som visjon å stå «sterkere sammen». INN skal også i 2026 være «kjent for et godt og inkluderende studiemiljø med kort vei mellom studenter og medarbeidere».

utdanninger, men det vil være essensielt å ikke overse de ordinære utdanningene. Dette er fremdeles kjernen i vår utdanningsvirksomhet med flest studenter, og det er i denne gruppen vi ser den svakeste utviklingen.

Vedlegg:

Utvalgte tabeller

TABELL 1 VISER UNDERSPØRSMÅL TIL INDEKSVERDIEN "TILKNYTNING TIL ARBEIDSLIVET"

Tilknytning til arbeidslivet						
	Hoved-indeks	I hvilken grad opplever du følgende:				
		Det er muligheter for å jobbe med prosjekter/oppgaver i samarbeid med arbeidslivet	Jeg får innføring i hvordan jeg kan formidle min egen kompetanse til potensielle arbeidsgivere	Representanter fra arbeidslivet bidrar i undervisningen (f.eks. som gjesteforelesere / kursholdere)	Jeg får god informasjon om hvilke yrker/bransjer som er relevante for meg	Jeg får god informasjon om hvordan min kompetanse kan brukes i arbeidslivet
2018					3,4526	3,4672
2019	3,1842	2,6832	2,8008	3,2152	3,5632	3,5165
2020	3,0481	2,6753	2,6805	2,9986	3,4560	3,3885
2021	3,0191	2,7255	2,5646	2,9349	3,4013	3,3188
Diff. 2019-2021:	-0,1651	0,0423	-0,2361	-0,2803	-0,1619	-0,1976

TABELL 2 VISER UNDERSPØRSMÅL TIL INDEKSVERDIEN "TILBAKEMELDING OG VEILEDNING"

Tilbakemelding og veiledning					
	Hoved-indeks	Hvor tilfreds er du med følgende:			
		Antall tilbakemeldinger du får fra faglig ansatte på arbeidet ditt	De faglig ansattes evne til å gi konstruktive* tilbakemeldinger på arbeidet ditt	Faglig veiledning og diskusjoner med faglig ansatte	Medstudenters evne til å gi konstruktive* tilbakemeldinger på arbeidet ditt
2018	3,3168	3,2366	3,4634	3,2374	3,4067
2019	3,2504	3,1358	3,4272	3,1756	3,3014
2020	3,1138	3,0327	3,2967	2,9943	3,1067
2021	3,0853	3,0000	3,2921	2,9379	3,1103
Differanse 2018-2021:	-0,2315	-0,2366	-0,1713	-0,2995	-0,2964
*Med «konstruktive» mener vi at tilbakemeldingene bidrar til at du kan forbedre arbeidet ditt før endelig innlevering, bidrar til at du er mer forberedt til eksamen, til at du kan forbedre læringsutbyttet ditt, etc.					

TABELL 3 VISER UNDERSPØRSMÅL TIL INDEKSVERDIEN "BRUK AV DIGITALE VERKTØY"

Bruk av digitale verktøy					
	Hoved-indeks	I hvilken grad opplever du følgende:			
		Bruken av digital læringsplattform fungerer godt på studieprogrammet mitt	De faglig ansatte har nødvendig kompetanse til å bruke digitale verktøy i undervisningen	Digitale verktøy brukes på en slik måte at jeg blir aktivt involvert i undervisningen	Jeg får opplæring i å bruke digitale verktøy/programmer som er relevante for fagområdet
2018		3,5914	3,4198	3,6136	3,0750
2019	3,3844	3,6558	3,4016	3,4412	3,0338
2020	3,3205	3,5104	3,3104	3,5136	2,9378
2021	3,2902	3,5934	3,2950	3,3508	2,9077
Differanse 2018-2021:		0,0021	-0,1248	-0,2628	-0,1673
Differanse 2019-2021:	-0,0942	-0,0624	-0,1066	-0,0903	-0,1262

TABELL 4 VISER UNDERSPØRSMÅL TIL INDEKSVERDIEN "FAGLIG OG SOSIALT MILJØ" (ALLE UTDANNINGSFORMER)

Faglig og sosialt miljø				
	Hovedindeks	Hvor tilfreds er du med:		
		Det faglige miljøet blant studentene på studieprogrammet	Det sosiale miljøet blant studentene på studieprogrammet	Miljøet mellom studentene og de faglig ansatte på studieprogrammet
2018	3,7646	3,7530	3,8529	3,7138
2019	3,7106	3,7108	3,8057	3,6226
2020	3,4423	3,5050	3,4501	3,4186
2021	3,4281	3,4388	3,5177	3,3315
Differanse 2018-2021:	-0,3364	-0,3142	-0,3352	-0,3823
Differanse 2019-2020	-0,2683	-0,2058	-0,3556	-0,2040

TABELL 5 VISER UNDERSPØRSMÅL TIL INDEKSVERDIEN "FAGLIG OG SOSIALT MILJØ" (KUN FLEKSIBLE UTDANNINGER).

Faglig og sosialt miljø Kun fleksible utdanninger: desentraliserte, samlingsbaserte og deltid på studiested				
	Hovedindeks	Hvor tilfreds er du med:		
		Det faglige miljøet blant studentene på studieprogrammet	Det sosiale miljøet blant studentene på studieprogrammet	Miljøet mellom studentene og de faglig ansatte på studieprogrammet
2018	3,7854	3,8531	3,8523	3,6833
2019	3,8904	3,9449	3,9069	3,8527
2020	3,4280	3,6028	3,2587	3,4762
2021	3,4958	3,5576	3,3806	3,5644
Differanse 2018-2021:	-0,2896	-0,2954	-0,4718	-0,1189
Differanse 2019-2020	-0,4624	-0,3421	-0,6482	-0,3765

TABELL 6 VISER UNDERSPØRSMÅL TIL INDEKSVERDIEN FOR "FAGLIG OG SOSIALT MILJØ" (KUN ORDINÆRE UTDANNINGER PÅ STUDIESTED)

Faglig og sosialt miljø Kun ordinære utdanninger på studiested				
	Hovedindeks	Hvor tilfreds er du med:		
		Det faglige miljøet blant studentene på studieprogrammet	Det sosiale miljøet blant studentene på studieprogrammet	Miljøet mellom studentene og de faglig ansatte på studieprogrammet
2018	3,7584	3,7241	3,8531	3,7224
2019	3,6638	3,6504	3,7803	3,5616
2020	3,4468	3,4743	3,5075	3,4006
2021	3,4058	3,4000	3,5586	3,2561
Differanse 2018-2021:	-0,3526	-0,3241	-0,2944	-0,4663
Differanse 2019-2020	-0,2170	-0,1761	-0,2728	-0,1610

TABELL 7 VISER I HVILKEN GRAD STUDENTENE OPPLEVER MEDVIRKNING MED HENSYN TIL INNHOLD OG OPPLEGG I STUDIEPROGRAMMET.

Medvirkning:	I hvilken grad opplever du følgende? Studentene har mulighet for å gi innspill på innhold og opplegg i studieprogrammet	
	Ordinære utdanninger	Fleksible utdanninger
2018	3,3794	3,0917
2019	3,3018	3,2600
2020	2,9806	3,0441
2021	2,8225	2,9817
Differanse 2018-2021:	-0,5569	-0,1100
Differanse 2019-2020	-0,3212	-0,2159

Oversikt hovedindekser (bearbeidet i Tableau)

Indekser HINN

Kan filtreres på fakultet

indekser	årstall 2018	2019	2020	2021
1. Undervisning	3,8	3,7	3,7	3,6
2. Tilbakemelding og veiledning	3,3	3,3	3,1	3,1
3. Faglig og sosialt miljø	3,8	3,7	3,4	3,4
4. Organisering	3,6	3,6	3,5	3,4
5. Vurderingsformer	4,1	4,0	3,9	3,9
6. Studieprogrammets evne til å inspire..	3,9	3,9	3,7	3,6
7. Eget engasjement	3,7	3,7	3,6	3,5
8. Forventninger	3,8	3,8	3,7	3,7
9. Bruk av digitale verktøy		3,4	3,3	3,3
10. Tilknytning til arbeidslivet		3,2	3,0	3,0
11. Fysisk læringsmiljø og infrastruktur	3,8	3,7		3,7

Overordnet tilfredshet HINN

Kan filtreres på fakultet

årstall	
2014	4,2
2015	4,2
2016	4,3
2017	4,2
2018	4,2
2019	4,1
2020	4,0
2021	4,0

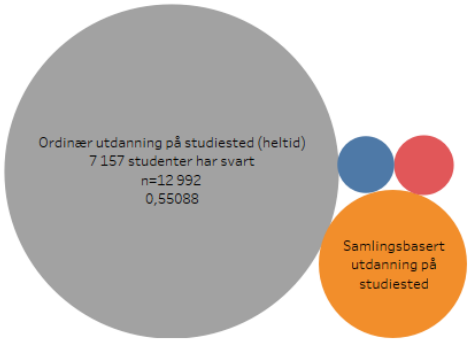
årstall
Multiple values

FAKULTET
All

svar
1,0 5,0

Utvalg respondenter ulik organisering

Alle år



Overordnet tilfredshet fordelt på organisering

STUDIEPROGRAM (group)

årstall	Desentraliserte utdanning..	Ordinær utdanning p..	Samlingsbasert utdanning..	Ordinær utdanning p..
2014	3,9	4,4	3,9	4,2
2015	4,1	4,0	4,2	4,2
2016	4,3	4,4	4,3	4,3
2017	4,2	4,2	4,1	4,2
2018	4,4	3,4	4,1	4,2
2019	4,1	3,4	4,3	4,1
2020	4,7	4,0	4,1	4,0
2021	4,1	4,2	4,1	3,9

Organisering
- Desentraliserte utdanni..
- Ordinær utdanning på st..
- Samlingsbasert utdanni..
- Ordinær utdanning på st..

STUDIEPROGRAM
All

STUDIEPROGRAM (group) / årstall

indekser	Desentraliserte utdanninger 2018	2019	2020	2021	Ordinær utdanning på studiested (deltid 50%) 2018	2019	2020	2021	Samlingsbasert utdanning på studiested 2018	2019	2020	2021	Ordinær utdanning på studiested (heltid) 2018	2019	2020	2021
1. Undervisning	3,9	3,6	3,8	3,9	3,7	3,8	4,0	4,0	3,8	3,9	3,8	3,8	3,8	3,7	3,6	3,5
2. Tilbakemelding og veiledning	3,9	3,4	3,3	3,5	3,0	3,5	3,5	3,5	3,2	3,2	3,2	3,3	3,3	3,2	3,1	3,0
3. Faglig og sosialt miljø	4,2	3,8	3,5	3,8	3,7	3,7	3,3	3,3	3,8	3,9	3,4	3,4	3,8	3,7	3,4	3,4
4. Organisering	3,9	3,5	3,8	3,2	2,9	3,3	3,4	3,9	3,7	3,7	3,6	3,6	3,6	3,6	3,4	3,3
5. Vurderingsformer	4,1	4,0	4,3	4,0	3,7	3,9	4,2	4,2	4,1	4,2	4,1	4,1	4,1	4,0	3,9	3,8
6. Studieprogrammets evne til å inspire..	4,1	3,9	4,0	4,0	3,5	3,5	4,1	3,8	3,9	4,1	3,9	3,8	3,9	3,9	3,6	3,6
7. Eget engasjement	4,3	4,1	4,1	3,9	3,4	3,0	3,7	3,5	3,7	3,6	3,7	3,7	3,6	3,7	3,5	3,4
8. Forventninger	4,4	3,9	4,4	4,1	3,1	3,3	4,3	4,0	3,9	3,8	3,7	3,8	3,8	3,8	3,6	3,6
9. Bruk av digitale verktøy		3,4	3,9	3,2		2,5	3,2	3,4		3,2	3,4	3,4		3,4	3,3	3,3
10. Tilknytning til arbeidslivet		3,8	3,6	3,5		2,2	2,6	3,0		3,0	2,9	3,0		3,2	3,1	3,0
11. Fysisk læringsmiljø og infrastruktur	3,7	3,2		3,4	3,7	3,5		4,0	3,7	3,8		3,7	3,8	3,7		3,7

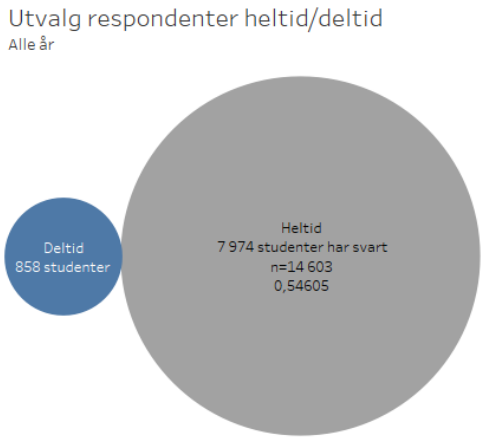
Hovedindekser i henhold til organisering

Heltid og deltid ved ordinære utdanninger på studiested er samlet i en gruppe

STUDIEPROGRAM (group) (Heltid/deltid en gruppe på studiested) / årstall

indekser	Desentraliserte utdanninger 2018	2019	2020	2021	Samlingsbasert utdanning på st.. 2018	2019	2020	2021	Ordinær utdanning på studieste.. 2018	2019	2020	2021
1. Undervisning	3,9	3,6	3,8	3,9	3,8	3,9	3,8	3,8	3,8	3,7	3,6	3,5
2. Tilbakemelding og veiledning	3,9	3,4	3,3	3,5	3,2	3,2	3,2	3,3	3,3	3,3	3,1	3,0
3. Faglig og sosialt miljø	4,2	3,8	3,5	3,8	3,8	3,9	3,4	3,4	3,8	3,7	3,4	3,4
4. Organisering	3,9	3,5	3,8	3,2	3,7	3,7	3,6	3,6	3,6	3,6	3,4	3,3
5. Vurderingsformer	4,1	4,0	4,3	4,0	4,1	4,2	4,1	4,1	4,1	4,0	3,9	3,8
6. Studieprogrammets evne til å inspire..	4,1	3,9	4,0	4,0	3,9	4,1	3,9	3,8	3,9	3,9	3,6	3,6
7. Eget engasjement	4,3	4,1	4,1	3,9	3,7	3,6	3,7	3,7	3,6	3,6	3,5	3,4
8. Forventninger	4,4	3,9	4,4	4,1	3,9	3,8	3,7	3,8	3,7	3,7	3,7	3,6
9. Bruk av digitale verktøy		3,4	3,9	3,2		3,2	3,4	3,4		3,4	3,3	3,3
10. Tilknytning til arbeidslivet		3,8	3,6	3,5		3,0	2,9	3,0		3,2	3,1	3,0
11. Fysisk læringsmiljø og infrastruktur	3,7	3,2		3,4	3,7	3,8		3,7	3,8	3,7		3,7

STUDIEPROGRAM (group) (..
- Desentraliserte utdanni..
- Samlingsbasert utdanni..
- Ordinær utdanning på st..



Overordnet tilfredshet heltid/deltid

STUDIEPROGRAM (heltid/deltid)

årstall	Deltid	Heltid
2014	4,1	4,2
2015	4,1	4,2
2016	4,4	4,3
2017	4,2	4,2
2018	3,8	4,2
2019	4,4	4,1
2020	4,1	4,0
2021	4,2	3,9

STUDIEPROGRAM (heltid..
Deltid
Heltid

årstall
2014
2015
2016
2017
2018
2019
2020
2021

FAKULTET
All

svar
1,0 5,0

Indekser HINN (heltid/deltid)

STUDIEPROGRAM (heltid/deltid) / årstall

indekser	Deltid				Heltid			
	2018	2019	2020	2021	2018	2019	2020	2021
1. Undervisning	3,8	4,0	3,9	3,9	3,8	3,7	3,6	3,5
2. Tilbakemelding og veiledning	3,1	3,4	3,4	3,5	3,3	3,2	3,1	3,0
3. Faglig og sosialt miljø	3,7	3,9	3,5	3,4	3,8	3,7	3,4	3,4
4. Organisering	3,4	3,7	3,7	3,8	3,6	3,6	3,4	3,3
5. Vurderingsformer	4,0	4,3	4,2	4,2	4,1	4,0	3,9	3,8
6. Studieprogrammets evne til å inspire..	3,7	4,1	4,0	3,9	3,9	3,9	3,6	3,6
7. Eget engasjement	3,7	3,7	3,7	3,8	3,7	3,7	3,5	3,5
8. Forventninger	3,7	3,9	3,8	3,9	3,8	3,8	3,7	3,6
9. Bruk av digitale verktøy		3,5	3,4	3,5		3,4	3,3	3,3
10. Tilknytning til arbeidslivet		3,1	2,8	3,1		3,2	3,1	3,0
11. Fysisk læringsmiljø og infrastruktur	3,8	3,9		3,7	3,8	3,7		3,7

STUDIEPROGRAM
All

STUDIEPROGRAM (group)
Desentraliserte utdan..
Ordinær utdanning på..
Samlingsbasert utdan..
Ordinær utdanning på..

Studiebarometerets standard institusjonsrapport for Høgskolen i Innlandet

- Se eget PDF-dokument

Vedlegg 9. Årsrapport for Utdanningsutvalget 2021

Årsrapport for Utdanningsutvalget 2021

1. Mandat/oppgaver, sammensetning og representanter

Det har ikke vært endringer i mandat eller sammensetning i 2021. Mandat og sammensetning er følgende:

- godkjenner høgskolens studieplaner og etablerer studier på delegasjon i henhold til delegasjonsvedtak
- har et særlig ansvar for kvalitetsarbeid på studieområdet gjennom oppfølging av høgskolens kvalitetssystem
- gir innspill til institusjonens studiekvalitetsrapport og utdanningsmeldinger
- fremmer utdanningskvalitet i høgskolens studieprogrammer
- identifiserer høgskolepedagogiske utfordringer og initierer høgskolepedagogisk utviklingsarbeid
- gir råd om videreutvikling av det internasjonale arbeidet knyttet til studieprogrammene
- har et særlig blikk på studienes relevans og kompetanse for bruk i arbeids– og samfunnsliv

Prorektor for utdanning (leder av utvalget), vara oppnevnes av rektor
Prodekan utdanning eller den dekanen bemyndiger fra:

- Fakultet for helse og sosialvitenskap (HSV)
- Fakultet for lærerutdanning og pedagogikk (LUP)
- Handelshøgskolen Innlandet – Fakultet for økonomi og samfunnsvitenskap (HHS)
- Fakultetet for anvendt økologi, landbruksfag og bioteknologi (ALB)
- Fakultet for audiovisuelle medier og kreativ teknologi (AMEK)
- Den norske filmskolen (DNF)

To studentrepresentanter med personlige varamedlem, alle oppnevnt av studentorganisasjonen StINN. Studiedirektør har sekretærfunksjonen

2. Møteaktivitet og saksmengde

Utdanningsutvalget har tidligere år som hovedregel hatt månedlige heldagsmøter med fysisk tilstedeværelse, skiftende mellom Elverum og Lillehammer. Covid-19-situasjonen har påvirket dette og både 2020 og 2021 har fått en endret møtestruktur.

De aller fleste møtene har i 2021 vært avholdt som heldigitale møter. Det har, som i 2020, også vært behov for hyppige avklaringer, og det har blitt gjennomført flere korte møter i tillegg til de ordinære møtene, der også personer utover de som normalt hører til utvalgets saker har blitt invitert.

Totalt har det blitt gjennomført 19 møter gjennom 2021 der prodekanene for utdanning har møtt studiedirektør, prorektor utdanning og andre aktuelle personer. 12 møter har vært tilnærmet heldagsmøter (de fleste 09.00-14.00) og de øvrige møtene har vært av kortere varighet (fra 1-2,5 timer). To av heldagsmøtene i høstsemesteret ble gjennomført som fysiske møter.

Totalt har utvalget behandlet:

- 32 vedtakssaker (De fleste av disse er knyttet til studieplanbehandlinger)
- 86 diskusjonssaker (der enkelte av sakene har inneholdt flere avklaringspunkter)
- 79 orienteringssaker
- 18 eventuelt saker

Det har vært mange saker direkte knyttet til utdanningsutvalgets mandat og her nevnes spesielt:

- godkjenning av studieplaner og akkrediteringssøknader, herunder:
    - revisjon av veileder for studieplaner- og emnebeskrivelser
    - godkjenning av ph.d.-kurs, endringer i studieplaner på bachelor- og masternivå, og godkjenning for videre behandling av høgskolestyret og NOKUT for studier som Utdanningsutvalget ikke kan endelig akkreditere selv.
    - diskusjon av Utdanningsutvalgets rolle ved behandling av akkrediteringssøknader for ph.d'ene ved DNF og HSV.
    - at Utdanningsutvalget er referansegruppe for innføring av nytt studieplansystem.
    - innføring av bruk av Teams og Sharepoint for håndtering av mye av fakultetenes studieplanarbeid

- kvalitetssystems relaterte saker som,
    - erfaringsutveksling fra periodiske studieprogramevalueringer
    - Studiebarometeret, diskusjon av resultater og oppfølging av H-styrets forventninger
    - studiestartundersøkelsen 2021
    - kvalitetsrapport 2020
    - opplegg for kvalitetsrapportering 2020 og 2021, nye rapportmaler
    - Fokusområder for 2022 i kvalitetsrapport 2021
    - Endring i retningslinjer for emneansvarlig og sensor

- fremme utdanningskvalitet i høgskolens studieprogrammer, bl.a gjennom:
    - innspill til HINNs kvalitetskonferanse 2022
    - innspill – Langtidsplan for forskning og høyere utdanning
    - diskusjon av HINNs praksis i fuskesaker
    - diskusjon av læringspunkter etter stevning i klagesak
    - godkjenning av sensorveiledning/kurs i informasjonskompetanse
    - diskusjon rundt digital begrunnelse og klage i Inspera
    - innspill til NOKUTs evaluering av NKR
    - innspill til høring – Voksnes læring
    - diskusjon av erfaringer med svarte skjermer/identifisering av studenter ved obligatoriske krav/eksamen
    - Diskusjon av Studentombudets årsrapport
    - Diskusjon av politikk for åpen vitenskap

- identifisere høgskolepedagogiske utfordringer og initiere høgskolepedagogisk utviklingsarbeid, bl.a gjennom:
    - innspill til utvikling av program om utdanningsledelse i høyere utdanning.

  - innspill til høring – vurdering av utdanningsfaglig kompetanse
  - innspill til utvikling av eget HINN kurs i studieteknikk
  - diskusjon av IPR – om bruk av opptak av forelesninger
  - diskusjon av mandat – prioriteringsforum for digitale ressurser

- gi råd om videreutvikling av det internasjonale arbeidet knyttet til studieprogrammene, bl.a gjennom:
  - endring av 60 studiepoengregel for å kunne reise på utveksling.
  - diskusjon av utkast til handlingsplan for studentmobilitet ved HINN 2021-24
  - diskusjon av mobilitetsutfordringer knyttet til koronapandemien

- ha et særlig blikk på studienes relevans og kompetanse for bruk i arbeids- og samfunnsliv, bl.a gjennom
  - bidrag/diskusjon av innhold i strategi for studieporteføljeutvikling
  - Innspill til høring – Endring i egenbetalingsforskriften

I tillegg er det behandlet saker der det har vært behov avklaringer for å sikre drift, studentenes progresjon og gi enhetlig informasjon til studenter og ansatte. Av saker kan nevnes:

- diskusjon av implikasjoner av ny UH-lov, deriblant innføring av 2 sensorer på eksamen
- oppmeldingsfrister til eksamen og ønske om mer lik praksis ved HINN
- implikasjoner og føringer for omlegging av eksamen (fra skoleeksamen)
- opptak og dimensjonering – om felles forståelse av dimensjoneringstall
- innspill/erfaringsutveksling om bruk av KDs midler til Studentpakken
- ulike oppdukkende saker/koronarelaterte avklaringsbehov
- ønske om å avvikle/begrense bruken av 24-timers eksamen, og felles retningslinjer for vurdering av arbeidsomfang ved hjemmeeksamen (ikke avsluttet)
- diskutere implementering av nytt pensumlistesystem – Leganto
- diskusjon av innholdet i/opplegget rundt Åpen dag
- diskusjon av implikasjoner av å digitalisere/publisering av bacheloroppgaver
- diskusjon av forventninger til tilrettelegging av undervisning

Utvalget er ellers holdt orientert om NOKUT og HKDIR/DIKUs ulike utlysninger og nyheter.

Utdanningsutvalget har ikke eget budsjett eller egne driftsmidler. Utgifter til drift av utvalget dekkes fortløpende av prorektor utdanning.

Vedlegg 10. Årsrapport LMU 2021

Innholdsfortegnelse

1. Mandat og ansvarsområde 116
2. Fokusområder gjennom året 117
3. Møtevirksomhet og sammensetning 119
4. Avviksbehandling 120
5. Studentseminaret Høst 2021 121
6. Øvrige saker 122

1. Mandat og ansvarsområde

Læringsmiljøutvalget skal bidra til at læringsmiljøet på institusjonen er fullt forsvarlig ut fra en samlet vurdering av hensynet til studentenes helse, sikkerhet og velferd.

Utvalgets overordnede oppgave er å være et rådgivende og et koordinerende organ for åtilrettelegge og sikre studenter ved Høgskolen i Innlandet et fullt ut forsvarlig og inspirerende læringsmiljø gjennom god studiekvalitet, godt studiemiljø og studentvelferd. Begrepet læringsmiljø forstås som alle lærestedsrelaterte forhold som påvirker studentenes studiesituasjon.

Utvalget skal ta opp saker som angår studentenes helhetlige læringsmiljø. De enkelte deler av virksomheten, enkeltstudenter og ansatte kan be om å få tatt opp slike saker i utvalget.

Læringsmiljøutvalget skal ta initiativ til tiltak som kan fremme studiekvalitetsarbeidet generelt ved høgskolen. LMU tar opp læringsmiljøsaker på overordnet og prinsipielt nivå.

Læringsmiljøutvalget har et særlig ansvar for å bidra i arbeidet med å sikre studentenes læringsmiljø på følgende områder:

- Undervisningsforhold
- Psykososiale forhold med relevans for læringsmiljøet
- Fysiske forhold
- Velferds- og studentsosiale forhold

2. Fokusområder gjennom året

Læringsmiljøutvalget har tidligere hatt ulike årlige fokusområder i form av tema som har vært gjennomgående ved alle utvalgets møter. Ved at møtevirksomheten vanligvis sirkulerer til alle 6 campus gjennom året, blir temaet som velges eksemplifisert ved de ulike stedene. Utfordringer og gode eksempler deles, og bidrar til å øke innsikten på det utvalgte området for møtedeltagerne og for høgskolen sett under ett.

Covid 19 – pandemien ble igjen førende for møtene i 2021. Samtlige møter er gjennomført digitalt og har gitt mindre fokus på tematiseringer knyttet til studiestedstilhørighet i motsetning til når møtene tidligere har vært arrangert på høgskolens ulike studiesteder gjennom studieåret og fått saksinnlegg og presentasjoner knyttet til studiestedene .

Studentrepresentantene i utvalget består av studentrådslederne ved alle studiesteder og pandemisituasjonen medførte at det ble utsettelser i valg av lokale studentrådsledere slik at disse ikke var på plass fra høstsemesteret før i oktober 2021. Utvalgets valgte fokusområde ble lagt til side til fordel for oppfølging av beredskapssituasjonen.

Læringsmiljøutvalget vil i sitt første møte i mars 2022 diskutere hvilke fokusområder utvalget ønsker å ha gjennom året på bakgrunn av tidligere erfaringer.

Det kan se ut til at det blir vanskelig å kunne gjennomføre fysiske møter også våren 2022, og valget av fokusområde vil vurderes ut fra denne situasjonen.

I 2021 ble «Digitalt læringsmiljø og aktive læringsmiljø som fremmer inkludering» valgt som fokusområde». I LMUs møte i juni ble Studentorganisasjonens, StInns undersøkelse fra 2019/2020 om organisering av gruppeinndeling av studenter behandlet. Resultatet av undersøkelsen viser at det er behov for at gruppeinndeling blir styrt av lærere, slik at ikke ekskluderingsmekanismer fra sosiale inndelinger utenom undervisningen blir speilet i gruppeinndeling i undervisningen. Undersøkelsen er også forelagt utdanningsutvalget slik at fakultetenes ledelse kan sørge for at gruppeinndeling blir en inkluderende, i stedet for en ekskluderende, prosess.

Utdanningsavdelingen ved Seksjon for studenttjenester har ansvaret for å ivareta institusjonens handlingsplan for universell utforming på området utdanning. I den forbindelse utarbeidet seksjonen en (i 2019) en rapport om individuell tilrettelegging for studenter med nedsatt funksjonsevne, og andre særskilte behov, og forslag til tiltaksplan for videre arbeid. Rapporten skisserer hvilke grupper av studenter som omfattes, mulige tilretteleggingstiltak, retningslinjer og rutiner på området, ansvarsfordeling ved HINN og forslag til tiltaksplan innen området.

Iht. tiltaksplanen har Utdanningsavdelingen høsten 2021 etablert et studieadministrativt tilretteleggingsforum for samhandling mellom fakulteter og høgskoleadministrasjonen. Alle fakultet er representert med studieveiledere som jobber med tilretteleggingssaker og møter studenter med ulike behov for tilrettelegging. Forumet skal bidra til gjensidig samhandling mellom fakultet og høgskoleadministrasjonen, og målet er at forumet gjennom kompetansedeling, erfaringsutveksling og problemløsning skal bidra til likeverdig praksis på tvers av fakultet. Forumet kan også være pådriver for kompetansehevende tiltak og utvikling innenfor området. Seksjon for studenttjenester i Utdanningsavdelingen har et koordinerende ansvar. LMU vil bli holdt orientert om arbeid som påvirker læringsmiljøet fra forumet.

Videre arbeides det med utfyllende retningslinjer for behandling av søknader om tilrettelegging, som skal sikre lik praksis i like saker, og være et godt verktøy for høgskolens saksbehandlere. Dette gjelder

retningslinjer for tilrettelegging av undervisningen og studiehverdagen. Høgskolen har allerede retningslinjer for tilrettelegging av eksamen.

Retningslinjene vil også være tilgjengelige for studenter. Iht. tiltaksplanen er også nettsidene om tilrettelegging utbedret, og det jobbes med ytterligere utbedring fremover.

Studentsamskipnaden (SINN) har fast observatørstatus i utvalget, og orienterer utvalget om forhold av betydning gjennom hele året. I 2020 etablerte SINN et nytt virksomhetsområde – SINN velferd. Forebyggende enhet her jobber for et tilbud til støttegrupper i et bredere forebyggende perspektiv enn tradisjonelt helsesamtaler tidligere har ivaretatt. I 2021 er Prosjekt Trygg Førsteårsstudent i sitt annet år, av totalt tre (3) år. Prosjektåret har vært preget av pandemi og fått tildelt ekstraordinære midler fra KD. Prosjektet har etablert seg og begynt å høste erfaringer.

Prosjektet har som overordnet mål å høste erfaringer om hvilke forebyggende tjenester som fungerer godt, hva slags oppfølging det faktisk er behov for og hvordan vi best jobber for at studentene raskt finner seg til rette. Videre er målsetningen å etablere kurs og møtearenaer som gir mestring, tilhørighet og sosiale opplevelser.

Prosjektet har hatt noen utskiftninger i ansattgruppa som har påvirket prosjektet noe. Det vil også være noe utskiftninger i vårsemesteret grunnet svangerskapspermisjoner m.m. I anledning videreføring av SINNs «Velferdsløftet» skal prosjektet gjennom vårsemesteret også ledes av egen prosjektleder for dette prosjektet

SINN erfarer at studentkoordinatorene i prosjektet fyller viktige funksjoner som kontaktpersoner for studenter utenom de faglige linjene i studieprogrammene, og som på sikt kan etablere forebyggende tiltak for studentene, men ser at det er behov for tydeligere rolleavklaringer, tettere dialog med høgskolen og bedre kommunikasjon/markedsføring av tilbud. Prosjektet har blant annet diskutert om det kan være hensiktsmessig å jobbe mer med kurs mot klasser istedenfor å markedsføre kurs for påmelding for den enkelte.

SINN ønsker også å se Velferdsløftet og Prosjekt trygg førsteårsstudent i sammenheng når vi sammen med StudINN og HINN ser på hvordan vi på sikt skal sikre god studentaktivitet, forebyggende tjenester og andre aktiviteter.

Organisasjonskonsulentene ved Seksjon for Studenttjenester tilbyr hvert år sentrale tillitsvalgte i StInn et opplæringsseminar, hvor medlemmer av arbeidsutvalget og studentrådsstyrene spesielt oppfordres til å delta. I 2020 og 2021 ble det lagt inn en bolk i programmet om HINNs system for kvalitetssikring i høyere utdanning. Det arbeides nå med å gjøre deler av opplæringsseminaret om til digitale ressurser som kan tjene som oppslagsverk ved behov. Dette kan bidra til at programmet i opplæringsseminaret kan gi større rom for eksempelvis Case-baserte diskusjoner.

Som i 2020, har både Læringsmiljøutvalget og i Utdanningsutvalget gjennom hele 2021, hatt diskusjoner omkring omlegging fra fysisk til digital undervisning og i hvilken grad de ulike fakultetene, i de ulike vertskapskommunene gjennom året, har kunnet ivareta studentenes sosiale og fysiske læringsmiljø. Både studenter og ansatte har hatt en bekymring for effektene av omleggingen av undervisningen på studenters psykiske helse. Utvalgene har diskutert hvordan en mangel på muligheter til å treffes på ulike fysiske faglige – og sosiale arenaer preger både ansatte og studenter. Diskusjonene i utvalgene har vært viktige som et kunnskapsgrunnlag for å kunne ta gode beslutninger i høgskolens Sentrale og Lokale beredskapsgruppe(r).

Utvalget får fremlagt resultatene fra NOKUTs Studiebarometer hvert år og antar at nedgangen i tilfredshet blant studentene i stor grad kan knyttes til Covid-19. Utvalget vil følge nøye med

resultatene fra undersøkelsen når høgskolen og samfunnet åpner opp igjen, og mener det er viktig å diskutere og finne tiltak som kan øke tilfredshet på læringsmiljørelaterte områder de nærmeste årene.

Læringsmiljøutvalget behandler kapittel 5 i årsrapporten om studiekvalitet på sitt første møte i utvalget i januar 2021. Kapittel 5 inneholder beskrivelse av kvalitetsarbeid knyttet til læringsmiljø. Utvalget uttaler seg om innholdet i rapporten, og kan bidra til utvikling av denne.

3. Møtevirksomhet og sammensetning

Studentene og institusjonen skal ha like mange representanter i utvalget. Utvalget velger hvert år leder vekselvis blant institusjonens og studentenes representanter. For perioden 01.01.2021 til 31.12.2021 har LMU vært ledet av student-representant: Ane Skagestein Omholt, vårsemesteret og Eloisa F.A Michaelsen høstsemesteret.

Utvalget har hatt følgende sammensetning med 14 faste medlemmer:

VÅR 2021:

Navn Student	Studiested	Navn Ansatt
Samuil Simenov	Lillehammer	Inge Brechan, instituttleder
Eloisa Fernandes Andrade Michaelsen	Hamar	Turid Kårhus, administrativ leder
Mathilde Braa Lunde	Elverum	Anette Gjerskaug, administrativ leder
Tinius Bremer	Rena	Anne Christel Johnsgaard, fakultetsdirektør
Gabriel Warencka	Evenstad	Ragnhild Østerhagen, administrativ leder, repr. begge steder
Ola Backen Strømnes	Blæstad	
Ane Skagestein Omholt Velferds- og læringsmiljøpolitisk ansvarlig	Studentorganisasjonen sentralt / Institusjonsnivå	Marit Torgersen, direktør for digitalisering og infrastruktur
	Sekretariatsfunksjonen, Leder av utdanningsavdelingen	Stine Grønvold, prorektor utdanning

HØST 2021: (StInn inkl. Studentrådslederne på alle studiesteder valgt, fra 1. oktober 2021)

Navn Student	Studiested	Navn Ansatt
Thea S. Thode	Lillehammer	Inge Brechan, instituttleder Fra des Sigbjørn Hernes, Biblioteksjef
Ingrid Nerseth Jostad	Hamar	Turid Kårhus, administrativ leder

Aksel Andreas Larsen	Elverum	Anette Gjerskaug, administrativ leder
William Alexander Westre	Rena	Anne Christel Johnsgaard, fakultetsdirektør
Gabriel Warecka	Evenstad	Ragnhild Østerhagen, administrativ leder
Inga Marie Lachmann Wold	Blæstad	
Eloisa F.A. Micaelsen Velferds- og læringsmiljøpolitisk ansvarlig	Studentorganisasjonen sentralt / Institusjonsnivå	Marit Torgersen, direktør for digitalisering og infrastruktur
	Sekretariatsfunksjonen, Leder av utdanningsavdelingen	Stine Grønvold, prorektor utdanning

Utvalgssekretær har i perioden vært Torun T Løvseth og Iben Kardel, leder for Seksjon for studenttjenester. Det har vært avholdt 5 møter i 2021, tre i vårsemesteret og to i høstsemesteret.

4. Avviksbehandling

Si-ifra ordningen ved høgskolen skal være en mulighet for studenter og ansatte til å melde fra om saker uten å bruke linja direkte, eller klassetillitvalgte. I perioder hvor klassetillitvalgtsystemet ikke har trådt i kraft, og når sakens innhold tilsier at innmelder ønsker det, skal det være mulig å melde inn saker utenom kvalitetssystemets ordinære rapporteringslinjer. HR-avdelingen ved høgskolen har hovedansvar for Si-ifra ordningen. Dette valget av plassering ivaretar fagansvar i det Si-ifra ordningen også omfatter lovpålagte ordninger om å melde HMS avvik og mulighet for varsling. HR- direktøren har derfor et overordnet ansvar for ordningen.

Hver høst presenteres ordningen i all opplæring av klassetillitvalgte studenter. Seksjon for studenttjenester informerer om ordningen i forbindelse med opplæring av tillitsvalgtes rolle i kvalitetssystemet og i samarbeid med studentorganisasjonen (StInn) når de gir en innføring i organisasjonen i september etter studiestart. Hensikten er at alle klassetillitvalgte skal kunne orientere alle studenter i sine klasser om ordningen.

I forbindelse med lansering av ny web fra 1. september 2021 er ordningen delt opp etter målsetning om bedre brukervennlighet, og ryddigere saksgang basert på ansvar og rapportering

(se: https://www.inn.no/om-hogskolen/kontakt-oss/si-ifra/index.html).

HR-avdelingen har arbeidet for å få en bedre programvare for denne type avviksmeldinger, som kan gi i en enklere oversikt og behandling av saker, basert på erfaringsutveksling med andre institusjoner i sektoren.

Oppdelingen ved innmelding er nå tematisk slik: Drift, rom og bygg – helse, miljø og sikkerhet – informasjonssikkerhet og personvern, - kritikkverdige og uetiske eller ulovlige forhold, -kritikkverdige og forskningsetiske forhold, og til slutt - undervisning og læringsmiljø

For 2021 ble det meldt inn totalt 41 saker 28 i vårsemesteret og 13 i høstsemesteret. Vi ser at mengden saker nesten er halvert i periodene med nedstengte studiesteder. Dette er naturlig da alle klager på fysiske forhold, som tidligere år har utgjort omtrent halvparten av innmeldte saker ikke aktualiseres i særlig stor grad i slike tidsrom.

Samtidig er klager på omlegging av eksamen, sensur og informasjon om endringer fortsatt saker som kommer inn. Det indikerer at studentene er oppmerksomme på at ordningen finnes og kan brukes også i hjemme- studiesituasjonen.

Læringsmiljøutvalget blir informert om alle saker tematisk og overvåker dermed ordningen på vegne av høgskolen Saker som meldes inn på rødt hvor HR direktør er saksansvarlig dominerer tematisk. Dette er kanskje naturlig fordi nettopp slike saker hvor alvorlighetsgraden er stor, oppleves som saker en ikke ønsker å ta opp i ordinære kanaler på lavest mulig nivå, men sikre at ledelse er orientert og involvert i saken ved behov. Gjennom Si-ifra ordningen sikrer en at ledelse ved høgskolen følger opp sakene og er orientert og bidrar til håndteringen av disse.

5. Studentseminaret Høst 2021

Studentseminaret er en møtearena mellom studenttillitsvalgte og faglig og administrativ ledelse i HINN. På seminaret løftes ulike temaer knyttet til utdanningskvalitet der oppfølging av resultater fra studentundersøkelser og evalueringer er sentralt. Studentseminaret fungerer som ett ledd i kvalitetssystemets tilbakemeldingssløyfe. Målet med seminaret er at faglig og administrativ ledelse i samspill med studenttillitsvalgte skal legge et grunnlag for god dialog og få en felles forståelse av høgskolens kontinuerlige arbeid med studentmedvirkning. Studentseminaret ble planlagt avholdt i Trysil, og kunne gjennomføres der med de smittevernhensyn som var gjeldene i oktober. I forkant av seminaret avholdt StInn sin SuperWeekend, et kickoff-arrangement for studentdemokratiet inneværende studieår. Dette arrangementet ble også avholdt i tråd med gjeldende føringer fra nasjonale myndigheter.

Årets hovedtema var internasjonalisering, erfaringer med pandemisituasjonen og hvordan den har påvirket og påvirker læringsmiljøet, og framoverskuende, hvordan sikrer vi at studentene får reell innflytelse og medvirkning på sin studiesituasjon fremover. I år gjennomførte vi seminaret uten ekstern bidragsyter.

Programmet for årets Studentseminar hadde følgende hovedpunkter:

- Studentdemokratiet i HINN og studentenes fanesaker
- Internasjonalisering – presentasjon av European University Initiative eMERGE
- Læringsmiljø – Hvordan sikrer vi best at studentene har reell innflytelse i saker som angår læringsmiljø?
- Innlegg fra dekanene – alle fakulteter: Oppfølging av fakultetenes kvalitetsrapport, studiebarometeret, nøkkeltall og studentenes evalueringer. Tema: Hvilke tiltak er iverksatt på studieprogram og fakultetsnivå? Hvilke planer finnes for videre oppfølging?
- Studentsamskipnaden (SINN) ved direktør innledet til diskusjoner på hvordan høgskolen, samskipnaden og studentene kan jobbe sammen for å sikre samsvar med langsiktige planer, være kjent med hverandres roller og oppgaver og jobbe tettere sammen i en hverdag preget av utvikling og innovasjon.

Seminaret planlegges av Prorektor utdanning i nært samarbeid med Studentorganisasjonens leder. Planleggingen ble forankret i utvalgets møter i forkant og etterkant av seminaret. Utvalget ønsker at denne planleggingsmåten videreføres slik at programmet for seminaret gjøres i samarbeid med studentorganisasjonen.

Studentorganisasjonen StInn var i forkant av den fysiske samlingen preget av vanskelige rammebetingelser ved at rekruttering til nye verv var utsatt pga. smittevernhensyn i vårsemesteret og ved studiestart. Det var derfor gjort en stor innsats fra arbeidsutvalget for å sikre

studentdeltagelsen. En av hovedmålsetningene for seminaret, er at vi ønsker at de tillitsvalgte skal bli godt kjent med høgskolens ledere. Seminaret oppleves vanligvis som et godt grep for å ivareta at studentenes behov for at tema relatert til studiekvalitet generelt kommer på agendaen. Høgskolen planlegger med at Studentseminaret høst 2022 kan avholdes som et arrangement med fysisk deltagelse. Vårsemesteret og studiestart er en viktig tid som bereder grunnen for at studentene skal være motivert og ønske å engasjere seg lokalt. Det er derfor ikke en optimal situasjon før både planlegging og gjennomføring igjen får bedre rammebetingelser gjennom fysisk deltagelse.

6. Øvrige saker

Sakslisten til LMU har et fast punkt der relevante saker fra studiestedsutvalgene, de lokale læringsmiljøutvalgene, løftes opp/informeres om i LMU. Eksempler fra høstsemesteret på slike saker fra studentene er:

- Studiestarten meldes å ha vært bra og positiv fra tillitsvalgte, selv om det trekkes fram behovet for å ha myke overganger når det skal være gjenåpning fordi å gå tilbake til normalen kan oppleves som vanskelig og brått. Viktig med forutsigbarhet for studentene, fremfor å åpne for fullt med en gang.
- Ønske om videreføring av erfaringer fra pandemien med bruk av digitale løsninger (digital undervisning og spesielt hybride løsninger) som form for tilrettelegging. Det trekkes også fram at det er mye ulik praksis rundt dette, selv i like rammer, både i forskjellige studier og forskjellige fakulteter.
- Under pandemien, fortsatt et ønske om at digital undervisning skal alltid være et tilbud i form av hybrid undervisning, slik at de som trenger det kan benytte seg av den.
- Ønske fra studentene om at Studiestartsundersøkelsen gjøres mer synlig, og forslag om at StInn kan bidra med å markedsføre den.
- Behovet for at det i større grad legges ut informasjon på engelsk.
- Det oppleves som at pandemien kan gjøre det vanskeligere å rekruttere studenter til verv
- Ønske om videreføring av ordninger med læringsassistenter og læringslivsledere
- Flere som melder at sen tilbakemelding på arbeidskrav i forhold til ny mulighet for innlevering før eksamen er fortsatt en realitet og en utfordring. Tillitsvalgte ønsker at Høgskolen skal jobbe med dette sentralt og systematisk.
- Ønske om å ha noe IT-støtte tilgjengelig etter kl. 16, spesielt rundt eksamensperiode

Utvalget får også regelmessig orientering om relevante saker fra Utdanningsutvalget, Høgskolestyret og AMU (Arbeidsmiljøutvalget).

Når møtene gjennomføres digitalt blir møtenes hovedfokus fort hvordan studiestedene tilrettelegger for kommunikasjon og tilbakemelding til studentene som ikke er til stede pga pandemisituasjonen. Det er krevende for både ansatte og studenter å jobbe med politikk og utviklingssaker i en slik kontekst.

Høgskolen fikk første årsrapport fra Studentombud våren 2021. Studentombud orienterte selv LMU om rapporten og derved også om ombudets mandat og funksjon ved høgskolen. Studentombudet er observatør i utvalget og inviteres spesielt når relevante saker diskuteres.

Som i 2020, har møtene gjennom hele året blitt benyttet til å orientere om de avgjørelsene som ble tatt i høgskolens Sentrale beredskapsgruppe, og om hvilke vurderinger som ligger til grunn for de enkelte avgjørelser. Utvalget fikk orientering om Høgskolestyrets behandling av midlertidig forskrift som gjorde at høgskolen kunne gjøre nødvendige endringer for å sikre studentenes studieprogresjon.

StInn parlamentet valgte å gjennomføre sentrale valg av verv i StInn i juni digitalt på grunn av koronasituasjonen. De lokale valgene til ledere av studentråd, som utgjør utvalgets studentrepresentanter, kom først på plass i løpet av september.

De nye representantene har bare hatt digitale møter. Det innebærer at representantene ikke får det sosiale limet og motivasjonen som oppstår når studentene møtes faglig og får sosial input ved å delta i sosialt samvær utenom møtene.

Bruk av kamera under digital undervisning ble diskutert med utgangspunkt i hva formålet er med å kunne se både undervisere og studenter. Seksjon for UH-pedagogikk arrangerte webinar rundt tematikken «svarte skjermer» i februar.

Seksjon for UH pedagogikk og kvalitet har gjennom året holdt LMU orientert om deres arbeid for å sørge for løpende opplæring av fagansatte som har lagt om fra fysisk til digital undervisning. Seksjonen jobber sammen med seksjon for lærings- og forskningsteknologi (LOFT) med å sørge for å vedlikeholde god infrastruktur, slik at opplæring for å bruke de digitale plattformene fungerer godt. Nettbaserte ressurser for støtte og veiledning til ansatte og studenter i tillegg til hyppige webinarer, har vært høyt prioritert gjennom hele perioden. Seksjonen har også etter forespørsel, utviklet og publisert et kurs i studieteknikk på Canvas.

SHot-undersøkelsen ble bestemt gjennomført som en tilleggsundersøkelse i 2021 grunnet Covid-19 pandemien og alle smitteverntiltak som også har omfattet studentgruppen. Undersøkelsen gir innsikt i hvordan studentene har det og underlag i arbeidet med forbedring av velferdstilbudet til studenter. SHoT gjennomføres hvert fjerde år, sist i 2018.

SHoT kartlegger studentenes helse og trivsel i bred forstand. Formålet er å gi innsikt i hvordan studentene har det og som underlag i arbeidet med forbedring av velferdstilbudet til studenter. Tilleggsundersøkelsen ble gjennomført 1. mars – 5. april 2021, et år før neste hovedundersøkelse SHoT 2022. Over 62 000 studenter i Norge og i utlandet svarte, høgskolens studenter utgjorde 2% av svarprosenten.

Temaene i undersøkelsen er; demografiske opplysninger, bolig, økonomi, forhold på studiestedet, studiegjennomføring, fysisk helse, psykisk helse og trivsel, søvn, sosiale forhold, rus og Covid-19 spørsmål.

Høgskolen oppnådde ikke en høy svarprosent, men svarene viser at høgskolens studenter har de samme utfordringene her som nasjonalt. Undersøkelsen viser at ensomhet blant studentene har økt betraktelig under pandemien. Undersøkelsen ble også brukt i samtale med høgskolens vertskommuner på alle studiesteder for å sette fokus på behov for tiltak for å planlegge for bedre oppfølging for studenter som har utfordringer med psykiske helse som ikke kan ivaretas av samskipnadens samtaletilbud.

Tilskuddsordningen fra KD, «Studentpakken», på 8 millioner kroner, som var et svar fra regjeringen på den utfordringen studentene har stått i, ble fulgt opp i samskipnaden og høgskolen med gjensidig orientering til utvalget om organisering av prosjektene. Ansettelse av prosjektleder ved høgskolen, ble foretatt i juni. Planlegging og gjennomføring av opplæringen ble gjort i samarbeid mellom prosjektleder og Seksjon for UH- pedagogikk. Opplæringen ble gjennomført med samtlige læringslivsledere og studentassistenter på fakultetene og har vært en suksess i høstsemesteret 2021. LMU har fått delrapport og vil også få avsluttende rapport fra tiltaket i mars 2022. Noen av fakultetene, LUP og ALB vil fortsette med organisering av studentassistenter i undervisningen. Pr

januar 2022 er det usikkert om høgskolen vil kunne følge opp en form for mentorordning sentralt videre når prosjektmidlene ikke lengre blir tilgjengelige.

Studentorganisasjonen StInn og studentsamfunnene StudINN finansieres ved at en del av semesteravgiften SINN forvalter går til disse studentdrevne velferdsaktivitetene. I SINN sitt styremøte i desember ble disse midlene fjernet og overført til *Velferdsløftet* i SINN. Dette er en sak av stor betydning for studentvelferden som har gitt mye engasjement blant de tillitsvalgte studentene i StInn og StudINN. LMU vil bli holdt orientert om utviklingen saken gjennom vårsemesteret da prinsipper om bruk av semesteravgiften og rammebevilgningen for studentdemokratiet påvirker studentenes læringsmiljø i stor grad.

«Retningslinjer for forebygging og håndtering av vold og trusler» ble ferdigstilt våren 2021, retningslinjene gjelder både ansatte og studenter og skulle følges opp med internseminar for gjennomgang høsten 2021. På grunn av pandemisituasjonen ble seminaret hvor politiet skulle bistått, utsatt. Høsten 2022 vil det igjen vurderes om dette kan følges opp med seminar.

Høgskolen fikk ny webløsning fra september. De nye nettsidene er bygd opp fra et brukerrettet perspektiv og webansvarlig har orientert utvalget om status etter noen måneders bruk. I 2022 vil webredaksjonen se på hvordan det kan kommuniseres godt og helhetlig med høgskolens studenter og fremtidige søkere ut fra de erfaringer som er gjort i omlegging og brukerundersøkelser hvor studentene deltar. Utvalgets studenter er engasjert i saken og ønsker å bidra til en god utvikling videre.

I utvalgets siste møte i desember har LMU tatt initiativ til at ledelse av utvalget skal følge studieåret i stedet for året som tidligere. Dette initiativet er tatt av lærings- velferdspolitisk ansvarlig for StInn som annethvert år er leder for utvalget. Rollebytte mellom ansatt- og studentrepresentant som leder vil da harmonisere med StInn, studentorganisasjonens, verv slik at det blir lettere å holde en kontinuitet i lederrollen når studentene har ansvaret for denne.

Vedlegg 11. Årsmelding 2021 - Høgskolens klagenemnd

Årsmelding 2021 - Høgskolens klagenemnd

Bakgrunn
Universitets- og høyskoleloven § 5-1 regulerer at Høgskolen i Innlandet skal ha en klagenemnd. Styret har delegert myndighet til klagenemnda til å fatte vedtak i saker etter lovens §§ 4-7 til 4-10, samt behandle klager på enkeltvedtak og andre klagesaker vedrørende studenter. Klagenemnda orienterer styret om arbeidet sitt i årsmeldingen.

Sammensetning av klagenemnda i 2021
Klagenemnda ved Høgskolen i Innlandet har i 2021 bestått av følgende medlemmer:

Tingrettsdommer Cathrine Fossen. Leder.
Vara: Politiadvokat Marie Nyhus

Førsteamanuensis Inger-Kristin Larsen Vie
Vara: Høgskolelektor Magnar Ole Hesjadalen

Postdoktor Kåre Letrud
Vara: Høgskolelektor Heidi Bråten Richenberg

Studentrepresentant Vilde Halbrend (januar - juli)

Studentrepresentant Dag Emanuel Fredriksen (januar-juli)

Studentrepresentant Vetle Ludvig Sondov Eriksen (august-desember)

Det følger av universitets- og høyskoleloven § 5-2 (2) at to av medlemmene i klagenemnda skal være studenter. Det er Studentorganisasjonen i Innlandet (Stinn) som er ansvarlig for oppnevningen av disse. Det har vist seg å være utfordrende å rekruttere studenter til vervet, og Stinn har derfor ikke oppnevnt studentrepresentanter i tråd med lovens § 5-2 (2). Sekretariatet for nemnda har gjentatte ganger bedt Stinn intensivere sitt arbeid med å rekruttere studentmedlemmer til nemnda.

Dette har imidlertid ikke vært til hinder for nemndas vedtaksførhet, jf. uhl. § 5-1 (4) som sier at klagenemnda er vedtaksfør når lederen eller varamedlem for leder og to andre medlemmer er til stede.

Sekretariat:
Seniorrådgiver Julie Brochmann-Fjell, Studieavdelingen
Juridisk rådgiver Ane Juell-Andersen, Studieavdelingen
Seniorrådgiver Esben Dybvik, Studieavdelingen

Tidligere årsmeldinger

- I 2016 ble det til sammen behandlet 47 saker ved Høgskolen i Hedmark og Høgskolen i Lillehammer, hvorav 9 var klagesaker, 32 var fuskesaker, 2 gjaldt merknad på politiattest og 4 gjaldt falsk dokumentasjon i forbindelse med opptak.

- I 2017 ble det behandlet 51 saker ved HINN, hvorav 3 var klagesaker, 35 var fuskesaker (hvorav to av sakene berørte to studenter), 5 gjaldt merknad på politiattest, 2 saker gjaldt

nedsettelse av advokatsalær i forbindelse med bistand i fuskesaker, 1 sak gjaldt bruk av falsk dokumentasjon ved søknad om opptak og 5 gjaldt klager på tidligere vedtak el.l.

- I 2018 ble det behandlet 68 saker ved HINN, hvorav 11 var klagesaker, 44 fuskesaker (hvorav to av sakene berørte to studenter og tre av sakene berørte tre studenter), 2 gjaldt merknad på politiattest, 3 saker gjaldt nedsettelse av advokatsalær i forbindelse med bistand i fuskesaker og 1 sak gjaldt en students skikkethet. Resterende 7 saker var klager på vedtak som nemnda hadde truffet tidligere.

- I 2019 ble det behandlet 69 saker ved HINN, hvorav 13 klagesaker, 51 fuskesaker (to av sakene berørte to studenter og én sak berørte 3 studenter), 1 gjaldt merknad på politiattest, 2 saker gjaldt nedsettelse av advokatsalær i forbindelse med bistand i fuskesaker,1 sak gjaldt bortvisning fra høgskolen og 1 sak gjaldt en students skikkethet.

- I 2020 ble det behandlet 100 saker ved HINN, hvorav 25 klagesaker, 69 fuskesaker, (hvorav 4 saker gjaldt 2 studenter og 1 sak gjaldt 3 studenter), 3 saker gjaldt merknader på politiattest, 2 saker gjaldt nedsettelse av advokatsalær i forbindelse med bistand i fuskesaker og 1 sak gjaldt studentens skikkethet.

Oversikt for 2021
Klagenemnda ved Høgskolen i Innlandet avholdt 22 møter i 2021.

Klagenemnda hadde fram til mars 2020 sine møter på kveldstid ved studiested Hamar den siste tirsdagen i måneden. Etter at det ble innført nasjonale og lokale smittevernstiltak i mars 2020 har møtene blitt gjennomført digitalt ved hjelp av Zoom. Klagenemnda hadde imidlertid siste møte i 2021 fysisk på studiested Hamar.

På grunn av nasjonale smittevernstiltak ble de fleste skoleeksamener under tilsyn omgjort til hjemmeeksamen også i 2021. Dette har medført en økning i antall fuskesaker. Dette fordi man under hjemmeeksamen har alle hjelpemiddel tilgjengelig, og fordi det ikke er mulig å kontrollere underveis i eksamen om studentene samarbeider der det ikke er tillatt. Det er å forvente at dette gir flere saker om plagiat og ulovlig samarbeid. Av den grunn har det vært behov for å avholde flere ekstra møter i nemnda også i 2021.

Studentene får som hovedregel mulighet til å uttale seg skriftlig til nemnda. I saker som omhandler skikkethet, bortvisning og merknad på politiattest får imidlertid studenten anledning til å uttale seg muntlig i nemndas møte.

Totalt ble det behandlet 146 saker i nemnda, i 119 saker ble det truffet vedtak. Resterende 27 saker var klager på vedtak som nemnda hadde truffet tidligere, og hvor klagenemnda oversendte klagen til Felles klagenemnd for endelig avgjørelse. Antallet saker viser en økning på 46 % fra 2020. Økningen i 2021 oppstod i stor grad på grunn av at skoleeksamen ble omgjort til hjemmeeksamen, samtidig som vi ser en økning i antall studenter som benytter seg av advokat, og vedtakene klagenemnda fatter blir i større grad påklaget enn tidligere.

Av de 119 sakene hvor klagenemnda traff vedtak i 2021 var det 9 klagesaker, 105 fuskesaker, 4 saker gjaldt merknader på politiattest og 1 sak gjaldt bruk av falske dokumenter ved søknad om opptak. I klagesakene fikk ingen av studentene medhold. Dette er klager over enkeltvedtak fattet av fakultetene, og vedtakene fra klagenemnda er i disse sakene endelige. I sakene om merknad på politiattest fikk alle studentene gå ut i praksis. I saken om bruk av falske dokumenter ble studenten ilagt opptakskarantene og de forfalskede dokumentene ble inndratt.

I fuskesakene ble det gitt følgende reaksjonsform:

- *3 studenter fikk eksamen/arbeidskrav annullert*
- *13 studenter fikk eksamen/arbeidskrav annullert og ble utestengt i 1 semester*
- *82 studenter fikk eksamen/arbeidskrav annullert og ble utestengt i 2 semester*
- *7 studenter hadde ikke fusket*.

I vurderingen av reaksjon har klagenemnda fulgt retts- og forvaltningspraksis, hvor hovedregelen er
at det reageres med annullering av eksamen og utestenging i to semestre i tilfeller hvor det foreligger forsettlig fusk, og annullering av eksamen og utestenging i ett semester ved grovt uaktsomt fusk. Klagenemnda foretar likevel alltid en konkret og skjønnsmessig vurdering i hver enkelt sak ved fastsettelse av reaksjon. I saker hvor det eksempelvis er fusket på arbeidskrav, har klagenemnda etter en konkret vurdering vedtatt kortere (eller ingen) utestengingsperiode. Klagenemnda har også i noen tilfeller tatt hensyn til lang saksbehandlingstid ved fastsettelsen av reaksjon.

27 av vedtakene truffet av Høgskolens klagenemnd (der klagenemnda er førsteinstans) ble påklaget og oversendt Felles klagenemnd for behandling. Disse sakene gjaldt alle fusk.

Felles klagenemnd stadfestet vedtakene fra Høgskolens klagenemnd i 22 saker. I de resterende sakene omgjorde Felles klagenemnd vedtakene fattet ved HINN slik at reaksjonen ble endret fra to til ett semester utestengelse. Felles klagenemnd begrunnet omgjøringen med at saksbehandlingstiden ble ansett å være for lang. Felles klagenemnd pekte på at tiden mellom studenten ble forhåndsvarslet om mistanke om fusk og til saken ble oversendt Felles klagenemnd, var på rundt 6 måneder. I tillegg ble det lagt vekt på at saksbehandlingstiden hos Felles klagenemnd er så vidt lang som den er.

På bakgrunn av Felles klagenemnds omgjøringer, omgjorde høgskolens klagenemnd delvis 10 av sine vedtak som var påklaget, slik at reaksjonen ble omgjort fra to til ett semesters utestengelse.

To av vedtakene fattet av Felles klagenemnd ble av studenten brakt videre til tingretten for behandling. I disse sakene var HINN Statens representant, mens Regjeringsadvokaten førte saken for Staten. Klagenemndas sekretariat har bistått Regjeringsadvokaten med saksforberedelsen. Den ene saken ble trukket før hovedforhandling. I den andre saken ble det avsagt dom hvor Staten ble frifunnet. Saken omhandlet såkalt selvplagiat.

Utbetalt salær i saker fra 2021 er ved skriving av årsrapport kr. 406 292,24 inkl. mva. Beløpet for 2020 ble i årsrapporten for 2020 oppgitt til å være kr. 103 018,75. Etter nærmere undersøkelser i år, må dette tallet rettes til kr. 170 593,75. Økningen i utbetalt salær fra 2020 til 2021 skyldes en økning i antall saker, samt at man i 2021 utbetalte salær til advokat i en av stevningssakene. I 2019 ble det utbetalt kr. 225 934,40, i 2018 ble utbetalt kr. 167 448,75 og i 2017 ble det utbetalt kr. 57 375.

Vedlegg 12. Årsmelding 2021 - Høgskolens skikkethetsnemnd

Årsmelding 2021 - Høgskolens skikkethetsnemnd

Bakgrunn

Universitets- og høyskoleloven § 4-10 (3) forutsetter at institusjonene har en egen skikkethetsnemnd. Forskrift om skikkethetsvurdering i høyere utdanning § 7 regulerer at styret skal oppnevne en skikkethetsnemnd. Nærmere bestemmelser om sammensetningen av nemnda og saksbehandlingen finnes i forskriftens §§ 7 og 11.

Skikkethetsnemnda orienterer styret om arbeidet sitt i årsmeldingen.

Sammensetning av skikkethetsnemnda i 2021

Skikkethetsnemnda ved HINN har i 2021 bestått av følgende medlemmer:

Faglig leder/nemndas leder:
Ingrid Guldvik, dekan ved Fakultet for helse- og sosialvitenskap

Faglig studieleder:
Andreas Engh Seland, førsteamanuensis ved Fakultet for lærerutdanning og pedagogikk

Representanter for praksisfeltet:
Janne Moen, fagutviklingssykepleier Sykehuset Innlandet
Henning Løkken, praksislærer Borgen barnehage

Representanter for faglærerne:
Camilla Bennin, Fakultet for helse- og sosialvitenskap
Tor Solbakken, Fakultet for helse- og sosialvitenskap

Ekstern representant:
Aslak Runde, advokat i Advokatfirmaet Thallaug ANS

Studentrepresentanter:
Harald Gotaas Fredum (januar -juli)
Sonja Tan Nguyen (november – desember)

Det følger av skikkethetsforskriften § 7 at to av medlemmene i skikkethetsnemnda skal være studentrepresentanter. Det er Studentorganisasjonen i Innlandet (Stinn) som er ansvarlig for oppnevningen av disse. Det har vist seg å være utfordrende å rekruttere studenter til vervet, og Stinn har derfor ikke oppnevnt studentrepresentanter i tråd med forskriftens § 7. Sekretariatet for nemnda har gjentatte ganger bedt Stinn intensivere sitt arbeid med å rekruttere studentrepresentanter til nemnda.

Dette har imidlertid ikke vært til hinder for nemndas vedtaksførhet, jf. skikkethetsforskriften § 7 tredje ledd som sier at minst to tredjedeler av nemndas medlemmer skal være til stede ved saksbehandlingen.

Sekretariat:
Seniorrådgiver Julie Brochmann-Fjell, Studieavdelingen
Juridisk rådgiver Ane Juell-Andersen, Studieavdelingen

Seniorrådgiver Esben Dybvik, Studieavdelingen

Tidligere årsmeldinger

2017:
Skikkethetsnemnda behandlet ingen saker i 2017.

2018:
Skikkethetsnemnda behandlet én sak i 2018. Høgskolens klagenemnd fattet vedtak i samsvar med innstillingen fra skikkethetsnemnda. Innstillingen var at studenten var uskikket i yrket som tannpleier, samt at studenten burde utestenges fra tannpleierstudiet i 5 år. Vedtaket fra klagenemnda ble påklaget til den nasjonale Felles klagenemnd. Felles klagenemnd stadfestet vedtaket om at studenten ikke var skikket, men satte ned utestengingsperioden fra 5 til 3 år og viste til at 5 års utestenging bør forbeholdes de mest graverende forholdene.

Studenten brakte vedtaket fra Felles klagenemnd inn for prøving ved tingretten, og saken ble behandlet av Sør-Østerdal tingrett i mai 2019. Kunnskapsdepartementet delegerte myndighet til HINN å representere staten i saken, og HINN mottok bistand fra Regjeringsadvokaten i forbindelse med dette. Det ble anført at studenten var skikket og at vedtaket måtte oppheves. Subsidiært ble det anført at dersom studenten var uskikket, måtte høgskolen være erstatningsansvarlig fordi høgskolen ikke hadde sendt saken til skikkethetsnemnda på et tidligere tidspunkt. Tingretten fant at studenten var uskikket, og utestengingsperioden på 3 år ble stående. Retten kom videre fram til at institusjonsansvarlig burde ha sendt saken til skikkethetsnemnda 6 måneder tidligere, og høgskolen ble på bakgrunn av dette gjort erstatningsansvarlig for studentens tapte arbeidsinntekt (kr 99 490,-). Kunnskapsdepartementet anket ikke dommen.

2019:
Skikkethetsnemnda ved HINN behandlet én sak i 2019. Skikkethetsnemnda vurderte at flere av vurderingskriteriene i skikkethetsforskriften § 4 var oppfylt, og ga innstilling til Høgskolens klagenemnd om at studenten var uskikket til yrket som sykepleier, samt ga innstilling om utestenging fra studiene (sykepleierstudiet) i 5 år. Skikkethetsnemnda fant i likhet med institusjonsansvarlig at det var åpenbart at utvidet veiledning og oppfølging ikke var egnet til å hjelpe studenten (skikkethetsforskriften § 10).

Høgskolens klagenemnd fattet vedtak i samsvar med innstillingen fra skikkethetsnemnda. Vedtaket ble påklaget til den nasjonale Felles klagenemnd. Felles klagenemnd vurderte at studenten var uskikket, men at det ikke var åpenbart at utvidet veiledning og oppfølging ikke er egnet til å hjelpe studenten (skikkethetsforskriften § 10). Felles klagenemnd opphevet derfor vedtaket, og institusjonsansvarlig fulgte opp saken videre ved HINN.

2020:
Skikkethetsnemnda ved HINN behandlet to saker i 2020.

Den første saken ble behandlet i januar. Skikkethetsnemnda vurderte at flere av vurderingskriteriene i skikkethetsforskriften § 4 var oppfylt, og ga innstilling til Høgskolens klagenemnd om at studenten var uskikket til yrket som sykepleier, samt ga innstilling om utestenging fra studiene (sykepleierstudiet) i 1 år. Høgskolens klagenemnd fattet vedtak i samsvar med innstillingen fra skikkethetsnemnda. Vedtaket ble ikke påklaget.

Den andre saken ble behandlet i september. Dette er samme sak som ble behandlet av nemnda i 2019, hvor klagenemndas vedtak ble påklaget til Felles klagenemnd som opphevet klagenemndas vedtak, og institusjonsansvarlig fulgte opp saken videre ved HINN. Institusjonsansvarlig vurderte

med bakgrunn i vedtaket at studenten skulle tilbys utvidet veiledning og oppfølging. Institusjonsansvarlig var av den oppfatning at studenten etter å ha fått slik utvidet veiledning og oppfølging, ikke kunne sies å ha hatt tilstrekkelig utvikling når det gjaldt sin manglende grad av selvinnsikt i forbindelse med oppgaver i studiet og kommende yrkesrolle. På bakgrunn av dette fremmet institusjonsansvarlig saken for skikkethetsnemnda, jf. forskriftens § 10 tredje ledd.

I sin behandling av saken vurderte skikkethetsnemnda at den utvidede veiledningen og oppfølgingen som var gitt i for liten grad evnet å belyse spørsmålet om vilkårene i skikkethetsforskriften § 4 bokstav f) var oppfylt. Skikkethetsnemnda sendte på bakgrunn av dette saken tilbake til institusjonsansvarlig, og ba om at saken ble utredet ytterligere, før den eventuelt ble sendt tilbake til skikkethetsnemnda for behandling.

Behandling av saker i 2021

Skikkethetsnemnda behandlet ingen saker i 2021.

Sekretariatet bisto med rådgivning og veiledning i enkelte skikkethetssaker på fakultetsnivå.

Vedlegg 13. Endringslogg kvalitetsrapport etter behandling i ulike utvalg

Endringslogg for Rektors kvalitetsrapport 2021

Høgskolens styre har bedt om endringslogg for arbeidet med Rektors kvalitetsrapport for å få innblikk i hvordan rapporten har utviklet seg i de ulike råd og utvalg hvor den har vært behandlet.

Denne endringsloggen er strukturert kronologisk med saksreferat for behandlingen av rapporten i de ulike råd og utvalg.

09. desember 2021 Utdanningsutvalgets førstegangsbehandling av fokusområder og tiltak

UU-sak 5-21 Utkast til Fokusområder 2022 Kvalitetsrapport 2021 v/Kai Tore Bakke

Vedtak

Ikke eget vedtak på saken. Saken vil komme opp igjen i senere møte

Møtebehandling

Prorektor Stine Grønvold innledet og presiserte at det legges opp til at saken kommer innom utvalget i to omganger. Kai Tore Bakke gikk kort gjennom fokusområdene fra saksfremlegget og noterte seg innspill fra gjennomgangen.

Utvalgte kommentarer:

- Fokusområder er viktig. Slik dokumentet er nå, er det et svært omfattende og relativt komplisert dokument. Alle områdene er viktige, men vi kunne kanskje hatt en tydeligere prioritering? Er det noe som er enda viktigere enn noe annet nå sett opp mot universitetssøknaden? F.eks gjennomstrømming på master og internasjonalisering
    - Svar: Dette er å betrakte som en første behandling av hvilke fokusområder høgskolen skal jobbe videre med. Saken vil komme opp igjen i neste møte med forslag til ytterligere spissing av fokusområdene.
- Koblingen mellom utdanning og forskning bør trolig inn som eget fokuspunkt. Trenger å markere forskjellen mellom UH og fagskolene. Våre studier har læringsutbytter fundert i forskningsbasert virksomhet.
- Enkelte fokusområder er ressurskrevende for fakultetene å følge opp. Kan de knyttes til strategiske midler/-satsninger?
- Eksternfinansiert utdanning. Fra 1. januar 2022 har prorektor utdanning faglinja for eksternfinansierte studier. Ønsker å bruke 2022 til å jobbe med den eksternfinansierte virksomheten og sikre at den støtter opp under kjernevirksomheten.

18. januar 2022 Utdanningsutvalgets førstegangsbehandling av kvalitetsrapporten og andregangsbehandling av fokusområder og tiltak

UU-sak 2-22 Kvalitetsrapport – spissede punkter/fokusområder v/Kai Tore Bakke

Vedtak:

Ingen vedtak i saken

Møtebehandling:

Prorektor innledet om flyten i behandlingen av kvalitetsrapporten. Prodekanene får den til behandling både i dekanrollen og som deltaker i Utdanningsutvalget. Sett fra prorektor, begynner rapporteringskjeden både i form og innhold å ta en god form og ønsker i møtet tilbakemeldinger fra prodekanene.

Kai Tore Bakke fulgte opp prorektors innledning med at han har fått gode rapporter fra prodekanene. Ph.d.-nivået er ikke inne alle steder, og det handler nok mest om at malen ikke har vært god nok for dette nivået.

Kai Tore noterte seg kommentarene fra møtet.

Utvalgte kommentarer fra møtet til kvalitetsrapporteringen:

- Rapporteringen i år er tydeligere og mer fokusert og da enklere å jobbe med rapporten.
- Kunne en ryddet litt i sammenhengen mellom SPA-rapport og prodekans rapport? Inkluder refleksjonspunktet som ledetekster under hvert punkt.
- Det er ulik kvalitet på studieprogramansvarliges rapporter. Trenger fokus på dette på fakultetet.
- Hva passer i situasjonsbeskrivelse og hva passer under refleksjon.
- Er malverket tilpasset alle fakultetene?

Utvalgte kommentarer fra møtet til fokusområdene

- Forsknings- og KU-basert utdanning. Akkurat hvordan dette uttrykkes ønskes det en runde til på.
- Viktig å holde fast ved fokusområdene over tid, selv om de oppfattes som krevende å arbeide med for enkelte fakulteter. Tar flere år å få endringer på fokusområder.
- Gjennomstrømming på master – å velge ut enkelte programmer for oppfølging er kanskje ikke en god løsning. Det gjøres en del ting innad på hvert program. Kanskje bedre å forsøke å erfaringsdele de gode eksemplene ved HINN?

Prorektor la i oppsummeringen til at studentdemokrati – også bør inn som et område vi må utrede nærmere. Fokusområdene vil også justeres og presiseres ihht innspill som har kommet. Oppsummerende er det uttrykt støtte til hovedpunktene.

Kai Tore Bakke takket avslutningsvis for gode tilbakemeldinger. Ytterligere innspill kan sendes Kai Tore innen 1. februar – direkte på epost eller i Teamsrommet.

28. januar 2022 Behandling i LMU (fokus på K5)

04/22 «Rektors kvalitetsrapport - Kvalitetsområde 5: Studentenes læringsmiljø

Kvalitetsrapport_Kvalitetsområde 5 Studentenes læringsmiljø var vedlagt innkallingen.

Rektors kvalitetsrapport, som er den årlige rapporten om kvalitet og kvalitetsarbeid i høgskolens utdanningsvirksomhet, er under utarbeidelse og skal behandles av høgskolestyret 9. mars 2022. Ulike råd og utvalg gir innspill til rapporten frem mot styrebehandling.

Læringsmiljøutvalget bes nå å komme med kommentarer og innspill til underkapittelet «Kvalitetsområde 5: Studentenes læringsmiljø».

Innledning ved prorektor:

Rapporten er et stort dokument, for mye for utvalget å gjennomgå alt på en gang. Utfordringen med å skrive en årsrapport på dette nivået er å unngå å vaske ut detaljer/omtale gjennomsnittsinformasjon.

Selv når dokumentet er ferdig er det et prosessdokument i den forstand at kvalitetsområdet alltid er i forbedringsmodus.

Nytt i år er at høgskolestyret i fjor bad om informasjon om hva høgskolens utvalg som behandler rapporten mener om den. Dette løses i år ved at referatet fra LMU (og andre utvalg) som viser behandlingen, forelegges styret som vedlegg til kvalitetsrapporten.

Fra kvalitetsrådgiver:

Rapporten skrives med utgangspunkt i fakultetenes kvalitetsrapporter. Vi antar at runde formuleringer betyr at fakultetene ikke er så bevisste på hva de faktisk gjør, eller har mulighet til å gjøre av aktuelle tiltak.

Når det gjelder læringsmiljø i koronaperioden ser vi at det faglig- og sosiale læringsmiljøet er tydelig berørt. Fakultetene melder også om utfordringer med å få til god studentmedvirkning når det blant annet blir få fysiske møtepunkter.

Lærings og velferdsansvarlig for Stinn, Eloisa, har gitt tydelige og gode tilbakemeldinger på rapporten i forkant av LMU møtet. Disse tilbakemeldingene gjennomgås og brukes i den endelige ferdigstillingen av rapporten til høgskolestyret.

UH-ped seksjonens kurs om universell tilrettelegging av undervisningsmateriell har blitt godt mottatt og brukt av ulike fagpersonene, men det er behov for ytterligere bevisstgjøring og et tydelig ledelsesfokus fremover, jf. lovgivning om Universell tilrettelegging.

Fra tilbakemeldinger:

Håp om at ensomhetsfølelsen endres når vi kan møtes igjen. Eks: 30 studenter som møtes digitalt i et klasserom kan oppleve ensomhet, ikke samhold som ellers ville oppstå i pauser etc.

Fint å se på fakultetenes rapportering, men savner et blikk på hva som er studiestedsrelevant, også fra fakultetene, kan det ivaretas bedre i mal til fakultetene i 2023?

Fakultetene er i god dialog med de lokale studentrådene på studiestedene. Dette fanges ikke opp i fakultetsrapportene.

Hva legger vi i studentmedvirkning? I Studiebarometeret er spørsmålet til studentene om de opplever at de har reel medvirkning. Score på (2,9). Derfor viktig å jobbe videre med hvordan medvirkning skal fungere ved høgskolen med et generelt utgangspunkt som fanger opp bredden i denne utfordringen.

Alle heltidsstudier velger klassetillitvalgte ved studiestart (oversikt i Rubic). De får opplæring i sin rolle. Lett å forstå at studieprogramutvalg med representasjon fra disse ikke har fungert etter hensikten i koronatiden.

Hva betyr mangel på medvirkning?

- At en ikke har fått gjennom en sak?
- At en ikke har deltatt når klassetillitvalgte ble valgt og aldri har hørt om at medvirkning skjer gjennom de klassetillitvalgte?
- At studieprogramansvarlig ikke er sitt ansvar bevist og sørger for at møter og tilbakemeldinger fungerer i studieprogrammet slik at studentene medvirker i utvikling av studieprogrammene sine?
- At man ikke selv ser endringen gjennomføringen av tiltaket leder til?
- At store endringer tar tid, og at man derfor ikke rekker å se hva tiltaket leder til?

LMU støtter at utfordringen med studentmedvirkning løftes som et fokusområde eller som en del av metarefleksjonen, slik at det jobbes med i 2022.

LMU liker strukturen i rapporten med fokusområder som gir anledning til at tiltakene blir tydeligere og samlende på noen områder.

Lærings og studentassistenter som faglig og sosialt tiltak gjennom «Studentpakken» kommer som egen rapport til KD i februar 2022. Viktig at rapporten blir tatt med i videre utvikling av høgskolens utvikling av læringsmiljø og mulighet for etablering av mentorordninger i sin kvalitetsutvikling på vei mot universitetsstatus. Utvalget gir uttrykk for håp om at ordningen fortsetter

Fakulteter som ikke rapporterer godt nok jf malverk og hensikt med fokus på utdanningskvalitet i studieprogrammene svekker rapporteringen.

Mulighet for å se på hvordan studentene kan gjøres mer bevisste på hva studentmedvirkning innebærer og bli engasjert allerede i Studiestartsuka i INNStart?

- Viktig å vite hva dette er før man stiller til valg.

Generelt foreslår StInns lærings og velferdsansvarlig at kvalitetsrapporten gjennomgås med blikk på alle tiltaksforslag; er de studentrettet nok? Hun gav uttrykk for at hun synes studentstemmen blir borte i de valgte fokusområdene. Hun savner ett område som studentene kjenner seg mer igjen i og nevner studentaktive metoder, arbeidsrelevans, tilrettelegging og trivsel. Hun skulle ønske at studentmedvirkning ble med, helst som eget fokusområde.

23. februar 2022 Behandling i Rektors ledermøte

Prorektor utdanning innledet om kvalitetsrapporten. Rapporten representerer et stadig utviklingsarbeid gjennom hele organisasjonen. Det ligger mye arbeid bak dette produktet; fra emneansvarlig og opp til prorektor. Rapporten skal tjene som et godt verktøy i hele organisasjonen.

Prorektor ønsker å anerkjenne jobben som er gjort på alle nivå. Det er inspirerende å se hvordan dette arbeidet utvikler seg. Rapporteringskjeden er nå satt sammen av egenevalueringer på ulike nivå, og skal brukes i det pågående kvalitetsarbeidet på hvert nivå. Derfor er det ikke mye rapportering, og i hvert fall ikke rapportering for rapporteringens skyld.

Vi vil gi ros til alle prodekaner som har vært med å utvikle nye rapporteringsmaler og som har brukt dette verktøyet på en god måte. Vi håper å fortsette dette arbeidet slik at produktet stadig blir bedre.

Tilbakemeldinger i ledermøtet, sammen med referater fra andre utvalg som har behandlet rapporten, kommer med i en logg som følger til styret.

Prorektor viste til saksfremlegget med sine forespørsler om generelle tilbakemeldinger og endringsforslag. Hun minnet også om spørsmålet om rapporter fra fakultetsråd og spurte om innspill til dette (s. 72 og 74).

Kvalitetsrådgiver takket også for bidragene fra prodekanene. Det er i dag lettere å lese fakultetsrapportene og sammenligne på tvers. Det er også lettere å se hvordan utfordringer leder til tiltak som igjen kan vurderes.

Vi har prøvd å ta med noen gode historier fra utdanningene våre. Dette handler om at vi ønsker å vri våre evalueringer i retning av å kunne å beskrive hvilken «impact» vi har som institusjon.

Det som kanskje bekymrer mest, er det som blir tatt opp i hovedrapporten for Studiebarometeret, og har med skillet mellom ordinære og fleksible utdanninger å gjøre. Her har ordinære utdanninger over tid en svakere tendens. Dette er noe høgskolen må arbeide med.

<u>Kommentarer</u>

- Kvalitetsrapporten skal favne hele høgskolen, og den er sydd sammen av bidrag fra mange nivåer. Det er viktig å tenke på den som sammenbindende. Vi må kjenne oss igjen på fakultetsnivå, men samtidig skal den være enhetsskapende. Da er det fint med noen positive historier fra fakultetsnivå.
- Det er urovekkende at de ordinære utdanningene har en svak utvikling. Dette må vi må undersøke nærmere. Hva skyldes nedgangen i Studiebarometeret? Så må vi gjøre tiltak som faktisk endrer situasjonen. Dette er viktig også med tanke på markedsføring og at vi potensielt kan miste fremtidige studenter hvis vi skårer svakt på ordinære utdanninger.

- HR har nå begynt å bruke den nye nøkkeltallsberegningen for midlertidighet. Kvalitetsrapporten bruker den gamle beregningsmåten. Vi bør som institusjon bruke de samme tallene.
- Det er viktig at vi gjøre en god analyse av forholdet mellom de fleksible og ordinære utdanningene. Konklusjonen kan ikke være at vi bare legger ned ordinære utdanninger fordi studenter ved fleksible utdanninger gir uttrykk for bedre studiekvalitet. Vi må finne ut hvorfor det er slik og gjøre tiltak.
- Når det gjelder fakultetsrådet, så er de etablerte og brukes de aktivt. Det fungerer bra, selv om det ikke foreligger referat i P360. Foreslår derfor at man ser på en endret formulering her.

24. februar 2022 Siste behandling i Utdanningsutvalget

UU-sak 1/22 Endelig Kvalitetsrapport 2021 v/Kai Tore Bakke og Stine Grønvold

Vedtak:

Utdanningsutvalget synes dette har blitt en bra kvalitetsrapport og som vil være nyttig for fakultetenes kvalitetsarbeid. Utdanningsutvalget gir sin tilslutning til Rektors kvalitetsrapport for 2021, med fokusområder for 2022.

Utvalgte generelle kommentarer fra møtet (som følges opp av prorektor):

- Mindre språklige justeringer gjennom rapporten
- Det er utfordringer knyttet til studentengasjementet og kanskje enda større enn signalisert i kvalitetsrapporteringen fra fakultetene.
- Rapporten gir gode innspill til arbeidet med bedring av gjennomstrømming.
- Begrepet forskningsbasert utdanning oppfattes ulikt, og dette bør diskuteres ytterligere fremover.
- HINN må forberede seg på å motta studenter fra videregående uten erfaring med eksamenserfaring.

Utvalgte kommentarer det enkelte kvalitetsområde:

- (under K1) Det virker å være utfordringer knyttet til bruken av TE Plan.
- (under K2) I konklusjonen fra kvalitetsområdet. Hvordan tar HINN tak i utfordringen med et kull fra VGS som har hele sin utdannelse under pandemien og som ikke har hatt skriftlig skoleeksamen.
- (under K3) Det står at arbeid med bedre tilbakemeldingene til studenter kan få følger for arbeidstidsordningene. Dette er problematisk, for det vil ikke komme mer ressurser. Her må fakultetene se på andre måter å komme med tilbakemeldinger på.
- (under K4) Gjennomstrømming viser heltid. Gjennomstrømmingen er enda lavere på deltid.
- (under K8) Å rapportere åremålsansatte som midlertidige stillinger er problemfylt (dette er sjekket opp og blir justert i endelig rapport)

Utvalgte kommentarer til fokusområdene:

- (under F2) Under tiltakspunktene 4.1-4.2 Er kanskje unaturlig å trekke frem et eller noen få program? Dette er også knyttet til hel- og deltid. Kanskje viktigere å få til «på-tvers-tenkning». Finnes det en samlet oversikt over mulige tiltak for å jobbe med å bedre gjennomstrømmingen?

Høgskolen i Innlandet

Arkivsak-dok. 20/04685-17
Saksbehandler Arve Thorsberg

Saksgang	Møtedato
Høgskolestyret	09.03.2022

ETABLERING AV PH.D. I HELSE OG VELFERD

Forslag til vedtak/innstilling:
Styret etablerer *Ph.d. i helse og velferd*, med forbehold om merknader fra Kunnskapsdepartementet.

Sammendrag:
Høgskolen har over lengre tid jobbet med ny *Ph.d. i helse og velferd*. Søknad om akkreditering ble sendt NOKUT 28. oktober 2020.

NOKUTs sakkyndige komité har vurdert at ph.d.-studiet tilfredsstiller kravene i studietilsynsforskriften og i studiekvalitetsforskriften, og NOKUTs styre fattet følgende vedtak 10.02.2022:

> *Ph.d.-studiet i helse og velferd ved Høgskolen i Innlandet tilfredsstiller alle krav til akkreditering. Studiet akkrediteres.*

HINN sendte søknad om etablering til Kunnskapsdepartementet 15. februar 2022. Høgskolen har per 25. februar ikke mottatt svar fra departementet på søknaden. Tidligere praksis ved slike søknader har vært at departementet ikke har andre kommentarer enn at det forutsettes at ph.d.-studiet er i tråd med høyskolens øvrige planer og strategigrunnlag for samarbeid, arbeidsdeling og faglig konsentrasjon. Departementet forutsetter normalt også at studiet finansieres innenfor institusjonens egne rammer og at høyskolen tar hensyn til NOKUTs merknader.

Høgskolestyret fatter vanligvis vedtak om etablering av nye studieprogrammer i november. Saker som behandles av NOKUT og KD sammenfaller imidlertid ikke med interne frister, og styret bes derfor nå om å vedta etablering av ovennevnte program, med forbehold om merknader fra Kunnskapsdepartementet.

Rektors vurdering
Vurderinger i tilknytning til etablering av ny *Ph.d. i helse og velferd* er allerede gjort i forbindelse med oversendelse av akkrediteringssøknad til NOKUT. Rektor støtter derfor forslag om etablering av *Ph.d i helse og velferd* ved Fakultet for helse- og sosialvitenskap, med forbehold om merknader i svar på søknad om etablering fra Kunnskapsdepartementet.

Høgskolen i Innlandet

Arkivsak-dok. 22/01404-2
Saksbehandler Hans Petter Nyberg

Saksgang Møtedato
Høgskolestyret

FORSLAG TIL PROSESS OG METODIKK FOR UTFORMING AV FORSLAG TIL NY UTVIKLINGSAVTALE MED KUNNSKAPSDEPARTEMENTET

Forslag til vedtak/innstilling:
Styret gir sin tilslutning til den foreslåtte prosess og metodikk for utforming av ny utviklingsavtale, og ber rektor legge frem et forslag til målformuleringer i neste styremøte.

Sammendrag:
Styret fikk i siste styremøte en orientering om at det i løpet av 2022 skal inngås ny utviklingsavtale med Kunnskapsdepartementet. Avtalen gjelder fra 2023 – 2026, og vil erstatte deler av dagens styringssystem for vår sektor. I denne saken blir styret bedt om å ta stilling til hvordan arbeidet med å utforme HINNs forslag til ny avtale bør utføres. Forslaget som legges frem tar utgangspunkt i det rammeverket departementet har fastsatt for de nye utviklingsavtalene. Rammeverket og oversendelsesbrevet er vedlagt saken, og saksfremstillingen her forutsetter at disse dokumentene er lest.

Plan for utforming av avtale

Kunnskapsdepartementet forventer at HINN har klart et første utkast til mål som skal inngå i avtalen innen 20. mai. Disse utkastene skal drøftes i et felles dialogmøte for sektoren 20. juni, og vi må derfor regne med at det i denne delen av prosessen kan komme innspill til endringer i vårt forslag. Departementet signaliserer f.eks. at de vil se positivt på målformuleringer som gjelder felles for flere institusjoner. I tildelingsbrevet for 2022 er fristen for innsending av vårt endelige forslag til avtale satt til 10. september, og vi har foreløpig ikke mottatt en endring av denne datoen.

I rammeverket for utviklingsavtaler gis institusjonene stor frihet til å formulere mål og tilhørende styringsparametere, men det forventes at det gjøres i en åpen prosess der ansatte og studenter får delta. Avtalen må forankres i styret.

Rektor foreslår at det i tiden frem mot styremøtet 4. mai gjennomføres prosesser internt i HINN for å utforme våre foreløpige forslag til mål. I prosessene vil ledere og øvrige ansatte involveres på ulike leder- og personalmøter, samt behandling som sikrer medbestemmelse fra våre tillitsvalgte. Studentene involveres etter nærmere

Høgskolen i Innlandet

dialog med studentorganisasjonen (StInn). Styret beslutter deretter hva som skal være HINNs innspill i ny avtale.

Foreløpig beskrivelse av innhold

Innholdsmessig foreslår rektor allerede nå at målene i den nye avtalen ligger tydelig innenfor de rammene som er trukket opp i HINNs nye strategi. Samtidig som det utformes mål i avtalen, må det vurderes nøye hvilke parametere som skal benyttes for å vurdere måloppnåelse. Departementet fremhever i sitt rammeverk at avtalen skal bidra til å uttrykke en ambisjon og retning for institusjonens utvikling, og at det derfor ikke bør settes spesifikke måltall. Avtalen må også kunne fremheve kvalitative aspekter ved institusjonen, og mål og styringsparametere må kunne belyses med kvalitative og kvantitative data. Vi står fritt til å utforme egne parametere dersom vi ikke benytter de eksisterende, men det vil i så fall være viktig at vi ikke må bruke unødig store ressurser når vi skal vurdere vår måloppnåelse og utvikling på dem.

Vedlegg:
Invitasjon til fellesmøte om utviklingsavtaler 17. mars .pdf
Vedlegg Rammeverk for utviklingsavtaler .pdf
> Se referatsak 14/22

Høgskolen i Innlandet

Arkivsak-dok. 22/00846-3
Saksbehandler Jan Aasen

Saksgang	Møtedato
Høgskolestyret	09.03.2022

LEIE AV LOKALER TIL FORSKNINGSSENTERET (HHS) PÅ KONGSVINGER - FORSLAG TIL LEIEKONTRAKT

Forslag til vedtak/innstilling:
Høgskolestyret vedtar å inngå leiekontrakt med Høgskolebygget AS om leie av lokaler til Forskningssenteret på Kongsvinger for en periode på syv år, alternativt for 15 år kombinert med en oppsigelsesklausul etter utløpet av de syv første årene.

Rektor gis fullmakt til å sluttføre arbeidet med leiekontrakten frem til signering, herunder gjennomføre forhandlinger om varighet på leieperioden og de økonomiske betingelsene knyttet til oppsigelsesklausulen i leiekontrakten.

Sammendrag:

Styret blir i denne saken bedt om å gi rektor fullmakt til å følge opp styrets tidligere vedtak om å etablere Forskningssenteret for bærekraft og digitalisering som en enhet ved Handelshøgskolen Innlandet – fakultet for økonomi og samfunnsvitenskap (HHS). I styresak 28/21 (juni 2021) vedtok høgskolestyret at en følge av etableringen er leie av lokaler til senterets aktivitet for 1,4 MNOK årlig, og det legges nå frem et forslag til leieavtale i tråd med dette vedtaket.

HINN har, på visse vilkår, fullmakt til å inngå denne leieavtalen uten ytterligere godkjenning.

Omfang og behov for nye lokaler

Høgskolen leier allerede 2600 kvadratmeter av Høgskolebygget i byggetrinn 1. Lokalene benyttes til undervisningslokaler og kontorarbeidsplasser for sykepleieutdanningen på HSV og studiene på HHS. Leiekontrakten for dette leieforholdet løper uendret med varighet fram til 2038.

Ved full drift vil senteret ha 18 – 20 medarbeidere tilknyttet lokalene i Kongsvinger. De planlagte lokalene til Forskningssenteret utgjør om lag 480 kvadratmeter (inkludert fellesarealer), lokalisert i byggetrinn 2 som ferdigstilles høsten 2023. Utleier har tilbudt leiepris på 2 600 kr/ kvm inkludert merverdiavgift, og felleskostnader på samme nivå som for byggetrinn 1 (om lag 350 kr/ kvm). Basert på et arealbehov på

Høgskolen i Innlandet

400 kvadratmeter, andel fellesarealer (80 kvm), og felleskostnader, er de totale leiekostnadene innenfor budsjettrammen på 1,4 MNOK.

Finansieringen av lokalene er innarbeidet i høgskolens budsjett fra og med 2022 og videreført i langtidsbudsjettet.

Kostnadene for inventar og utstyr i lokalene som høgskolen leier er høgskolen ansvarlig for. Kostnadene vil i stor grad utgjøre møblering av 20 – 25 kontorarbeidsplasser, to møterom og sosiale soner. Det antas investeringer i størrelsesorden 3 – 4 MNOK, som er en engangskostnad i budsjettet for 2023.

Lengde på leieforholdet

Forskningssenteret er i stor grad finansiert gjennom eksterne inntekter. Det er avklart finansiering for fem år, men grunnet at det tar tid å komme i full drift forskyves perioden i 1 – 2 år. Vi tar høyde for dette slik at leieperioden for oppstartsperioden blir syv år, men at Forskningssenteret får på plass finansiering for å videreføre driften også etter syv år.

Høgskolens utgangspunkt er leieperiode på syv år, kombinert med en opsjon for ytterligere åtte år. Alternativt en leieperiode på 15 år kombinert med en oppsigelsesklausul etter de syv første årene. Utleiers utgangspunkt er 20 år, men har akseptert 15 års leieperiode med samme leiepris. Vi legger til grunn at Forskningssenteret videreføres etter oppstartsperioden (syv år). I og med at senteret i stor grad er finansiert med eksterne inntekter, må husleiekontrakten ta høyde for den situasjonen at finansieringen av senteret utover oppstartsperioden ikke kommer på plass.

Øvrige forutsetninger for inngåelse av avtale

Inngåelse av leiekontrakter skal håndteres etter kravene i utredningsinstruksen og bygge- og leiesaksinstruksen for staten. Utgangspunktet i disse instruksene er at leie av lokaler skal skje etter konkurranse og kartlegging av alternativer i markedet. I denne saken er det lagt til grunn at dette utgangspunktet kan fravikes fordi det nye leieforholdet inngås i tilknytning til eksisterende leiekontrakt med Høgskolebygget AS.

Bakgrunnen for denne vurderingen er begrunnet i flere forhold. Forskningssenterets virksomhet har en tilknytning til HHS sin undervisningsvirksomhet innenfor bærekraft og digitalisering på Kongsvinger. Det nye bygget er en del av Sparebankstiftelsens planer om å bidra til å etablere Innlandet Science Park (ISP), hvor Kongsvinger er en av tre byer. Forskningssenteret antas å ha nytte av å være samlokalisert med de øvrige virksomhetene som er leietakere i bygget, samt å ha tilgang til de samhandlingsarenaene som etableres i bygget som en del av ISP-satsingen. Det antas å være mer effektivt å ha all virksomhet høgskolen har på Kongsvinger, samlet ett sted kontra å være lokalisert på to ulike steder.

Høgskolen i Innlandet

Ved inngåelse av leiekontrakter er vi pålagt å bruke Statsbygg som rådgiver hvis totalverdien av leiekontrakten er 30 MNOK eller høyere.

Totalverdien for denne leiekontrakten er under 30 MNOK, men vi har allikevel valgt å benytte Statsbygg som rådgiver i forbindelse med inngåelsen av leiekontrakten. Dette er vi ikke pålagt, men vi har erfaring fra at dette gir god støtte i slike prosesser. Forslaget til leiekontrakt tar utgangspunkt i statens mal for husleiekontrakter, og Statsbygg sine og skjemaer for ytterligere dokumentasjon benyttes. Utleier har bekreftet at dette aksepteres.

Når kravene i utredningsinstruksen og bygge- og leiesaksinstruksen er oppfylt, er tilbakemeldingen fra Kunnskapsdepartementet at høgskolen har anledning til å inngå leieavtalen uten særskilt godkjenning fra KD. Leiekontrakter med totalverdi under 100 MNOK innebærer at kontrakten ikke skal godkjennes av Kommunal- og moderniseringsdepartementet. Når totalverdien er under 30 MNOK, gjelder ikke pålegget om bruk av Statsbygg som rådgiver i forbindelse med inngåelse av leiekontrakten.

Vedlegg:
V1 Leiekontrakt Strandvegen 2 - 3_Trinn2 HINN_v0.2
V2 Utforming arealer Forskningssenteret

LEIEAVTALE

1 UTLEIER

1.1 Høgskolebygget AS (**Utleier**)
1.2 Organisasjonsnummer 915 680 739

Hvis Leieobjektet/ Nybygget skilles ut til et eget aksjeselskap transporteres denne leieavtalen til dette selskapet.

2 LEIETAKER

2.1 Høgskolen i Innlandet (**Leietaker**)
2.2 Organisasjonsnummer 918 108 467

3 EIENDOMMEN

3.1 Adresse Strandvegen 2 - 3
3.2 Gnr. 52 bnr. 250, 251 og 261
i Kongsvinger kommune, kommunenummer 3401 (**Eiendommen**)

4 LEIEOBJEKTET

4.1 Utleier vil oppføre et nybygg (**Nybygget**) i tilknytning til eksisterende bygningsmasse i Strandvegen 2 på Kongsvinger (**Høgskolesenteret**) der Leieobjektet vil inngå. Leieobjektet består av arealer til Leietakers eksklusive bruk (**Eksklusivt Areal**), en forholdsmessig andel av Eiendommens fellesareal og tekniske rom (**Fellesareal)** og utearealer. Eksklusivt Areal, herunder eventuelt eksklusivt uteareal og arealfordeling, er vist i **Bilag 2** (arealoversikt og tegninger). Leieobjektet skal ved ferdigstillelse være i samsvar med en avtalt kravspesifikasjon som skal være en leveringsbeskrivelse for Leieobjektet som skal inneholde en beskrivelse av byggetekniske kvaliteter, romprogram og, tegninger (**Kravspesifikasjonen**), jf. punkt 4.4.

Eksklusivt Areal samt andel av Fellesareal (til sammen **Totalt leieareal**) skal utgjøre ca. 531 kvm. BTA (**Leieobjektet)**. Av dette utgjør Eksklusivt Areal ca. 425 kvm. BTA. Arealene fastsettes basert på endelige tegninger for bygget.

4.2 Leieobjektet inkluderer ikke reserverte parkeringsplasser. Evt. leie av parkeringsplasser reguleres i en egen avtale mellom partene.

4.3 Alle arealer er oppgitt etter NS 3940:2012. Eventuelle feil i arealangivelsene gir ikke rett

til å kreve Leien justert, og medfører heller ikke noen endring av denne leieavtalens øvrige bestemmelser.

4.4 Utleier utarbeider tegninger av Nybygget og inndeling av arealer til de ulike leietakernes eksklusive bruk. Leietaker bekoster og utarbeider forslag til Kravspesifikasjonen og tegninger av eksklusivt leieareal. Kravspesifikasjonen og tegningene skal baseres på at lokalene leveres som tidsriktige lokaler med nøktern standard. Eksklusivt areal skal innredes med ca. 18 cellekontorer og ca. 8 arbeidsplasser i åpne løsninger og for øvrig med normale fasiliteter (kjøkkenkrok, 2 stillerom mv.). Kabling av normalt datanettverk inngår i Kravspesifikasjonen. Utleier skal deretter vurdere Leietakers forslag, og i samarbeid med Leietaker bli enige om det endelige innholdet i Kravspesifikasjonen. Innredninger, møblering, skillevegger, eventuell tilleggsbelysning, data/nettverks/teknisk utstyr og eventuelle tillegg utover nøktern kontorstandard er ikke en del av Utleiers leveranse. Når den er omforent, inngår Kravspesifikasjonen som en del av avtalen og skal da inntas som **bilag 3**. Eventuelle endringer og tillegg i Kravspesifikasjonen initiert av Leietaker etter at denne er omforent bekostes av Leietaker.

5 LEIETAKERS VIRKSOMHET

5.1 Leieobjektet skal benyttes i Leietakers forskningsvirksomhet. Leieobjektet må kun benyttes til Leietakers virksomhet forutsatt at denne er innenfor reguleringsformålet.

5.2 Endring av virksomheten i Leieobjektet, herunder drift av annen, beslektet virksomhet, er ikke tillatt uten Utleiers skriftlige forhåndssamtykke. Samtykke kan ikke nektes uten saklig grunn. Økt avgiftsmessig belastning for Utleier som følge av Leietakers endrede virksomhet skal anses som saklig grunn, med mindre Leietaker forplikter seg til å holde Utleier skadesløs for Utleiers tap og kostnader i samsvar med punkt 10 og stiller en – etter Utleiers oppfatning – tilfredsstillende sikkerhet for sine forpliktelser. Videre skal opprettholdelse av Eiendommens virksomhetsprofil/virksomhetssammensetning anses som saklig grunn.

6 OVERTAKELSE/MELDING OM MANGLER

6.1 Leieobjektet overtas i henhold til punkt 4.1 ovenfor. Overtakelse av Leieobjektet skal finne sted den dagen Utleier overtar bygget fra entreprenør (**Overtakelse**). Utleier skal så snart som mulig, og senest 4 måneder før Overtakelse, gi Leietaker skriftlig beskjed om når Overtakelse skal finne sted.

6.2 Utleier er ansvarlig for at Leieobjektet ved Overtakelse er godkjent for den bruk/virksomhet som angitt i punkt 5.1, herunder krav som følger av plan- og bygningsloven. Leietaker er selv ansvarlig for egne innrednings-, installasjons- og

bygningsarbeider som etter avtale skal utføres av Leietaker. Leietaker er videre selv ansvarlig for eventuelle krav til, eller godkjennelser av, Leieobjektet/virksomheten som ikke er av bygningsteknisk eller reguleringsmessig karakter.

6.3 I forbindelse med Overtakelse av Leieobjektet skal det foretas overtakelsesbefaring. Fra befaringen føres protokoll som undertegnes på stedet av begge parter. Skjema for overtakelsesprotokoll er vedlagt som **Bilag 5**.

6.4 Leietaker må gi skriftlig melding om skader og mangler mv. innen rimelig tid etter at Leietaker burde ha oppdaget dem. Forhold som Leietaker kjente til ved Overtakelse kan ikke senere gjøres gjeldende som mangel.

6.5 Ved Overtakelse skal Utleier gi Leietaker en innføring i bruk av teknisk utstyr/innretninger i Leieobjektet som skal benyttes av Leietaker. Videre skal Utleier ved Overtakelse fremlegge driftsmanualer/-instrukser for teknisk utstyr og innretninger i Leieobjektet. Leietaker skal i hele Leieperioden følge Utleiers til enhver tid gjeldende driftsmanualer/-instrukser.

7 LEIEPERIODEN

7.1 Leieforholdet løper i 15 år fra Overtakelse (**Leieperioden)**, hvoretter leieforholdet opphører uten oppsigelse.

7.2 Fristen for å sende flyttingsoppfordring etter Leieperiodens utløp er seks måneder.

7.3 Leietaker har rett til å forlenge Leieperioden i to perioder à 5 år på samme vilkår som i denne leieavtalen. Dersom Leietaker ønsker å benytte sin rett, skal dette meddeles skriftlig til Utleier senest 24 måneder før utløpet av den aktuelle leieperioden.

7.4 Dersom det blir vedtatt en omorganisering som innebærer nedleggelse av Leietakers virksomhet i Leieobjektet, har Leietaker etter 10 års leietid rett til å bli løst fra kontrakten etter 12 måneders forutgående varsel. Nedleggelsesvedtaket må være fattet av Stortinget eller Regjeringen for å kunne benyttes som grunnlag for slik oppsigelsesrett. Leietaker må legge frem vedtaket for at oppsigelsen anses gyldig.

Ved utøvelse av en slik oppsigelsesrett og Utleier ikke får leid ut Leieobjektet til nye leietakere til samme eller høyere leie, skal Leietaker betale til Utleier kompensasjon for netto tap av husleie og andel av felleskostnader ut hele leieperioden. Begge parter forplikter seg til å arbeide aktivt for raskest mulig å fremskaffe alternative leietakere til lokalene (framleie eller at leiekontrakten transporteres til annen statlig virksomhet) hvis denne oppsigelsesklausulen kommer til anvendelse.

8 LEIEN, FELLESKOSTNADENE MV.

8.1 Leien for Leieobjektet per år (**Leien**) utgjør NOK 2.600,- pr. kvm. BTA av Totalt leieareal (eksklusive merverdiavgift). Leien vil fastsettes i forbindelse med Overtakelse.

8.2 1/4 av Leien forfaller til betaling forskuddsvis den 1. i hvert kvartal.

8.3 I tillegg til Leien betaler Leietaker en forholdsmessig andel av Eiendommens felleskostnader (**Felleskostnadene**). Eksempler på kostnader som inngår i Felleskostnadene er inntatt i **Bilag 4**. Eventuell merverdiavgift på Felleskostnadene som ikke er fradragsberettiget for Utleier som følge av at hele eller deler av Leieobjektet ikke omfattes av Utleiers frivillige registrering i Merverdiavgiftsregisteret (jf. også punkt 10), dekkes av Leietaker som en del av Felleskostnadene.

8.4 Felleskostnadene fordeles etter Eiendommens fordelingsnøkkel på kontraktstidspunktet. Eiendommens fordelingsnøkkel justeres forholdsmessig ved eventuelle endringer i grunnlaget for fordelingsnøkkelen. Leietaker skal i forbindelse med felleskostnadsavregningen orienteres om eventuelle endringer i fordelingsnøkkelen.

8.5 Felleskostnadene dekkes i det enkelte kostnadsår gjennom at Leietaker betaler et akontobeløp sammen med Leien til dekning av de Felleskostnadene Utleier forventer vil påløpe. Utleier skal fremlegge budsjett for Felleskostnadene for det aktuelle kostnadsår, og skal varsle Leietaker dersom Utleier får grunn til å tro at Felleskostnadene vil avvike vesentlig fra det fremlagte budsjettet. Avregning foretas normalt med forfall innen 30. april året etter kostnadsåret basert på en oversikt satt opp av Utleier, som viser de faktiske påløpte Felleskostnadene i kostnadsåret. Utleier dekker Felleskostnadene for ledige lokaler. I den grad ledighet medfører reduserte kostnader, skal reduksjonen krediteres de ledige lokaler. Deretter fordeles Felleskostnadene som om reduksjon ikke var skjedd.

8.6 Utleier utsteder faktura til Leietaker med slikt innhold som er påkrevd i henhold til gjeldende regelverk, og med opplysninger om Utleiers kontonummer for betaling av Leien og Felleskostnadene. Betaling anses ikke skjedd før beløpet er mottatt på Utleiers konto.

8.7 Utleier kan overlate driften av Eiendommen og fakturering av Felleskostnadene til et driftsselskap. Utleier er uansett ansvarlig overfor Leietaker for oppfyllelsen av sine forpliktelser til drift av Eiendommen i henhold til denne leieavtalen.

8.8 Direkte og for egen regning betaler Leietaker rengjøring av Eksklusivt Areal (herunder innvendig vask av vinduer) og vaktmestertjenester for egen bruk. For det tilfelle at det

er installert egen energimåler skal Leietaker direkte og for egen regning også betale energi til Eksklusivt Areal. Dersom egen måler ikke er installert, skal energi til Eksklusivt Areal bli fordelt og belastet som Felleskostnader, jf. punkt 8.3 ovenfor, med mindre annet er avtalt mellom partene.

8.9 Dersom utleie av eiendom i Leieperioden blir belagt med nye særlige skatter og/eller avgifter, skal Leietaker betale sin forholdsmessige del som en del av Felleskostnadene. Eiendomsskatt inngår som en del av Felleskostnadene.

8.10 Ved forsinket betaling av Leien og/eller andel Felleskostnader, svares forsinkelsesrente i henhold til lov av 17. desember 1976 nr. 100 eller lov som trer i stedet for denne. Utleier har rett til å kreve gebyr ved purring.

9 LEIEREGULERING

9.1 Leien reguleres hver 1. januar, i samsvar med eventuelle økninger i Statistisk Sentralbyrås konsumprisindeks, eller, hvis denne blir opphevet, annen tilsvarende offentlig indeks. Dog skal Leien ikke kunne reguleres under den Leien som ble avtalt på kontraktstidspunktet.

9.2 Opprinnelig kontraktsindeks er indeksen for august måned år 2021. Leieregulering baseres på utviklingen fra opprinnelig kontraktsindeks til siste kjente indeks på reguleringstidspunktet. Første regulering skjer ved overtakelse av Leieobjektet.

9.3 Leietaker er med dette gitt varsel om at årlig leieregulering vil finne sted.

9.4 Ved offentlig inngrep (prisstopp o.l.) som begrenser den leie Utleier ellers kunne tatt etter denne leieavtalen, skal den regulerte Leien løpe fra det tidspunkt og i den utstrekning det måtte være lovlig adgang til det.

10 MERVERDIAVGIFT

10.1 Partene har per kontraktssignering forutsatt at Leieobjektet ikke skal benyttes til virksomhet som omfattes av Utleiers frivillige registrering i Merverdiavgiftsregisteret. Det vil således ikke tillegges merverdiavgift på leie mv. fra Overtakelse.

10.2 Utleier har rett til å legge merverdiavgift med den til enhver tid gjeldende sats på leie, felleskostnader og eventuelle andre kostnader knyttet til arealer som pr leiestart er og/eller i løpet av leieperioden blir omfattet av utleiers registrering i Merverdiavgiftsregisteret.

10.3 Dersom Leietaker i samsvar med punkt 24 har fått samtykke til fremleie av arealer og de fremleide arealene kan omfattes av utleiers registrering i Merverdiavgiftsregisteret,

skal Leietaker som ikke er registrert i Merverdiavgiftsregisteret umiddelbart søke om frivillig registrering for fremleien. Hvis Leietaker allerede er registrert i Merverdiavgiftsregisteret for annen virksomhet, skal Leietaker innta en bestemmelse i fremleieavtalen om at fremleieforholdet skal behandles som merverdiavgiftspliktig, samt utfakturere leievederlaget for fremleieforholdet med tillegg av merverdiavgift.

10.4 Leietaker skal umiddelbart gi Utleier opplysninger om forhold som kan medføre en endring i den avgiftsmessige status til hele eller deler av Leieobjektet. Leietaker skal også innen 14 dager skriftlig besvare Utleiers årlige leietakererklæringer om Leietakers bruk av Leieobjektet gjennom året og bygningsmessige tiltak foretatt på Leieobjektet av Leietaker. Leietaker skal også innhente tilsvarende dokumentasjon fra eventuelle fremleietakere.

10.5 Ved opphør av leieforholdet, uansett grunnlag, skal Leietaker og eventuelle fremleietakere beholde egne justeringsforpliktelser for bygningsmessige tiltak foretatt på Leieobjektet.

10.6 Leietaker skal holde Utleier skadesløs for ethvert tap Utleier måtte bli påført, herunder redusert fradragsrett og tilbakeføring/justering av fradragsført inngående merverdiavgift samt renter, tilleggsskatt og øvrige kostnader forbundet med slikt tap, som følge av regelendringer for Leietakers bruk/virksomhet eller Leietakers bruksendring, fremleie, selskapsmessige/organisatoriske endringer, formelle mangler eller forsømmelser o.l. Ved beregningen av Utleiers tap skal det tas hensyn til skattemessige konsekvenser for Utleier.

10.7 Eventuelle krav som følge av bestemmelsene i dette punkt 10 forfaller til betaling ved påkrav. Krav som følge av Utleiers plikt til tilbakeføring/nedjustering av fradragsført inngående merverdiavgift forfaller imidlertid til betaling tidligst 14 dager før forfall for Utleiers betalingsplikt til staten.

11 SIKKERHETSSTILLELSE

11.1 Leietaker stiller ikke sikkerhet.

12 LEIETAKERS BRUK AV LEIEOBJEKTET

12.1 Leietaker skal behandle så vel Leieobjektet som Eiendommen for øvrig med tilbørlig aktsomhet.

12.2 Leietaker skal sette seg inn i og følge de offentligrettslige og privatrettslige regler som er eller måtte bli innført og som kommer til anvendelse på leieforholdet. Leietaker er i Leieperioden ansvarlig overfor alle offentlige myndigheter for at Leietakers bruk av

Leieobjektet tilfredsstiller de til enhver tid gjeldende offentligrettslige krav.

12.3 Leietaker skal oppfylle og bekoste alle nye offentligrettslige (bygningstekniske og andre) krav til Leieobjektet som oppstår i Leieperioden som følge av Leietakers særlige bruk av Leieobjektet, herunder krav til universell utforming og krav fra arbeidstilsyn, helsemyndigheter, sivilforsvar, industrivern, brannvern eller annen offentlig myndighet.

12.4 Leietaker skal på Utleiers forespørsel dokumentere at det foreligger et internkontrollsystem for Leietakers virksomhet som oppfyller de til enhver tid gjeldende krav.

12.5 Leieobjektet må ikke brukes på en måte som forringer Eiendommens omdømme eller utseende. Virksomheten i Leieobjektet må heller ikke sjenere andre leietakere eller naboer ved støv, støy, lukt, rystelse eller på annen måte. Røyking er ikke tillatt i Leieobjektet. Rom med vann- og/eller avløpsrør må holdes oppvarmet, slik at frysing unngås. Kostnadene ved utbedring og eventuell erstatning i forbindelse med disse forhold er Leietakers ansvar.

12.6 Avfall må legges i Eiendommens søppelkasser/kildesorteringssystem, med mindre det er avtalt at Leietaker selv skal ta hånd om søppel/kildesortering. Leietaker må selv fjerne avfall av ekstraordinær(t) omfang eller karakter for egen regning. I motsatt fall kan Utleier fjerne avfallet for Leietakers regning. All avfallshåndtering skal følge de til enhver tid gjeldende offentlige krav.

12.7 Leietaker skal sørge for og bekoste tilfredsstillende utvendig renhold, strøing og snørydding dersom Leieobjektet brukes til virksomhet rettet mot publikum (for eksempel forretning eller servering), med mindre annet er særskilt avtalt. Slike kostnader inngår her som en del av Felleskostnadene.

12.8 Leietaker kan ikke benytte Fellesareal til eget formål (for eksempel salg, oppslag, lagring o.l.).

13 UTLEIERS ADGANG TIL EKSKLUSIVT AREAL

13.1 Leietaker skal gi Utleier adgang til Eksklusivt Areal i kontor-/forretningstid alle dager for ettersyn, reparasjon, vedlikehold, inspeksjon, taksering, endringsarbeid etc. Leietaker skal varsles med rimelig frist. I alle tilfeller der det anses nødvendig for å forebygge eller begrense skade på Eiendommen, har Utleier rett til å skaffe seg adgang til Eksklusivt Areal uten slikt varsel.

14 UTLEIERS VEDLIKEHOLDS- OG UTSKIFTINGSPLIKT

14.1 Utleier skal sørge for og bekoste alt utvendig bygningsmessig vedlikehold og utskifting av tekniske innretninger; slik som heiser, ventilasjonsanlegg, branntekniske anlegg, fyringsanlegg, solavskjermingsanlegg etc., når disse ikke lenger lar seg vedlikeholde på regningssvarende måte.

14.2 Utleier skal sørge for at Fellesareal og Eiendommens tekniske innretninger holdes i tilsvarende stand som ved Overtakelse, men slik at alminnelig slitasje må aksepteres av Leietaker. Utleier skal sørge for vedlikehold, drift og renhold av Fellesareal og utearealer. Kostnader etter dette punkt 14.2 skal dekkes som Felleskostnader i henhold til punkt 8.3, se også **Bilag 4**.

14.3 Utleiers arbeider skal foretas på en forskriftsmessig og håndverksmessig god måte.

14.4 Utleier har ikke ansvar for vedlikehold eller utskifting av innretninger anbrakt i Leieobjektet av Leietaker.

14.5 Leietaker har ikke krav på erstatning eller avslag i Leien ved avbrudd i forsyninger av vann, energi, luft etc., som ikke er vesentlige.

14.6 Utleier skal sørge for at Leieobjektet i Leieperioden er i samsvar med de for Eiendommen/Leieobjektet gjeldende offentligrettslige bygningstekniske krav, med mindre annet følger av punkt 12 eller Leietakers vedlikeholdsplikt etter punkt 15.

15 LEIETAKERS VEDLIKEHOLDSPLIKT

15.1 Leietaker skal sørge for og bekoste innvendig vedlikehold av Eksklusivt Areal, herunder også ut- og innvendig vedlikehold av inngangsdører/porter til Eksklusivt Areal samt innvendig vedlikehold av vinduer med omramming. Vedlikeholdsplikten omfatter reparasjon (akutt vedlikehold) og periodisk vedlikehold, så som overflatebehandling av gulv, vegger og tak, nødvendig utskifting av for eksempel tapet, gulvbelegg o.l., utskifting av deler (pakninger med videre) og enkle reparasjoner av innretninger i Eksklusivt Areal, som synlige rør, ledninger og installasjoner for forsyning av og avløp for vann, varme, ventilasjon/kjøling, elektrisitet/IKT og hvitevarer.

15.2 Leietakers vedlikeholdsplikt omfatter også utbedring av skader etter innbrudd og/eller hærverk i Eksklusivt Areal; herunder skader på vinduer, karmer og inngangsdører/porter til Eksklusivt Areal. Knuste ruter må straks erstattes med nye.

15.3 Leietaker skal sørge for og bekoste reparasjon og vedlikehold av de skilt etc. som Utleier har gitt tillatelse til å sette opp i henhold til punkt 17.

15.4 Leietaker skal sørge for og bekoste drift og vedlikehold av fett-/oljeutskiller eller lignende innretninger dersom Leietakers virksomhet krever slike.

15.5 Leietakers arbeider skal foretas med vanlige vedlikeholdsintervaller og på en forskriftsmessig og håndverksmessig god måte.

15.6 Oppfyller ikke Leietaker sin vedlikeholdsplikt, er Utleier berettiget til, etter skriftlig varsel med 3 ukers oppfyllelsesfrist, å utføre vedlikeholdsarbeidene for Leietakers regning.

16 UTLEIERS ARBEIDER I LEIEOBJEKTET/EIENDOMMEN

16.1 Utleier kan foreta alle arbeider til Eiendommens/Leieobjektets vedlikehold eller fornyelse; herunder miljørelaterte tiltak. Utleier kan videre foreta ethvert endringsarbeid; herunder tilbygg, påbygg mv., utenfor Eksklusivt Areal. Endring av Fellesarealets areal og utforming kan bare foretas dersom endringene er mindre vesentlige. Leietaker skal medvirke til at ledninger, kanaler og rør etc. til andre deler av Eiendommen kan føres gjennom Eksklusivt Areal uten hinder av Leietakers innredning eller lignende.

16.2 Leietaker må finne seg i slike arbeider uten erstatning eller avslag i Leien, med mindre ulempene for Leietaker er vesentlige.

16.3 Leietaker skal varsles om alle arbeider etter dette punkt 16 med rimelig frist. Utleier skal påse at arbeidene blir til minst mulig sjenanse for Leietaker.

17 LEIETAKERS ENDRING AV LEIEOBJEKTET

17.1 Leietaker kan ikke foreta endringer; herunder innredning eller ominnredning i eller av Leieobjektet, uten Utleiers skriftlige forhåndssamtykke. Det samme gjelder dersom Leietaker ønsker økt kapasitet/forsyning av energi, vann, luft, avløp mv. i forhold til hva som var forutsatt for Leietakers bruk på kontraktstidspunktet. Samtykke kan ikke nektes uten saklig grunn. Dersom samtykke gis skal Utleier samtidig, dersom Leietaker krever det, skriftlig ta stilling til om Leietaker ved fraflytting helt eller delvis må tilbakestille de utførte endringene. Med mindre annet skriftlig avtales, skal alle Leietakers endringsarbeider tilbakestilles ved fraflytting.

17.2 Leietaker kan ikke sette opp virksomhetsskilt og solavskjerming uten Utleiers skriftlige forhåndssamtykke. Samtykke kan ikke nektes uten saklig grunn. Størrelse, utforming og plassering skal være sedvanlig etter virksomhetens og Eiendommens art og karakter, og skal godkjennes av Utleier. Leietaker må bekoste sitt firmanavn påsatt felles anvisningsskilt etter nærmere avtale med Utleier.

17.3 Leietaker er ansvarlig for å innhente de nødvendige offentlige tillatelser og for øvrig oppfylle alle offentlige krav som gjelder for arbeider som utføres i henhold til dette punkt 17. Alle søknader skal godkjennes av Utleier. Ved ferdigstillelse av arbeidene skal dokumentasjon for arbeidene overleveres Utleier sammen med eventuelle offentlige godkjennelser.

18 FORSIKRING

18.1 Hver av partene holder sine eiendeler/interesser forsikret.

18.2 Utleier forsikrer Eiendommen. Forsikringspremien inngår som en del av byggets felleskostnader.

18.3 Leietaker forsikrer egen innredning, fast og løst inventar, løsøre, maskiner, data, varer, driftstap/-avbrudd og eget ansvar. Leietaker forsikrer også dører og vinduer til Eksklusivt Areal.

18.4 Dersom Leietakers virksomhet medfører forhøyelse av Eiendommens forsikringspremier eller nye sikkerhetsforskrifter fra Utleiers forsikringsselskap som innebærer investeringer, skal Leietaker dekke kostnadene. Leietaker skal melde til Utleier ethvert forhold og/eller endring i forhold ved virksomheten, som kan få følger for Eiendommens forsikringspremie.

18.5 Hver av partene kan kreve å få fremlagt den annen parts forsikringsavtale.

19 BRANN/DESTRUKSJON

19.1 Blir Leieobjektet ødelagt ved brann eller annen hendelig begivenhet kan Utleier erklære seg fri fra alle rettigheter og forpliktelser under leieavtalen.

20 UTLEIERS AVTALEBRUDD

20.1 Leietaker kan kreve avslag i Leien i henhold til husleieloven § 2-11 som følge av forsinkelse eller mangel. Hva gjelder mangel, forutsettes at mangelen ikke rettes av Utleier i henhold til bestemmelsene i husleieloven § 2-10. Leietaker må gi skriftlig melding om skader og mangler mv. innen rimelig tid etter at Leietaker burde ha oppdaget dem.

20.2 Leietaker kan kreve erstatning for direkte tap som følge av forsinkelse eller mangel i henhold til husleieloven § 2-13. Hva gjelder mangel, forutsettes at mangelen ikke rettes av Utleier i henhold til bestemmelsene i husleieloven § 2-10. Indirekte tap dekkes ikke.

Erstatningen er i Leieperioden oppad begrenset til 12 måneders leie, med mindre Utleier har handlet forsettlig eller grovt uaktsomt. Ved eventuell forlengelse av Leieperioden gjelder en ny, tilsvarende begrensning for tap i forlengelsesperioden.

20.3 Leietaker har ikke rett til å holde tilbake leie til sikkerhet for de krav Leietaker har eller måtte få mot Utleier som følge av forsinkelse eller mangel.

20.4 Dersom Leietaker ønsker å påberope vedvarende eller gjentatt mislighold fra Utleiers side som grunnlag for heving, krever dette skriftlig forhåndsvarsling om at leieavtalen kan bli hevet dersom misligholdet ikke opphører. For øvrig gjelder husleieloven § 2-12.

21 LEIETAKERS AVTALEBRUDD/UTKASTELSE

21.1 Leietaker er erstatningsansvarlig for all skade som skyldes forsett eller uaktsomhet fra Leietaker selv eller folk i Leietakers tjeneste samt fremleietakere, kunder, leverandører, oppdragstakere og/eller andre personer som Leietaker har gitt adgang til Eiendommen. Erstatningsplikten omfatter også kostnader til utrydding/bekjempelse av skadedyr, utøy o.l.

21.2 Leietaker vedtar at tvangsfravikelse kan kreves hvis Leien eller avtalte tilleggsytelser ikke blir betalt, jf. tvangsfullbyrdelsesloven § 13-2 tredje ledd (a). Leietaker vedtar at tvangsfravikelse kan kreves når Leieperioden er løpt ut, jf. tvangsfullbyrdelsesloven § 13-2 tredje ledd (b).

21.3 Ved vesentlig mislighold av leieavtalen kan Utleier heve denne, og Leietaker skal da straks fraflytte Leieobjektet. Bestemmelsen i punkt 20.4 gjelder tilsvarende ved heving fra Utleier.

21.4 Dersom Leietaker blir kastet ut eller flytter etter krav fra Utleier pga. mislighold eller fraviker Leieobjektet som følge av konkurs, skal Leietaker betale Leien og andel Felleskostnader for den tid som måtte være igjen av Leieperioden. Betalingsplikten gjelder bare i den utstrekning Utleier ikke får dekket sitt tap gjennom annen utleie av Leieobjektet. Leietaker må også betale de omkostninger som utkastelse, søksmål og rydding/rengjøring av Leieobjektet fører med seg. Det samme gjelder eventuelle kostnader til tilbakestillelse av Leietakers arbeider og kostnader til ny utleie.

22 FRAFLYTTING

22.1 Ved fraflytting skal Utleier umiddelbart gis adgang til Eksklusivt Areal.

22.2 Ved fraflytting skal Leietaker tilbakelevere Leieobjektet ryddet, rengjort, med hele vindusruter og for øvrig i kontrakts- og håndverksmessig godt vedlikeholdt stand og

med samtlige nøkler/adgangskort. Dersom vedlikeholdsplikten etter punkt 15 er oppfylt med alminnelige intervaller i Leieperioden, aksepterer Utleier normalt slit og elde frem til fraflytting. For endringer foretatt av Leietaker i Leieperioden, gjelder reguleringen i punkt 17.

22.3 Utleier kan utbedre mangler som Leietaker ikke har utbedret, for Leietakers regning. Dersom Utleier ikke gjennomfører slik utbedring, skal Leietaker likevel kompensere Utleier for de kostnader som ville medgått dersom utbedring hadde vært foretatt, uavhengig av Leieobjektets bruk etter fraflytting.

22.4 I god tid før utløpet av Leieperioden skal det avholdes en felles befaring mellom Leietaker og Utleier for å avtale eventuelle nødvendige arbeider som skal utføres for å bringe Leieobjektet i den stand det skal være ved fraflytting.

22.5 Utleier har i de siste 12 måneder før fraflytting rett til å sette opp skilt på fasaden med informasjon om at Leieobjektet blir ledig. I samme periode skal Leietaker, etter forhåndsvarsel, gi leiesøkende adgang til Eksklusivt Areal 1 dag per uke i alminnelig kontor-/forretningstid.

22.6 Leietaker skal senest siste dag i Leieperioden på egen bekostning fjerne sine eiendeler. Eiendeler som ikke fjernes skal anses etterlatt, og tilfaller Utleier. Utleier kan kaste eller fjerne søppel og eiendeler som Leietaker har etterlatt, for Leietakers regning.

23 TINGLYSING/PANTSETTELSE

23.1 Leieavtalen kan ikke tinglyses uten Utleiers skriftlige forhåndssamtykke. Samtykke kan ikke nektes uten saklig grunn. En eventuelt tinglyst leieavtale skal ikke ha opptrinnsrett, og den skal vike prioritet for nye pengeheftelser som Utleier måtte la tinglyse på Eiendommen. Leietaker skal medvirke til at slik prioritetsvikelse gjennomføres. Leietaker gir Utleier ugjenkallelig fullmakt til å slette den tinglyste leieavtalen på det tidspunkt leieforholdet opphører. Kostnader forbundet med tinglysing og sletting av leieavtalen dekkes av Leietaker.

23.2 Leieavtalen kan ikke pantsettes uten Utleiers skriftlige forhåndssamtykke. Samtykke kan ikke nektes uten saklig grunn. Utleier kan stille vilkår for pantsettelsen. Leietaker gir Utleier ugjenkallelig fullmakt til å slette pantsettelsen på det tidspunkt leieforholdet opphører.

24 FREMLEIE

24.1 Fremleie av Leieobjektet, helt eller delvis, må ikke finne sted uten Utleiers skriftlige forhåndssamtykke. Samtykke kan ikke nektes uten saklig grunn. Økt avgiftsmessig

belastning for Utleier som følge av fremleien skal alltid anses som saklig grunn, med mindre Leietaker forplikter seg til å holde Utleier skadesløs for Utleiers tap og kostnader som følge av fremleien i samsvar med punkt 10 og stiller en etter Utleiers oppfatning tilfredsstillende sikkerhet for sine forpliktelser. Videre skal opprettholdelse av Eiendommens virksomhetsprofil/virksomhetssammensetning anses som saklig grunn. Delvis fremleie til tilknyttet/ samarbeidende virksomhet, innenfor Eksklusivt Areal, krever ikke Utleiers forhåndssamtykke. Dette forutsetter at leieforholdet ikke medfører økt avgiftsmessig belastning for Utleier, og at Leietaker forplikter seg til å holde Utleier skadesløs for Utleiers tap og kostnader som følge av fremleien i samsvar med punkt 10.

24.2 Manglende svar på søknad om samtykke etter bestemmelsene i dette punkt 24 anses ikke som samtykke.

25 OVERDRAGELSE

25.1 Leietaker kan ikke uten skriftlig forhåndssamtykke fra Utleier overdra hele eller deler av leieavtalen. Samtykke kan nektes på fritt grunnlag.

25.2 Som overdragelse regnes også i) at en person som har bestemmende innflytelse over Leietaker, mister denne innflytelsen (herunder ved fusjon og fisjon), eller ii) at en ny person får bestemmende innflytelse over Leietaker (herunder ved fusjon og fisjon). Bestemmende innflytelse betyr det samme som i aksjeloven § 1-3 (2) andre setning. Aksjeloven § 1-3 (4) gjelder tilsvarende. Dette punkt 25.3 gjelder ikke hvis Leietaker er notert på et regulert marked, eller ved konserninterne omorganiseringer med uendret eierskap.

25.3 Leietaker kan ikke uten skriftlig forhåndssamtykke fra Utleier delta i en fusjon eller fisjon som vesentlig forringer Leietakers evne til å oppfylle sine forpliktelser under leieavtalen. Samtykke kan nektes på fritt grunnlag.

25.4 Manglende svar på søknad om samtykke etter bestemmelsene i dette punkt 25 anses ikke som samtykke.

25.5 Dersom Utleier overfører sine rettigheter og forpliktelser etter leieavtalen skal Leietaker stille ny sikkerhet overfor ny eier i samsvar med punkt 11.

26 SÆRLIGE BESTEMMELSER

26.1 Utleier arbeider med å inngå leieavtaler med øvrige aktører i Nybygget. Utleier har rett til å trekke seg dersom det ikke oppnås tilstrekkelig utleiegrad eller er mulig å oppnå en forretningsmessig avkastning etter å ha innhentet anbud basert på tegninger og

kravspesifikasjoner, dog må dette meldes innen 6 måneder etter inngåelse av denne avtalen.

26.2 Det planlegges at Nybygget vil inneholde ny felles kantine for både eksisterende bygg og Nybygget. Leietaker leier i henhold til leieavtale av 25.08.2015 og addendum av 19.11.2019 arealer i det eksisterende bygget der kantinen er en del av fellesarealet. Leietaker aksepterer at dagens kantine eventuelt frigjøres og flyttes til Nybygget. Ved en flytting vil partene sammen finne en hensiktsmessig bruk/ omfordeling av arealene som frigjøres.

27 FORHOLDET TIL HUSLEIELOVEN

27.1 Følgende bestemmelser i husleieloven gjelder ikke: §§ 2-15, 3-5, 3-6, 3-8, 4-3, 5-4 første ledd, 5-8 første til og med fjerde ledd, 7-5, 8-4, 8-5, 8-6 annet ledd og 10-5. For øvrig er det denne leieavtalen som gjelder i de tilfeller der den har andre bestemmelser enn hva som følger av husleielovens fravikelige regler.

28 LOVVALG OG TVISTELØSNING

28.1 Denne leieavtalen reguleres av norsk rett.

28.2 Eiendommens verneting vedtas i alle tvister som gjelder leieavtalen.

29 BILAG TIL LEIEAVTALEN

Bilag 1:	Firmaattest/legitimasjon for Utleier og Leietaker og eventuelle fullmakter
Bilag 2:	Tegninger
Bilag 3:	Kravspesifikasjon
Bilag 4:	Eksempler på kostnader som inngår i Felleskostnadene, samt fordelingsnøkkelen
Bilag 5:	Skjema for overtakelsesprotokoll

30 SIGNATUR

30.1 Leieavtalen signeres elektronisk i henhold til Firmaattester vedlagt i Bilag 1.

BILAG 1

Firmaattester for Utleier og Leietaker

BILAG 2

Endelige tegninger vedlegges så snart disse foreligger.

BILAG 3

Omforent kravspesifikasjon vedlegges så snart denne foreligger.

BILAG 4

FELLESKOSTNADER

Oppregningen nedenfor er ment som eksempler på forhold som inngår i Felleskostnadene dersom tilbudet eksisterer, og ikke som en angivelse av hva som skal inngå per leiestart. Innholdet vil kunne endre seg i Leieperioden, for eksempel som følge av innføring av nye servicetilbud eller offentligrettslige krav.

- Strøm til oppvarming og belysning av Fellesareal (herunder trapper), heiser, kjøleanlegg, ventilasjonsanlegg, varmtvannstanker, utelys, varmekabler i takrenner, branntekniske anlegg, portanlegg, sikkerhetsinnretninger og andre forhold installert i Fellesareal.

- Olje, gass, fjernvarme etc. til oppvarming av Fellesareal og andre fellestjenester som ikke avregnes mot den enkelte leietaker etter eget forbruk.

- Offentlige avgifter, herunder vann, kloakk, feiing, renovasjon og øvrige avgifter som eventuelt måtte tilkomme/foreligge.

- Eiendomsskatt.

- Rengjøring og renovasjon, herunder trappevask og rengjøring av Fellesareal, håndtering/rensing mv. av matter i Fellesareal (herunder trapper), utrydding/bekjempelse av skadedyr, utøy ol., utvendig vindusvask, rengjøring av utstyr for solavskjerming, fjerning av tagging/graffiti, leie, kjøring og tømming av søppelcontainer mv.

- Tilsyn, service og vedlikehold av heiser, sanitæranlegg, kjøleanlegg, ventilasjonsanlegg, alle branntekniske installasjoner (herunder alarm og sikkerhetsanlegg), porter, fyringsanlegg, innendørs Fellesareal, utendørs Fellesareal, vinduer utvendig, utstyr for solavskjerming osv., herunder vaktmestertjeneste.

- Resepsjonstjeneste, vakthold og kantinetilskudd/drift av felles kantine.

- Øvrige serviceytelser, herunder gartner og annen rydding/vedlikehold på utendørsarealer, snømåking av utearealer, parkeringsplasser, fortau og tak, bortkjøring av snø, kosting og renhold av nevnte arealer, utvendig vaktmestertilsyn mv.

- Administrasjonspåslag på 5 % på alle kostnader som fremkommer av ovenstående.

Det vises til "Veiledning for beregning av utleieareal i næringsbygg – en veiledning basert på NS 3940" for hvordan fordeling av utleiearealer og fellesarealer kan gjøres.

BILAG 5

OVERTAKELSESPROTOKOLL

31 1 BAKGRUNN

I henhold til leieavtale av [dato] mellom […] (**Utleier**) og […] (**Leietaker**) om leie av leieobjektet […] (**Leieobjektet**), er det i dag gjennomført overtakelsesbefaring i forbindelse med Leietakers overtakelse av Leieobjektet.

Utleiers representant på overtakelsesbefaringen: […]
Leietakers representant på overtakelsesbefaringen: […]

32 2 SJEKKLISTE

Nedenstående sjekkliste er gjennomgått og protokollert fra overtakelsesbefaringen.

SJEKKLISTE OVERTAKELSESBEFARING	
Det er foretatt avlesning av Leieobjektets strømmåler	JA ☐ NEI ☐
Hvis ja, angi målerstand:	
Leietaker har fått overlevert nøkler/nøkkelkort til Leieobjektet	JA ☐ NEI ☐
Hvis ja, angi antall nøkler/nøkkelkort som er overlevert:	
Leieobjektets tilstand er dokumentert med bilder, video, teknisk tilstandsrapport e.l.	JA ☐ NEI ☐
Hvis ja, angi hva:	BILDER ☐ VIDEO ☐ TEKNISK TILSTANDSRAPPORT ☐ ANNET ☐
Leieobjektet er i henhold til leieavtalen	JA ☐ NEI ☐
Hvis nei, beskriv avvik fra leieavtalen:	Frist for utbedring av avvik:
Leieobjektet er ryddet og rengjort	JA ☐ NEI ☐
Hvis nei, beskriv avvik:	Frist for utbedring av avvik:
Leieobjektet er uten mangler	JA ☐ NEI ☐

Hvis nei, beskriv manglene:	Frist for utbedring av mangler:
Leietaker erklærer å ha overtatt Leieobjektet	JA ☐ NEI ☐
Leietaker har stilt sikkerhet/betalt depositum i henhold til Leiekontrakten	JA ☐ NEI ☐
EVENTUELLE TILLEGGSMERKNADER	

33 3 VEDLEGG TIL OVERTAKELSESPROTOKOLLEN

Vedlegg 1: Bilder/dokumentasjon fra overtakelsesbefaringen
Vedlegg […]: [Evt. annen tilleggsdokumentasjon fra overtakelsesbefaringen.]

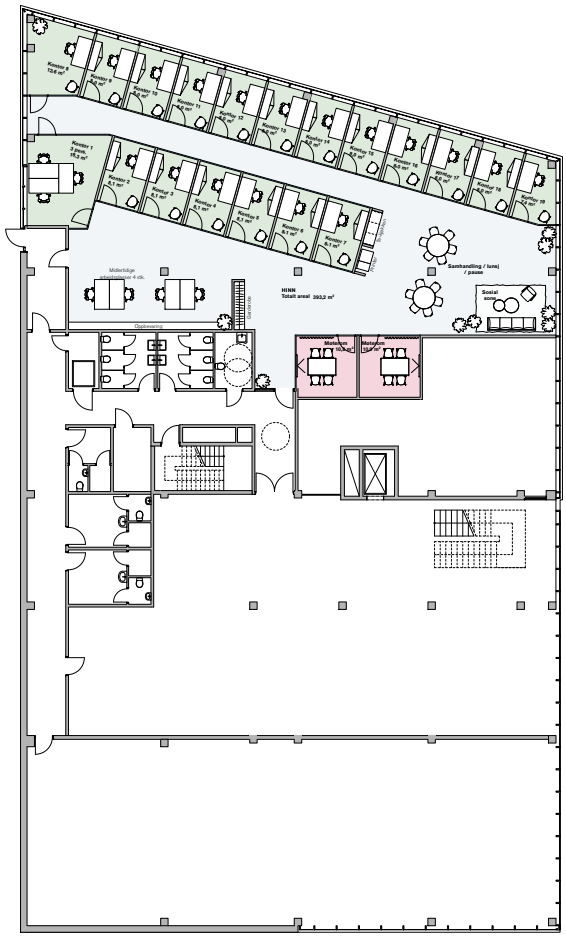
34 4 SIGNATUR

Utleier og Leietaker erklærer at overtakelsesbefaring er gjennomført i henhold til denne overtakelsesprotokoll.

[Sted, dato]

_____ _____

Utleier Leietaker



Cellekontor 1 p. (arb.pult 80x160)	19 stk.
Midlertidige arbeidsplasser i åpent landskap (arb.pult 80x160)	4 stk.
Totalt arb.pl.	**23 stk.**
Møterom 4 pers.	2 stk.
Tekjøkken	1 stk.
Garderobe	1 stk.
Printer	1 stk.
Oppbevaring	1 stk.

NB! Kontrollmål må tas på stedet

REV ID	Nr.	Beskrivelse	Dato	Sign	Kontr

Prosjekt: **HØGSKOLEBYGGET KONGSVINGER**

Utførende: **ROMLABORATORIET AS**

OSCARS GATE 92
0256 OSLO

Prosjektansvarlig:
IARK: Kjersti H. Gazzola
Tlf.: 928 18 164
kjersti@romlab.no

Type tegning: Møbleringsplan U.etg. NY

Gnr./Bnr./Fnr.: Gnr/Bnr/Fnr

Fase: Forprosjekt

Dato opprettet:	Prosjektnr.:	Sign.:	Tegningsnr.:
14/09/2021	Prosjektnr.	KK	A20.3-03
Dato:	**Mål:**	**Kontr.:**	**Rev. ID:**
23.02.2022	1:200 (A3)	KHG	

Høgskolen i Innlandet

Arkivsak-dok. 22/01467-1
Saksbehandler Kai Tore Bakke

Saksgang	Møtedato
Høgskolestyret	09.03.2022

STUDIEBAROMETERET 2021

Forslag til vedtak/innstilling:
Høgskolestyret tar presentasjonen av resultatene fra Studiebarometeret 2021, samt informasjonen om høgskolens bruk og oppfølging av resultatene til orientering.

Sammendrag:
Studiebarometeret er en nasjonal studenttilfredshetsundersøkelse som gjennomføres årlig av NOKUT (Nasjonalt organ for kvalitet i utdanning). Undersøkelsen går til alle studenter i Norge på andre år av bachelor- og masterstudier (med varighet på minst 3 semestre) og 5. år av masterutdanninger som er 5 år eller lengre.

Totalt ble undersøkelsen sendt ut til mer enn 73.000 studenter høsten 2021. Undersøkelsen gjennomføres i slutten av oktober hvert år, og første gang var i 2013. Resultatene offentliggjøres i portalen http://studiebarometeret.no.

Årets undersøkelse var, som i fjor, todelt. Første del bestod av de ordinære spørsmålene knyttet til studiekvalitet som gir kontinuitet fra tidligere år. Den andre delen tok for seg de spesielle forholdene i tilknytning koronapandemien.

Den vedlagte hovedrapporten for Høgskolen i Innlandet (HINN) har i hovedsak rettet blikket mot første del av undersøkelsen, da denne gir sammenligningsgrunnlag før og etter pandemien:

- Vi har pekt på endringer som kan knyttes opp mot koronapandemien.
- Det er også gjort en analyse av forholdet mellom ordinære og fleksible utdanninger og hvordan disse skårer på Studiebarometerets ulike indekser. Dette er blant annet gjort som svar på styrets forespørsel i tilknytning til styrets behandling av Studiebarometeret 2020.

Høgskolen i Innlandet

Studiebarometeret 2021

Høgskolen i Innlandet

Hovedrapport

Høgskolen i Innlandet

Innhold

Innledning ... 3
Generelle trekk for HINN – Studiebarometeret 2021 ... 3
Tilknytning til arbeidslivet ... 3
Tilbakemelding og veiledning ... 4
Bruk av digitale verktøy ... 4
Studiebarometeret og organiseringen av utdanningene. ... 4
Hovedindekser for ulike utdanningsformer ... 6
Desentraliserte utdannelser ... 7
Endringer under Koronapandemien ... 8
Et dypdykk i det faglige og sosiale miljøet ... 9
Konklusjon ... 10
Vedlegg: ... 11
Utvalgte tabeller ... 11
Oversikt hovedindekser (bearbeidet i Tableau) ... 15
Studiebarometerets standard institusjonsrapport for Høgskolen i Innlandet ... 16

Høgskolen i Innlandet

Innledning

I årets rapport vil vi først rette blikket mot generelle trekk ved årets undersøkelse. Deretter vil vi fokusere på to forhold av betydning for HINN:

- Hvilken betydning har undervisningsformen på studentenes opplevelse av studiekvalitet?
- Hvordan har koronapandemien påvirket studentenes opplevelse av studiekvalitet?

Generelle trekk for HINN – Studiebarometeret 2021

Høgskolen i Innlandet har de senere år sett en nedgang for resultatene i Studiebarometeret. Vi ser dessverre at HINN fortsetter nedgangen i 2021. Det er likevel gledelig at vi fremdeles skårer 4,0 på overordnet trivsel.

HINN så også en bedret svarprosent i år med 43% (kontra 38% i 2020). Høgskolen lå igjen over snittet i sektoren (41%).

Høgskolen har de sterkeste resultatene på:

- Vurderingsformer (3,9)
- Forventninger (fra faglig ansatte) (3,7)
- Fysisk læringsmiljø og infrastruktur (3,7)

Høgskolen har de svakeste resultatene på:

- Tilknytning til arbeidslivet (3,0)
- Tilbakemelding og veiledning (3,1)
- Bruk av digitale verktøy (3,3)

Hver av indeksene består av 4-5 underspørsmål. Ser vi nærmere på disse er det noen enkeltspørsmål som peker seg ut.

Tilknytning til arbeidslivet

Under «tilknytning til arbeidslivet» (se vedlagt tabell 1) har følgende tre spørsmål skåret lavt over tid:

1. Det er muligheter for å jobbe med prosjekter/oppgaver i samarbeid med arbeidslivet
2. Jeg får innføring i hvordan jeg kan formidle min egen kompetanse til potensielle arbeidsgivere
3. Representanter fra arbeidslivet bidrar i undervisningen (f.eks. som gjesteforelesere/kursholdere)

Blant disse synes det forholdsvis lett å gi en innføring i å formidle egen kompetanse. Samtidig ser vi at høgskolen har skåret lavt på dette over tid. Høgskolen antar at dette til dels har med at undersøkelsen kommer for tidlig i studieløpet til at et slikt læringsutbytte passer inn i alle utdanninger. De to andre spørsmålene innebærer i større grad tiltak som krever tilføring av ressurser som kan innebære tilrettelegging fra fakultets- eller institusjonsnivå.

Høgskolen i Innlandet

Vi ser også at det er spørsmålet om representasjon fra arbeidslivet i undervisningen som har størst nedgang fra 2019-2021. I samme perioden har høgskolen økt antall faglig ansatte per student. Det blir interessant å følge dette videre. Vil et økt antall faglig ansatte per student innebære mindre opplevd bruk av ressurser fra samfunns- og arbeidsliv?

Tilbakemelding og veiledning

Høgskolen i Innlandet har sett en forholdsvis jevn tilbakegang på alle spørsmål under «Tilbakemelding og veiledning» i perioden 2018-2021 (se vedlagt tabell 2). Det er underspørsmålet om «faglig veiledning og diskusjon med faglig ansatte» som skårer svakest med 2,9. Det er også dette spørsmålet som har hatt størst nedgang (-0,3).

Vi ser at den største nedgangen skjer fra 2019 til 2020 og antar at dette har med utbruddet av koronapandemien å gjøre, med dens endrede forutsetninger for faglig interaksjon mellom ansatte og studenter.

Vi ser også at studentene opplever å få færre tilbakemeldinger nå enn før, men at nedgangen i hovedsak fordeler seg på årene 2018 og 2019.

Høgskolen vil samtidig peke på at studentene opplever de faglig ansattes tilbakemeldinger som forholdsvis mer konstruktive enn de tilbakemeldingene man får fra medstudenter.

Bruk av digitale verktøy

Hovedindeksen for bruk av digitale verktøy har eksistert siden 2019. Underspørsmålene var derimot med også i 2018. Vi velger å fokusere på hele perioden fra 2018 for å se utviklingen over lengst mulig tid (men se også tabell 3 i vedlegg som også viser endringene fra 2019).

Det er spørsmålet om hvorvidt digitale verktøy brukes slik at studenten opplever seg «aktivt involvert i undervisningen» som har den største tilbakegangen (-0,26). Ser vi nærmere på utviklingen over tid ser vi her noen interessant særtrekk. De største endringene skjer fra 2018-2019 (-0,17) og fra 2020 til 2021 (-0,16). Motsatt ser vi at skåren faktisk bedret seg fra 2019-2020 (+0,07). Høgskolen tolker det slik at studentene opplevde at de digitale verktøy gav mulighet til aktiv involvering i begynnelsen av pandemien, men at dette nå har endret seg igjen.

Samtidig ser høgskolen at studentene opplever at opplæringen i å bruke relevante digitale verktøy/programmer er det svakeste område med en skår på 2,9. Dette er også svekket fra 2018 (-0,17).

Høgskolen vil mene at aktiv involvering er avhengig av god opplæring. Høgskolen bør derfor gjennomgå sine behov for opplæring i bruk av digitale ressurser rettet mot studentene.

Bruken av den digitale læringsplattformen Canvas oppleves som like god som tidligere.

Studiebarometeret og organiseringen av utdanningene.

I årets rapport har vi valgt å rette blikket mot undervisningsformen og dermed hvordan høgskolen organiserer utdanningen og hvordan studenter fra ulike typer av utdanninger responderer i Studiebarometeret. Vi har delt inn våre utdanninger i ulike utdanningsformer, basert på forståelsen av fleksible og ordinære studiestedbaserte utdanninger i DBH, samt Kunnskapsdepartementet strategi for «Desentralisert og fleksibel utdanning ved fagskoler, høyskoler og universiteter» (2021):

Ordinære undervisningsformer:

- Ordinære studiestedsbaserte utdanninger (heltid)

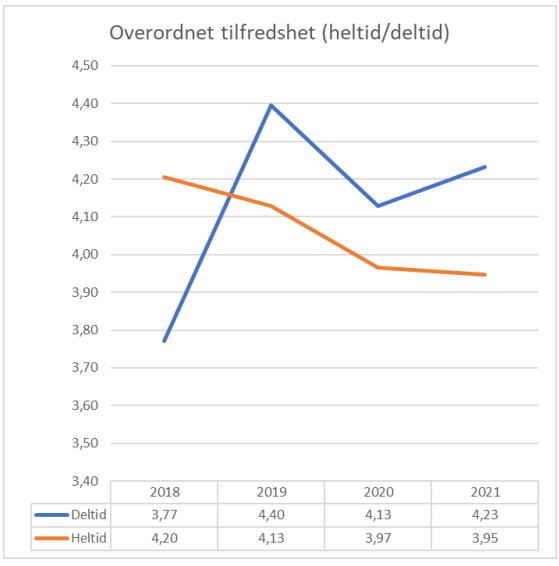
Fleksible undervisningsformer:

- Ordinære studiestedsbaserte utdanninger (deltid)
- Samlingsbaserte utdanninger (utdanninger på studiested som organiseres i bolker eller samlinger)
- Desentraliserte utdannelser (i henhold til DBH)
- Deltidsutdannelser (denne kategorien vil gå på tvers av de andre utdanningsformene)

Blant våre nettbaserte undervisningstilbud, som registreres som nettbaserte utdannelser i DBH, finnes det ingen bachelor- eller mastergrader. Det er ergo ingen fra denne gruppen som blir en del av utvalget til Studiebarometeret.

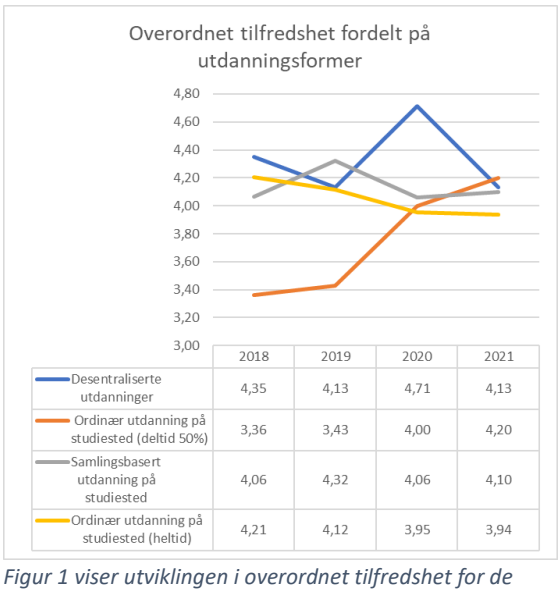
Sammenligningen tar for seg perioden 2018-2021. Tallene er bearbeidet i Tableau (se vedlegget: «Oversikt hovedindekser (bearbeidet i Tableau)».

Det er verd å merke seg at utvalget er usikkert når det gjelder oppdelingen av de studiestedbaserte studiene i såkalte samlingsbaserte og ordinære studiestedbaserte utdanninger. Dette skillet er gjennomført manuelt på grunnlag av en kartlegging av samlingsbaserte studier som ble gjort på grunnlag av informasjon fra timeplanleggerne våren 2021. Det finnes ingen separat registrering av samlingsbaserte utdanninger i FS da dette ikke er en del av grunnlaget som skal rapporteres til DBH. Kartleggingen i 2021 viser hvordan utdanningene ble organisert våren 2021. Undervisningsformen kan ha blitt endret i perioden 2018-2021. Vi velger likevel i fortsettelsen å forholde oss til dette som en gruppe utdanninger over tid med de svakheter det medfører.



	2018	2019	2020	2021
Deltid	3,77	4,40	4,13	4,23
Heltid	4,20	4,13	3,97	3,95

Figur 2 viser utviklingen i overordnet tilfredshet for heltids- og deltidsutdannelser fra 2018-2021.



	2018	2019	2020	2021
Desentraliserte utdanninger	4,35	4,13	4,71	4,13
Ordinær utdanning på studiested (deltid 50%)	3,36	3,43	4,00	4,20
Samlingsbasert utdanning på studiested	4,06	4,32	4,06	4,10
Ordinær utdanning på studiested (heltid)	4,21	4,12	3,95	3,94

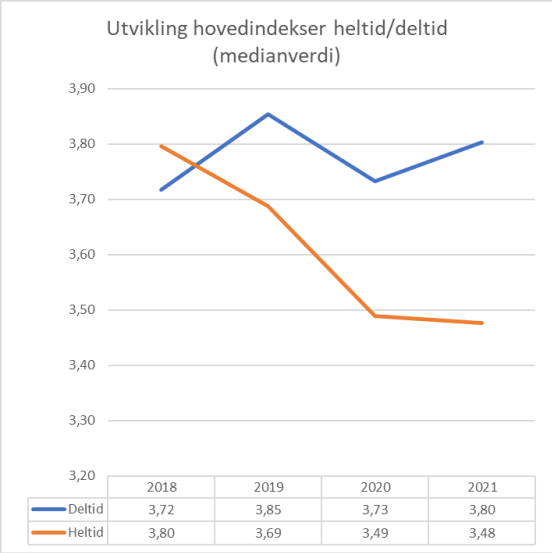
Figur 1 viser utviklingen i overordnet tilfredshet for de ulike utdanningsformene fra 2018-2021.

Figur 1 viser at respondentene på deltidsutdannelser opplever større overordnet tilfredshet en studentene på heltidsutdannelsene. Deltidsutdannelsene har kun ligget lavere enn heltidsutdannelsene i 2014, 2015 og 2018. Det er langt flere respondenter på heltidsutdannelsene (totalt 7.974 studenter har svart i perioden 2018-2019) enn på deltidsutdannelsene (med 858 studenter i samme periode).

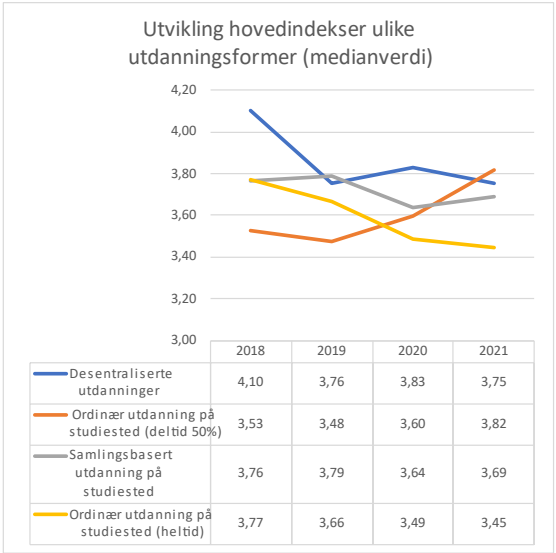
Figur 2 viser at det er de ordinære studiestedsbaserte utdanningene som har hatt størst nedgang i indeksverdi for overordnet tilfredshet. Ordinær utdanning på studiested (deltid 50%) har hatt den beste utviklingen i perioden. Dette er en forholdsvis liten gruppe med store endringer fra år til annen. I 2017 var indeksverdien 4,24 (noe som gir en marginal nedgang også for denne gruppen.

Hovedindekser for ulike utdanningsformer

Den samme trenden kan avleses for medianverdien for hovedindeksene for de ulike studieprogrammene. Ordinære studiestedbaserte utdanninger (kun heltid) går ned i perioden (-0,32). Det samme gjør desentraliserte utdanninger (se mer nedenfor) med -0,35. Begge disse går også ned fra 2020-2021. Det er kun ordinære utdanninger på studiested (deltid) som går opp i perioden (+0,29). Samlingsbaserte utdanninger på studiested går marginalt ned, men så en positiv tendens fra 2020-2021.



Figur 4 viser hvordan medianverdien for hovedindeksene utvikler seg for heltid/deltid i perioden 2018-2021.



Figur 3 viser hvordan medianverdien for hovedindeksene utvikler seg for de ulike utdanningsformene i perioden 2018-2021.

Når det gjelder de ordinære utdanningene på studiested (kun heltid), er det de følgende hovedindeksene som faller mest (mer enn 0,3):

- «Tilbakemelding og veiledning» (-0,37)
- «Studieprogrammets evne til å inspirere» (-0,36)
- «Faglig og sosialt miljø» (-0,35)
- «Vurderingsformer» (-0,30)

Høgskolen i Innlandet

Det samme ser vi når vi skiller på heltid og deltid. Deltidsutdannelsene bedrer sin skår i perioden (+0,09), mens heltidsutdannelsene går betydelig ned (-0,32). Deltidsutdannelsene har faktisk en positiv tendens på alle indeksverdiene bortsett fra «faglig og sosialt miljø» (-0,25) og «fysisk læringsmiljø og infrastruktur» (-0,04).

Hovedindeksene som faller mest (for heltidsutdannelsene) er:

- «Faglig og sosialt miljø» (-0,35)
- «Studieprogrammets evne til å inspirere» (-0,34)
- «Tilbakemelding og veiledning» (-0,32)
- «Organisering» (-0,31)

Vi ser at «faglig og sosialt miljø», «tilbakemelding og veiledning» og «studieprogrammets evne til å inspirere» går igjen. Nedenfor vil vi se hvordan dette forholder seg til koronapandemien. Vi vil også foreta et dypdykk bak hovedindeksen «faglig og sosialt miljø».

Et område har ikke vært med i Studiebarometeret som egen hovedindeks de siste to år under pandemien. Dette er «medvirkning». «Medvirkning» har tradisjonelt vært satt sammen av tre underspørsmål. To av underspørsmålene har ikke vært stilt de siste to årene, men studentene har alle år blitt bedt om å ta stilling til i hvilken grad man «har mulighet for å gi innspill på innhold og opplegg i studieprogrammet». Det betyr at vi har statistikk for dette spørsmålet for de siste 4 år (se tabell 7). Høgskolen ser her den samme tendensen som over:

- Deltidsutdannelser går svakt opp (+0,06)
- Heltidsutdannelser går kraftig ned (-0,51)
- Ordinær utdanning på studiested (kun heltid) går kraftig ned (-0,56)
- Ordinær utdanning på studiested (kun heltid) har den svakeste skåren med 2,82.

Desentraliserte utdannelser

Som vi så over viser også de desentraliserte utdanningene en svakere utvikling i Studiebarometeret. Følgende desentraliserte utdanninger er en del av utvalget til Studiebarometeret:

- MAAUDIO DEN NORSKE FILMSKOLEN - Master i serielle fortellinger
- BASYTD Bachelor i sykepleie
- BASYK Bachelor i sykepleie
- BABØK Bachelor i bærekraftsøkonomi

Av disse er i hvert fall BASYTD og BABØK også samlingsbaserte utdanninger. BASYK fungerer som en «kloning» av BASY (heltidsutdannelsen i sykepleie ved studiested Elverum). De har den samme timeplanen, men mye av undervisningen blir overført digitalt fra Elverum til auditorium i Kongsvinger.

Høgskolen har altså kun et fåtalls desentraliserte utdanninger blant Studiebarometerets utvalg, noe som gir få respondenter (totalt 207 respondenter alle år). Ser vi på utviklingen fra 2018 er det verd å merke seg at det kun er BASYK som har vært en del av utvalget til Studiebarometeret alle år. MAAUDIO var en del av utvalget i 2019 og 2021 (dette studiet har ett kull vært andre år). BASYTD og BABØK er kun med i utvalget i 2021. MAAUDIO har forholdvis høye indekser på hovedområdene og skiller seg dermed noe fra de andre.

Høgskolen i Innlandet

Det faktum at disse studiene i stor grad er forskjellige og at utvalget er lite gjør det krevende å trekke slutninger for desentraliserte utdanninger. Vi vil likevel peke på at:

- Desentraliserte utdanninger har størst gjennomsnittlig nedgang i indeksverdier (-0,4)
- Desentraliserte utdanninger har størst nedgang på indeksene «Organisering» (-0,6), «Faglig og sosialt miljø» (-0,5) og «Eget engasjement» (-0,4)
- Desentraliserte utdanninger har laveste indeksverdier i 2021 på «Organisering» (3,2), «Bruk av digitale verktøy» (3,2) og «Fysisk læringsmiljø og infrastruktur» (3,4)

Det vil være variasjoner mellom de enkelte studieprogram, men når man vet at organisering, digitale verktøy og lokale fysiske forhold har stor betydning for gjennomføringen av desentraliserte studieprogram, vil vi mene at dette er områder som HINN, basert på Studiebarometerets resultater, i særlig grad bør rette blikket mot for desentraliserte utdanninger.

Endringer under Koronapandemien.

Studiebarometeret har i både 2020 og 2021 hatt egne spørsmål som omhandler studentenes opplevelse av studier under pandemien. Spørsmålsbatteriene de to årene er ikke sammenlignbare. Høgskolen skårer forholdsvis bra sammenlignet med sektoren begge år. Resultatene er likevel generelt lavere enn resten av Studiebarometeret og viser med tydelighet at opplevd studiekvalitet er rammet av pandemien. Siden det ikke er mulig å se utviklingen fra år til annen, og vi ikke vil kunne se endring etter pandemien, velger vi ikke å gå nærmere inn på dette spørsmålsbatteriet i denne rapporten. I stedet ønsker vi å undersøke endringer på de ordinære indeksverdiene i Studiebarometeret under pandemien da disse er sporbare over tid.

HINN har sett en jevn nedgang i indeksverdiene for hovedområdene i Studiebarometeret fra 2018:

	2018	**2019**	**2020**	**2021**
1. Undervisning	3,8	3,7	3,7	3,6
2. Tilbakemelding og veiledning	3,3	3,3	3,1	3,1
3. Faglig og sosialt miljø	3,8	3,7	3,4	3,4
4. Organisering	3,6	3,6	3,5	3,4
5. Vurderingsformer	4,1	4,0	3,9	3,9
6. Studieprogrammets evne til å inspirere	3,9	3,9	3,7	3,6
7. Eget engasjement	3,7	3,7	3,6	3,5
8. Forventninger	3,8	3,8	3,7	3,7
9. Bruk av digitale verktøy		3,4	3,3	3,3
10. Tilknytning til arbeidslivet		3,2	3,0	3,0
11. Fysisk læringsmiljø og infrastruktur	3,8	3,7		3,7
Median	3,783	3,709	3,520	3,520*
Differanse fra fjoråret:		*-0,074*	*-0,189*	*0,000*

Høgskolen i Innlandet

**Median i 2021 inkluderer «Fysisk læringsmiljø og infrastruktur. Dette hovedområde var ikke med i 2020 og trekker dermed opp medianen for 2021. Tilsvarende median uten fysisk læringsmiljø og infrastruktur gir verdien 3,474. Som tabellen viser, har denne indeksverdien vært forholdsvis stabil i perioden. Velger man å legge inn en kunstig indeksverdi i 2020 på samme nivå som i 2019 og 2021, vil medianen i 2020 øke til 3,570.*

Medianen sank mest fra 2019 til 2020. Avhengig av hvordan man regner inn «Fysisk læringsmiljø og infrastruktur» (se merknad til tabell over), var medianen stabil eller så en liten nedgang (-0,05) fra 2020 til 2021. Ser vi på overgangen fra 2019 til første undersøkelse under pandemien i 2020, er det følgende hovedområder som har hatt størst negativ utvikling:

- «Tilbakemelding og veiledning» (-0,2)
- «Faglig og sosialt miljø» (-0,3)
- «Studieprogrammets evne til å inspirere» (-0,2)
- «Tilknytning til arbeidslivet» (-0,2)

Dette er områder det ikke er unaturlig å anta at kan ha blitt rammet av pandemien. Nye undervisningsformer preget av fysisk avstand og digitale flater skaper naturlige utfordringer for læringsmiljøet. «Faglig og sosialt miljø» og «tilbakemelding og veiledning» er naturlig avhengig av interaksjon studenter imellom og mellom studenter og ansatte. Det er også rimelig å anta at «studieprogrammets evne til å inspirere» er avhengig av sosial og faglig interaksjon.

«Faglig og sosialt miljø» og «studieprogrammets evne til å inspirere» er områder høgskolen tradisjonelt har hatt gode resultater. Det samme kan ikke sies om «tilbakemelding og veiledning» og «tilknytning til arbeidslivet». Her har HINN tradisjonelt skåret lavt.

Et dypdykk i det faglige og sosiale miljøet

Ser vi på det «faglige og sosiale miljøet» i ordinære og fleksible undervisningsformer (se inndeling over) nyanseres bildet noe (se tabellene 4, 5 og 6). Både de ordinære og de fleksible utdanningene hadde størst nedgang i indeksverdien for «faglig og sosialt miljø» fra 2019-2020. De fleksible utdanningene så en nedgang på hele -0,46, mens de ordinære utdanningene endte med en nedgang på -0,22. Endringen for de fleksible utdanningene var altså større i overgangen til pandemien, men samtidig ser høgskolen at de fleksible utdanningene bedrer indeksverdien sin fra 2018-2019 (+0,11), og ikke minst, fra 2020-2021 (+0,07).

Det gjør at det er de ordinære utdanningene som har falt mest i perioden 2018-2021 med -0,35 (mot -0,29 for fleksible utdanninger). Det kan dermed virke som om de fleksible utdanningene i større grad tilpasser seg en ny virkelighet under pandemien.

Ser vi nærmere på underspørsmålene til «faglig og sosialt miljø» (for alle utdanningsformer) ser vi med tydelighet at den store endringen skjer fra 2019 til 2020. «Det sosiale miljøet blant studentene» oppleves fra et år til annet å være 0,36 dårligere for alle utdanningsformer. «Det faglige miljøet blant studentene» faller også med -0,206, mens «miljøet mellom studentene og de faglig ansatte» faller marginalt mindre med -0,204.

Samtidig er det «miljøet mellom studenter og de faglig ansatte» som får lavest skår i 2021 med 3,3. Dette er også det spørsmålet som faller mest i perioden fra 2018 med -0,38.

Her ser høgskolen en ganske tydelig forskjell i utvikling mellom undervisningsformene. De fleksible utdanningsformene faller mye i vurderingen av «miljøet mellom studenter og de faglig ansatte» fra

Høgskolen i Innlandet

2019-2020 med -0,38. De ordinære utdanningene faller mindre i overgangen til pandemien med -0,16. Samtidig viser utviklingen fra 2018-2021 at ordinære utdanninger faller mye mer på dette punkt (-0,47) enn de fleksible utdanningene (-0,12). Det skyldes at de ordinære utdanningene har en jevn nedgang i perioden, med ca. -0,15 per år, mens de fleksible utdanningene ser en bedring både i 2019 (+0,17) og 2021 (+0,09).

Når det gjelder «det sosiale miljøet blant studentene» er det de fleksible utdanningene som hadde klart størst nedgang fra 2019-2020 med hele -0,65. De ordinære utdanningene så også sin største nedgang her (med -0,27) i overgangen til pandemien.

Samtidig ser HINN at de fleksible studiene bedrer det «sosiale miljøet blant studentene» fra 2020 til 2021 med +0,12, mens de ordinære studiene ser en mindre bedring (med +0,05).

Totalt innebærer det at de fleksible utdanningene faller -0,47 fra 2018-2021, mens de ordinære utdanningene faller -0,29.

Det er verd å minne om at gruppen ordinære studier på studiested er størst med 7.157 respondenter totalt i perioden (kontra 2192).

Det synes altså å være klart at det faglige og sosiale miljøet har blitt sterkt påvirket av pandemien. Samtidig er dette også en utvikling høgskolen har sett over tid. Vi er derfor av den oppfatning at høgskolen bør tematisere student- og lærer-/veilederrollen for å styrke samspillet mellom aktørene[1], og legge til rette for tiltak som bedrer det faglige og sosiale miljøet iblant studenter og mellom studenter og ansatte. Det kan synes som om miljøet mellom studenter og ansatte er mest prekært for ordinære utdanninger, mens fleksible utdanninger bør styrke miljøet studenter imellom.

Konklusjon

Høgskolen i Innlandet ser fremdeles en nedgang i sine resultater i Studiebarometeret. Vi har sett på hvordan dette forholder seg til høgskolens forskjellige utdanningsformer. Det viser at de fleksible utdanningsformene generelt sett får høyere skår enn ordinære utdanninger. Vi har også sett på overgangen til pandemien, og det er sannsynlig at pandemiene har påvirket den opplevde studiekvaliteten. Særlig er dette tydelig med tanke på det «faglige og sosiale miljøet».

Analysen viser at det er forskjeller mellom ulike undervisningsformer og at det er nyttig å skille mellom dem for å kunne iverksette målrettede tiltak. I lys av høgskolens strategi vil HINN fortsatt satse på fleksible utdanninger, men det vil være essensielt å ikke overse de ordinære utdanningene. Dette er fremdeles kjernen i vår utdanningsvirksomhet med flest studenter, og det er i denne gruppen høgskolen ser den svakeste utviklingen.

[1] Dette blir også viktig fra et strategisk perspektiv. Høgskolen i Innlandet har som visjon å stå «sterkere sammen». INN skal også i 2026 være «kjent for et godt og inkluderende studiemiljø med kort vei mellom studenter og medarbeidere».

Høgskolen i Innlandet

Vedlegg:

Utvalgte tabeller

Tabell 1 viser underspørsmål til indeksverdien "Tilknytning til arbeidslivet"

Tilknytning til arbeidslivet						
	Hoved-indeks	I hvilken grad opplever du følgende:				
		Det er muligheter for å jobbe med prosjekter/oppgaver i samarbeid med arbeidslivet	Jeg får innføring i hvordan jeg kan formidle min egen kompetanse til potensielle arbeidsgivere	Representanter fra arbeidslivet bidrar i undervisningen (f.eks. som gjesteforelesere / kursholdere)	Jeg får god informasjon om hvilke yrker/bransjer som er relevante for meg	Jeg får god informasjon om hvordan min kompetanse kan brukes i arbeidslivet
2018					3,4526	3,4672
2019	3,1842	2,6832	2,8008	3,2152	3,5632	3,5165
2020	3,0481	2,6753	2,6805	2,9986	3,4560	3,3885
2021	3,0191	2,7255	2,5646	2,9349	3,4013	3,3188
Diff. 2019-2021:	-0,1651	0,0423	-0,2361	-0,2803	-0,1619	-0,1976

Tabell 2 viser underspørsmål til indeksverdien "Tilbakemelding og veiledning"

Tilbakemelding og veiledning					
	Hoved-indeks	Hvor tilfreds er du med følgende:			
		Antall tilbakemeldinger du får fra faglig ansatte på arbeidet ditt	De faglig ansattes evne til å gi konstruktive* tilbakemeldinger på arbeidet ditt	Faglig veiledning og diskusjoner med faglig ansatte	Medstudenters evne til å gi konstruktive* tilbakemeldinger på arbeidet ditt
2018	3,3168	3,2366	3,4634	3,2374	3,4067
2019	3,2504	3,1358	3,4272	3,1756	3,3014
2020	3,1138	3,0327	3,2967	2,9943	3,1067
2021	3,0853	3,0000	3,2921	2,9379	3,1103
Differanse 2018-2021:	-0,2315	-0,2366	-0,1713	-0,2995	-0,2964
*Med «konstruktive» mener vi at tilbakemeldingene bidrar til at du kan forbedre arbeidet ditt før endelig innlevering, bidrar til at du er mer forberedt til eksamen, til at du kan forbedre læringsutbyttet ditt, etc.					

Høgskolen i Innlandet

Tabell 3 viser underspørsmål til indeksverdien "Bruk av digitale verktøy"

Bruk av digitale verktøy					
	Hoved-indeks	I hvilken grad opplever du følgende:			
		Bruken av digital læringsplattform fungerer godt på studieprogramm et mitt	De faglig ansatte har nødvendig kompetanse til å bruke digitale verktøy i undervisningen	Digitale verktøy brukes på en slik måte at jeg blir aktivt involvert i undervisningen	Jeg får opplæring i å bruke digitale verktøy/program mer som er relevante for fagområdet
2018		3,5914	3,4198	3,6136	3,0750
2019	3,3844	3,6558	3,4016	3,4412	3,0338
2020	3,3205	3,5104	3,3104	3,5136	2,9378
2021	3,2902	3,5934	3,2950	3,3508	2,9077
Differanse 2018-2021:		0,0021	-0,1248	-0,2628	-0,1673
Differanse 2019-2021:	-0,0942	-0,0624	-0,1066	-0,0903	-0,1262

Tabell 4 viser underspørsmål til indeksverdien "Faglig og sosialt miljø" (alle utdanningsformer)

Faglig og sosialt miljø				
	Hovedindeks	Hvor tilfreds er du med:		
		Det faglige miljøet blant studentene på studieprogrammet	Det sosiale miljøet blant studentene på studieprogrammet	Miljøet mellom studentene og de faglig ansatte på studieprogrammet
2018	3,7646	3,7530	3,8529	3,7138
2019	3,7106	3,7108	3,8057	3,6226
2020	3,4423	3,5050	3,4501	3,4186
2021	3,4281	3,4388	3,5177	3,3315
Differanse 2018-2021:	-0,3364	-0,3142	-0,3352	-0,3823
Differanse 2019-2020	-0,2683	-0,2058	-0,3556	-0,2040

Høgskolen i Innlandet

Tabell 5 viser underspørsmål til indeksverdien "faglig og sosialt miljø" (kun fleksible utdanninger).

Faglig og sosialt miljø Kun fleksible utdanninger: desentraliserte, samlingsbaserte og deltid på studiested				
	Hovedindeks	Hvor tilfreds er du med:		
		Det faglige miljøet blant studentene på studieprogrammet	Det sosiale miljøet blant studentene på studieprogrammet	Miljøet mellom studentene og de faglig ansatte på studieprogrammet
2018	3,7854	3,8531	3,8523	3,6833
2019	3,8904	3,9449	3,9069	3,8527
2020	3,4280	3,6028	3,2587	3,4762
2021	3,4958	3,5576	3,3806	3,5644
Differanse 2018-2021:	-0,2896	-0,2954	-0,4718	-0,1189
Differanse 2019-2020	-0,4624	-0,3421	-0,6482	-0,3765

Tabell 6 viser underspørsmål til indeksverdien for "faglig og sosialt miljø" (kun ordinære utdanninger på studiested)

Faglig og sosialt miljø Kun ordinære utdanninger på studiested				
	Hovedindeks	Hvor tilfreds er du med:		
		Det faglige miljøet blant studentene på studieprogrammet	Det sosiale miljøet blant studentene på studieprogrammet	Miljøet mellom studentene og de faglig ansatte på studieprogrammet
2018	3,7584	3,7241	3,8531	3,7224
2019	3,6638	3,6504	3,7803	3,5616
2020	3,4468	3,4743	3,5075	3,4006
2021	3,4058	3,4000	3,5586	3,2561
Differanse 2018-2021:	-0,3526	-0,3241	-0,2944	-0,4663
Differanse 2019-2020	-0,2170	-0,1761	-0,2728	-0,1610

Høgskolen i Innlandet

Tabell 7 viser i hvilken grad studentene opplever medvirkning med hensyn til innhold og opplegg i studieprogrammet.

Medvirkning:	I hvilken grad opplever du følgende? Studentene har mulighet for å gi innspill på innhold og opplegg i studieprogrammet	
	Ordinære utdanninger	Fleksible utdanninger
2018	3,3794	3,0917
2019	3,3018	3,2600
2020	2,9806	3,0441
2021	2,8225	2,9817
Differanse 2018-2021:	-0,5569	-0,1100
Differanse 2019-2020	-0,3212	-0,2159

Høgskolen i Innlandet

Oversikt hovedindekser (bearbeidet i Tableau)

Indekser HINN

Kan filtreres på fakultet

indekser	årstall 2018	2019	2020	2021
1. Undervisning	3,8	3,7	3,7	3,6
2. Tilbakemelding og veiledning	3,3	3,3	3,1	3,1
3. Faglig og sosialt miljø	3,8	3,7	3,4	3,4
4. Organisering	3,6	3,6	3,5	3,4
5. Vurderingsformer	4,1	4,0	3,9	3,9
6. Studieprogrammets evne til å inspire..	3,9	3,9	3,7	3,6
7. Eget engasjement	3,7	3,7	3,6	3,5
8. Forventninger	3,8	3,8	3,7	3,7
9. Bruk av digitale verktøy		3,4	3,3	3,3
10. Tilknytning til arbeidslivet		3,2	3,0	3,0
11. Fysisk læringsmiljø og infrastruktur	3,8	3,7		3,7

Overordnet tilfredshet HINN

Kan filtreres på fakultet

årstall	
2014	4,2
2015	4,2
2016	4,3
2017	4,2
2018	4,2
2019	4,1
2020	4,0
2021	4,0

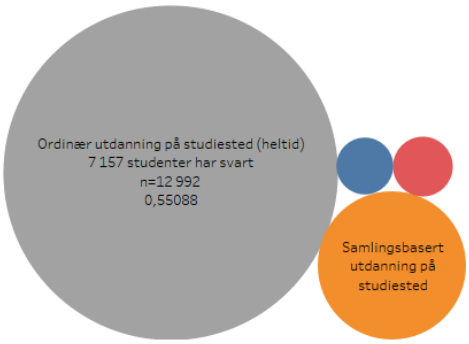
årstall
Multiple values

FAKULTET
All

svar
1,0 5,0

Utvalg respondenter ulik organisering

Alle år



Overordnet tilfredshet fordelt på organisering

STUDIEPROGRAM (group)

årstall	Desentraliserte utdanning..	Ordinær utdanning p..	Samlingsbasert utdanning..	Ordinær utdanning p..
2014	3,9	4,4	3,9	4,2
2015	4,1	4,0	4,2	4,2
2016	4,3	4,4	4,3	4,3
2017	4,2	4,2	4,1	4,2
2018	4,4	3,4	4,1	4,2
2019	4,1	3,4	4,3	4,1
2020	4,7	4,0	4,1	4,0
2021	4,1	4,2	4,1	3,9

Organisering
- Desentraliserte utdanni..
- Ordinær utdanning på st..
- Samlingsbasert utdanni..
- Ordinær utdanning på st..

STUDIEPROGRAM
All

STUDIEPROGRAM (group) / årstall

indekser	Desentraliserte utdanninger 2018	2019	2020	2021	Ordinær utdanning på studiested (deltid 50%) 2018	2019	2020	2021	Samlingsbasert utdanning på studiested 2018	2019	2020	2021	Ordinær utdanning på studiested (heltid) 2018	2019	2020	2021
1. Undervisning	3,9	3,6	3,8	3,9	3,7	3,8	4,0	4,0	3,8	3,9	3,8	3,8	3,8	3,7	3,6	3,5
2. Tilbakemelding og veiledning	3,9	3,4	3,3	3,5	3,0	3,5	3,5	3,5	3,2	3,2	3,2	3,3	3,3	3,2	3,1	3,0
3. Faglig og sosialt miljø	4,2	3,8	3,5	3,8	3,7	3,7	3,3	3,3	3,8	3,9	3,4	3,4	3,8	3,7	3,4	3,4
4. Organisering	3,9	3,5	3,8	3,2	2,9	3,3	3,4	3,9	3,7	3,7	3,6	3,6	3,6	3,6	3,4	3,3
5. Vurderingsformer	4,1	4,0	4,3	4,0	3,7	3,9	4,2	4,2	4,1	4,2	4,1	4,1	4,1	4,0	3,9	3,8
6. Studieprogrammets evne til å inspire..	4,1	3,9	4,0	4,0	3,5	3,5	4,1	3,8	3,9	4,1	3,9	3,8	3,9	3,9	3,6	3,6
7. Eget engasjement	4,3	4,1	4,1	3,9	3,4	3,0	3,7	3,5	3,7	3,6	3,7	3,7	3,6	3,7	3,5	3,4
8. Forventninger	4,4	3,9	4,4	4,1	3,1	3,3	4,3	4,0	3,9	3,8	3,7	3,8	3,8	3,8	3,6	3,6
9. Bruk av digitale verktøy		3,4	3,9	3,2		2,5	3,2	3,4		3,2	3,4	3,4		3,4	3,3	3,3
10. Tilknytning til arbeidslivet		3,8	3,6	3,5		2,2	2,6	3,0		3,0	2,9	3,0		3,2	3,1	3,0
11. Fysisk læringsmiljø og infrastruktur	3,7	3,2		3,4	3,7	3,5		4,0	3,7	3,8		3,7	3,8	3,7		3,7

Hovedindekser i henhold til organisering

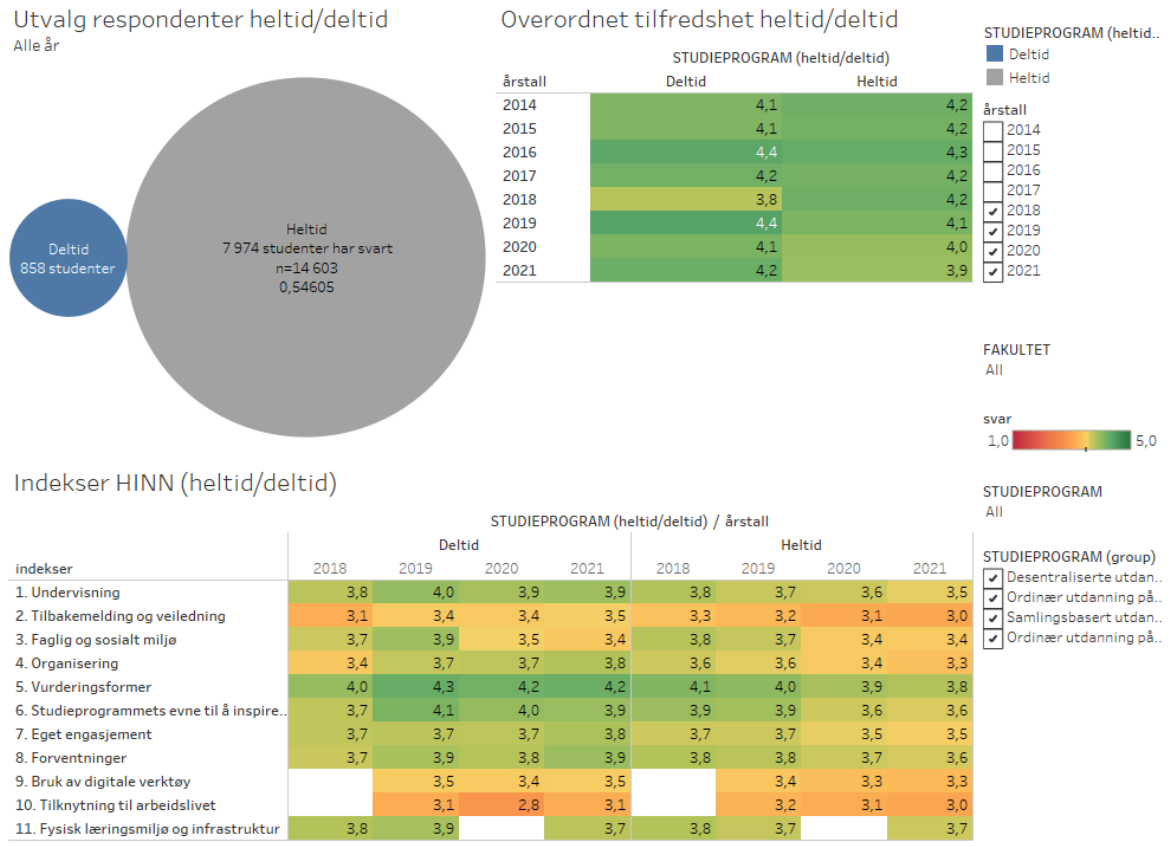
Heltid og deltid ved ordinære utdanninger på studiested er samlet i en gruppe

STUDIEPROGRAM (group) (Heltid/deltid en gruppe på studiested) / årstall

indekser	Desentraliserte utdanninger 2018	2019	2020	2021	Samlingsbasert utdanning på st.. 2018	2019	2020	2021	Ordinær utdanning på studieste.. 2018	2019	2020	2021
1. Undervisning	3,9	3,6	3,8	3,9	3,8	3,9	3,8	3,8	3,8	3,7	3,6	3,5
2. Tilbakemelding og veiledning	3,9	3,4	3,3	3,5	3,2	3,2	3,2	3,3	3,3	3,3	3,1	3,0
3. Faglig og sosialt miljø	4,2	3,8	3,5	3,8	3,8	3,9	3,4	3,4	3,8	3,7	3,4	3,4
4. Organisering	3,9	3,5	3,8	3,2	3,7	3,7	3,6	3,6	3,6	3,6	3,4	3,3
5. Vurderingsformer	4,1	4,0	4,3	4,0	4,1	4,2	4,1	4,1	4,1	4,0	3,9	3,8
6. Studieprogrammets evne til å inspire..	4,1	3,9	4,0	4,0	3,9	4,1	3,9	3,8	3,9	3,9	3,6	3,6
7. Eget engasjement	4,3	4,1	4,1	3,9	3,7	3,6	3,7	3,7	3,6	3,6	3,5	3,4
8. Forventninger	4,4	3,9	4,4	4,1	3,9	3,8	3,7	3,8	3,7	3,7	3,7	3,6
9. Bruk av digitale verktøy		3,4	3,9	3,2		3,2	3,4	3,4		3,4	3,3	3,3
10. Tilknytning til arbeidslivet		3,8	3,6	3,5		3,0	2,9	3,0		3,2	3,1	3,0
11. Fysisk læringsmiljø og infrastruktur	3,7	3,2		3,4	3,7	3,8		3,7	3,8	3,7		3,7

STUDIEPROGRAM (group) (..
- Desentraliserte utdanni..
- Samlingsbasert utdanni..
- Ordinær utdanning på st..

Høgskolen i Innlandet



Studiebarometerets standard institusjonsrapport for Høgskolen i Innlandet

- Se eget PDF-dokument

Institusjonsrapport - alle spørsmål
Høgskolen i Innlandet

Antall besvarelser: 1 329
Svarprosent: 43%

NOKUT

Studiebarometeret 2021





Høgskolen i Innlandet

OM UNDERSØKELSEN

01

NOKUT

Studiebarometeret

NOKUT gjennomfører den nasjonale spørreundersøkelsen om studentenes opplevde studiekvalitet på oppdrag fra Kunnskapsdepartementet.

Data i denne rapporten

Rapporten er laget for å hjelpe institusjonene i kvalitetsarbeidet. Institusjonene får i tillegg anonymiserte rådata. Det utarbeides ikke rapporter eller vises data for program/enheter med færre enn 6 svarende.

Tallene i rapporten kan i noen tilfeller avvike noe fra tallene på studiebarometeret.no. Dette skyldes at tallene i rapporten kun baserer seg på 2021-data, mens vi legger til data for fjoråret for små programmer i nettportalen. NOKUT og Rambøll bruker ulike metoder i beregning av *indeksverdier*, dette kan i noen få tilfeller medføre små forskjeller i tallene.

Hvem inngår?

Undersøkelsen ble gjennomført høsten 2021, og gikk ut til ca. 74 000 studenter. Alle studenter i andre studieår på bachelor- og masterprogram, samt studenter i sitt femte studieår på integrerte masterprogram og lange profesjonsutdanninger, ble invitert til å svare på skjema.

Om svarprosenten

Svarprosenten baserer seg på alle respondenter som har *startet* å besvare undersøkelsen. De fleste respondentene fyller ut hele eller nesten hele skjemaet.

Tema for undersøkelsen og spørreskjemaet

Undersøkelsen tar for seg ulike sider av studiekvalitet ved programmet studentene går på. I tillegg finnes flere spørsmål om engasjement, motivasjon og tidsbruk. I utgangspunktet får alle studentene de samme spørsmålene, uavhengig av type studieprogram. Imidlertid stilles spørsmålene om praksis bare til studenter som oppgir at de har hatt praksis. I tillegg kunne institusjonene velge å inkludere (maksimalt to av) tre valgbare spørsmålsbatterier, som stilles deres egne studenter.

Skjemaet baserer seg på erfaringer fra norske og utenlandske spørreskjema, og er kommet til som et resultat av et samarbeid mellom NOKUT og sektoren. Vi bruker primært en 5-delt Likert-skala, der 5 er mest fornøyd / mest enig.

De fleste spørsmålene er uendret over tid og gir dermed tidsserier. I 2021 har vi inkludert en del spørsmål om studiesituasjonen under koronapandemien. Spørsmålene er i liten grad sammenlignbare med koronasspørsmålene i 2020.

Studiebarometeret.no

I nettportalen er det mulig å sammenligne studieprogram. Portalen er et verktøy for høyskoler, universitet og andre som ønsker å finne informasjon om studentenes oppfatninger av kvaliteten. 2021-tallene blir publisert på nettportalen i slutten av februar 2022. Portalen inneholder tidsserier og detaljerte data (standardavvik, svarfordeling m.m.) per spørsmål per studieprogram (klikk på «> Detaljert informasjon» til høyre under søylediagrammene).

Mer informasjon: http://studiebarometeret.no/no/artikkel/2

Høgskolen i Innlandet

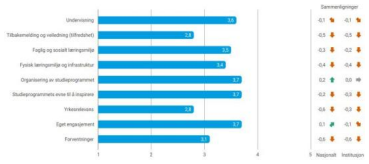
FORKLARINGSSIDE

02 NOKUT

I denne rapporten presenteres resultatene på alle spørsmålene fra Studiebarometeret 2021. Øverst til venstre står navn på studieprogram, fakultet eller institusjon denne rapporten gjelder for. Resultatene presenteres tematisk, slik det fremgår av overskriften øverst på hver side. Informasjon om antall respondenter og svarprosent finnes på forsiden.

HOVEDOMRÅDER

Diagrammet oppsummerer resultatene av undersøkelsens hovedområder. Indeksverdiene er beregnet ved å legge sammen vurderingen av alle enkeltspørsmålene innenfor hvert tema. Til høyre for figuren sammenlignes resultatene med tall for året før, samt resultatet for institusjonen/nasjonalt. Grønt indikerer positive avvik, mens rødt indikerer negative avvik.



TOPP OG BUNN, ENDRING OVER TID

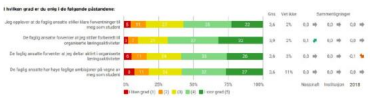
På side 5 vises de fem spørsmålene som skårer høyest og de fem som skårer lavest i undersøkelsen for enheten rapporten gjelder for. En del spørsmål er ikke med i akkurat dette tallgrunnlaget. Det gjelder bl.a. spørsmålene om eget læringsutbytte, tidsbruk og praksis.

På de neste sidene vises spørsmålene som avviker mest fra det nasjonale gjennomsnittet, og fra året før. De samme spørsmålene som nevnt ovenfor inngår ikke der.

Utvikling på hovedområder viser endring de siste årene for de fleste hovedområdene.

RESULTATOVERSIKT

Hoveddelen av rapporten består av resultater på enkeltspørsmål. Øverst på hver side vises hvilket hovedområde spørsmålene tilhører. Resultatene blir presentert grafisk som frekvenser (dvs. svarfordeling). Positive svar er markert med grønne farger, mens svar i lavere kategorier markert med gule/oransje/røde farger. Svaralternativet "Vet ikke" er ikke inkludert i svarfordelingen, men andelen vises til høyre for figuren. Til høyre for figuren vises også gjennomsnitt. Lengst til høyre sammenlignes enheten med resultatet fra året før og nasjonalt/institusjonen. Til venstre for figuren vises gjennomsnitt for spørsmålet.

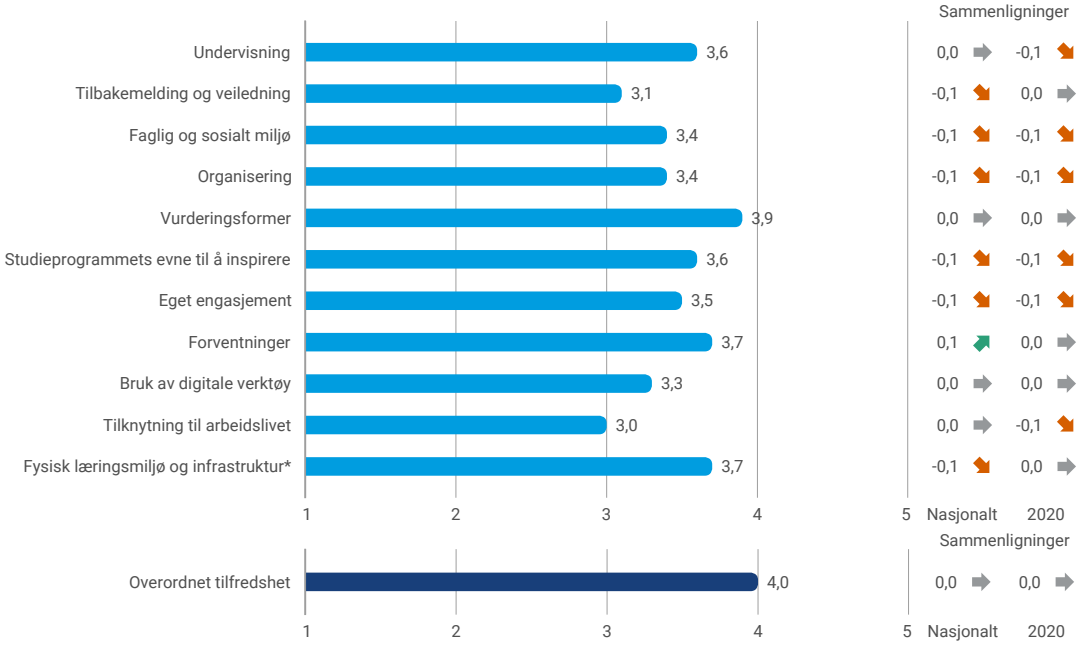


Høgskolen i Innlandet

HOVEDOMRÅDER

03 NOKUT

Spørsmålene i undersøkelsen er gruppert i hovedområder, som hver består av flere enkeltspørsmål innenfor et overordnet tema. Unntatt er Overordnet tilfredshet, som angir ett spørsmål: "Jeg er, alt i alt, tilfreds med studieprogrammet jeg går på".



*sammenligning er fra 2019

Høgskolen i Innlandet

TOPP/BUNN

04 NOKUT

Nedenfor vises de fem enkeltspørsmålene som blir vurdert høyest og lavest av studentene. Spørsmålene kan være en indikasjon på styrker og utfordringer.



Høgskolen i Innlandet

STØRST AVVIK FRA LANDSGJENNOMSNITTET

05

NOKUT

Nedenfor vises de fem enkeltspørsmålene som avviker mest positivt og mest negativt sammenlignet med det nasjonale gjennomsnittet. Om det vises færre enn fem søyler, er det fordi det er færre enn fem spørsmål som skiller seg positivt/negativt.



Høgskolen i Innlandet

STØRST AVVIK FRA 2020

06

NOKUT

Nedenfor vises de fem enkeltspørsmålene som avviker mest positivt og mest negativt sammenlignet med resultatet fra 2020.
Om det vises færre enn fem søyler, er det fordi det er færre enn fem spørsmål som skiller seg positivt/negativt.



Spørsmålene om Fysisk læringsmiljø og infrastruktur var ikke inkludert i 2020.

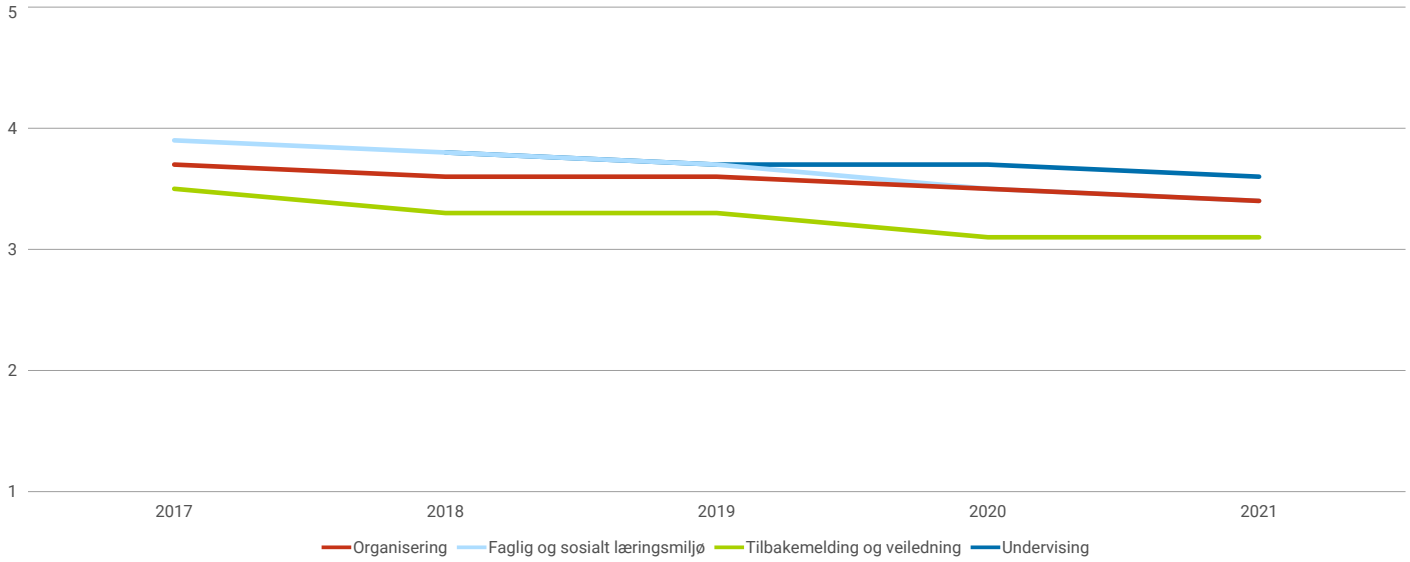
Høgskolen i Innlandet

UTVIKLING PÅ HOVEDOMRÅDER

07

NOKUT

Figuren viser utvikling på hovedområder over tid. Manglende data for enkeltår skyldes at spørsmålene ikke er sammenlignbare over tid.



Dersom noen hovedområder har like resultat, kan en linje ligge skjult bak en annen. Fysisk læringsmiljø og infrastruktur var ikke inkludert i undersøkelsen i 2020.

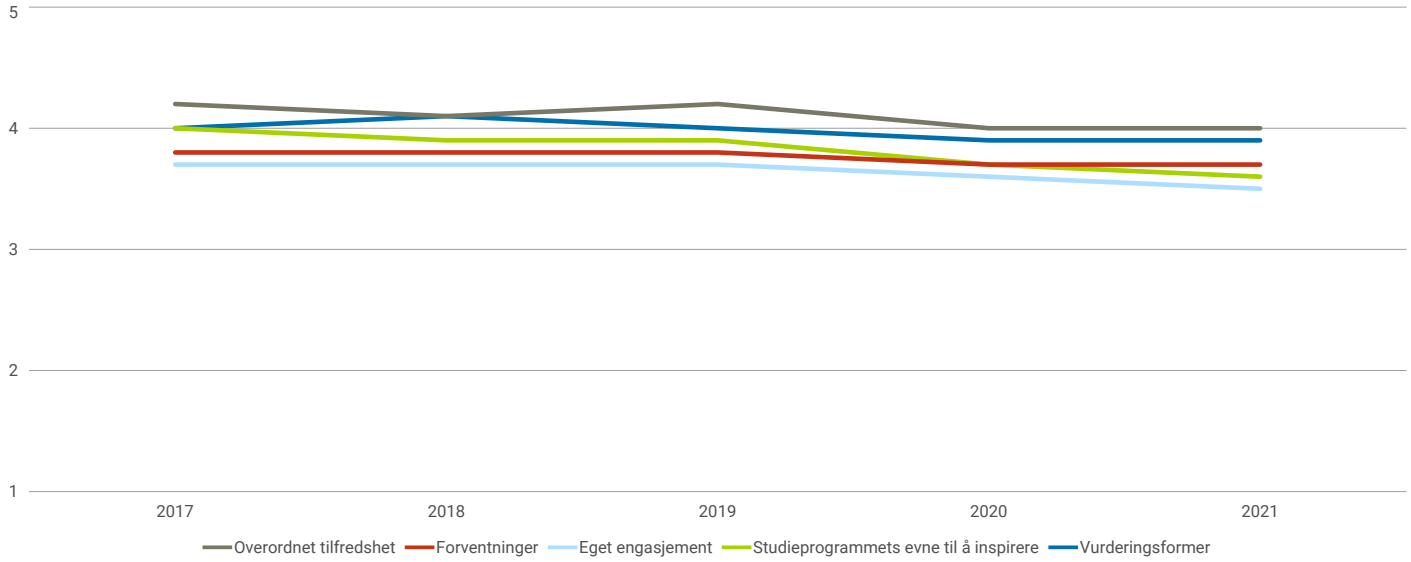
Høgskolen i Innlandet

UTVIKLING PÅ HOVEDOMRÅDER

08

NOKUT

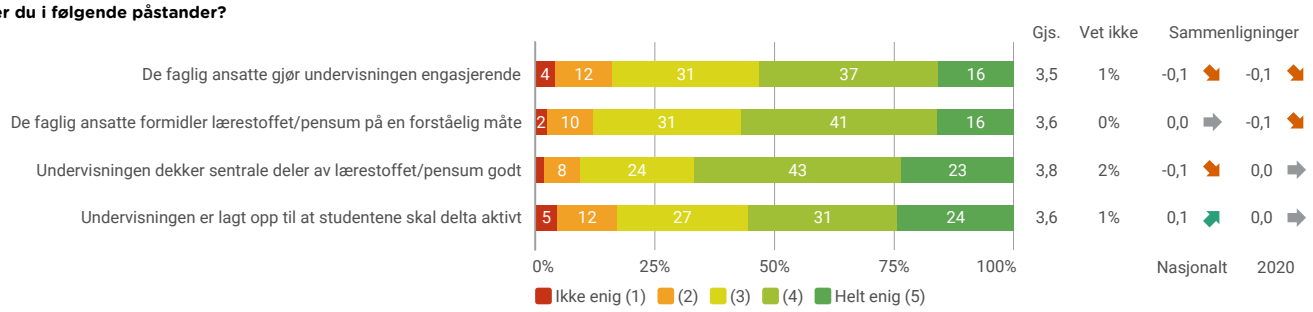
Figuren viser utvikling på hovedområder over tid. Manglende data for enkeltår skyldes at spørsmålene ikke er sammenlignbare over tid.



Dersom noen hovedområder har like resultat, kan en linje ligge skjult bak en annen.

Undervisning

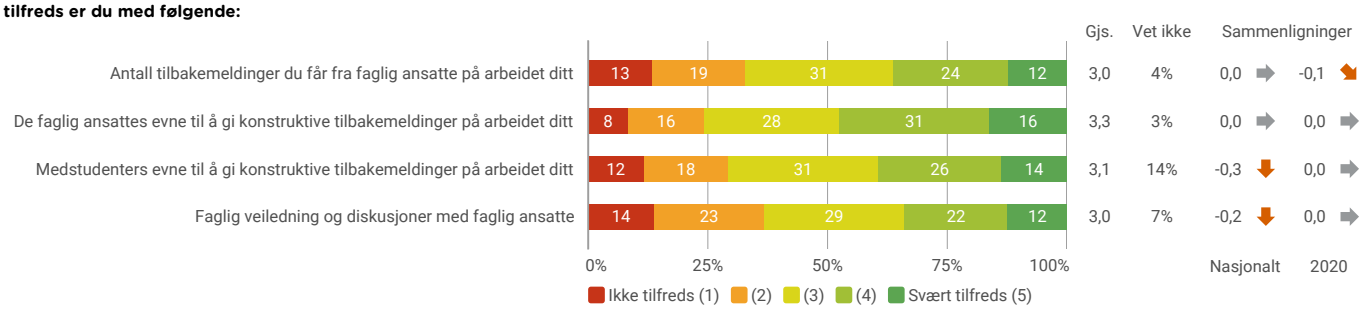
Hvor enig er du i følgende påstander?



Med "faglig ansatte" mener vi faglærere, studentassistenter, laboratorieassistenter og andre faglig ansatte som bidrar i undervisningen.

Tilbakemelding og veiledning

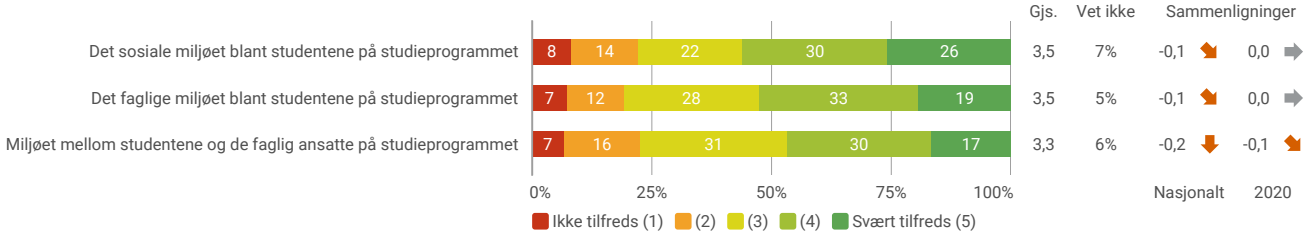
Hvor tilfreds er du med følgende:



Med «konstruktive» mener vi at tilbakemeldingene bidrar til at du kan forbedre arbeidet ditt før endelig innlevering, bidrar til at du er mer forberedt til eksamen, til at du kan forbedre læringsutbyttet ditt, etc.

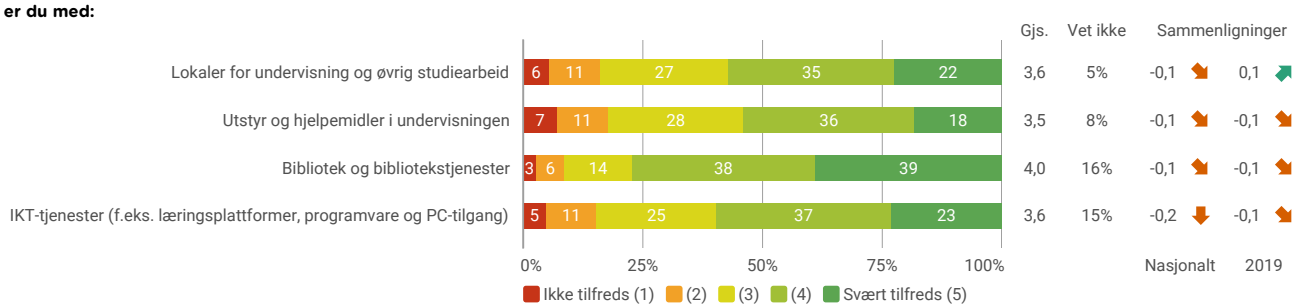
Faglig og sosialt miljø

Hvor tilfreds er du med:



Fysisk læringsmiljø og infrastruktur

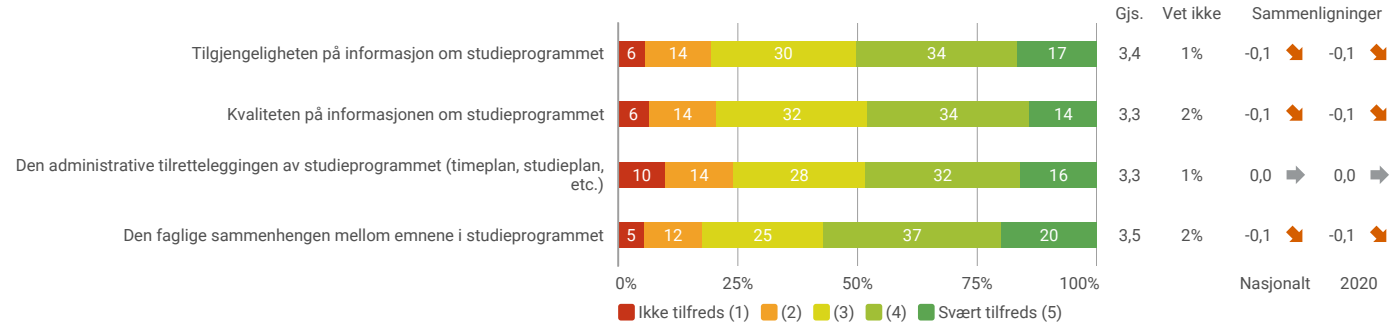
Hvor tilfreds er du med:



Spørsmålene var ikke inkludert i 2020

Organisering av studieprogrammet

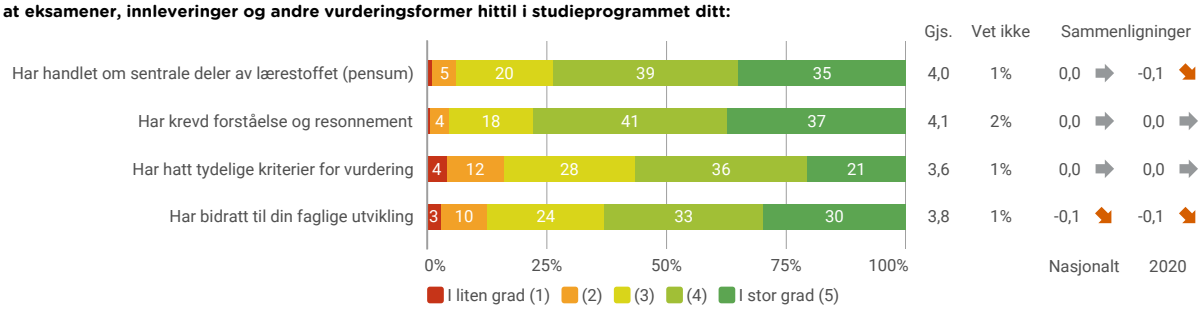
Hvor tilfreds er du med:



Med "faglig sammenheng" mener vi at emnene utfyller hverandre og gir god faglig progresjon.

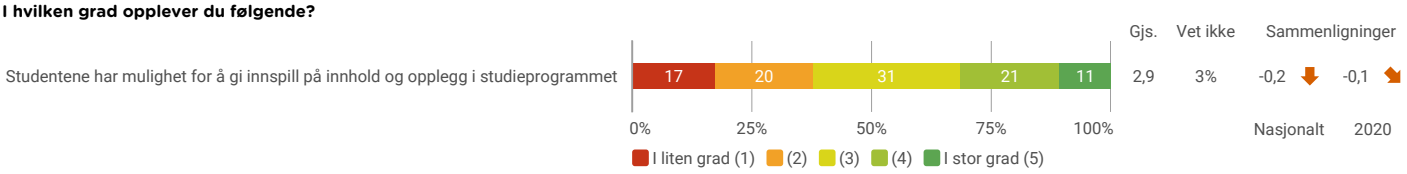
Vurderingsformer

I hvilken grad mener du at eksamener, innleveringer og andre vurderingsformer hittil i studieprogrammet ditt:



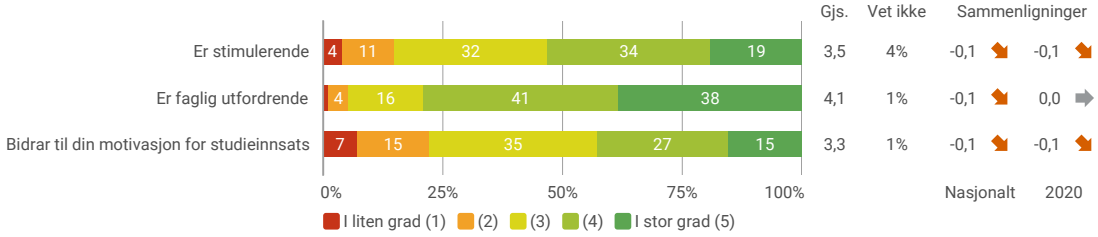
Medvirkning

I hvilken grad opplever du følgende?



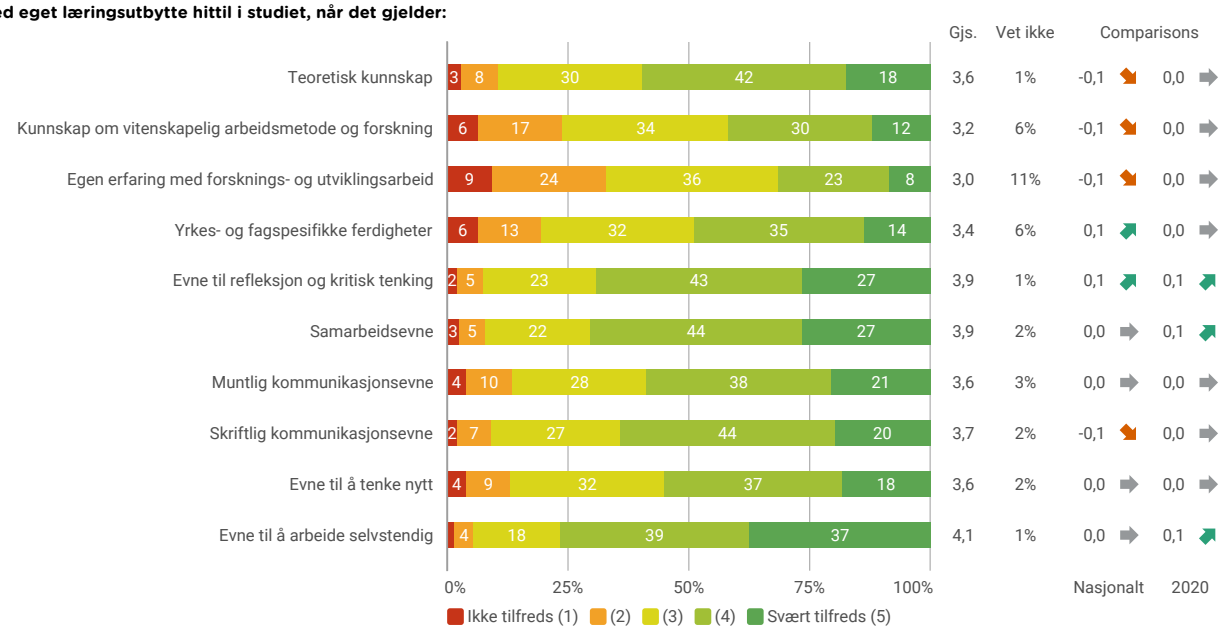
Studieprogrammets evne til å inspirere

I hvilken grad mener du at studieprogrammet:



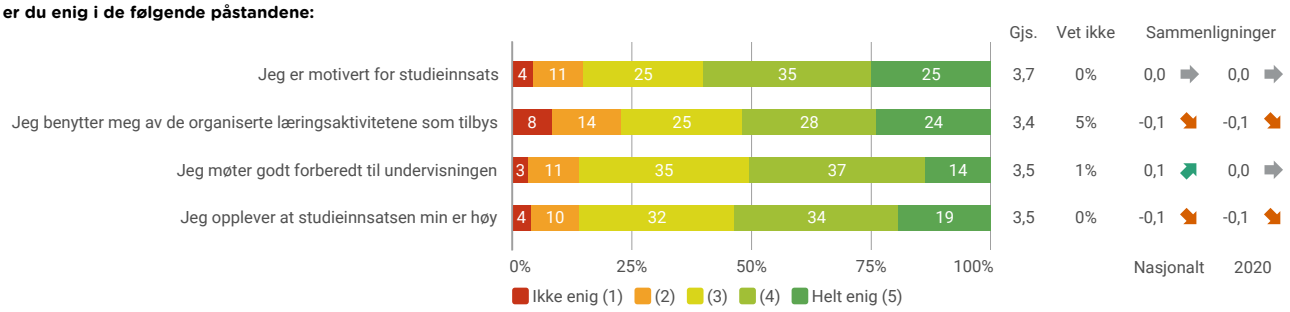
Eget læringsutbytte

Hvor tilfreds er du med eget læringsutbytte hittil i studiet, når det gjelder:



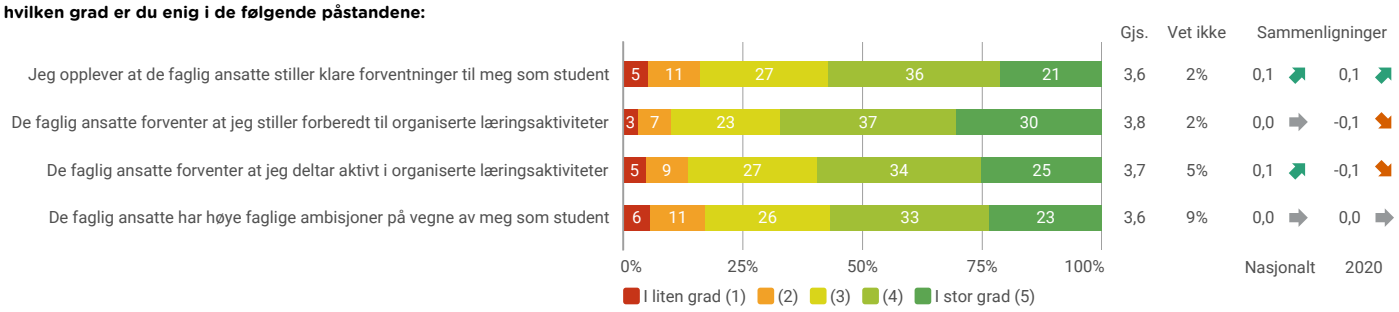
Eget engasjement

I hvilken grad er du enig i de følgende påstandene:



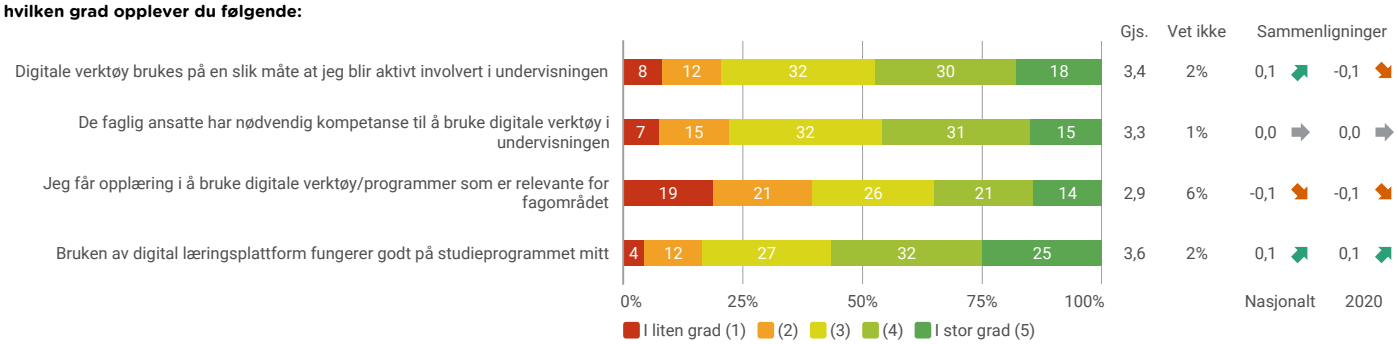
Forventninger

I hvilken grad er du enig i de følgende påstandene:



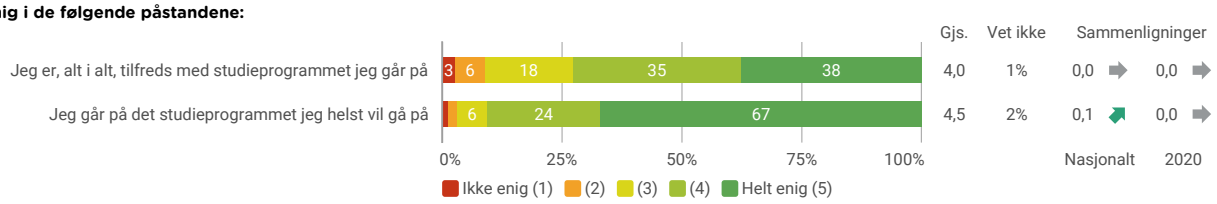
Bruk av digitale verktøy

I hvilken grad opplever du følgende:



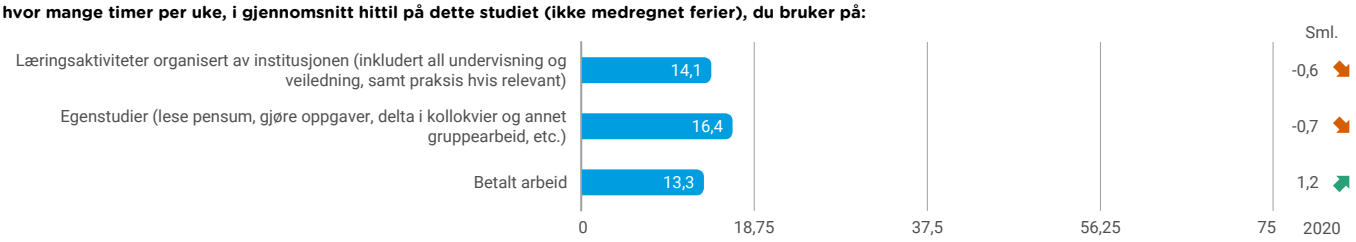
Overordnet tilfredshet

I hvilken grad er du enig i de følgende påstandene:

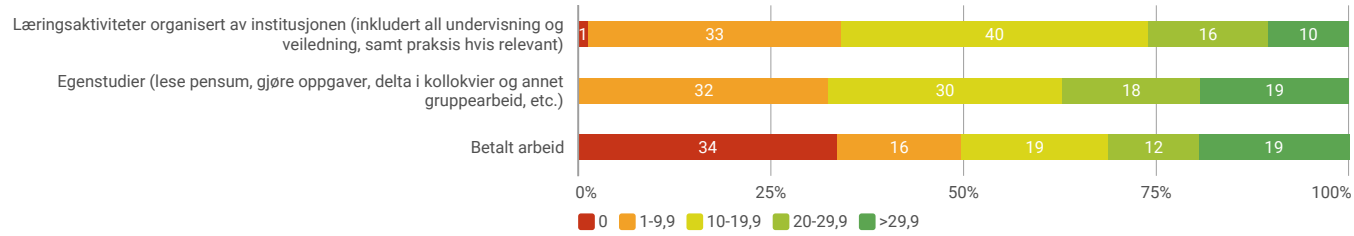


Tidsbruk på faglige aktiviteter og betalt arbeid

Anslå hvor mange timer per uke, i gjennomsnitt hittil på dette studiet (ikke medregnet ferier), du bruker på:

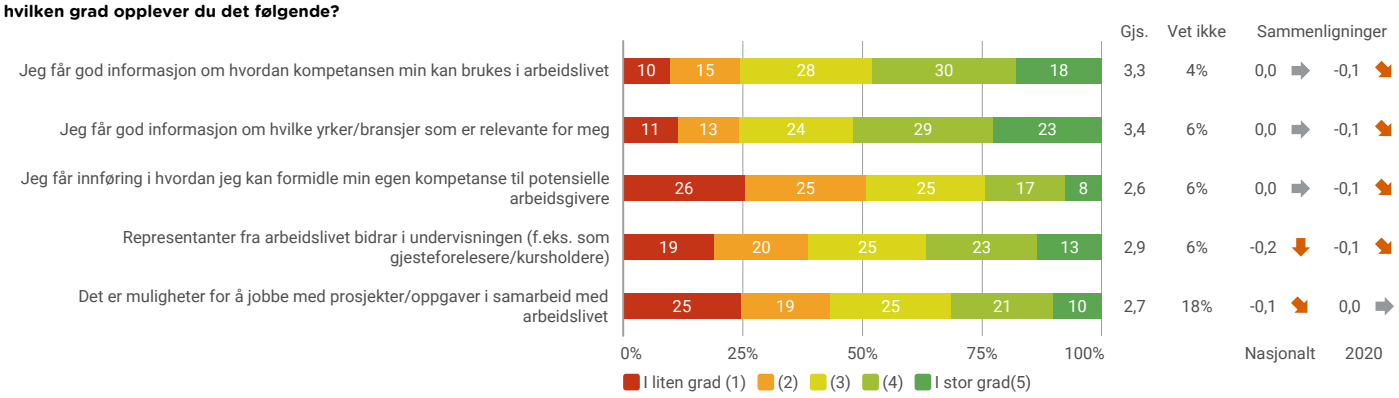


Gjennomsnittverdiene på tidsbruk angis over. Tallene er gruppert i figuren under. I spørreskjemaet var det ikke mulig å skrive inn verdier større enn 80 for faglige aktiviteter eller verdier større enn 50 for betalt arbeid. Både studenter på hel- og deltidsprogrammer inngår.

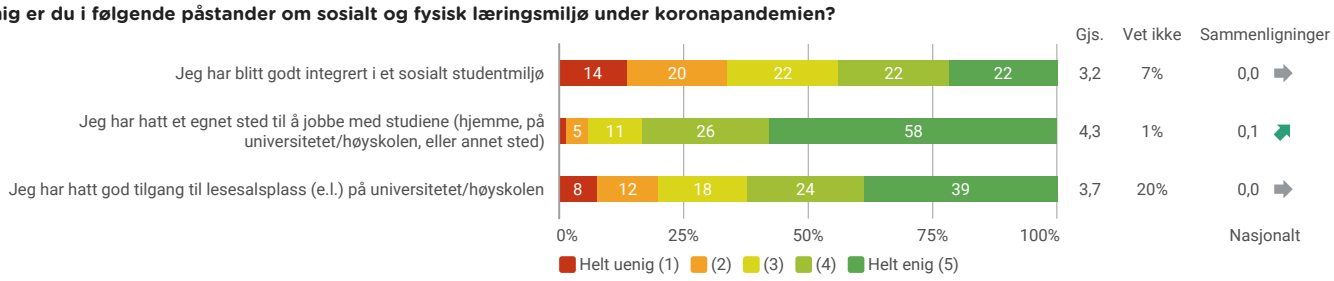


Tilknytning til arbeidslivet

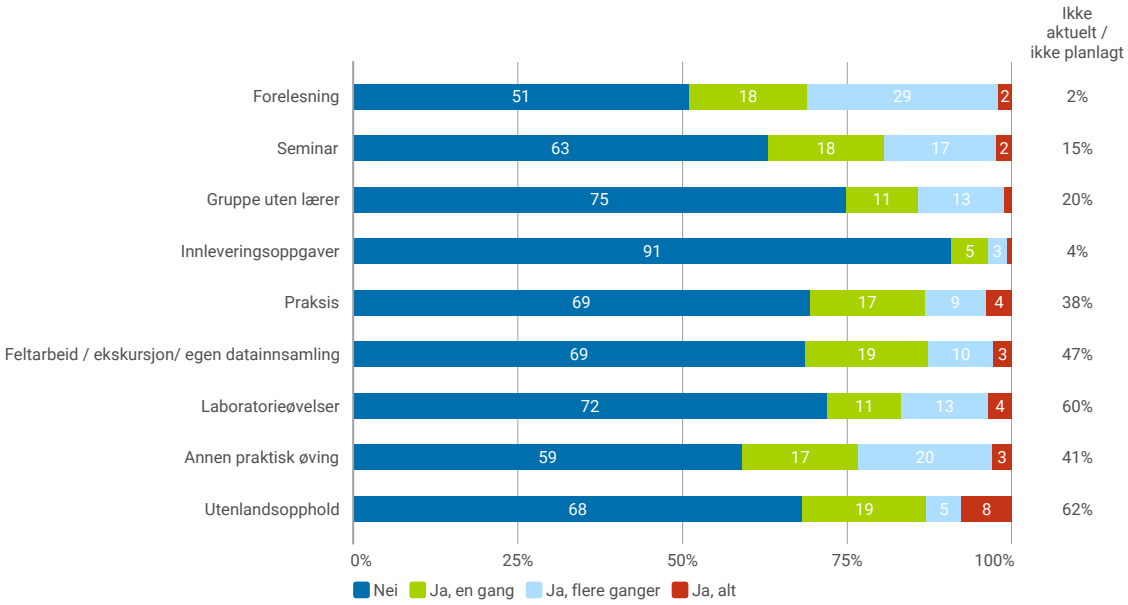
I hvilken grad opplever du det følgende?



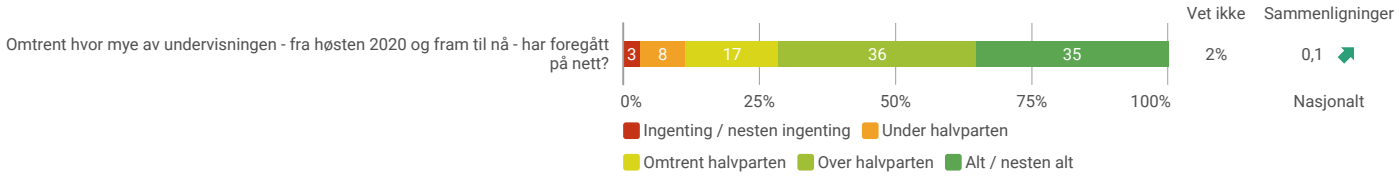
Hvor enig er du i følgende påstander om sosialt og fysisk læringsmiljø under koronapandemien?



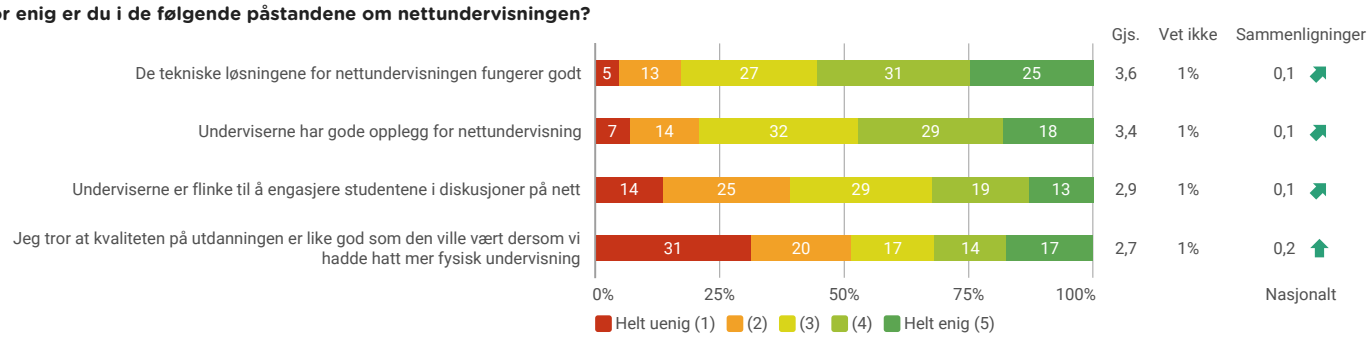
Har du opplevd at noen av følgende aktiviteter har blitt avlyst på grunn av koronapandemien?



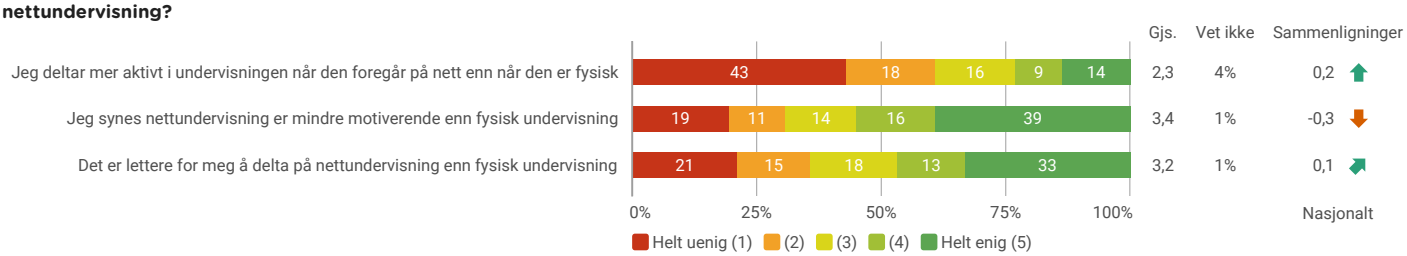
Dersom aktiviteten ble gjennomført digital, tilpasset eller kortet ned, regner vi den ikke som avlyst


Vet ikke
Sammenligninger
Omtrent hvor mye av undervisningen - fra høsten 2020 og fram til nå - har foregått på nett?
3
8
17
36
35
2%
0,1
0%
25%
50%
75%
100%
Nasjonalt
Ingenting / nesten ingenting
Under halvparten
Omtrent halvparten
Over halvparten
Alt / nesten alt

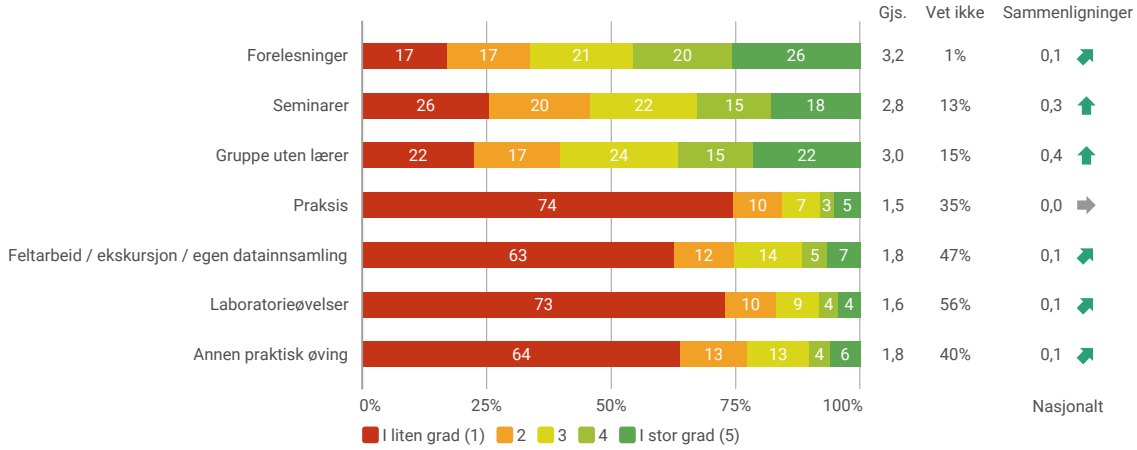
Hvor enig er du i de følgende påstandene om nettundervisningen?



Hvor enig er du i de følgende påstandene om egen deltagelse i nettundervisning?



For følgende undervisningstyper: I hvor stor grad kan nettundervisning erstatte fysisk undervisning uten at det går ut over læringsutbyttet?



Høgskolen i Innlandet

Arkivsak-dok. 21/06643-15
Saksbehandler Lars Petter Mathisrud

Saksgang	Møtedato
Høgskolestyret	09.03.2022

EVALUERING AV ADMINISTRATIV ORGANISERING - ORIENTERING PR. 1. MARS 2022

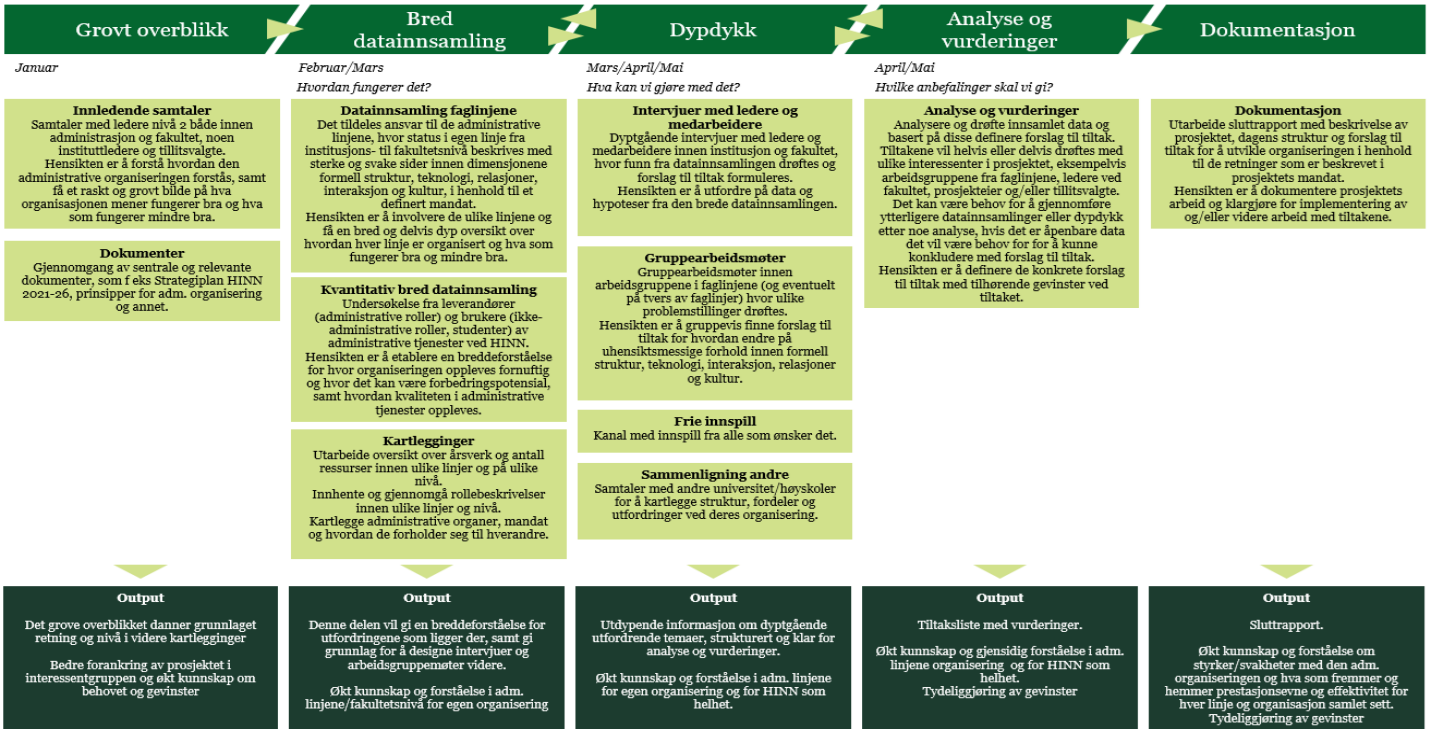
Forslag til vedtak/innstilling:
Høgskolestyret tar informasjon om arbeidet i prosjekt evaluering av administrativ organisering pr. primo mars til orientering.

Sammendrag:
Det vises til informasjon om Prosjekt evaluering av administrativ organisering på foregående styremøter. Målet med prosjektet er at Høgskolen skal få god kunnskap og forståelse om styrker og svakheter med den administrative organiseringen og hva som i dag fremmer og hemmer prestasjonsevne og effektivitet for det enkelte delområde og organisasjonen samlet sett. Høgskolen skal få et bilde på hvilke gevinster som kan realiseres og hvilke tiltak som kan eller bør iverksettes.

I denne saken orienteres styret nærmere om status i prosjektet pr. primo mars.

Gjennomgang
Prosjektet har gjennom februar jobbet med å forberede en bred datainnsamling. Dette har bl.a. handlet om å gjennomføre innledende samtaler med rundt 20 ledere og tillitsvalgte, forberede og initiere arbeid i arbeidsgrupper innenfor alle seks fagansvarsområdene under prorektorene og direktørene og utarbeide en kvantitativ undersøkelse som skal sendes alle ansatte. Dette vil sammen med gjennomgang av styringsdokumenter og benchmark med andre UH-institusjoner danne grunnlaget for «dypdykk» som gjennomføres fra slutten av mars. Prosjektet er godt inne i fasen med bred datainnsamling og vurderes til å være i henhold til prosjektplanen.

Høgskolen i Innlandet



Innledende samtaler

Det har vært gjennomført innledende samtaler med ca. 20 ledere fra ulike deler av organisasjonen, hovedtillitsvalgte og hovedverneombud. Hensikten med disse samtalene har vært å få et tidlig og bredt bilde av hva som oppleves å fungere godt eller mindre godt med dagens administrative organisering. Informasjon fra disse samtalene benyttes videre i utforming av spørsmålsstilling både inn mot arbeidsgruppene og den kvantitative delen av kartleggingen.

Kartlegging i arbeidsgrupper

Det er satt sammen arbeidsgrupper i alle fagansvarslinjer under prorektorene og direktørene. Arbeidsgruppene er gitt i oppdrag å kartlegge og beskrive ulike sider av organiseringen i de enkelte administrative faglinje, - hva som er sterke og svake sider, hva som hemmer og fremmer kvalitet, prestasjonsevne, måloppnåelse og gjennomføringskraft (mandat vedlagt) Arbeidet gjøres med bred involvering og gjennomføres med utgangspunkt i en mal med spørsmål utarbeidet av prosjektet. Frist for dette arbeidet er satt til 18. mars.

Kvantitativ spørreundersøkelse

Formålet er å beskrive hvor i organisasjonen medarbeidere vurderer at det er gap mellom dagens organisering og en organisering som ivaretar (1) de tre prinsippene for administrativ organisering, (2) HINNs strategiplan for 2021-26 og (3) gjennomføringskraft og fleksibilitet, sett i lys av Schifloes fem dimensjoner innen hans rammeverk for organisasjonsanalyse (formell struktur, teknologi, relasjoner, interaksjon og kultur). Det vurderes to ulike undersøkelser som totalt sett dekker alle ansatte. Undersøkelsen utarbeides av prosjektgruppen og kvalitetssikres av eksterne og interne ressurser (inkludert Østlandsforskning). Sendes medarbeidere medio mars.

Høgskolen i Innlandet

Involvering av studentene avklares nærmere i dialog med StINN.

Involvering og kommunikasjon
Det er utarbeidet en side på Innafor med informasjon om prosjektet. I tillegg utarbeides det egne nyhetssaker på gitte tidspunkt i prosjektgjennomføringen (se siste nyhetssak: https://innafor.inn.no/nyheter/samler-data-om-administrativ-organisering). Det er planlagt for møter i styringsgruppen for prosjektet en gang pr. måned (sist 1. mars) og faste møtefora som ledermøtet, administrativt lederforum, IDF/ID og HAMU orienteres jevnlig om arbeidet. Som nevnt ovenfor involverer arbeidsgruppene bredt; nærmere 100 ledere og medarbeidere deltar i arbeidsgrupper innenfor de 6 faglinjene.

Vedlegg:
MANDAT - arbeidsgrupper faglig administrativ linje 0402022

Til: Pro-rektorer og direktører i Høgskoleadministrasjonen
Dato: 04.02.22

Mandat for arbeidsgrupper i de administrative faglinjene på institusjonsnivå og på fakultetsnivå

Bakgrunn

Det vises til vedlagte dokumenter om prosjektet; Evalueringen av den administrative organiseringen ved HINN. Som en del av prosjektet skal det opprettes arbeidsgrupper innenfor hver at de administrative faglinjene i høgskoleadministrasjonen.

Prosjektet er bestilt av rektor.

Prosjektets effektmål

Prosjektets arbeid skal gi høgskolen økt kunnskap og forståelse om styrker og svakheter med administrative organiseringen og hva som i dag fremmer og hemmer prestasjonsevne og effektivitet for det enkelte delområde (administrative linje) og for HINN samlet sett. Høgskolen skal videre få et bilde av hvilke gevinster som kan realiseres og hvilke tiltak som kan eller bør iverksettes.

Det handler om å at vi må ha en organisering som bidrar til måloppnåelse og som er tilstrekkelig fleksibel til å håndtere fremtidige utfordringer og legge grunnlaget for god gjennomføringskraft uten at må foretas store organisasjonsjusteringer.

For å få svar på dette trenger vi å kartlegge og vurdere hvordan den interne organiseringen fungerer innad i hver av de administrative linjene, mellom institusjonsnivået og fakultetsnivået og på tvers av linjene i høgskoleadministrasjonen.



I denne omgang skal arbeidsgruppen kartlegge og beskrive. I neste fase (mars) vil resultatene fra gruppen danne grunnlag for videre arbeid med endringsbehov og tiltak både innenfor den administrative faglinjen og på tvers av linjer og nivåer.

Sammensetning av arbeidsgruppene

For å få økt kunnskap og forståelse innenfor den administrative linjen er arbeidsgruppene satt sammen av ledere og nøkkelfunksjoner innenfor den aktuelle faglinjen både fra institusjonsnivå og fakultetsnivå.

Hver arbeidsgruppe består av følgende roller:

- Pro-rektorer/direktører (ledere av arbeidsgruppen)
- Et utvalg ledere med personalansvar på ulike nivå i den administrative faglinjen i Høgskoleadministrasjonen.
- Medarbeidere i den administrative faglinjen i høgskoleadministrasjonen som har kompetanse innenfor oppdragets bestilling
- Administrativ leder på fakultet
- Pro-dekan utdanning og prodekan forskning der det er relevant
- Medarbeidere på fakultetsadministrasjonen med kompetanse innenfor oppdragets bestilling

Arbeidsgruppene vurderer selv hvor mange medarbeidere det er behov å trekke inn i arbeidet ut fra kapasitet/kompetanse. De administrative ledere på fakultet vil være sentrale i arbeidet i alle administrative faglinjer. Det er derfor nødvendig å hensynta dette i koordineringen av arbeidet slik at deltakelse reelt lar seg gjennomføre.

Oppdrag

Med utgangspunkt i administrasjonens funksjonsbeskrivelse (støtte til kjernevirksomheten og bidra til overordnet organisasjonsutvikling) skal arbeidsgruppen:

- Kartlegge og beskrive ulike sider av organiseringen i egen administrative faglinje, - hva som er sterke og svake sider, hva som hemmer og fremmer kvalitet, prestasjonsevne, måloppnåelse og gjennomføringskraft innenfor følgende områder:
    - Mål- og resultater
    - Det gjennomgående fagansvaret og myndigheten som følger ansvaret
    - Organiseringen og arbeidsdelingen, herunder ansvar og roller
    - Bemanning og ressurser
    - Sentrale arbeidsprosesser, tjenesteleveranser og brukere
    - Kommunikasjon, samarbeid og koordinering
    - Teknologi/digitale verktøy til hjelp i oppgaveløsningen

Mal som skal benyttes i kartleggings- og vurderingsarbeidet ettersendes innen 10 dager.

Rammer og føringer

Arbeidsgruppen tar utgangspunkt i styrende dokumenter/interne arbeider/rapporter mv som er gjeldende for eget arbeidsområde og for HINN.

For å at arbeidsgruppen skal få økt innsikt i hvordan organiseringen fungerer blir involveringen og arbeidsformen viktig å ivareta på en god måte. Underveis og i sluttfasen av arbeidet skal øvrige medarbeidere i den administrative linjen på institusjonsnivået og på fakultetsnivået involveres og gi mulighet for innspill.

En svært viktig del av oppdraget vil være å få frem ulike perspektiver/oppfatninger og ha mulighet å diskutere disse i arbeidsgruppen. Har arbeidsgruppen et delt syn om de ulike spørsmålene synliggjøres dette i rapporten.

Spørsmål til mandat og oppdraget underveis rettes til vegar@oplandske.as og anne-grethe.grinnhaug@inn.no

Frist for arbeidet: **07.03.22**

Prosjektgruppen ved Vegar Strand, Marianne Slåtten-Vestheim og Anne-Grethe Grinnhaug

Høgskolen i Innlandet

Arkivsak-dok. 17/00011-45
Saksbehandler Kristin Garstad

Saksgang	Møtedato
Høgskolestyret	09.03.2022

ORIENTERING OM STATUS FOR SØKNAD OM UNIVERSITETSAKKREDITERING

Forslag til vedtak/innstilling:
Styret tar saken til orientering

Sammendrag:
Prosjektleder Anna L. Ottosen gir en muntlig orientering om status under den lukkede delen i møtet.

Høgskolen i Innlandet

Referatsak 9/22

MØTEPROTOKOLL

Høgskolestyret

Dato: 04.02.2022 kl. 10:00-16:00
Sted: Zoom
Arkivsak: 17/00001

Til stede: Maren Kyllingstad, Björn Åstrand, Laurence Habib, Christl Kvam, Stian Ellefsen, Ulla Higdem, Marte Monsen, Bent Sofus Tranøy, Hanne Furuheim, Kristin Aldridge, John-Are Bruket Andreassen

SAKSKART			Side
Godkjenning av innkalling			
Godkjenning av sakskart			
Vedtakssaker			
1/22	17/00001-328	Innkalling og agenda, møte i høgskolestyret 04.02.2022	4
2/22	18/05245-8	Gjennomgang av arbeidet med informasjonssikkerhet - Unntatt etter offentlighetsloven Offl § 24 tredje ledd	5
3/22	17/04737-24	Forlengelse av intensjonsavtale med Sparebankstiftelsen Hedmark	6
4/22	21/07104-2	Politikk for åpen vitenskap - Høgskolen i Innlandet	7
5/22	22/00722-1	Ansettelsesprosess og kravspesifikasjon for stilling som dekan ved Fakultet for anvendt økologi og landbruksfag	8
6/22	21/03871-6	Årsregnskap 2021	10
Diskusjonssaker			
1/22	22/00835-1	Arbeid med årsrapport for 2021 fra Høgskolen i Innlandet - plandel og styrets beretning	11
2/22	21/07481-3	Videre utvikling av DNF og AMEK - lokalisering av DNF	12
3/22	21/01467-7	Evaluering av lederansettelser ved HINN	13

Høgskolen i Innlandet

Orienteringssaker			
1/22	21/03871-6	Årsregnskap 2021	14
2/22	21/04547-12	Endelig tildeling 2022	14
3/22	21/06643-12	Evaluering av administrativ organisering - orientering pr. ultimo januar 2022	14
4/22	17/00011-44	Orientering om status for søknaden om universitetsakkreditering	14
5/22	18/05004-13	Årlig gjennomgang 2021, overordnet ROS-analyse HINN - Unntatt etter offentlighetsloven Offl § 24 tredje ledd	14
Referatsaker			
1/22	17/00001-323	Protokoll Høgskolestyret 16.12.2021	14
2/22	18/00715-11	Referat fra Råd for samarbeid med arbeidslivet (RSA) 23.11.2021	14
3/22	21/03055-3	Utsettelse av ikrafttredelse av endringer i egenbetalingsforskriften	14
4/22	19/05890-6	Revidert styringsdokument for arbeidet med sikkerhet og beredskap i Kunnskapsdepartementets sektor	14
5/22		Kvittering på innsendt høringssvar på Høgskolen i Innlandet	14
6/22	18/00007-6	Justering av styregodtgjersler for statlege universitet og høgskolar med verknad frå 1. januar 2022	15
7/22	20/01639-106	Rapportering om virksomhetens kontinuitetsplan	15
8/22	21/07756-3	Endra opptakskrav til grunnskulelærarutdanning og lektorutdanning frå 2022	15

Hamar, 04.02.2022

Maren Kyllingstad
Styreleder

Høgskolen i Innlandet

Rektor orienterte om aktuelle saker siden sist møte:

- Rapportering til KD hver 14. dag knyttet til Covid-19 håndteringen ved HINN.
- Regjeringen har tildelt HINN fem millioner kroner for å styrke oppfølgingen av studentene under pandemien.
- HINN har signert en intensjonsavtale med Hæren for å sikre gjensidig kunnskaps- og kompetanseutvikling ved at HINN ivaretar Hærens behov for sivil utdanning i Innlandet.
- HINN er en av partnerne bak den nye nettsiden Innlandsstatistikk.no som presenterer tall og fakta om Innlandet.
- Ph.d. i helse og velferd er anbefalt akkreditert av sakkyndig komité (avventer formelt styrevedtak i NOKUT).
- Ph.d. i kunstnerisk utviklingsarbeid i film og beslektede audiovisuelle medier er anbefalt akkreditert av sakkyndig komité (avventer formelt styrevedtak i NOKUT)
- Master i Business analytics er akkreditert av NOKUT.
- Oppdatering på forskningssenter Kongsvinger.
- HINN har gitt sin høringsuttalelse til fylkeskommunen om en eventuell deling av Innlandet. HINN har positive erfaringer med en felles fylkeskommune.

Høgskolen i Innlandet

1/22 Innkalling og agenda, møte i høgskolestyret 04.02.2022

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Høgskolestyret	04.02.2022	1/22

Møtebehandling
Innkalling og agenda ble godkjent.

Departementet har ennå ikke oppnevnt nytt eksternt medlem etter at Kyrre Lekve gikk ut av styret. Varamedlem Laurence Habib var derfor innkalt i hans sted.

Saksbehandling:
- VS 4/22 ble trukket. Administrasjonen kommer tilbake med denne saken på et senere tidspunkt.
- VS 2/22, DS 3/22, OS 4/22 og OS 5/22 ble behandlet i den lukkede delen av møtet.

I den lukkede delen av møtet ble det også gitt en orientering om status for konseptvalgutredningene (KVU) ved studiested Hamar og Lillehammer.

Styret evaluerte dagens møte i den lukkede delen av møtet.

Høgskolen i Innlandet

2/22 Gjennomgang av arbeidet med informasjonssikkerhet

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Høgskolestyret	04.02.2022	2/22

Forslag til vedtak/innstilling:
Styret vedtar innføring av ny kategori kriterier for akseptabel risiko - Sensitiv og strengt fortrolig informasjon (SORT) i ledelsessystemet for informasjonssikkerhet.

Den årlige statusoppdateringen om informasjonssikkerhetsarbeidet tas til orientering.

Møtebehandling
Saken var unntatt etter offentlighetsloven Offl § 24 tredje ledd og ble behandlet i den lukkede delen av møtet. Saken var knyttet opp til OS 5/22 overordnet ROS-analyse.

DIGIN-direktør Marit Torgersen la fram saken.

Rektors forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.

Vedtak
Styret vedtar innføring av ny kategori kriterier for akseptabel risiko - Sensitiv og strengt fortrolig informasjon (SORT) i ledelsessystemet for informasjonssikkerhet.

Den årlige statusoppdateringen om informasjonssikkerhetsarbeidet tas til orientering.

Høgskolen i Innlandet

3/22 Forlengelse av intensjonsavtale med Sparebankstiftelsen Hedmark

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Høgskolestyret	04.02.2022	3/22

Forslag til vedtak/innstilling:
Styret gir rektor fullmakt til å undertegne forlenget intensjonsavtale ut 2022 med Sparebankstiftelsen Hedmark

Møtebehandling
Presentasjon av avtaleforslaget ved rektor. Saken kommer tilbake til styret så snart det er nytt i dialogen med Sparebankstiftelsen Hedmark.

Styreleder foreslo et nytt punkt i vedtaket:
Styret ønsker å bli løpende informert i den videre dialogen med Sparebankstiftelsen om etablering av Science Park i Hamar, Elverum og Kongsvinger.

Rektors forslag til vedtak, med det nye punktet, ble enstemmig vedtatt.

Vedtak
1. Styret gir rektor fullmakt til å undertegne forlenget intensjonsavtale ut 2022 med Sparebankstiftelsen Hedmark
2. Styret ønsker å bli løpende informert i den videre dialogen med Sparebankstiftelsen om etablering av Science Park i Hamar, Elverum og Kongsvinger.

Høgskolen i Innlandet

4/22 Politikk for åpen vitenskap - Høgskolen i Innlandet

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Høgskolestyret	04.02.2022	4/22

Forslag til vedtak/innstilling:
Styret vedtar den vedlagte politikken for åpen vitenskap ved Høgskolen i Innlandet

Møtebehandling
Saken ble trukket på bakgrunn av diskusjon med tillitsvalgte i IDF-møte i forkant av styremøtet. Det ble enighet om at saken går en ekstra runde internt før den legges fram på ny for styret, trolig i mars-møtet.

Vedtak
Saken ble trukket.

Høgskolen i Innlandet

5/22 Ansettelsesprosess og kravspesifikasjon for stilling som dekan ved Fakultet for anvendt økologi og landbruksfag

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Høgskolestyret	04.02.2022	5/22

Forslag til vedtak/innstilling:

1. Høgskolestyret godkjenner den fremlagte kravspesifikasjonen, med tillegg av de forhold som fremkommer i styrets behandling, som grunnlag for utlysning av åremålsstillingen som dekan ved Fakultet for anvendt økologi og landbruksfag.
2. Rektor gis fullmakt til å gjennomføre videre prosess fram t.o.m innstilling, herunder utarbeide utlysningstekst, fastsette søknadsfrist, annonseringskanaler samt beslutte om det skal benyttes ekstern bistand i innstillingsprosessen.
3. Det oppnevnes et innstillingsutvalg for ansettelsesprosessen med følgende sammensetning:
    - Rektor (leder av innstillingsutvalget)
    - Prorektor forskning og utvikling
    - En ekstern representant fra fakultetsråd utpekt av rektor
    - En representant for de ansatte fra fakultetsråd
    - En representant for studentene oppnevnt av STINN
    - En representant for ansatte oppnevnt av ansattes organisasjoner i fellesskap
4. Innstillingsutvalget gis, i tillegg til å fremme innstilling til stillingen, i oppgave å foreslå potensielle kandidater som kan kontaktes for å motiveres til å søke stillingen.
5. HR-avdelingen utgjør sekretariat for ansettelsesprosessen.

Møtebehandling

Rektor innledet til saken som ble presentert av HR-direktør Lars Petter Mathisrud.

Styret ga flere innspill og hovedpunktene var at

- Punkt om studentdemokrati og studentmedvirkning tas inn igjen i kravspesifikasjonen som ved tidligere lederutlysninger
- Den internasjonale dimensjonen må understrekes
- Forventning om at dekan er med og understøtter universitetsprosessen må tydeliggjøres
- Vekningen av forskning og faglig kompetanse kommer frem

Rektors forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.

Høgskolen i Innlandet

Vedtak

1. Høgskolestyret godkjenner den fremlagte kravspesifikasjonen, med tillegg av de forhold som fremkommer i styrets behandling, som grunnlag for utlysning av åremålsstillingen som dekan ved Fakultet for anvendt økologi og landbruksfag.
2. Rektor gis fullmakt til å gjennomføre videre prosess fram t.o.m innstilling, herunder utarbeide utlysningstekst, fastsette søknadsfrist, annonseringskanaler samt beslutte om det skal benyttes ekstern bistand i innstillingsprosessen.
3. Det oppnevnes et innstillingsutvalg for ansettelsesprosessen med følgende sammensetning:
    - Rektor (leder av innstillingsutvalget)
    - Prorektor forskning og utvikling
    - En ekstern representant fra fakultetsråd utpekt av rektor
    - En representant for de ansatte fra fakultetsråd
    - En representant for studentene oppnevnt av STINN
    - En representant for ansatte oppnevnt av ansattes organisasjoner i fellesskap
4. Innstillingsutvalget gis, i tillegg til å fremme innstilling til stillingen, i oppgave å foreslå potensielle kandidater som kan kontaktes for å motiveres til å søke stillingen.
5. HR-avdelingen utgjør sekretariat for ansettelsesprosessen.

Høgskolen i Innlandet

6/22 Årsregnskap 2021

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Høgskolestyret	04.02.2022	1/22
2 Høgskolestyret	04.02.2022	6/22

Forslag til vedtak/innstilling:
Styret godkjenner årsregnskapet for 2021 og investeringsplan for perioden 2022-2024.

Møtebehandling
Saken var feilaktig oppført som orienteringssak (1/22) i innkallingen, men ble behandlet og protokollført som en vedtakssak.

Økonomidirektør Ellen Anne Vassmo Kjenstadbakk la fram årsregnskapet og investeringsplanen for styret.

Rektors forslag til vedtak ble enstemmig godkjent.

Vedtak
Styret godkjenner årsregnskapet for 2021 og investeringsplan for perioden 2022-2024.

Høgskolen i Innlandet

1/22 Arbeid med årsrapport for 2021 fra Høgskolen i Innlandet - plandel og styrets beretning

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Høgskolestyret	04.02.2022	1/22

Forslag til vedtak/innstilling:
Styret ber rektor følge opp styrets behandling av saken i det endelige forslaget til Årsrapport 2021 som skal behandles i styremøtet 9. mars 2022

Møtebehandling
Stabssjef Hans Petter Nyberg presenterte arbeidet med årsrapporten og deretter - plandelen for styret.

Styrets innspill til prioriterte områder i 2022:

1. Arbeidet med å bli akkreditert som universitet
2. Fortsette å styrke kvaliteten i undervisning, forskning og formidling og å sikre høy arbeidslivsrelevans gjennom;
    a. Strategi for campusutvikling i Innlandet
    b. Styrking av digital infrastruktur for undervisning
3. Videreutvikle vilkårene for forskning

Utkast til nye virksomhetsmål legges fram til behandling i neste styremøte.

Rektors forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.

Vedtak
Styret ber rektor følge opp styrets behandling av saken i det endelige forslaget til Årsrapport 2021 som skal behandles i styremøtet 9. mars 2022

Høgskolen i Innlandet

2/22 Videre utvikling av DNF og AMEK - lokalisering av DNF

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Høgskolestyret	04.02.2022	2/22

Forslag til vedtak/innstilling:
Styret tar til orientering informasjonen i saksfremlegget om bakgrunnen for, og utviklingen av, lokaliseringen av Den norske filmskolen.

Styret ber rektor følge opp saken slik det er beskrevet i saksfremlegget og i tråd med styrets behandling av saken i styremøtet.

Møtebehandling
Rektor la fram saken sammen med HR-direktør Lars Petter Mathisrud.

Styremedlemmene Stian Ellefsen, Bent Sofus Tranøy, Hanne Furuheim, Marte Monsen og Ulla Higdem la fram nytt forslag til vedtak:

Gitt de endrede forutsetningene ved gjennomføringen av MA-utdanningen ved DNF, ber styret om en vurdering av konsekvensene mht areal- og utstyrsbehov hhv Oslo og Lillehammer og konsekvensene for hovedvirksomheten på Lillehammer mht et tilstedeværende fagmiljø og kvalitet i bachelorutdanningen. Styret vil på bakgrunn av dette drøfte innretningen av virksomheten med tanke på styrkning av DNF på Lillehammer.

Styret ber om at den overordnede analysen og strategien for utviklingen av DNF/AMEK med Spillskolen (utdanning/forskning/kunstnerisk utvikling), starter raskt og at de påtroppende dekanene koples på så fort som mulig.

I tillegg foreslo styreleder ytterligere en setning i det nye vedtaksforslaget:
Til styremøtet i mai vil styret bli forelagt en prosessbeskrivelse i tråd med vedtaket.

Det nye forslaget til vedtak ble enstemmig vedtatt.

Vedtak
Gitt de endrede forutsetningene ved gjennomføringen av MA-utdanningen ved DNF, ber styret om en vurdering av konsekvensene mht areal- og utstyrsbehov hhv Oslo og Lillehammer og konsekvensene for hovedvirksomheten på Lillehammer mht et tilstedeværende fagmiljø og kvalitet i bachelorutdanningen. Styret vil på bakgrunn av dette drøfte innretningen av virksomheten med tanke på styrkning av DNF på Lillehammer.

Styret ber om at den overordnede analysen og strategien for utviklingen av DNF/AMEK med Spillskolen (utdanning/forskning/kunstnerisk utvikling), starter raskt og at de påtroppende dekanene koples på så fort som mulig.

Til styremøtet i mai vil styret bli forelagt en prosessbeskrivelse i tråd med vedtaket.

Høgskolen i Innlandet

3/22 Evaluering av lederansettelser ved HINN

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Høgskolestyret	04.02.2022	3/22

Forslag til vedtak/innstilling:
Høgskolestyret ber om at rektor følger opp de forhold som påpekes av styret i evalueringen av lederansettelser 2021, i planleggingen og gjennomføring av kommende lederansettelser i HINN

Møtebehandling
Saken ble behandlet i den lukkede delen av møtet grunnet eventuell drøfting av konkrete ansettelser.

Rektor la fram saken.

Rektors forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.

Vedtak
Høgskolestyret ber om at rektor følger opp de forhold som påpekes av styret i evalueringen av lederansettelser 2021, i planleggingen og gjennomføring av kommende lederansettelser i HINN

Høgskolen i Innlandet

Orienteringssaker:

Saknr	Arkivsak	Tittel
1/22	21/03871-6	Årsregnskap 2021 *Se VS 6/22*
2/22	21/04547-12	Endelig tildeling 2022 *Endring etter mottatt Tildelingsbrev. Presentert av økonomidirektør Ellen Anne Vassmo Kjenstadbakk.*
3/22	21/06643-12	Evaluering av administrativ organisering - orientering pr. ultimo januar 2022 *HR-direktør Lars Petter Mathisrud og ekstern prosjektleder, Vegar Strand ga en statusoppdatering.* *Legges fram sluttrapport i styremøtet i juni, men styret orienteres også underveis om framdriften i arbeidet.*
4/22	17/00011-44	Orientering om status for søknaden om universitetsakkreditering *Saken ble behandlet i den lukkede dele av møtet. Orientering ved rektor.*
5/22	18/05004-13	Årlig gjennomgang 2021, overordnet ROS-analyse HINN *Saken var unntatt etter offentlighetsloven Offl § 24 tredje ledd og ble behandlet i den lukkede delen av møtet. Saken var knyttet opp mot VS 2/22 Arbeidet med informasjonssikkerhet. DIGIN-direktør Marit Torgersen orienterte.*

Referatsaker:

Saknr	Arkivsak	Tittel
1/22	17/00001-323	Protokoll Høgskolestyret 16.12.2021
2/22	18/00715-11	Referat fra Råd for samarbeid med arbeidslivet (RSA) 23.11.2021
3/22	21/03055-3	Utsettelse av ikrafttredelse av endringer i egenbetalingsforskriften
4/22	19/05890-6	Revidert styringsdokument for arbeidet med sikkerhet og beredskap i KDs sektor
5/22	21/07756-1 21/07756-2	Kvittering på innsendt høringssvar på Høgskolen i Innlandet – Høring forskrift om opptak til høyere

Høgskolen i Innlandet

		utdanning for opptaksåret 2022-2023 – spesielle opptakskrav til lærerutdanning
6/22	18/00007-6	Justering av styregodtgjersler for statlege universitet og høgskolar med verknad frå 1. januar 2022
7/22	20/01639-106	Rapportering om virksomhetens kontinuitetsplan
8/22	21/07756-3	Endra opptakskrav til grunnskulelærarutdanning og lektorutdanning frå 2022

DET KONGELIGE
KUNNSKAPSDEPARTEMENT

Referatsak 10/22

Ifølge listen

Deres ref	Vår ref	Dato
	21/4886	01.02.2022

Statsbudsjettet 2022, kap. 260, post 50 og 70. Supplerende tildelings- og tilskuddsbrev til universiteter og høyskoler med midler for å opprettholde studieprogresjonen

Vi viser til at Stortinget den 24. januar 2022 vedtok økonomiske tiltak i møte med pandemien og ekstraordinære strømutgifter i Statsbudsjettet 2022, jf. Innst. 119 S (2021-2022) og Prop. 51 S (20201–2022). Stortinget vedtok som del av dette 93 mill. kroner til universiteter og høyskoler.

1. Mål for tildelingen

Målet med tildelingen er at studentene kan opprettholde studieprogresjonen.

2. Beløp og utbetaling

Kunnskapsdepartementet tildeler med dette 82 mill. kroner til statlige universiteter og høyskoler og 11 mill. kroner til private høyskoler i tråd med tabellene under. Midlene vil utbetales i én rate.

Postadresse	Kontoradresse	Telefon *	Avdeling:	Saksbehandler
Postboks 8119 Dep 0032 Oslo postmottak@kd.dep.no	Kirkeg. 18 www.kd.dep.no	22 24 90 90 Org nr. 872 417 842	Avdeling for eierskap i høyere utdanning og forskning	Maria Elise Rød

Statlige universiteter og høyskoler
Midlene er fordelt etter studenttall.

Institusjon	Beløp i kroner
Arkitektur- og designhøgskolen i Oslo	261 000
Høgskolen i Innlandet	5 123 000
Høgskolen i Molde, vitenskapelig høgskole i logistikk	1 146 000
Høgskolen i Østfold	2 284 000
Høgskulen i Volda	1 511 000
Høgskulen på Vestlandet	5 652 000
Kunsthøgskolen i Oslo	199 000
Nord universitet	3 763 000
Norges handelshøyskole	1 299 000
Norges idrettshøgskole	395 000
Norges miljø- og biovitenskapelige universitet	2 175 000
Norges musikkhøgskole	269 000
Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet	14 201 000
OsloMet - storbyuniversitetet	7 123 000
Samisk høgskole	67 000
Universitetet i Agder	4 570 000
Universitetet i Bergen	6 694 000
Universitetet i Oslo	8 568 000
Universitetet i Stavanger	4 056 000
Universitetet i Sørøst-Norge	5 876 000
Universitetet i Tromsø - Norges arktiske universitet	5 726 000
Kriminalomsorgens høgskole og utdanningssenter	134 000
Politihøgskolen	908 000
Sum	**82 000 000**

Private høyskoler
Hver institusjon får et grunnbeløp på 50 000 kroner, og resten av midlene er fordelt etter studenttall.

Institusjon	Beløp i kroner
Handelshøyskolen BI	3 821 000
MF vitenskapelig høyskole	267 000
VID vitenskapelige høgskole	1 021 000
Ansgar høyskole	109 000
Barratt Due Musikkinstitutt	61 000
Bergen Arkitekthøgskole	79 000
Dronning Mauds Minne Høgskole	309 000
Fjellhaug Internasjonale Høgskole	125 000
Høgskulen for grøn utvikling	56 000
Høyskolen for dansekunst	52 000
Høyskolen for Ledelse og Teologi	96 000
Høyskolen Kristiania	2 945 000
Lovisenberg diakonale høgskole	256 000

NLA Høgskolen	542 000
Steinerhøyskolen	97 000
Atlantis medisinske høgskole	74 000
Høyskolen for yrkesfag AS	68 000
Lillehammer Institute of Music Production Industries	59 000
Nordland kunst- og filmhøgskole	53 000
Noroff	161 000
Norsk barnebokinstitutt	60 000
Norsk gestaltinstitutt	99 000
NSKI Høyskole	80 000
Oslo Nye Høyskole (tidl. Bjørknes Høyskole)	458 000
Skrivekunstakademiet	52 000
Sum	**11 000 000**

Midlene er fordelt både til private høyskoler med tilskudd fra Kunnskapsdepartementet og til private høyskoler uten tilskudd fra Kunnskapsdepartementet. Dette er et særskilt engangstilskudd som utelukkende skal komme studentene til gode.

3. Føringer for tilskuddet

Smitteverntiltak ved fagskoler, høyskoler og universiteter innebærer mye digital undervisning og eksamen for studentene. Det at studentene oppholder seg lite på lærestedet og har mye digital undervisning, er krevende for studentene faglig og sosialt. Erfaringene fra pandemien så langt er at det er behov for ekstra tiltak rettet mot studentene. Institusjonene skal selv vurdere hvilke tiltak og aktiviteter som best kan sikre faglig og sosial oppfølging av studentene.

Forutsetningene for tildelingen følger av Innst. 119 S (2021–2022), Prop. 51 S (2021–2022) og av forutsetningene og kravene fastsatt i dette brevet.

4. Krav til rapportering

Tilskuddsmottakerne skal inkludere rapportering om bruk av midlene i årsrapporten for 2022 som skal sendes til postmottak@kd.dep.no innen **15. mars 2024**.

Tilskuddsmottakerne som ikke sender årsrapport til Kunnskapsdepartementet, skal sende regnskap og rapportering om bruk av midlene til postmottak@kd.dep.no innen **15. mars 2023**.

Rapporteringen skal beskrive måloppnåelse og resultater av tiltaket og bekrefte at tilskuddet er benyttet i samsvar med forutsetningene i tilskuddsbrevet.

5. Kontroll

Kunnskapsdepartementet og Riksrevisjonen kan kontrollere at midlene blir brukt etter forutsetningene, jf. bevilgningsreglementet og lov om Riksrevisjonen § 12. De tildelte midlene kan kreves helt eller delvis tilbakebetalt dersom de ikke benyttes i samsvar med forutsetningene.

Med hilsen

Hedda Huseby (e.f.)
avdelingsdirektør

Maria Elise Rød
rådgiver

Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskrevne signaturer.

Kopi:

- Association of Norwegian Students Abroad
- Forsvarsdepartementet
- Justis- og beredskapsdepartementet
- Nasjonalt fagskoleråd
- Norsk studentorganisasjon
- Organisasjon for norske fagskolestudenter
- Riksrevisjonen
- Samskipnadsrådet
- Universitets- og høgskolerådet

Adresseliste

Høgskolen i Innlandet	Postboks 400	2418	ELVERUM
Høgskulen på Vestlandet	Postboks 7030	5020	BERGEN
Høgskulen i Volda	Postboks 500	6101	VOLDA
Høgskolen i Østfold	Postboks 700	1757	HALDEN
Kunsthøgskolen i Oslo	Postboks 6853 St. Olavs plass	0130	OSLO
Samisk høgskole	Hannoluohkka 45	9520	KAUTOKEINO
Arkitektur- og designhøgskolen	Postboks 6768 St. Olavs plass	0130	OSLO
Høgskolen i Molde, vitenskapelig høgskole i logistikk	Postboks 2110	6402	MOLDE
Norges handelshøyskole	Hellevn. 30	5045	BERGEN
Norges idrettshøgskole	Postboks 4014 Ullevål stadion	0806	OSLO
Norges musikkhøgskole	Postboks 5190 Majorstua	0302	OSLO
Nord universitet	Postboks 1490	8049	BODØ
Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet	NTNU	7491	TRONDHEIM
Norges miljø- og biovitenskapelige universitet	Postboks 5003	1432	ÅS
OsloMet - storbyuniversitetet	Postboks 4, St.Olavs Plass	0130	OSLO
Universitetet i Agder	PB 422	4604	KRISTIANSAND
Universitetet i Bergen	Postboks 7800	5020	BERGEN
Universitetet i Oslo	Postboks 1072 Blindern	316	OSLO

DET KONGELIGE
KUNNSKAPSDEPARTEMENT

I følge listen

Deres ref	Vår ref	Dato
	21/4886	24.02.2022

Statsbudsjettet 2022 kap. 260, post 50 og 70 – Universiteter og høyskoler - korreksjon i supplerende tildelingsbrev

Vi viser til at Stortinget den 24. januar 2022 vedtok økonomiske tiltak i møte med pandemien og ekstraordinære strømutgifter i Statsbudsjettet 2022, jf. Innst. 119 S (2021-2022) og Prop. 51 S (20201–2022). Videre viser vi til supplerende tildelingsbrev for 2022 til universiteter og høyskoler med midler for å opprettholde studieprogresjon datert 1. februar 2022.

I tildelingsbrevet under kap. 4 «Krav til rapportering» står det at "Tilskuddsmottakere skal inkludere rapportering om bruk av midlene i årsrapporten for 2022 som skal sendes til postmottak@kd.dep.no innen **15. mars 2024**.". Oppgitt frist for innsending av årsrapporten er feil. Riktig dato er **15. mars 2023**.

Kunnskapsdepartementet beklager feilen som har oppstått.

Med hilsen

Hedda Huseby
avdelingsdirektør

Maria Elise Rød
rådgiver

Postadresse	Kontoradresse	Telefon *	Avdeling:	Saksbehandler
Postboks 8119 Dep 0032 Oslo postmottak@kd.dep.no	Kirkeg. 18 www.kd.dep.no	22 24 90 90 Org nr. 872 417 842	Avdeling for eierskap i høyere utdanning og forskning	

DET KONGELIGE
KUNNSKAPSDEPARTEMENT

Referatsak 11/22

Ifølge listen

Deres ref	Vår ref	Dato
	21/4886	4.2.2022

Statsbudsjettet 2022, kap. 260, post 50 og 70. Supplerende tildelingsbrev til universiteter og høyskoler til studieplasser til sykepleier- og spesialsykepleierutdanning

Vi viser til at Stortinget den 24. januar 2022 vedtok økonomiske tiltak i møte med pandemien og ekstraordinære strømutgifter i Statsbudsjettet 2022, jf. Innst. 119 S (2021-2022) og Prop. 51 S (20201–2022). Stortinget vedtok som del av dette 14,3 mill. kroner til 300 nye studieplasser til sykepleier- og spesialsykepleierutdanning.

1. Mål for tilskuddet

Målet for tildelingen er å øke antallet kandidater med helse- og sosialfaglig kompetanse.

2. Beløp og utbetaling

Kunnskapsdepartementet tildeler med dette 14,3 mill. kroner til universiteter og høyskoler i tråd med tabellene under. Midlene vil utbetales i én rate.

Midlene er fordelt med utgangspunkt i universitetenes og høyskolenes tilbakemeldinger om hvilke sykepleierutdanninger de har mulighet til å øke utdanningskapasiteten i.

Institusjon	Studieplasser	Beløp i 1000 kroner
HiM	52	2 484
HiØ	43	2 054

Postadresse
Postboks 8119 Dep
0032 Oslo
postmottak@kd.dep.no

Kontoradresse
Kirkeg. 18

www.kd.dep.no

Telefon *
22 24 90 90
Org nr.
872 417 842

Avdeling:
Avdeling for eierskap i høyere utdanning og forskning

Saksbehandler
Maria Elise Rød

NTNU (Gjøvik)	4	191
UiS	20	956
HVL	14	669
LDH	10	478
NU	25	1 194
VID	32	1 529
HINN	4	191
UiA	59	2 819
USN	37	1 768
Sum	**300**	**14 333**

3. Føringer for tilskuddet

Institusjonene skal så langt som mulig prioritere videreutdanninger for jordmødre, helsesykepleiere og ABIOK-sykepleiere.

Kunnskapsdepartementet forventer økning i antallet studieplasser i sektoren som følge av tildeling av midler til nye studieplasser. Institusjonene skal bruke midlene til å opprette nye studieplasser, ikke finansiere studieplasser som allerede er opprettet. En studieplass er definert som 60 studiepoeng. Det vil si at Kunnskapsdepartementet forventer en aktivitetsøkning tilsvarende en heltidsekvivalent (60-studiepoengsenhet) per tildelte studieplass.

Forutsetningene for tildelingen følger av Innst. 119 S (2021–2022), Prop. 51 S (2021–2022) og av forutsetningene og kravene fastsatt i dette brevet.

4. Krav til rapportering

Mottakere skal inkludere rapportering om bruk av midlene i årsrapporten for 2022 som skal sendes til postmottak@kd.dep.no innen **15. mars 2024.**

Rapporteringen skal beskrive måloppnåelse og resultater av tiltaket og bekrefte at tildeling er benyttet i samsvar med forutsetningene i tildelingsbrevet.

5. Kontroll

Kunnskapsdepartementet og Riksrevisjonen kan kontrollere at midlene blir brukt etter forutsetningene, jf. bevilgningsreglementet og lov om Riksrevisjonen § 12. De tildelte midlene kan kreves helt eller delvis tilbakebetalt dersom de ikke benyttes i samsvar med forutsetningene.

Med hilsen

Hedda Huseby (e.f.)
avdelingsdirektør

Maria Elise Rød
rådgiver

Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskrevne signaturer.

DET KONGELIGE
KUNNSKAPSDEPARTEMENT

I følge listen

Deres ref	Vår ref	Dato
	21/4886	24.02.2022

Statsbudsjettet 2022 kap. 260, post 50 og 70 – Universiteter og høyskoler - korreksjon i supplerende tildelingsbrev

Vi viser til at Stortinget den 24. januar 2022 vedtok økonomiske tiltak i møte med pandemien og ekstraordinære strømutgifter i Statsbudsjettet 2022, jf. Innst. 119 S (2021-2022) og Prop. 51 S (20201–2022). Videre viser vi til supplerende tildelingsbrev for 2022 til universiteter og høyskoler med midler til studieplasser til sykepleier- og spesialsykepleierutdanning datert 4. februar 2022.

I tildelingsbrevet under kap. 4 «Krav til rapportering» står det at "Mottakere skal inkludere rapportering om bruk av midlene i årsrapporten for 2022 som skal sendes til postmottak@kd.dep.no innen **15. mars 2024**.". Oppgitt frist for innsending av årsrapporten er feil. Riktig dato er **15. mars 2023**.

Kunnskapsdepartementet beklager feilen som har oppstått.

Med hilsen

Hedda Huseby
avdelingsdirektør

Maria Elise Rød
rådgiver

Postadresse	Kontoradresse	Telefon *	Avdeling:	Saksbehandler
Postboks 8119 Dep 0032 Oslo postmottak@kd.dep.no	Kirkeg. 18 www.kd.dep.no	22 24 90 90 Org nr. 872 417 842	Avdeling for eierskap i høyere utdanning og forskning	

Referatsak 12/22

HØGSKOLEN I INNLANDET
Postboks 400
2418 ELVERUM

Saksbehandler: Luna Lee Solheim

Vår ref: 21/00531-16
Vår dato: 10.02.2022
Deres ref:
Deres dato:

Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i kunstnerisk utviklingsarbeid i film og i beslektede audiovisuelle kunstformer

Vi viser til søknaden om akkreditering av ph.d. i kunstnerisk utviklingsarbeid i film og beslektede audiovisuelle kunstformer.

Vedtak

NOKUTs styre fattet følgende vedtak 10. februar 2022:

Ph.d.-studiet i kunstnerisk utviklingsarbeid i film og beslektede audiovisuelle kunstformer ved Høgskolen i Innlandet tilfredsstiller alle krav til akkreditering. Studiet akkrediteres.

Vedtaket er fattet med hjemmel i:

- forskrift om tilsyn med utdanningskvaliteten i høyere utdanning av 9. februar 2017
- forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning av 1. februar 2010

Faglige fullmakter innenfor fagområdet

Ved akkreditering av ph.d.-studier får institusjonene faglige fullmakter til å etablere mastergradsstudier innenfor fagområdet til det akkrediterte ph.d.-studiet.

Fagområdet for doktorgraden er kunstnerisk utviklingsarbeid og alle fagretninger som inngår i utvikling og produksjon av film og de audiovisuelle kunstformene som den er avledet av, og som forholder seg til en filmkunstnerisk diskurs. Programmet dekker dermed fagområder som tradisjonelt inngår i film- og tv-produksjon og -utvikling, så som manus, regi, fiksjonell dokumentar, klipp, lyddesign, produksjonsdesign, foto, produksjon, VFX-design og audiovisuell design så vel som kunstpraksiser i det utvidede filmfeltet som tar opp i seg bruk av ny teknologi og nye medier og som utforsker nye audiovisuelle format for nye plattformer.

Begrunnelse for vedtaket

NOKUT har fattet vedtak om akkreditering basert på vår vurdering av de administrative sidene ved utdanningen og den sakkyndige rapporten. Høyskolen i Innlandet hadde ingen merknader til rapporten.

NOKUT forutsetter at Høgskolen i Innlandet fyller de til enhver tid gjeldende krav for akkreditering. I tillegg forventer vi at Høgskolen i Innlandet vurderer de sakkyndiges merknader og anbefalinger i det videre arbeidet med utvikling av studiet.

Se den vedlagte tilsynsrapporten for en utfyllende vurdering av det akkrediterte studiet.

For ph.d.-gradsstudier som NOKUT akkrediterer, må institusjonen selv søke Kunnskapsdepartementet om rett til å etablere studiet.

Klagerett og rett til innsyn

NOKUTs beslutning er et enkeltvedtak etter forvaltningsloven (fvl.) § 2. Dere kan klage på vedtaket etter reglene i forvaltningsloven kapittel VI, med de begrensninger som følger av studiekvalitetsforskriften § 1-9. Fristen for å klage er tre uker etter at dere har mottatt vedtaket. Klagen skal sendes til NOKUT. Det finnes egne krav om hva en klage skal inneholde, jf. fvl. §32.

Dersom dere klager vil NOKUT vurdere om vedtaket skal gjøres om eller opprettholdes. Opprettholder vi vedtaket sendes saken videre til Klagenemda for vedtak fattet av NOKUT innen høyere utdanning for at de skal behandle klagen.

Dere har rett til innsyn i sakens dokumenter, jf. fvl. § 18.

Med hilsen

Øystein Lund
tilsynsdirektør

Christin Drangsland
fung. seksjonssjef

Dokumentet er elektronisk signert.

Kopi til: Det kongelige kunnskapsdepartement
STATENS LÅNEKASSE FOR UTDANNING
Statistisk sentralbyrå Seksjon for utdanningsstatistikk
SIKT - KUNNSKAPSSEKTORENS TJENESTELEVERANDØR (tidl. UNIT)
HØGSKOLEN I INNLANDET v/Johanne Kielland Servoll

Vedlegg: Report_PhD in Artistic Research in Film and Related Audio-Visual Arts

TILSYNS-RAPPORT

PhD in Artistic Research in Film and Related Audio-Visual Arts

Inland Norway University of Applied Sciences
(Høgskolen i Innlandet)

2022

NOKUT

NOKUT – Nasjonalt organ for kvalitet i utdanningen – er et faglig uavhengig forvaltningsorgan under Kunnskapsdepartementet.

NOKUTs samfunnsoppdrag, oppgaver og faglige uavhengighet er definert i universitets- og høyskoleloven og er nærmere spesifisert i forskrifter. I tillegg utfører NOKUT tilsyns- og forvaltningsoppgaver etter delegasjon fra departementet.

Formålet med NOKUTs virksomhet er å sikre og fremme kvalitet i utdanning ved

- å føre tilsyn med, informere om og bidra til å utvikle kvaliteten i norsk høyere utdanning og høyere yrkesfaglig utdanning
- å godkjenne og informere om utenlandsk utdanning og informere om mulighetene for godkjenning av utenlandsk utdanning og kompetanse i Norge

NOKUTs arbeid skal bidra til at samfunnet kan ha tillit til kvaliteten i norsk høyere utdanning, høyere yrkesfaglig utdanning og godkjent høyere utenlandsk utdanning.

NOKUT bruker sakkyndige i akkrediteringer, tilsyn, evalueringer, godkjenning av utenlandsk utdanning og prosjekter.

Du kan lese mer om arbeidet vårt på nokut.no.

Degree/ECTS	ph.d./180
Expert Committee	Nina Malterud, Raija Talvio, Sara Eliassen og Magnus Bärtås
Decision Date	10 February 2022
Case Number	21/00531

NOKUT er sertifisert som miljøfyrtårn

© **NOKUT** Oppgi NOKUT som opphav ved bruk av materiale.

Preface

The external quality assurance performed by NOKUT consists of a periodic supervision of the institutions' systematic work on assuring and enhancing the quality of the education they offer, accreditation of new provisions and revision of accredited provisions. Universities and university colleges have different self-accrediting powers. For an institution without self-accrediting powers to establish a provision in a certain cycle an application must be made to NOKUT.

An expert committee appointed by NOKUT has evaluated the application from Inland Norway University of Applied Sciences for the accreditation of PhD in Artistic Research in Film and Related Audio-Visual Arts and their assessments are found in this report.

The PhD in Artistic Research in Film and Related Audio-Visual Arts (ph.d. i kunstnerisk utviklingsarbeid i film og beslektede audiovisuelle kunstformer) at Inland Norway University of Applied Sciences (Høgskolen i Innlandet) does fulfil the conditions for accreditation in the Quality Assurance Regulation in Higher Education and the Ministerial Regulations concerning quality assurance and quality development in higher education and tertiary vocational education. The provision is accredited 10 February 2022.

Kristin Vinje
Chief Executive

iovisuelle kunstformer - 18/00117-37 Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i kunstnerisk utviklingsarbeid i film og i beslektede audiovisuelle kunstformer : Report_PhD in Artistic Research in Film and Related Audio-Visual Arts.PDF

Innhold

1 Information regarding the applicant institution 5

2 Decision 7

3 Expert assessment 8

3.1 Summary of the report 8

3.2 Basic prerequisites for accreditation 8

3.3 The doctoral degree programme's field of study 11

3.4 The educational provision 14

3.5 The academic environment 23

4 Conclusion 31

5 Documentation 32

Appendix 33

The learning outcomes of the programme 33

The accreditation processes 35

The programme for the site visit 36

Presentation of the expert committee 38

iovisuelle kunstformer - 18/00117-37 Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i kunstnerisk utviklingsarbeid i film og i beslektede audiovisuelle kunstformer : Report_PhD in Artistic Research in Film and Related Audio-Visual Arts.PDF

1 Information regarding the applicant institution

Inland Norway University of Applied Sciences is the result of a merger between Lillehammer University College and Hedmark University College, which was formally approved by the Ministry of Education on 14 October 2016. From 1 January 2017 the merger was initiated under the name Inland Norway University of Applied Sciences (INN). INN's new organisation came into force on 1 January 2018. INN has 6 faculties located on 6 campuses (Lillehammer, Hamar, Elverum, Rena, Blæstad and Evenstad), as well as two decentralized campuses (Kongsvinger and Oslo). INN has in 2020 a total of 15987 registered students and 1094 full time equivalent employees (ref. dbh.hkdir.no).

INN has six faculties:

- Faculty of Applied Ecology, Agricultural Sciences and Biotechnology
- Faculty of Audio-visual Media and Creative Technologies
- Faculty of Social and Health Sciences
- Faculty of Education
- Inland School of Business and Social Sciences
- The Norwegian Film School

INN provides bachelor's and master's level programmes within a comprehensive number of subject areas: ecology and agricultural sciences, psychology, sports, law, music, pedagogy, health sciences, social sciences, teacher education, language and literature, biotechnology, film, television and culture, tourism, animation and game sciences, economics, leadership and innovation.

In addition, INN has five accredited PhD programmes:

- Child and Youth Competence Development
- Innovation in Services
- Teaching and Teacher Education
- Audio-visual Media (joint degree offered in collaboration with NTNU)[1]
- Applied Ecology and Biotechnology

As a university college, INN does not have power of self-accreditation for educational provisions in the third cycle (PhD). In compliance with the European Standard and Guidelines (ESG)[2], the institution's quality work was subject to an external review and approved in 2019.

The Norwegian Film School opened in the autumn of 1997. The school was established in close dialogue with the Norwegian film and television industry and continues to aim both to prepare candidates for creative work in the Norwegian film and television industry and to

[1] No admittance to the programme. The last disputation was held in 2020. There may still be experiences and resources in the environment useful for the new artistic PhD.
[2] The Standards and guidelines for quality assurance in the European Higher Education Area provide the framework for internal and external quality assurance. This was adopted in 2015 by the European Higher Education Area (EHEA) Ministerial Conference. See www.enqa.eu

contribute to the development of Norwegian film as an art form and cultural expression. The Film School is located in Lillehammer and in Oslo.

Center of Excellence in Film and Interactive Media (CEFIMA, 2017-21) supported by INN and DIKU was established within the Film School as a platform for education and research as a crossover between technology and storytelling, related to film, TV, extended reality and gaming. The center has been stimulating the development in all parts of the Film School. Some of the recent research fellows are funded through CEFIMA.

The academic staff are all employed on artistic competence, and the Film School is the only faculty at INN fully dedicated to artistic research as means and methodologies of research. The school has been an active contributor within the Norwegian environments for artistic research for the last 20 years (Norwegian Artistic Research Programme (NARP) 2003- and Universities Norway (UHR) Council for Artistic Research 2012-18, from 2019 UHR-Kunst, design og arkitektur[3]). Artistic research within an otherwise scientific environment at INN is supported by the institutional management and included in INN's strategies and is obviously now inspiring other faculties with employees on artistic competence.

As of today, the Film School offers study programmes within all the fields included in *Film and related audio-visual arts* at bachelor's, master's and third cycle levels, the latter through the Norwegian Artistic Research Fellowship Programme (Stipendiatprogrammet i kunstnerisk utviklingsarbeid)[4]. In the spring 2021, there were nine active research fellows at the Film School. This programme is acknowledged as equal to PhD but does not give a degree. The new doctoral programme at the Film School will be based on the content and experiences from the fellowship programme (a similar situation to the other institutions with newly established PhD programmes in artistic research). To achieve a formal PhD degree at INN is crucial both for the local, national and international recognition.

INN applied for accreditation of PhD in Artistic Research in Film and Related Audio-Visual Arts 15 January 2021.

The University College's description of the programme and the applicant's grounds for the application

The subject area for the doctoral degree is all disciplines that is part of the development and production of film and the audiovisual art forms, related to an artistic film discourse. The programme covers subject areas that traditionally are part of film and television production such as screenwriting, directing, documentary directing, cinematography, editing, sound design, production design, VFX and producing - as well as art practices in the expanded film field that addresses the use of new technology and media and explores new audiovisual format for new platforms. The PhD programme will be linked to the Norwegian Artistic Research School. The Norwegian Artistic Research School provides both a study-oriented and institutional affiliation to a larger environment of PhD candidates and doctoral programmes in artistic research. Through a joint training programme in theory, methods and ethics in artistic research, equivalent to 20 ECTS, the Norwegian Artistic Research School safeguards the interdisciplinary dimension within the arts which is an important part

[3] https://www.uhr.no/strategiske-enheter/fagstrategiske-enheter/uhr-kunst-design-og-arkitektur/
[4] This programme is now closing down, due to the new institutional PhD programmes in artistic research.

iovisuelle kunstformer - 18/00117-37 Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i kunstnerisk utviklingsarbeid i film og i beslektede audiovisuelle kunstformer : Report_PhD in Artistic Research in Film and Related Audio-Visual Arts.PDF

of the Norwegian model for artistic research. The remaining 10 ECTS in the training component will be offered at the Film School (more about this in 3.4.4).

The Ministry of Education and Research has given INN/the Film School a dispensation from the general demand for the number of 15 Research fellows (*stipendiater*) in a PhD programme (2019). This dispensation is lasting no further than to 31 December 2024. The dispensation is understood at the Film School as an encouragement to establish a PhD now while preparing for a lasting solution. They have already made an intentional agreement, not yet formalised, with University of Tromsø (fine art and music) and Østfold University College (Norwegian Theatre Academy) to establish a joint PhD programme in artistic research. Until now the potential partners have had five meetings to sort this out. To run their own PhD programme at the Film School in the meantime will obviously provide useful experience and continuation of the current setting with the artistic research fellows.

2 Decision

NOKUT's Board made the following decision on 10 February 2022:

The PhD programme in Artistic Research in Film and Related Audio-Visual Arts at Inland University of Applied Sciences satisfies all requirements for accreditation and the programme is accredited.

The original decision in Norwegian:

Ph.d.-studiet i kunstnerisk utviklingsarbeid i film og beslektede audiovisuelle kunstformer ved Høgskolen i Innlandet tilfredsstiller alle krav til akkreditering. Studiet akkrediteres.

Vedtaket er fattet med hjemmel i:

- *NOKUTs forskrift om tilsyn med utdanningskvaliteten i høyere utdanning av 9. februar 2017*
- *forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning av 1. februar 2010*

iovisuelle kunstformer - 18/00117-37 Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i kunstnerisk utviklingsarbeid i film og i beslektede audiovisuelle kunstformer : Report_PhD in Artistic Research in Film and Related Audio-Visual Arts.PDF

3 Expert assessment

3.1 Summary of the report

The committee finds the application for the PhD programme very well written, giving relevant information and demonstrating thorough information about and understanding of the platform and the discourse of the artistic PhD.

The main challenges for the Film School concerning the PhD programme are the volume and stability of the academic environment. This is thoroughly described in the application and affects many of the demands for accreditation. However, as a result of the total assessment the committee is convinced that the Film School is capable to handle the requirements and follow up on the next step after 2024. There are a few advices from the committee listed under the chapters.

The Film School has already for years had research fellows on PhD level affiliated to the Norwegian Artistic Research Fellowship Programme (nine research fellows in 2021). Along with the application and documentation the committee has been able to use information on the current situation to evaluate how the future PhD programme will be handled. Therefore, some parts of the report refer to the practice of today.

The committee concludes that all the requirements for PhD programme are met and recommends accreditation of PhD in Artistic Research in Film and Related Audio-visual Arts (*ph.d. i kunstnerisk utviklingsarbeid i film og beslektede audiovisuelle kunstformer*).

3.1.1 The doctoral degree programme's field of study

The *PhD in Artistic Research in Film and Related Audio-Visual Arts* intends to make space for all relevant research projects within the Film School's subject area and matches the original mission for the school from 1997. To organise programmes with an overall inclusive umbrella for the subject area is a typical way for the relatively small art educations (such as *Kunsthøgskolen i Oslo* (KHiO), *Norges musikkhøgskole* (NMH), *Universitetet i Bergen* (UiB)) to achieve a critical mass within the group and encourage crossover projects, at bachelor, master and PhD level. (More about this in 3.4.1)

The committee finds the subject area of the PhD programme reasonable and constructive and has no doubts about the following rights of self-accreditation within this field.

3.2 Basic prerequisites for accreditation

3.2.1 Demands expressed in the Universities and College Act

Regulations on Quality Assurance in Higher Education
Section 3-1 (4) It is a condition for accreditation being granted that the requirements of the Universities and University Colleges Act are met. Regulations adopted under the authority of Section 3-2 of the Universities and University Colleges Act shall form the basis for the accreditation.
Academic Supervision Regulations

Section 2-1 (1) The requirements of the Act relating to Universities and University Colleges and its corresponding regulations must be met.

Assessment

The Ministry's instructions for the PhD in artistic research (2018) which states that the artwork shall be the core of the doctorate work, followed by an explicit reflection that makes it possible for others to achieve insight of the artistic work, make in this case an additional requirement to be fulfilled.

INN presents in the application a draft of *Forskrift for graden Philosphiae doctor (ph.d.) i kunstnerisk utviklingsarbeid ved Høgskolen i Innlandet*. This regulation (*Forskrift*) is based on Universities Norway's (UHR) *Veiledende forskrift for doktorgrad i kunstnerisk utviklingsarbeid* (2018). Additionally, drafts for *Supplerende retningslinjer* and *Studieplan* are presented. References are made to the regulations for corresponding programmes at KHiO, NMH, UiB and *Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet* (NTNU). These four institutional regulations established since 2019 are mostly similar in content but vary in a few paragraphs (on demands for format of the doctoral result, se 3.3.1). INN's considerations and decisions on these issues are well presented in the application, attachment no. 2. The draft of the *Forskrift,* the presentation in the attachment and the supplementary documents clearly show that INN's framework is based on a thorough information on and understanding of the platform and the discourse of the artistic PhD in Norway today. INN's existing regulation *Forskrift for graden Philosphiae doctor (ph.d.) Høgskolen i Innlandet* is also a main reference. The effort to make these two regulations and the practical handling of them as parallel as possible within the institution seems reasonable. For the current PhD regulation at INN there is a PhD handbook and supplementary guidelines easily accessible at the institution's website. The information and support there will be extended also to include the new PhD in artistic research and adapted where the specific content differs, for instance the demands to format of the doctoral result.

The committee finds that the drafted regulations meet the demands. INN's experience and routines from their existing PhD programmes, both academic and administrative, will be a great resource to manage the new programme.

Admission

The admission requirements are stated in the regulation Part II Section 6 *Opptak*. For admission to a doctoral programme, the applicant must normally have a five-year master's degree in the relevant field/subject area according to the descriptions in the Norwegian qualification framework (NKR) level 7. For admission to the artistic PhD the master's degree must be in *performing or creative art (utøvende eller skapende kunst)*. As an exception other equal education or artistic competence may be accepted for admission. The paragraph follows the national guidelines for PhD in artistic research from UHR.

Diploma and diploma Supplement

The attached template of the diploma and the diploma supplement follow the national standard, and we find the English translation of the learning outcomes in the Diploma Supplement (DS) to be satisfactory. However, the committee recommends it to be reworked once more, in order to keep the nuances in some of the learning outcomes with regards to the inclusion of both artistic practice and artistic research. E.g. Artistic competence – the candidate, bullet point 1 and Knowledge – the candidate, bullet point 3.:

Artistic competence – the candidate

Can identify relevant ethical concerns and carry out *artistic research and the artistic practice* with professional integrity.

Knowledge – the candidate

Can contribute to the development of new knowledge, theories, interpretations, practices, and methods of documentation (and dissemination) of *artistic research* within the subject area of film and related audio-visual media arts.

Quality Assurance System of the PhD in artistic research

The quality assurance system at INN was adapted 1 August 2018 and was last revised in March 2020. The system description is presented in attachment no. 8 in the application and is also available at the institution's website. The Pro Rector for Education has the overall responsibility of the quality assurance system. The system description describes the roles and committees and their responsibilities for different phases of the quality assurance work for study programmes at all levels. NOKUT is responsible for periodic supervision of the institutions' systematic work, and the systematic quality work at HINN was approved by the NOKUT Board in 2019.

INN has five PhD programmes, and thus have experience with the quality assurance (QA) and running PhD programmes. Each of the PhD programme is situated at a host faculty with its own PhD programme committee. See 3.5.6 for the assessment of academic leadership and the responsibilities for quality assurance and the development of the PhD programme.

The artistic research fellows at the Film School are currently part of the Norwegian Artistic Research Fellowship Programme and participate in the National Artistic Research School. The Fellowship Programme has to a certain extent been running a QA for the fellows and the Research School has a specific QA for its courses. Therefore, the artistic research fellows at INN are not yet included in the institutional QA loop. However, when the PhD in Artistic Research in Film and Related Audio-visual Arts is established, the QA for this PhD programme will be harmonised with the other PhD programmes at INN. The committee's impression is that this will be professionally and sufficiently handled as soon as the programme is established.

Conclusion

Yes, the requirements are fulfilled.

The institution is advised to:

- To ensure the nuances in some of the learning outcomes with regards to the inclusion of both artistic practice and artistic research.
- Assure that future PhD candidates in artistic research will be included in INN's QA and, if necessary, adjust the system to fit the programme's profile.

3.2.2 Information about the programme

Academic Supervision Regulations

Section 2-1 (2) Information provided about the programme must be correct and show the programme's content, structure and progression, as well as opportunities for student exchanges.

Assessment

Content, structure and progression are described in the three documents supplementing each other: *Forskrift, Supplerende retningslinjer* and *Studieplan.*

The PhD study of 180 ECTS consists of an independent artistic project, the artistic doctorate work, of 150 ECTS and a mandatory training part 30 ECTS (se template and more detailed information in 3.4.4). Within the 30 ECTS the Norwegian Artistic Research School gives mandatory seminars on theory, methods and ethics of 20 ECTS. The content and requirements for these are described in a separate course plan. The Film School will be responsible for field specific courses of 5 ECTS and the last 5 ECTS shall be individual project specific training necessary for the project, defined in detail during the first months in the programme.

Content, structure and progression are clearly described in the documents. It shows that the PhD candidates' progression shall be formally checked by the main supervisor's reports, and includes a thorough midway seminar and supervisor's recommendation of the candidate's application for assessment.

International exchange is encouraged to be part of the plan, if possible, during the first two years.

Overall, the committee finds the information provided in the application accessible, sufficient and reliable. *Forskrift, Supplerende retningslinjer* and *Studieplan* with additional course plans from the Norwegian Artistic Research School altogether describe the content, structure and progression in a convincing way. The proposed framework follows the Ministry's statements for the artistic PhD (see 3.3.1) and the regulations for the other already established Norwegian PhD programmes in artistic research.

Conclusion

Yes, the requirements are fulfilled.

3.3 The doctoral degree programme's field of study

3.3.1 The programme's field of study shall constitute a scientific or artistic whole

Regulations on Quality Assurance in Higher Education
Section 3-3 (2) The doctoral degree programme's field of study shall constitute a scientific or artistic whole, and the individual parts that make up the programme shall be internally coherent.

Assessment

The subject area of the proposed PhD programme is Film and Related Audio-Visual Arts. The Film School describes in the application how this is in line with the Film School's original mission, including traditional and newer forms of film as well as new media, and support dialogues and crossovers in the field. (See 3.3.1 about this.) The subject area is well and coherent described and is deliberately constructed to fit the master and bachelor programmes and the research at the Film School.

The individual artistic doctoral project of 150 ECTS is the core of the study, to be worked out through the approach of artistic research – theory, methods, ethics. The work with the artistic project shall be discussed and supported in the training elements to make a connection between the individual efforts and the common ground of artistic research.

In the Ministry's instructions for the PhD in artistic research (2018) the artwork shall be the core of the doctorate work and followed by an explicit reflection that makes it possible for others to achieve insight of the artistic work. The already existing PhD regulations of KHiO, UiB and NTNU follow this instruction closely, but there are different operative demands for the delivery of the doctoral results. These alternatives are discussed in attachment no. 2. The Film School has chosen not to underline a potential division between the artwork and the reflection as two different elements of delivery but leave it to the candidate to find the form to present this (same as KHiO). The committee appreciates this decision as a mean to encourage and support the project as an inseparable unit, and for the PhD candidates to find the form to express the reflection that best suits the actual project. Thus, it is important that INN follows and evaluates the various ways to document artistic reflection and further contribute to the general discourse by encouraging supervisors to participate in the Norwegian Artistic Research School and Artistic Research Forum.

Conclusion

Yes, the requirements are fulfilled.

The institution is advised to:

- Follow closely and evaluate the various ways to document the artistic reflection, in dialogue with the other Norwegian PhD programmes.
- Support optimal connections between the general discourse of artistic research and the specific projects, by encouraging supervisors to participate in the Norwegian Artistic Research School activities and Artistic Research Forum.

3.3.2 Quality and scope of the education and research

Regulations on Quality Assurance in Higher Education

Section 3-3 (1) The institution shall offer education and research in the doctoral programme's field of study of a quality and scope that ensure that the programme can be completed at a high academic level. The institution shall offer a wide range of first and second-level degree programmes within the doctoral degree programme's field of study.

Assessment

The Film School offers a wide range of bachelor's degree in different specialised areas within film:

- *Bachelor i film og fjernsyn - manus*
- *Bachelor i film og fjernsyn - regi*
- *Bachelor i film og fjernsyn - dokumentarregi*
- *Bachelor i film og fjernsyn - produsent*
- *Bachelor i film og fjernsyn - foto*
- *Bachelor i film og fjernsyn – produksjonsdesign*
- *Bachelor i film og fjernsyn - klipp*
- *Bachelor i film og fjernsyn - lyd*
- *Bachelor i film og fjernsyn - visual effects (VFX) design*

INN has a master's programme within film accredited in 2015. The master's programme *Master i seriell fortelling* at the Film School has been through several revisions since it was accredited in 2015. The study programme focuses on serial storytelling with specialization in all fields of film and media, and facilitates work with the use of new technology, for new formats and platforms. The areas of specialization within the master's programme are within directing fiction, directing documentary, screenwriting, producing and audiovisual design. There is no equivalent master's programme in the Nordic or European film schools. The master's programme has admission every other year, and 20 students have been admitted to this master's programme for the two-year period 2020-2022. These are recruited from bachelor studies also abroad, and many of them have some years of professional practice before entering the master.

According to the master's students at the site visit, the name of the study is not excluding certain areas of interest but is open for quite different individual projects, and the large variation within the group is experienced as positive. From the relatively small number of students it seems reasonable that the master's programme is organised as a whole and not divided into specific directions. Within this setting there is also a positive potential for crossing old borders and redefining areas. There is a similar condition for making the master programmes broad for instance at the Art Academies in Oslo and Bergen. (See 3.1.1.)

The education at the Film School shall prepare for work in a highly commercial field of production as well as training a focus on artistic discourse. The site visit proved that both dimensions are present for students and staff in a vivid dynamic. There is focus on the individual artistic potential and reflection as well as basic skills from the very beginning, and the notion of artistic research is present at all levels. The master programme obviously makes space for individual artistic directions overlapping and formulating new areas highly relevant for the field and motivating for further artistic research.

Quality and scope of the research is further described and assessed in 3.5.1. The demands for the research within the field of study to ensure the quality of the PhD programme are fulfilled.

The internal academic communication between students (especially the master's programme), research fellows and academic staff seem to be very active. They are often involved in each other's projects, seminars and courses. Some systematic actions have been taken to support and develop the research aspect in the internal and external environment.

The *Artistic Research Café*, monthly in Oslo, can be mentioned as a successful meeting point both for students, researchers and externals.

Conclusion

Yes, the requirements are fulfilled.

3.4 The educational provision

3.4.1 Learning outcome and title of programme

Academic Supervision Regulations Section 2-2 (1) The learning outcomes for the programme must be in accordance with the National Qualifications Framework for Lifelong Learning, and the programme must have an appropriate title.

Assessment

The formal title of the programme is *Ph.d. i kunstnerisk utviklingsarbeid i film og beslektede audiovisuelle kunstformer* (PhD in Artistic Research in Film and Related Audio-visual Arts). This indicates that this is not a scientific PhD. The name *kunstnerisk utviklingsarbeid* clearly indicates that the programme is methodologically founded on artistic research, in accordance with the PhD in artistic research established by the Ministry of Education and Research in 2018.

The part of the name in film and related audiovisual arts clarifies the field/subject area of the programme. This is further elaborated in the application that this should be understood as film in an expanded field in the extension of the film tradition. The term in an expanded field is used in the fields of art to describe how art disciplines and formats change over time. The name includes the related audiovisual forms of art that work with new technologies, format and media, and also for new platforms, which continue and develop the cultural tradition of the film tradition and discursive references and which further develops specialized disciplines that are included in film. CEFIMA (see part 1, page 4) has had an impact on the research at INN the later years, focusing on interactivity, digital platforms and their potentials for storytelling. Through the interviews it became clear that the proposed PhD programme is widening the scope of investigations and will also give attention to the research in more traditional film practices. The learning outcomes of the PhD include elements of professional collaboration and communication training very relevant for the subject area. A film team relies on persons with their individual expertise and professional integrity.

The descriptors cover the National qualification framework (NKR) level 8. The institution should especially elaborate on relevant strategies to ensure that the candidate will share and contribute in relevant research environments: "...can disseminate and share the artistic research with others, using established arenas and channels both nationally and internationally that are relevant both for artistic research generally and film and related audiovisual media arts specifically." (Learning outcome no. 15 "Artistic competence"). The Norwegian Artistic Research School is an arena for this, but more are needed. The planned collaboration with Stockholm University of the Arts (see 3.4.4) may be an important arena

and network to support this. Se 3.4.6 about the links to academic development work and artistic research.

The Norwegian and the English name of the programme is considered appropriate, and the learning outcomes of the programme is in accordance with the formal title *ph.d. i kunstnerisk utviklingsarbeid i film og beslektede audiovisuelle kunstformer* (PhD in Artistic Research in Film and Related Audio-visual Arts).

Conclusion

Yes, the requirements are fulfilled.

The institution is advised to:

- develop relevant and efficient strategies for learning outcome no. 15 (Artistic competence).

3.4.2 The programmes's academic update and professional relevance

Academic Supervision Regulations Section 2-2 (2) The programme must be academically up-to-date and have clear academic relevance for further studies and/or employment.

Assessment

The academic environment at the Film School (see 3.5.4) is to be a guarantee for the programme's update and relevance. Most of the staff (including supervisors) at the Film School have tenured positions and the documentation on the application demonstrates that they are very active in and informed about the external field.

The Film School has emphasised in the application both the close connections to the professional filed and the obligation for research. The committee was curious whether there is a conflict between commercial production demands, often with large budgets and strict deadlines, and the research approach with different focus, timeline and funding. Film and the expanded media are of the most expensive fields in the arts and to a large degree dependent on commercial fundings. This potentially problematic relation is briefly mentioned but not fully addressed in the application and was presented by the committee as a theme at the site visit. The interviews proved that this is a vibrant relation but also a driving force, and that consciousness and reflections on these issues are dynamic and present in the environment. The current research fellows at the Film School published in 2020 in International Journal of Film and Media Arts[5] a highly relevant article on the possible conflict between artistic research and "the industry". The large variations within what is often called "the film industry" were described – from the most commercial business to a one-person idealistic company. INN and the Film School consider it their mission to influence and challenge existing practices and contribute to new artistic perspectives through research, including technological advancements as well as artistic and ethical issues. The committee's impression from the site visit is also that external employers

[5] Vol. 5 No.2 (2020): GEECT Special Issue: Mapping Artistic Research in Film

are increasingly informed about and recognise the importance of artistic research in and for the field.

There is a potential conflict between a PhD as an individual career project and film and media production as mostly collective projects including different competences. According to the interviews this is not considered a challenge. Collaboration and teamworking are also addresses issues in the learning outcomes.

INN considers the Film School as its most international faculty, involved in Nordic, European and other international networks on film education and research, and through the staff in international productions. The large Erasmus+ project CEFIMA from 2018 has made it possible to test out new technology and made new networks in the audio-visual field. From the application and the site visit the committee is ensured that the programme will be academically up to date.

The committee met four (out of five) previous research fellows from the Film School, all employed in relevant and important positions within the field. They described the impact of their period in the Fellowship Programme and their individual projects as crucial to their current professional activities.

The R&D committee (FoU-utvalg) at INN will introduce early career arrangement for PhD candidates, also including the Film School. It was notable from the site visit that a further career within artistic research and teaching appears attractive to the present master students and the research fellows. See 3.3.2 about the range of programmes at INN that are relevant for the recruitment for this PhD programme.

Conclusion

Yes, the requirements are fulfilled.

The institution is advised to:

- Continue to elaborate on the artistic research discourse and mission.
- Continue to strengthen the active and critical relation to external agencies and professional industries.

3.4.3 The programme's workload

Academic Supervision Regulations

Section 2-2 (3) The total workload of the programme must be between 1,500 and 1,800 hours per year for full-time students.

Assessment

The PhD programme is three years of full-time study, with a total of 180 ECTS; 30 ECTS mandatory training part and 150 ECTS the artistic doctoral project. Each credit in the training part represents an estimated workload of 25-30 hours, as the sum of organised activity, individually pre- and post-work and self-organised activity.

The framework for the proposed PhD programme describes a workload corresponding to the formal demands of hours in the national regulations. However, for the Film School as

well as for other Norwegian art educations the organisation of a PhD is rather new and very different from other types of art projects. The obvious challenge will be to organize the individual projects so that they fit in and can be handled within these frames. A too large workload because of an expanding project is more likely than workload becoming too small. INN is encouraged to support that candidates and supervisors are informed about and operate within the programme's timeline and progression and use the milestones in the regulations to discuss and adjust the project's volume and aims.

Conclusion

Yes, the requirements are fulfilled.

The institution is advised to:

- Make sure that candidates and supervisors are informed about and operate within the programme's timeline and progression, and that volume and delimitation of the project are discussed and addressed in reports, midway seminar and other milestones.

3.4.4 The programme's content, structure and infrastructure

Academic Supervision Regulations

Section 2-2 (4) The programme's content, structure and infrastructure must be adapted to the programme's learning outcomes.

Assessment

The description of the structure and content of the PhD programme is found on page 13 to 16, 24 to 30 in the document *Søknad om akkreditering* and the attachment *Vedlegg 10 studieplan for doktorgrad i kunstnerisk utviklingsarbeid film og beslektede audiovisuelle kunstformer*. Table 1 shows the content and structure of the programme.

Table 1 Content and structure

Emnekode	Kurstittel	Obligatorisk/ valgfritt	Studiepoeng/ ECTS
	Teori, metoder og etikk i kunstnerisk utviklingsarbeid	Obligatorisk	20 studiepoeng
	Kunstnerisk utviklingsarbeid i film og beslektede audiovisuelle kunstformer	Obligatorisk	5 studiepoeng
	Prosjektspesifikk opplæringsdel	Obligatorisk	5 studiepoeng
	Det kunstneriske doktorgradsarbeidet	Obligatorisk	150 studiepoeng

There are three mandatory courses.

Teori, metoder og etikk i kunstnerisk utviklingsarbeid (20 ECTS) provides an introduction to methodology, theory and ethics related to artistic research. The courses intend to support the artistic doctoral project and contribute to academic depth and breadth. The training is offered through the Norwegian Artistic Research School in collaboration between all higher education institutions in Norway with PhD-programmes in artistic research. All artistic

iovisuelle kunstformer - 18/00117-37 Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i kunstnerisk utviklingsarbeid i film og i beslektede audiovisuelle kunstformer : Report_PhD in Artistic Research in Film and Related Audio-Visual Arts.PDF

research PhD candidates in Norway have this as a mandatory training part. The courses take care of the interdisciplinary dimension that is an important part of the Norwegian model for artistic research. In seminars and conferences, the candidate meets peers from his/her own and other art fields, and gains experience in disseminating research as well as participating in debates in the field with an emphasis on complex interdisciplinary issues.

The Norwegian Artistic Research School has been developed since the very beginning of the Fellowship Programme in 2003, was revised in 2010-11 when the concept of learning outcomes was introduced in general and in the later years been reorganised to serve the new institutional programmes. It has its own board with members from the PhD programme institutions. The board has overall academic responsibility for the Research School's courses and its own QA for its activities. Once INN has an accredited PhD programme in artistic research they are eligible to be part of the Artistic Research School's Board. The research fellows at the Film School are already participating in the research school and thus have an influence on the content and format, and staff from The Film School has been active contributors to the courses. The committee's impression is that the courses with the interdisciplinary meetings are considered important by the present fellows. The research school also plays an important role in adding to a critical mass. The committee will not go further into an assessment of the content of the research school.

Kunstnerisk utviklingsarbeid i film og beslektede audiovisuelle kunstformer shall provide an introduction to artistic research specifically related to work with film and related audiovisual arts, with emphasis on theories, methods and practices that are relevant for artistic research in this specific field. These courses are yet not described in detail in the documents, but the mission is clear. Within this part of the programme the candidate is also expected to do a presentation in at least one international research conference in the field, participate in local PhD meetings and participate in the Film School's Artistic Research Café in Oslo once a month. The Film School has already been offering some graduate seminars for the research fellows and has recently signed a document of intention for collaboration with Stockholm University of the Arts (SKH), where producing common field specific courses is one of the intentions. The committee is very positive to this alliance for broader PhD environment and human resources.

Prosjektspesifikk opplæringsdel shall meet specific training needs related to the candidate's artistic doctoral work. This part of 5 ECTS is common in the other artistic PhD programmes in Norway. The elements in this part shall be defined during the first months of the project and shall enable the candidate to carry out his/her specific artistic doctoral work. The Film School should pay attention to this part further on and evaluate whether it is functioning as assumed.

The Film School has described in the application how the elements together fulfil the learning outcomes – which certainly overlap each other. The committee has no objections to this.

Infrastructure

The Film School was from 1997 located at Lillehammer together with other parts of INN, with technical facilities for all students and research fellows. The later years the master students and research fellows have their primary location in Oslo, also with some technical equipment. There is a lot of interaction between Lillehammer and Oslo and the division is not considered problematic. Academic staff and administration are present at both sites when needed. The last years' explosive use of Zoom has positively stimulated the

communication across sites. The library is situated at Lillehammer but serving more and more on digital platforms. The committee's impression is that the infrastructure is well equipped to serve the PhD level.

Conclusion

Yes, the requirements are fulfilled.

The institution is advised to:

- Actively take part in the further development of the Norwegian Artistic Research School.
- Follow up on content and function of their own two 5 ECTS mandatory parts.

3.4.5 Teaching, learning and assessment methods

Academic Supervision Regulations Section 2-2 (5) The teaching, learning and assessment methods must be adapted to the programme's learning outcomes. The programme must facilitate students taking an active role in the learning process.

Assessment

The programme places high demands on the candidate's active participation in all parts and is obviously dependent on the candidate's own initiative and motivation.

The artistic doctoral work (150 ECTS) shall be carried out as an independent artistic research work at international level with national and international professional relevance. This is to be developed in dialogue with peers in the field of art. Guidance is central to the programme, for regular follow-up and as a link to the professional community. As a rule, the candidate must have two supervisors. One is appointed as the main supervisor and has the main responsibility for follow-up of the candidate's professional development and implementation in accordance with the progress plan. The mandatory part (30 ECTS) shall contain the professional and methodological basis that is necessary for the artistic research project and provide a deeper insight into the subject area. Furthermore, it provides the candidate's experience in communicating academic work to peers, students and the public in general. Forms of work and teaching in the courses include lectures, conferences, seminars, presentations, self-study, supervision and independent work, and is highly dependent on the candidate's own engagement and input. Assessment (passed or not) of the courses in the Artistic Research School is conveyed from the administration of the research school to the institution. There is a continuous follow-up of the candidate's participation in mandatory activities. Annual reporting, mid-term seminar and application for final assessment are important milestones along the way. These are stated in the PhD regulation such as in Sections 10-1 (the candidate and supervisors submit annually separate reports of the progress), 10-2 (mid-term evaluation) and 13-2 (the candidate has to apply for a final assessment before the public presentation of the artistic doctoral result).

The formal descriptions of learning and assessment methods are in line with the learning outcomes, and definitely emphasise the candidate's responsibility for progression.

iovisuelle kunstformer - 18/00117-37 Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i kunstnerisk utviklingsarbeid i film og i beslektede audiovisuelle kunstformer : Report_PhD in Artistic Research in Film and Related Audio-Visual Arts.PDF

However, to make it work in real life will depend on supervisors and candidates understanding and referring to the framework in the project development. As this is new to the environment, it will be important for the institution to follow up continuously.

Conclusion

Yes, the requirements are fulfilled.

The institution is advised to:

- Follow up supervisors and candidates on their different roles and responsibilities within the programme.
- Ensure that the supervisors are familiar with the framework and the formulated learning outcomes.
- Follow up the field specific mandatory courses to be ready to offer when the PhD programme starts up (see 3.4.4).

3.4.6 Links to research and academic and academic development work and/or artistic research

Academic Supervision Regulations Section 2-2 (6) The programme must have relevant links to research and academic development work and/or artistic research.

Assessment

See Assessment 3.5.1 about the artistic research at the Film School.

The PhD candidates are to be actively participating in relevant environments at the Film School, with supervisors and external guests. Residency is demanded in the regulations. The committee was convinced at the site visit that close contact within the research environment is already happening with the current research fellows and is recognised as a necessary quality. Sharing of reflection on artistic processes is a central part of artistic research and explicit artistic reflection as method is focussed upon among academic staff as well as candidates and students. There are Monday lectures and monthly seminars on research, as well as the Artistic Research Café, which are functional sharing arenas and meeting places for students, research fellows and the faculty. The external supervisors and guest teachers contribute to exchanges with external national and international research environments. The candidates are assumed to present their own work in relevant national and international professional contexts.

Three are two annual national conferences - Artistic Research Forum under the auspices of The Artistic Research School and Norwegian Agency for International Cooperation and Quality Enhancement in Higher Education (former Diku, became a part of the Norwegian Directorate for Higher Education and Skills from 1 July 2021) where artistic research from all fields of art is presented and discussed. The two conferences are mandatory for PhD candidates. There are dialogues between the Nordic film schools, both one to one, and through Nordic and European film school networks. These are key sharing arenas for both learning and development of teaching and learning methods. There is also a strengthened

international cooperation with other film educations offering meeting points, sharing and exchange opportunities for the Film School's research fellows more field specific than it is possible to achieve within the Artistic Research School.

Many of the academic staff were involved in the process of making the PhD application and are well informed, and the process itself has obviously been strengthening and motivating the Film School's research environment.

Conclusion

Yes, the requirements are fulfilled.

The institution is advised to:

- Continue to expand the communication between PhD candidates and the relevant research environments, national and international.

3.4.7 The programme's internationalisation arrangements

Academic Supervision Regulations Section 2-2 (7) The programme must have internationalisation arrangements adapted to the programme's level, scope and other characteristics.

Assessment

INN and the Film school has a broad international network, such as the International Association of Cinema, Audiovisual, and Media Schools (CILECT), The European Grouping of Film and Television Schools (GEECT) and especially important is The Nordic Network for Film Schools (NORDICIL).

The purpose of NORDICIL is to enable and facilitate co-operation between member schools by exchange of information, teaching and practice, and the professional and pedagogical development work. The network helps provide the Film School with external and international professional supervision competence in the doctoral program, external members of professional assessment committees for admission, opponents for mid-term evaluation and committee members for the final assessment. Through CEFIMA the Film School has built additional international networks, which has further helped promote the film school and brought in professional expertise. INN and the film school contributes and has an active participation in these important networks. They have just become portal partners in the international Research Catalogue[6], and for further development networks where artistic research is discussed internationally will be important, such as Society for Artistic Research, Screenwriting Research Network.

The rectorate at INN considers the school as its most international faculty, involved in Nordic, European and other international networks on film education and research, and through the academic staff in international productions. The film school recruits academic staff internationally and they invite and employ international capacities as guest teachers for a shorter or longer period of time. Profiled and current film artists and educators from

[6] https://www.researchcatalogue.net/

abroad are regularly invited as guest teachers. See 3.5.8 in this report for the assessment of the academic staff's participation in national and international partnerships and networks.

Recent announcements for research fellow positions have had many international applicants, and the Film School currently has fellows who have been recruited nationally and internationally. The fellows are encouraged to participate in international professional fora, and arrangements are made for international exchange. In the subject/course *Kunstnerisk utviklingsarbeid i film og beslektede audiovisuelle kunstformer* it is expected that the candidate participates with a presentation at least at one international conference.

International connections are one of the main characteristics of film and the expanding media and education and research at the Film School are organised according to that. The committee considers the international arrangements both formally and in daily life well adapted to the programme's level and within the expectations of the field of artistic research.

Conclusion

Yes, the requirements are fulfilled.

The institution is advised to:

- Follow up and prioritise international networks for artistic research.

3.4.8 International student exchange

Academic Supervision Regulations Section 2-2 (8) Programmes that lead to a degree must have arrangements for international student exchanges. The content of the exchange programme must be academically relevant.

Assessment

INN and the Norwegian Film School has of 30 October 2021 signed an Erasmus+ programme agreement with Stockholm University of the Arts to cooperate for the exchange of students and staff. The specified subject area is Audio-visual techniques and media production in second and third cycle, i.e. master and PhD level. They are also in the process on establishing an agreement with Aalto University. For the PhD candidates, field specific exchanges with selected partner institutions may be important so support their projects to be on a high international level. Apart from exchanges with international research and higher education institutions, there is great potential for international exchange within the film and media industry. The doctoral programme educates to a research-driven creative industry, and research periods with the partners in the film industry can be of great value. This kind of institutional agreements are usually more difficult to formalise. This must be established for the individual project, often in collaboration with an international external supervisor for the project. Many fellows and PhD students have co-supervisors who have been recruited internationally. In the course *Prosjektspesifikk opplæringsdel,* fellows are encouraged to take part in international exchange programmes, international study trips and participation in international courses

and conferences. The fellows will through these make use of the film school's broad network and contacts. International recruitment of fellows will also contribute to strengthen the Film School's international orientation.

Conclusion
Yes, the requirements are fulfilled.

The institution is advised to:

- Follow up on relevant exchange partnerships.

3.4.9 Supervised professional training

Academic Supervision Regulations
Section 2-2 (9) Programmes that include supervised professional training must have formal agreements between the institution and the host for the supervised professional training.

Assessment
Not applicable for this programme.

3.5 The academic environment

3.5.1 The academic environment's educational and research expertise

Regulations on Quality Assurance in Higher Education
Section 3-3 (3) The doctoral degree programme shall be affiliated to an academic environment with a high level of expertise in education and research. The academic environment shall be able to document research results, including publication, at a high international level, and results from collaborations with other national and international academic environments. The doctoral degree programme in Artistic Research shall be affiliated to an academic environment with a high level of expertise in education and artistic research. Artistic qualifications in subject areas described in Regulations concerning appointment and promotion to teaching and research posts, section 1-1 second paragraph shall form the basis for the appointment to teaching and research posts. The academic environment shall document comprehensive artistic research, at a high international level, and results from collaborations with other national and international academic environments.

Academic Supervision Regulations
Section 2-3 (5) The academic environment must be actively engaged in research and academic development work and/or artistic research and be able to demonstrate documented results with a satisfactory quality and scope in relation to the programme's content and level.

iovisuelle kunstformer - 18/00117-37 Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i kunstnerisk utviklingsarbeid i film og i beslektede audiovisuelle kunstformer : Report_PhD in Artistic Research in Film and Related Audio-Visual Arts.PDF

Assessment

Academic staff at the Film School covers all fields for the PhD programme in a range from 100 % to 20 % positions, recruited on artistic competence as described in the regulations for appointment, most of them in tenured positions. The committee appreciates an exemplary gender balance in the list of staff. Academic staff, especially those in more than 50 % positions, are active within research and professional practice. Time in the position dedicated for research is individually allocated. See 3.5.4 about number of staff. There are quite many smaller positions which is good for the covering of the breadth of the field. However, 50-100 % positions may be more important for the production of research.

The committee is informed that the Norwegian CRIStin database is still not adapted to the needs for registration of artistic research where results appear in artistic formats such as exhibitions or film. The activities of the academic staff are well documented in the application by CVs and excerpts from International Movie Database. Most of the projects are collaborative and many international in a highly competitive field. To strengthen the documentation and dissemination of the research the Film School has recently become portal partner in the international Research Catalogue (RC) which is increasingly used by most of the Norwegian art education institutions to document artistic research.

The intention of the tenured positions is to secure employees that are involved and updated in the professional field. The documentation and the site visit show that the academic staff consciously make a strong connection between their professional practice and their role as educators and researchers. Students and research fellows are informed about and involved in external projects through their supervisors. There is an ongoing discussion – not only in the Film School but also in the other art educations in Norway - about the overlap and differences between artistic research and professional practice. The borders are not at all obvious. The site visit proved that this is a highly relevant issue which is being addressed at all levels. The mutual interests or conflicts between research and the commercial industry are already mentioned in 3.4.2. The committee will encourage the Film School to elaborate on the various roles research may have when included in external projects and consider whether it may be useful to differ between the concepts of *basic research* and *contract research* in some cases.

The Film School has received funding from the Norwegian Artistic Research Programme (NARP) for four relatively large projects (2012-21), within various field such as directing, editing and interactive storytelling. The Film School's staff, research fellows and students were involved in these. Such applications for funding are peer reviewed and allocated in competition with all the other Norwegian art educations. The importance and impact of these projects is highly recognised within the Film School and results are visible in the field, such as a very recent publication combined with video interviews on film editing[7]. New applications to NARP are on their way.

The academic staff at the Film School is obviously a rather small volume to make up a research community and this is recognised by the dispensation from the Ministry. However, the committee is convinced that artistic research at the Film School has the volume and quality needed to back up the PhD programme, and that the academic staff is prepared to take the responsibility. The relation to other faculties at INN having PhD programmes is already strengthened. The connection to the National Artistic Research School and to NARP,

[7] Niels Pagh Andersen: Order in Chaos – Storytelling and Editing in Documentary Film, 2021

the collaboration with SKH and later the joint degree will add to a critical and more sustainable mass.

Conclusion

Yes, the requirements are fulfilled.

The institution is advised to:

- Clarify conditions for research time for the academic staff.
- Watch the structure of positions (%) and secure that there are enough 50 % or more to perform research.
- Continue to clarify criteria for and documentation of artistic research, the artistic and the reflective dimensions, locally as well as through the national networks for artistic research
- Consider whether it in some research cases, involving with external partners, may be useful to differ between the concepts of *grunnforskning (basic research)* and *oppdragsforskning (contract research)*.

3.5.2 The academic environment's depth and breadth

Regulations on Quality Assurance in Higher Education

Section 3-3 (4) The academic environment shall have depth and breadth in all important parts of the doctoral degree programme, so that the doctoral candidates can participate actively in different academic relations and be introduced to different perspectives.

Assessment

As documented in the presentation of the faculty, the academic environment at the Film School shows a sufficient depth and breadth for a PhD programme in Artistic Research in Film and Related Audio-visual Arts. This is evident by the size and diversity of the staff within the various specializations of the field, and the high quality of their artistic work and collaborative projects and research. It can be safely said that all aspects of film and related audio-visual arts are well covered. The past and ongoing NARP funded artistic research projects of the institution as well as the activities of CEFIMA further form a solid base for the development of the PhD programme. The depth and breadth of the academic environment is also built on the wide-ranging slate of specializations and focus areas of the bachelor and master programmes.

During the site visit it became clear to the committee that the Film School is planning to formalize how artistic research time is allocated to and used by the faculty, especially those who are employed part time and are active in the industry as well. The committee encourages the school to address this issue. The committee also encourages the school, as a relatively new research environment, to train the staff to be more conscious of the artistic research aspects of their (industry and artistic) practice and how the reflections and findings of this work could be documented and shared in a more systematic way.

The committee finds the demands for depth and breadth fulfilled despite the Film School's marginal volume.

Conclusion

Yes, the requirements are fulfilled.

3.5.3 Sufficient and stable academic environment

Regulations on Quality Assurance in Higher Education

Section 3-3 (5) The doctoral degree programme shall be affiliated to a stable academic environment consisting of a sufficient number of staff with professor and associated professor qualifications within the breadth of the field of study. An overall assessment shall be carried out of whether the academic environment has a sufficient number of employees to cover subjects and courses and the supervision provided in the field of study. The academic environment shall consists of employees with the relevant expertise. The institution's assessments shall be documented so that NOKUT can use them in its work

Academic Supervision Regulations

Section 2-3 (1) The academic environment for each programme must be of a size proportionate to the number of students and the programme's characteristics, be stable over time in terms of competence and have a composition that covers the programme's topics and subjects.

Assessment

See 3.5.2 on the required depth and breadth within staff. The academic staff at the Film School makes a relatively small volume but covers all main areas within the mission of the school. From the application and the interviews, the committee understands that volume, breath and sustainability in the Film School's academic environment continuously are addressed at INN. Announcements of positions and distribution of research time are thoroughly discussed before decisions, and actions are taken, such as altering the normal tenure period from 4 to 6 years. Tenured positions are common in higher art education, supported by the law. The intention is to secure updated relations to the external art scenes. At the same time change of staff, and positions less than 50 %, are a challenge to long term research and to continuity in supervision. See 3.5.1 about the marginal volume of the research environment.

The committee finds the detailed documentation from the institution convincing but consider the environment as fragile. The institution must continuously work to support stability and relation to the PhD programme within the academic staff by arranging meeting points, seminars, relations to the national artistic research environment and other means to ensure that artistic research as concept and practice are embedded at all levels.

Conclusion

Yes, the requirements are fulfilled.

The institution is advised to:

- Ensure local support and meeting points for supervisors to secure their competence to handle the PhD programme and anchor the programme in the environment. Encourage participation in the national supervisors' seminars.
- Ensure that artistic research as concept and practice is embedded and supported at all levels within INN.

3.5.4 Capacity and recruitment potential

Regulations on Quality Assurance in Higher Education

Section 3-3 (6) The institution shall document that it has the capacity and recruitment potential to admit at least 15 research fellows to the doctoral degree programme during the first five years after its inception. In addition, the institution shall substantiate that it has the capacity to maintain a doctoral degree environment comprising at least 15 research fellows over time. Persons appointed under the Industrial PhD and Public Sector PhD schemes can count towards the number of research fellows pursuant to this paragraph and Section 3-8 (5). At least eight of the research fellows must have their main place of work at the institution. The institution may also accept doctoral candidates with other financing.

Assessment

Currently the Film School has nine research fellows and is so far planning for the same amount in the PhD programme. All the present research fellows are employed at the Film School, a few are funded through CEFIMA. The research fellows are recruited internationally. The fellows are included in the academic environment on a regular basis. So far, the number of applicants for research fellow positions has been good and will probably increase when there is a formal PhD programme.

The Ministry has given the Film School a dispensation from the demand of minimum 15 PhD candidates until 31 December 2024. The Film School is planning for a joint PhD degree in artistic research with University of Tromsø (fine art and music) and Østfold University College (Norwegian Theatre Academy) to fulfil the mass and make a larger academic environment. A Nordic alternative has been discussed, but a national joint degree based on a common national framework will be easier to handle for the partners. The joint degree will then cover the subject areas fine art, music, film and related audio-visual arts and theatre, a construction like the PhD programmes in artistic research at KHiO, UiB and NTNU. The Film School will have the largest number of candidates and supervisors in the collaboration and the potential for externally funded candidates in addition to internals is mentioned. There is also an ongoing dialogue about collaboration with the artistic environments of Faculty of Audio-visual Media and Creative Technologies at INN which may enlarge the volume of candidates and supervisors. The negotiations are ongoing and seem to be realistic.

The volume was discussed at the site visit and the committee is convinced that there is capacity among staff to handle this within the period of dispensation and also after this

period with the plan for the joint degree, where INN will actually be the largest environment of the three partners.

Conclusion

Yes, the requirements are fulfilled.

The institution is advised to:

- Make a strong plan for the transition to the joint degree and the management across the institutions.

3.5.5 The academic environment's educational competence

Academic Supervision Regulations
Section 2-3 (2) The academic environment must have relevant educational competence.

Assessment

Following the Regulations concerning appointment and promotion to teaching and research posts and INN's guidelines which was approved by the Board of INN in December 2017, all positions that entails doctoral competence and equivalent (*førstestilling*) are required to document practical-pedagogical competence in the basis of education or teaching and supervision. The applicant's teaching competence and suitability are tested before appointment. The test is adapted to the individual and his/her field and can for example be trial teaching or supervision.

Teaching is on the agenda in monthly meetings with the Film School's academic management. The Film School has developed and received an approved course in film school pedagogy in 2019 (then as one of the few Norwegian art educations). The course is of 15 ECTS and satisfies the regulations' requirements for educational competence. The focus of the course is quality of education, didactics, learning and motivation, student guidance and peer guidance. Six academic staff completed the Film School's course in film school pedagogy in 2019. The Film School will offer courses in film school pedagogy in Norwegian and English in 2020 and 2021 and the motivation seems to be good. The PhD students will also be offered this course and will be carried out as part of their duty work.

INN has established a scheme for awarding and giving merit to «qualified teacher». It requires a research approach to teaching, collegial and institution-building work, positive leadership and systematic pedagogy development over time.

Altogether, the committee finds that the Film School has established a strong environment for educational competence.

Conclusion

Yes, the requirements are fulfilled.

iovisuelle kunstformer - 18/00117-37 Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i kunstnerisk utviklingsarbeid i film og i beslektede audiovisuelle kunstformer : Report_PhD in Artistic Research in Film and Related Audio-Visual Arts.PDF

3.5.6 Academic leadership

Academic Supervision Regulations
Section 2-3 (3) The programme must have a clear academic leadership with defined responsibilities for quality assurance and the development of the study programme.

Assessment

The board of INN has the overall responsibility for all PhD programmes at the institution. The Boards's responsibility on this part is managed by the rector. The rector sets the mandate and composition for the PhD committees at the faculties. The Pro-rector for research has an overall strategic and administrative responsibility for the research, including the PhD programmes.

INNs R&D committee (FoU-utvalg) acts as an advisory body to the rector and is responsible to coordinate research and artistic research education across the faculties. The R&D committee is chaired by the pro-rector for research with members from the faculties, including a student and a PhD candidate representative.

At the faculty the Dean has overall responsibility for the PhD programme, its development, staffing, quality work and interaction with the environment. The dean writes a yearly quality report that includes an evaluation of the PhD programme and the quality assurance of the programme. The dean appoints the members of the PhD committee. The PhD committee is an advisory body to the dean in academic decisions in general and regarding the content of the PhD programmes. The committee is responsible for the quality of the compulsory and the training component of the programme, and the artistic work of the PhD constitutes a programme that is at a high artistic research level and follows international standards.

The head of the PhD programme is the chairperson of the PhD committee. The head of the PhD programme is the academic leader and programme manager and has the day-to-day responsibility for the quality of the programme and for the quality work. The head of the PhD programme ensures that the supervision function and implement improvement measures that the PhD committee has approved.

The plans for the academic leadership of the PhD programme are similar to those at the other faculties at INN and seem to be well worked through. The challenge - as for other small art educations - is probably not the framework itself, but to have persons enough to staff the various committees and positions.

It is obvious to the committee that the current research leader at the Film School has been crucial in steering the application process and stimulate the artistic research environment. To secure the programme in the long run, this competence must be strengthened and spread on more persons.

Conclusion

Yes, the requirements are fulfilled.

The institution is advised to:

- Secure continuity in the academic leadership for the PhD programme

- Secure that research leadership, competence and responsibility do not rely on just a few people

3.5.7 Staff with primary employment

Academic Supervision Regulations

Section 2-3 (4) At least 50 per cent of the academic full-time equivalents affiliated to the programme must be staff with their primary employment at the institution. Of these, academic staff with at least associate professor qualifications must be represented among those who teach the core elements of the programme. In addition, the following requirements apply to the academic environment's level of competence:

a) For first-cycle programmes, at least 20 per cent of the members of the academic environment must have at least associate professor qualifications.
b) For second-cycle programmes, at least 50 per cent of the members of the academic environment must have at least associate professor qualifications. Within this 50 per cent, at least 10 per cent must have professor or docent qualifications.
c) For third-cycle programmes, the academic environment must consist of academic staff with at least associate professor qualifications. At least 50 per cent must have professor qualifications.

Assessment

The Film School has a total of 30 people. These are mostly tenured positions. The academic staff affiliated to the PhD programme consists of 17 people and contributes with a total of 5,05 full-time equivalent (*årsverk*) to the programme. They contribute with teaching and supervision (2 full-time equivalent) and artistic research (2,6 full-time equivalent). The table (attachment no. 16 to the application) show that the academic staff covers the core elements of the programme. These core elements are production, screenwriting, directing, documentary directing, production design, cinematography, editing, sound design, VFX, dramaturgy and production of new media and artistic research. This is also documented in table 3 page 44 in the application.

11 out of 17 academic staff affiliated to the programme have their primary employment (50 per cent or more) at INN. At least 50 per cent are professors, and the rest have associate professor qualification (*førstestillingskompetanse*).

Conclusion

Yes, the requirements are fulfilled.

3.5.8 The academic environment's external participation

Academic Supervision Regulations

Section 2-3 (6) The academic environment for programmes that lead to a degree must actively participate in national and international partnerships and networks that are relevant for the programme.

Assessment

INN and the film school has formalized partnership with relevant institutions and organizations in Norway and abroad. Attachment no. 21 to the application from INN gives an overview of their collaborations and networks that is relevant for the PhD programme. Through CEFIMA, they can show a list of networks that CEFIMA fellows had participated in. In addition, there is a list of individual academic collaboration and collaboration and partnerships with creative industry partners. See also further description and assessment in 3.4.2 about the programme's update and professional relevance and 3.4.6 about the programme's relevant links to artistic research and academic development work

To conclude INN and INN's staff and faculty participate and has formalized partnership in relevant national and international networks in the field.

Conclusion

Yes, the requirements are fulfilled.

3.5.9 Supervision of professional training

Academic Supervision Regulations
Section 2-3 (7) For programmes involving mandatory supervised professional training, the members of the academic environment must have relevant and updated knowledge from the field of the professional training. The institution must ensure that professional training supervisors have relevant competence and experience in the field of the professional training.

Assessment

Not applicable for this programme.

4 Conclusion

Based on the written application with attached documentation and supplementary information in the site visit, the expert committee concludes the following:

The committee does recommend accreditation of *ph.d. i kunstnerisk utviklingsarbeid i film og beslektede audiovisuelle kunstformer,* PhD in Artistic Research in Film and Related Audio-visual Arts, at Inland Norway University of Applied Sciences.

The committee has provided advice for the further development of this PhD programme.

iovisuelle kunstformer - 18/00117-37 Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i kunstnerisk utviklingsarbeid i film og i beslektede audiovisuelle kunstformer : Report_PhD in Artistic Research in Film and Related Audio-Visual Arts.PDF

5 Documentation

21/00531-12 Program for besøk og etterspurt dokumentasjon

21/00531-2 Høgskolen i Innlandet - Søknad om akkreditering av ph.d. i kunstnerisk utviklingsarbeid i film og beslektede audiovisuelle kunstformer

21/00531-1 Høgskolen i Innlandet - Søknad om akkreditering av ph.d. i kunstnerisk utviklingsarbeid i film og beslektede audiovisuelle kunstformer

iovisuelle kunstformer - 18/00117-37 Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i kunstnerisk utviklingsarbeid i film og i beslektede audiovisuelle kunstformer : Report_PhD in Artistic Research in Film and Related Audio-Visual Arts.PDF

Appendix

The learning outcomes of the programme

Kunnskap

Kandidaten
- er i kunnskapsfronten innen sentrale praksiser, retninger og diskusjoner i sitt fagområde innen film og beslektede audiovisuelle kunstformer og behersker fagområdets kunstneriske problemstillinger og metoder
- kan vurdere hensiktsmessigheten og anvendelsen av ulike metoder og prosesser som inngår i metodemangfoldet som preger kunstneriske utviklingsprosjekt
- kan bidra til utvikling av ny kunnskap, nye teorier, metoder, fortolkninger og dokumentasjonsformer for kunstnerisk utviklingsarbeid innen film og beslektede audiovisuelle kunstformer

Ferdigheter

Kandidaten
- kan formulere problemstillinger for, planlegge og gjennomføre kunstnerisk utviklingsarbeid innen film og beslektede audiovisuelle kunstformer
- kan drive kunstnerisk utviklingsarbeid på høyt internasjonalt nivå innen film og beslektede audiovisuelle kunstformer
- kan håndtere komplekse faglige spørsmål og utfordre etablert kunnskap og praksis innen film og beslektede audiovisuelle kunstformer

Generell kompetanse

Kandidaten
- kan identifisere nye relevante etiske problemstillinger og utøve kunstnerisk utviklingsarbeid med faglig integritet
- kan styre komplekse tverrfaglige arbeidsoppgaver og prosjekter relatert til film og beslektede audiovisuelle kunstformer
- kan formidle kunstnerisk utviklingsarbeid gjennom anerkjente nasjonale og internasjonale kanaler som relaterer til kunstnerisk utviklingsarbeid generelt og film og beslektede audiovisuelle kunstformer spesielt
- kan delta i debatter innen fagområdet i internasjonale fora som relaterer til kunstnerisk utviklingsarbeid generelt og film og beslektede audiovisuelle kunstformer spesielt
- kan vurdere behovet for, ta initiativet til og drive innovasjon relatert til film og beslektede audiovisuelle kunstformer, også i møte med andre fagfelt og andre praksiser

English (from the Diploma Supplement):

Knowledge – the candidate

- Is at the forefront of knowledge within central practices, streams, and discourses with their field in film and related audio-visual media arts, and masters relevant artistic issues and methods.
- Can develop, choose, and make use of a variety of approaches, techniques, and processes that characterise artistic practise within the field.
- Can contribute to the development of new knowledge, methods, interpretations, practices, and methods of documentation and dissemination within the subject area of film and related audio-visual media arts.

Skills – the candidate

- Can develop, articulate, and realise investigations in artistic research in the field of film and related audio-visual media arts.
- Can lead and complete artistic research at a high international level in the field of film and related audio-visual media arts.
- Can manage complex questions in a professional context and challenge the established practices and knowledge within film and related audio-visual media arts.

Artistic competence – the candidate

- Can identify relevant ethical concerns and carry out the artistic practice with professional integrity.
- Can manage complex and transdisciplinary projects related to film and related audio-visual media arts.
- Can disseminate and share the artistic research with others, using established arenas and channels both nationally and internationally that are relevant both for artistic research generally and film and related audiovisual media arts specifically.
- Can participate in debates and discourses within the field in international fora relevant both for artistic research generally and film and related audio-visual media arts specifically.
- Can assess the need for, initiate, and practice innovation in the fields of film and related audio-visual media arts as well as in transdisciplinary contexts and practices.

iovisuelle kunstformer - 18/00117-37 Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i kunstnerisk utviklingsarbeid i film og i beslektede audiovisuelle kunstformer : Report_PhD in Artistic Research in Film and Related Audio-Visual Arts.PDF

The accreditation processes

NOKUT makes an administrative assessment to ensure that the application and documentation is suitable for external expert review. For applications that have been approved administratively, NOKUT appoints external experts for the evaluation of the application. The external experts have declared that they are legally competent to perform an independent evaluation and carry out their assignment in accordance with the mandate for expert assessment passed by NOKUT's board, and in accordance with the requirements for educational quality as determined by the Academic Supervision Regulations and Regulations on Quality Assurance in Higher Education. The institution is given the opportunity to comment on the committee's composition.

NOKUT is responsible for the training and guidance of the experts during the entire process. The expert assessment includes a visit, online or at the institution, where the following groups are interviewed: the management of the university college, master students, PhD candidates, academic management, the discipline community, administrative management and possibly employers. In addition, the committee inspects the university college's infrastructure. Based on both the written documentation and information from the interviews, the expert committee writes their assessment. The expert committee conclude either with a yes or no, as to whether the quality of the educational provision complies with the requirements the Academic Supervision Regulations and Regulations on Quality Assurance in Higher Education. NOKUT also requests that the expert committee advise on further improvements of the programme. All criteria must be satisfactorily met before NOKUT accredits a programme.

If the expert committee recommends accreditation of the programme, the report is sent to the applicant institution, which is then given one week to comment on factual errors. If the committee do not recommend accreditation of the programme, the applicant institution is given three weeks to comment and make smaller adjustments to the programme. The committee receives the institutions comments and submits a revised assessment. The Board of NOKUT then reaches a final decision about accreditation.

The programme for the site visit

Date: 21 and 22 October 2021

DAG 1: Lillehammer, Den norske filmskolen, Vormstuguvegen 2			
Tid	**Forslag**	**Tema**	**Deltakere** navn og tittel
30 min	09.30	Formøte komiteen	
45 min	10.00 – 10.45	Møte med **ledelsen** (direktør, rektor, ev. studiesjef, dekan, FOU-ansvarlig, studenttillitsvalgt)	
		Pause	
45 min	11.00 - 11.45	Møte med **mastergradsstudenter** (relevant for rekruttering til Ph.d.-studiet, oppgi program)	
		Pause	
45 min	12.00- 12.45	Møte med **ph.d-studenter/stipendiater** (ved egen institusjon og hvis det er aktuelt, noen som er tatt opp på eksterne programmer - relevant fagområde).	Se søknadens vedlegg 22 for presentasjon av stipendiatenes prosjekter.
60 min	*12.45*	*Lunsj*	
45 min	13.45 – 14.30	Møte med **faglig ledelse** på avdeling/ institutt/ fakultetsnivå	
		Pause	
45 min	14.45 – 15.30	Møte med **faglig/vitenskapelig personale** (kan deles opp i flere grupper – og ev. separate avdelinger)	
		Pause	
30 min	15.45	Besiktigelse infrastruktur	Omvisning på Biblioteket (filmsamling), lydstudioer, studioer, spesialkinosal med dekan og prodekan
		Kort pause	
	16.15	Komiteen oppsummerer dagen (internt møte)	

iovisuelle kunstformer - 18/00117-37 Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i kunstnerisk utviklingsarbeid i film og i beslektede audiovisuelle kunstformer : Report_PhD in Artistic Research in Film and Related Audio-Visual Arts.PDF

DAG 2: Oslo, Den norske filmskolens lokaler i Myrens verksted, Sandakerveien 24 C			
45 min	09.00-09.45	Møte med **faglig/vitenskapelig personale** (kan deles opp i flere grupper – og ev. separate avdelinger)	
		Pause	
45 min	10.00 – 10.45	Møte med **avtakere/arbeidsgivere/annet** (samarbeidspartnere, relevante kandidater som har fullført)	
		Pause	
30 min	11.00-11.30	**Besiktigelse av infrastruktur**	Omvisning i undervisnings- og arbeidslokaler på Myrens Verksted, prosjektrom, VR/AR-lab ved dekan og teknisk leder.
		Pause	
45 min	11.45-12.30	Møte med **administrativt personale**	
45 min	*12.30*	*Lunsj*	
45 min	13.15-14.00	**Pause – komitemøte**: oppsummering og forberedelse til avsluttende møte	
60 min	14.00 15.00	Avsluttende møte med **ledelsen** (direktør, rektor, ev. studiesjef, dekan, FOU-ansvarlig, studenttillitsvalgt)	
		Pause	
	15.15 - …	Oppsummering for komiteen etter begge dager	

Presentation of the expert committee

The competencies of the expert committee assessing the PhD programme is amended in the Academic Supervision Regulations Section 5-6

Nina Malterud, tidligere professor og rektor ved Kunsthøgskolen i Bergen (leder for komiteen)

Malterud er kunstner med keramikk som uttrykksform og arbeider for tiden mot en omfattende separatutstilling på KODE Kunstmuseer og komponisthjem i 2022. Malterud har utdanning fra Statens håndverks- og kunstindustriskole i Oslo 1974. Siden 1975 har hun arbeidet med utstillinger og oppdrag i offentlig rom og er innkjøpt av de relevante offentlige samlingene i Norge. Fra 1994 var hun professor i keramikk ved Kunsthøgskolen i Bergen og 2002-10 var hun rektor samme sted. Her hadde hun ansvar for den internasjonale konferanseserien Sensuous Knowledge 2004-09 med fokus på kunstnerisk utviklingsarbeid. Hun ledet utredningen som førte til opprettelse av Program for kunstnerisk utviklingsarbeid med Stipendiatprogrammet i 2003 og satt i programstyret fram til 2014. Ny kunstnerisk ph.d.-grad ble vedtatt i 2018 og Malterud ledet arbeidsgruppen for veiledende retningslinjer i Universitets- og høgskolerådet samme år. Hun har vært engasjert i samarbeid mellom kunstutdanningene omkring kunstnerisk utviklingsarbeid og ledet bl.a. arbeidet med rapporten Forskning og utviklingsarbeid innen fagområdet kunst (UHR 2015). I 2014-15 hadde hun ansvar for søknader til NOKUT både fra KHiB og fra KHiO om akkreditering som vitenskapelige høgskoler – begge godkjent. Fra 2015 arbeidet hun for KHiB med etableringen av Fakultet for kunst, musikk og design ved Universitetet i Bergen, gjennomført i 2017.

Hun har undervist og vært sensor på bachelor- og masternivå, og vært veileder og leder av bedømmelseskomite for flere norske ph.d.-prosjekt i kunstnerisk utviklingsarbeid. Hun har også vært underveis-opponent for flere doktorander i Sverige. Malterud ledet forskningsevalueringen RED10 ved Göteborgs universitet – HDK, Valand og Fotohögskolan i 2010. I regi av det svenske Universitetskanslerämbetet og tidligere Högskoleverket har hun deltatt i flere institusjonsevalueringer, samt søknader om akkreditering av kunstnerisk doktorseksamensrett ved universitetene i Göteborg, Lund og Luleå, Textilhögskolan Borås og Konsthögskolan i Umeå.

Viserektor og professor Magnus Bärtås, Konstfack

Magnus Bärtås er kunstner og forfatter. Han er viserektor og leder for forskningen på Konstfack. Han arbeider med film, tekst og kollage. Hans avhandling i kunstnerisk forskning You Told Me – verkberättelser och videoessäer ble lagt fram vid Göteborgs universitet i 2010. Ett verk i avhandlingen, Madame & Little Boy, vant den største prisen på Oberhausens internasjonale kortfilmfestival samme år. Hans seneste film, The Strangest Stranger, ble nominert i kategorien beste nordisk dokumentarfilm på CPH:DOX 2017. Hans verk har blitt vist blant annet på Modernautställningen, Moderna Museet, Stockholm 2006 og 2010 og Gwangjubiennalen 2012. En større retrospektiv utstilling ble vist på Göteborgs Konsthall 2016. Sammen med Fredrik Ekman har han publisert fem essaybøker, den siste, Bebådaren, utkom på Albert Bonnies forlag i 2017.

Mellom 2013 og 2015 ledet han forskningsprojektet Mikrohistorier (med midler fra Vetenskapsrådet). Han har vært sakkyndig for NKU, Aalto Universitet, SKH (Uniarts), Stockholm, HDK/Valand, Göteborg og for Nordisk Ministerråd. Bärtås har vært sakkyndig for NOKUT tidligere og vurdert master i kunst og offentlig rom ved KHIO. Han har også

iovisuelle kunstformer - 18/00117-37 Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i kunstnerisk utviklingsarbeid i film og i beslektede audiovisuelle kunstformer : Report_PhD in Artistic Research in Film and Related Audio-Visual Arts.PDF

evaluert KORO, Norge på oppdrag av den norske regjeringen i regi av Ramböll Management Consulting.

Professor Raija Talvio, Aalto Universitet
Raija Talvio, doctor of arts, er nåværende professor i manusskriving ved Aalto University ELO Film School i Finland. Talvio er en prisbelønt manusforfatter som bl.a. inkluderer spillefilmene Little Sister (1999) og August Fools (2013), flere TV-drama og et teaterstykke for det finske nasjonalteateret Last Train to the West (2006). Hun var en del av forskningsgruppen Aristoteles in Change – variations in screenwriting funded Academy of Finland 2009-2012. Temaet for doktorgradsavhandlingen (Aalto Universitet 2015) var fremveksten av manusskriving som profesjon i Finland på 1930-tallet. Talvio har publisert artikler i Journal of Screenwriting og i andre publikasjoner. Hun har undervist i høyere utdanning i tre tiår. Talvio ble opprinnelig uteksaminert fra UIAH Helsinki med mastergrad i filmredigering og startet sin karriere som redaktør for flere tidlige Aki Kaurismäki-filmer. Hun er tidligere president for Screenwriter's Guild of Finland, og er nåværende visepresident for Women in Film and Television Finland (WIFT Finland). Hun har vært involvert i ulike forsknings- og opplæringsprosjekter i WIFT som Action! og IN FOCUS Incubator der hun var medutvikler og medleder. Hun har blitt tildelt den prestisjetunge Suomi-prisen til kulturministeren i 2000, to Jussi (finske Oscar) æresdiplomer og er nominert til Jussi og Sylvi (Guild award) priser.

Stipendiat Sara Eliassen, Kunsthøgskolen i Oslo
Eliassen er kunstner og filmskaper, og for tiden PhD-kandidat i kunstnerisk forskning ved Kunsthøgskolen i Oslo - Kunstakademiet. Eliassen har en MFA i film fra San Francisco Art Institute, og var deltager ved Whitney Museum of American Art Independent Study Program, 2010/2011. Eliassen har undervist ved bl.a. Kunstakademiet i Oslo, Kabelvåg kunst- og filmfagskole og San Francisco Art Institute, samt holdt en rekke foredrag og presentasjoner ved både internasjonale og nasjonale kunstinstitusjoner. Eliassen har også erfaring fra komité- og fagutviklingsarbeid både fra KHiO og San Francisco Art Institute. Eliassens kunstneriske praksis er en konseptuell filmpraksis som undersøker hvordan estetikk og narrativ presentert i levende bilder skaper kollektive minner, og hvordan disse påvirker vår forståelse av oss selv som subjekter. Filmene hennes har vært vist på flere internasjonale filmfestivaler, blant disse Filmfestivalen i Venezia, Rotterdam Internasjonale Filmfestival og Sundance, og praksisen hennes involverer også prosjekter i offentlig rom. I 2018 gjennomførte Eliassen The Feedback Loop, et årelangt prosjekt med Munchmuseet - Munchmuseet i bevegelse, bestående av en offentlig skjermintervensjon, en kuratert visning- og foredragsserie på Munchmuseet, samt en soloutstilling med inviterte gjester på Kunsthall Oslo. Eliassen programmerer også film og samtaler, og er for tiden medlem av det kunstneriske programrådet ved Kunstnernes Hus Kino.

DRAMMENSVEIEN 288 | POSTBOKS 578,1327 LYSAKER | T: 21 02 18 00 | NOKUT.NO

Referatsak 13/22

HØGSKOLEN I INNLANDET
Postboks 400
2418 ELVERUM

Saksbehandler: Kathrine Løvberg

Vår ref: 20/09909-14
Vår dato: 10.02.2022
Deres ref:
Deres dato:

Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd

Vi viser til søknaden om akkreditering av ph.d. i helse og velferd.

Vedtak

NOKUTs styre fattet følgende vedtak 10. februar 2022:

Ph.d.-studiet i helse og velferd ved Høgskolen i Innlandet tilfredsstiller alle krav til akkreditering. Studiet akkrediteres.

Vedtaket er fattet med hjemmel i:

- forskrift om tilsyn med utdanningskvaliteten i høyere utdanning av 9. februar 2017
- forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning av 1. februar 2010

Faglige fullmakter innenfor fagområdet

Ved akkreditering av ph.d.-studier får institusjonene faglige fullmakter til å etablere mastergradsstudier innenfor fagområdet til det akkrediterte ph.d.-studiet.

Ph.d.-studiet i helse og velferd er forankret i fagområdene sosialvitenskap, helsevitenskap, folkehelsevitenskap og idrettsvitenskap, som alle er fagområder under fakultet for helse- og sosialvitenskap ved HINN.

Helsevitenskap er definert som en samlebetegnelse for forskning relatert til menneskers helse og levekår, samt forskning på effekt av behandling, organisering og utførelse av helse- og omsorgstjenester. Folkehelsevitenskap er beskrevet som et tverrvitenskapelig felt som omfatter epidemiologi, demografi og biomedisin, og dette studeres fra både et samfunnsvitenskapelig og naturvitenskapelig ståsted. Sosialvitenskap beskrives som vitenskap rettet mot hvordan individer interagerer med sine sosiale og strukturelle omgivelser og hvordan individene influerer på og er influert av samfunnet. Idrettsvitenskap har en bred tilnærming til mennesket i bevegelse som inkluderer organisert idrett, kroppsøving, friluftsliv, trening og egen-aktivitet.

Begrunnelse for vedtaket

NOKUT har fattet vedtak om akkreditering basert på vår vurdering av de administrative sidene ved utdanningen og den sakkyndige rapporten. Høyskolen i Innlandet hadde ingen merknader til rapporten.

NOKUT forutsetter at Høgskolen i Innlandet fyller de til enhver tid gjeldende krav for akkreditering. I tillegg forventer vi at Høgskolen i Innlandet vurderer de sakkyndiges merknader og anbefalinger i det videre arbeidet med utvikling av studiet.

Se den vedlagte tilsynsrapporten for en utfyllende vurdering av det akkrediterte studiet.

For ph.d.-gradsstudier som NOKUT akkrediterer, må institusjonen selv søke Kunnskapsdepartementet om rett til å etablere studiet.

Klagerett og rett til innsyn

NOKUTs beslutning er et enkeltvedtak etter forvaltningsloven (fvl.) § 2. Dere kan klage på vedtaket etter reglene i forvaltningsloven kapittel VI, med de begrensninger som følger av studiekvalitetsforskriften § 1-9. Fristen for å klage er tre uker etter at dere har mottatt vedtaket. Klagen skal sendes til NOKUT. Det finnes egne krav om hva en klage skal inneholde, jf. fvl. §32.

Dersom dere klager vil NOKUT vurdere om vedtaket skal gjøres om eller opprettholdes. Opprettholder vi vedtaket sendes saken videre til Klagenemda for vedtak fattet av NOKUT innen høyere utdanning for at de skal behandle klagen.

Dere har rett til innsyn i sakens dokumenter, jf. fvl. § 18.

Med hilsen

Øystein Lund
tilsynsdirektør

Christin Drangsland
fungerende seksjonssjef

Dokumentet er elektronisk signert.

Kopi til: Det kongelige kunnskapsdepartement
STATENS LÅNEKASSE FOR UTDANNING
Statistisk sentralbyrå Seksjon for utdanningsstatistikk
SIKT - KUNNSKAPSSEKTORENS TJENESTELEVERANDØR (tidl. UNIT)

HØGSKOLEN I INNLANDET v/Johanne Kielland Servoll

Nasjonalt organ for kvalitet i utdanningen
Postboks 578, 1327 Lysaker | Drammensveien 288
postmottak@nokut.no | tlf: 21 02 18 00
www.nokut.no

TILSYNS-RAPPORT

Ph.d. i helse og velferd

Høgskolen i Innlandet

2022

NOKUT – Nasjonalt organ for kvalitet i utdanningen – er et faglig uavhengig forvaltningsorgan under Kunnskapsdepartementet.

NOKUTs samfunnsoppdrag, oppgaver og faglige uavhengighet er definert i universitets- og høyskoleloven og er nærmere spesifisert i forskrifter. I tillegg utfører NOKUT tilsyns- og forvaltningsoppgaver etter delegasjon fra departementet.

Formålet med NOKUTs virksomhet er å sikre og fremme kvalitet i utdanning ved

- å føre tilsyn med, informere om og bidra til å utvikle kvaliteten i norsk høyere utdanning og høyere yrkesfaglig utdanning
- å godkjenne og informere om utenlandsk utdanning og informere om mulighetene for godkjenning av utenlandsk utdanning og kompetanse i Norge

NOKUTs arbeid skal bidra til at samfunnet kan ha tillit til kvaliteten i norsk høyere utdanning, høyere yrkesfaglig utdanning og godkjent høyere utenlandsk utdanning.

NOKUT bruker sakkyndige i akkrediteringer, tilsyn, evalueringer, godkjenning av utenlandsk utdanning og prosjekter.

Du kan lese mer om arbeidet vårt på nokut.no.

Grad / studiepoeng	Ph.d. / 180 studiepoeng
Sakkyndige	Borgunn Ytterhus, Torbjörn Forkby, Karolina Sofia Mæland og Sigmund Loland
Dato for vedtak	10. februar 2022
Saksnummer	20/09909

NOKUT er sertifisert som miljøfyrtårn

© **NOKUT** Oppgi NOKUT som opphav ved bruk av materiale.

ltak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd - 20/04685-16 Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd : 20_09909-14Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd med vedlegg.pdf

Forord

NOKUT fører tilsyn med kvaliteten i norsk høyere utdanning gjennom tilsyn med institusjonenes kvalitetsarbeid, akkreditering av nye studier og tilsyn med etablerte studier. Universiteter og høyskoler har ulike fullmakter til å opprette studietilbud. Dersom institusjoner ønsker å opprette et studietilbud utenfor sitt fullmaktsområde, må de søke NOKUT om akkreditering av studietilbudet.

Den sakkyndige komiteen oppnevnt av NOKUT, har vurdert søknaden fra Høgskolen i Innlandet om akkreditering av ph.d. i helse og velferd. Komiteen har samlet sine vurderinger i denne rapporten.

Ph.d. i helse og velferd ved Høgskolen i Innlandet tilfredsstiller kravene til akkreditering av studietilbud i studietilsynsforskriften og studiekvalitetsforskriften og er akkreditert i vedtak av 10. februar 2022.

Vedtaket er ikke tidsbegrenset.

Øystein Lund
tilsynsdirektør

ltak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd - 20/04685-16 Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd : 20_09909-14Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd med vedlegg.pdf

Innhold

1 Informasjon om søkerinstitusjonen 5

2 Vedtak 7

3 Faglig vurdering.....8

3.1 Oppsummering 8

3.2 Forutsetninger for akkreditering.....11

3.3 Krav til doktorgradsområdet.....15

3.4 Krav til studietilbudet.....18

3.5 Krav til fagmiljøet tilknyttet studiet 33

4 Samlet konklusjon 42

5 Dokumentasjon.....43

6 Vedlegg 44

ltak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd - 20/04685-16 Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd : 20_09909-14Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd med vedlegg.pdf

1 Informasjon om søkerinstitusjonen

Høgskolen i Innlandet er resultatet av en fusjon mellom Høgskolen i Lillehammer og Høgskolen i Hedmark som ble formelt godkjent i statsråd 14. oktober 2016. Fra 1. januar 2017 ble fusjonen iverksatt under navnet Høgskolen i Innlandet (HINN). HINNs nye organisasjon trådte i kraft 1. januar 2018. HINN er organisert etter en matrisemodell med enhetlig ledelse ved høyskolen. HINN har seks fakulteter, hvorav Fakultet for helse- og sosialvitenskap (HSV) utgjør ett av de seks. HINN er lokalisertpå seks campuser (Lillehammer, Hamar, Blæstad, Elverum, Rena og Evenstad), samt har i tillegg to desentraliserte læresteder (Kongsvinger og Oslo). HSV er organisert på to av campusene; Lillehammer og Elverum.

I 2020 har HINN 15987 studenter og 1094 1050 ansatte-årsverk (ref. dbh.hkdir.no). HINN tilbyr i dag fem doktorgrader: ph.d. i profesjonsrettede lærerutdanningsfag, ph.d. i anvendt økologi og bioteknologi, ph.d. i innovasjon itjenesteyting i offentlig og privat sektor, ph.d. i barn og unges deltakelse og kompetanseutvikling, samt ph.d. i audiovisuelle medier. Den siste, som er i samarbeid med NTNU, er p.t. under avvikling.Ved fusjonen i 2017 ble de helsefaglige, sosialfaglige og idrettsfaglige miljøene samlet i et fakultet:Fakultet for helse- og sosialvitenskap. HSV er organisert i tre institutter:

- Institutt for helse- og sykepleievitenskap
- Institutt for sosialvitenskap og veiledning
- Institutt for folkehelse- og idrettsvitenskap.

Ansatte med førstekompetanse teller 63,7 årsverk, med en professorandel på 19,2 årsverk. Pr 1.8.20er 39 stipendiater knyttet til fakultetet.

Ph.d.-programmet i helse og velferd som søkes akkreditert har ifølge søknaden sitt grunnlag i dettverrvitenskapelige forskningsmiljøet ved dette fakultetet, og forankres der.

I Norge har vi fire forskjellige institusjonsnivåer:

- *Høyskoler uten akkreditering* kan ikke på egen fullmakt opprette studietilbud, men har fåttakkreditering for ett eller flere enkeltstudier.
- *Akkrediterte høyskoler* kan på egen fullmakt opprette studietilbud på bachelornivå. Hvis de har fåttakkreditering til å tildele doktorgrad innenfor ett eller flere fagområder, har de også rett til å opprette mastergradsstudier på egen fullmakt innenfor disse fagområdene.
- *Vitenskapelige høyskoler* kan på egen fullmakt opprette studietilbud på bachelornivå, samt påmasternivå innenfor fagområdene hvor de har rett til å tildele doktorgrad.
- *Universiteter* kan på egen fullmakt opprette studietilbud på alle nivåer.

HINN har som akkreditert høyskole selvakkrediteringsfullmakt for studier på bachelornivå (1. syklus).HINN har akkrediteringsfullmakt for studier på masternivå (2. syklus) for de fagområdene hvor høyskolen har akkrediterte ph.d.-studier.

ltak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd - 20/04685-16 Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd : 20_09909-14Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd med vedlegg.pdf

Høyskolens omtale av studiet og søkerinstitusjonens begrunnelse for søknaden

> *Ph.d.-programmet i helse og velferd er en forskerutdanning med utgangspunkt i sosialvitenskap, helsevitenskap, folkehelsevitenskap og idrettsvitenskap. Det har sitt grunnlag i det tverrvitenskapelige forskningsmiljøet ved Fakultet for helse- og sosialvitenskap. Studier og forskning på tvers av faggrenser og disipliner står sentralt ogmuliggjør fokus på samspillet mellom individuelle, mellommenneskelige og samfunnsmessige forhold, både hver for seg og interaksjoner dem imellom.* (søknaden s7).

I søknaden er folkehelse og helsevitenskap definert separat som gjensidig utelukkende kategorier.Helsevitenskap er definert som en samlebetegnelse for forskning relatert til menneskers helse og levekår, samt forskning på effekt av behandling, organisering og utførelse av helse- og omsorgstjenester. Folkehelsevitenskap er beskrevet som et tverrvitenskapelig felt som omfatter epidemiologi, demografi og biomedisin, og dette studeres fra både et samfunnsvitenskapelig og naturvitenskapelig ståsted. Sosialvitenskap beskrives som vitenskap rettet mot hvordan individer interagerer med sine sosiale og strukturelle omgivelser og hvordan individene influerer på og er influert av samfunnet. Idrettsvitenskap har en bred tilnærming til mennesket i bevegelse som inkluderer organisert idrett, kroppsøving, friluftsliv, trening og egen-aktivitet. Disse ulike vitenskapene vil ifølge søknaden utgjøre et godt grunnlag for ph.d.-programmet i helse og velferd.

Selve ph.d.-utdanningen er normert til 3 års fulltidsstudier. Utdanningens bestanddeler er illustrert tydelig i figur 1, side 8 i søknaden. Den består av en opplæringsdel på 30 stp., og en forskningsdel (avhandling) på 150 stp. Opplæringsdelen består av en obligatorisk del på 15 stp. med emnene Helse og velferd –tilnærminger og perspektiver (5 stp.) og Metodologi, vitenskapsteori og forskningsetikk (10 stp.). I tillegg følger en valgfri del på 15 stp. hvor kandidatene kan velge mellom HINNs fire emnerá 5 stp. og inntil to emner á 5 stp. ved andre institusjoner. Emnene som tilbys ved HINN er: brukermedvirkning og tverrfaglig samarbeid; barn og unges oppvekst og deltakelse; helse, omsorg og livskvalitet; fysisk aktivitet og folkehelse.

Begrunnelsen HINN oppgir i søknaden for å opprette dette ph.d.-programmet er:

- Behovet for tverrfaglig kompetanse innenfor helse- og velferdssektoren
- Programmet er et strategisk grep for å utvikle HINNs visjon «Sterkere sammen», og dermedbygge et samlende forskningsmiljø særlig i Innlandet, samt bli relevant for Sykehuset Innlandet sine stipendiater
- Programmet vil dekke fagområder som for tiden er uten ph.d.-overbygning
- Uteksaminere kandidater med tverrvitenskapelig tilnærming til fagområdet som kan driveforskning og innovasjonsprosjekter

ltak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd - 20/04685-16 Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd : 20_09909-14Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd med vedlegg.pdf

2 Vedtak

NOKUTs styre fattet følgende vedtak 10. februar 2022:

Ph.d.-studiet i helse og velferd ved Høgskolen i Innlandet tilfredsstiller alle krav til akkreditering. Studiet akkrediteres.

Vedtaket er fattet med hjemmel i:

- NOKUTs forskrift om tilsyn med utdanningskvaliteten i høyere utdanning av 9. februar 2017
- forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning av 1. februar 2010

ltak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd - 20/04685-16 Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd : 20_09909-14Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd med vedlegg.pdf

3 Faglig vurdering

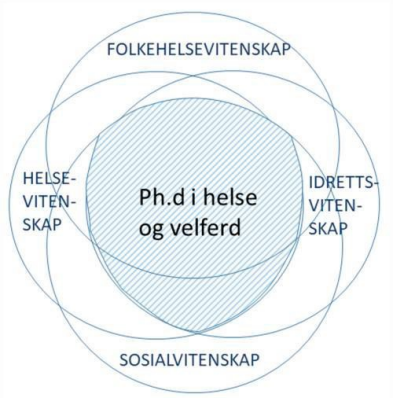
Der det forekommer «vi» i dette kapitelet, er det et uttrykk for de sakkyndige.

3.1 Oppsummering

Høgskolen i Innlandet (HINN) søker om akkreditering av ph.d.-programmet i helse og velferd (engelsk navn: Health and Welfare). Komiteen har vurdert den skriftlige søknaden med vedlegg, ettersendte dokumenter og hatt anledning til å stille spørsmål ved institusjonsbesøk 9. og 10. september 2021.

Ph.d.-programmet det søkes om bygger videre på den tverrfaglige tradisjonen som HINN har utviklet gjennom ph.d.-programmet Barn og unges deltakelse og kompetanseutvikling (BUK). Dette programmet planlegges, ifølge søknaden, å bli lagt ned i sin nåværende form, mens deler av programmets fagmiljø og forskningstemaer skal inngå i det nye programmet i helse og velferd, gitt akkreditering. Dette valget fremstår som en klok plan og god disponering av ressurser. Det er komiteens omforente mening at søknaden er grundig og godt gjennomarbeidet, og til tross for komiteens påpekninger om hva vi anser at HINN bør gjøre i årene fremover, mener vi at søknaden med utfyllende informasjon innfrir kravene til akkreditering.

HINN legger gjennom søknaden, med tilhørende dokumentasjon og institusjonsbesøk, frem et meget godt gjennomtenkt tverrfaglig ph.d.-studium. Det kommer frem en omforent forståelse både horisontalt og vertikalt i organisasjonen av "tverrvitenskap" i betydningen å arbeide samordnet med felles og tilgrensende tema, men fra ulike faglige og metodiske ståsted. På den måten blir den enkelte ph.d.-student spesialist i sitt fagområde, men har samtidig forståelse for sitt fag i en større sammenheng. I møte med andre fag gis studentene også en mulighet til å utvikle sitt eget fag i nye retninger. HINN tilkjennegir klart en bevissthet om at det fortsatt er utviklingspotensial i å utvikle det interdisiplinære/flerfaglige programmet til fullt integrert tverrfaglighet: et program der ulike teorier og metoder møtes og brytes mot hverandre, og der det finnes et forum for vitenskapelig kvalitetsgranskning som kontinuerlig bærer og opprettholder den tverrfaglige innretningen i programmet, og fagmiljøet som veileder kandidater på programmet. I selve studieplanen omtales studiet som en interdisiplinær forskerutdanning, og i læringsutbyttebeskrivelsene tydeliggjør denne forståelsen gjennom K1: «Kandidaten er i kunnskaps- og forskningsfronten innenfor eget forskningsområde, og kan relatere/plassere dette inn i fagområdet helse og velferd».



Ph.d. studiets omdreiningspunkt er velferdsbegrepet, og i søknaden argumenteres det for hvordan helsevitenskapen, folkehelsevitenskapen og idrettsvitenskapen og sosialvitenskapen har selvstendige, tilgrensende, og delvis overlappende perspektiver hvor alle disse vitenskapene har elementer av velferd. Denne forståelsen munner ut i en illustrativ figur på side 17 i søknaden.

ltak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd - 20/04685-16 Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd : 20_09909-14Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd med vedlegg.pdf

Det fremstår noe uvanlig å skille folkehelse fra helsevitenskap, samt å fange hva spesielt de naturvitenskapelige delene av idrettsvitenskap (treningsfysiologi) har med velferd å gjøre ut ifra selve søknadsteksten. Via de øvrige kildene komiteen har hatt tilgang på fremkommer det at først nevnte har historiske røtter fra før fusjonen mellom det som i dag utgjør HINNs ulike campuser. Helsevitenskapsmiljøet utgjøres i praksis hovedsakelig av helseprofesjoner og deres tilstøtende fagmiljø. Folkehelsemiljøet var engang et eget fakultet. Det synes som om begge miljøene har strukket seg langt for å forene det de har til felles av interesser rettet mot et anvendt nedslagsfelt (f.eks. Sentralsykehuset Innlandet (SI), kommunene i Innlandet og NAV), og samtidig opprettholdes et sterkt ønske om å opprettholde både profesjonsforskning og videreutvikle det allerede sterke folkehelsemiljøet. Begrunnelsene er i høy grad av historisk og pragmatisk art, men de har på imponerende vis klart å mobilisere og bevege disse ulike fagtradisjoner i en retning mot velferd. Treningsfysiologien fremstår heller ikke kun rettet mot basalproblemstillinger eller prestasjonsidrett, men vel så mye mot helse og rehabilitering som indirekte bidrar til befolkningens velferd. Slik sett skiller ph.d.- programmet seg fra tradisjonelle fagspesifikke programmer, men ph.d-programmet utgjør likevel en vitenskapelig helhet med en sammenheng mellom de ulike delene.

Fagmiljøene koplet til ph.d.-programmet er høyt kvalifiserte innenfor forskning og utdanning. Riktignok er publikasjonsraten noe ulik. Fagområdene helse, folkehelse og idrett har flere publiseringer enn sosialfagene. Denne type forskjeller kan vel så mye være en konsekvens av ulike fagområdenes fagtradisjoner og tilgangen på vitenskapelige tidsskrift, som av lavere faglig aktivitet. Sosialvitenskapen er historisk sett koplet til fremveksten av velferdsstaten, og får dermed ofte et mer lokalt empirisk nedslagsfelt. Komiteen vurderer derfor ikke disse ulikhetene som kritiske.

Alderssammensetningen av ansatte med professorkompetanse er skjev i betydningen at mange vil gå av med pensjon i løpet av relativt nær fremtid innenfor sosialvitenskap, noe både HINNs toppledelse og fakultetsledelse er klar over, og det arbeides aktivt med å kvalifisere egne ansatte mot professorat og å rekruttere nye fra eksterne miljø.

Ph.d-programmet i helse og velferd er også et bidrag for å kunne bygge miljø i helse og velferd lokalt i Innlandet og derigjennom beholde uteksaminerte både i HINN og ved Sykehuset Innlandet (SI).

Komiteen synes HINN har gått svært langt for å imøtekomme SIs ambisjoner. Selv om SI vil bidra med mange ph.d.-kandidater til programmet, er vi noe usikker på om HINN vil høste like mye av samarbeidet som SI vil, ut i fra den informasjonen vi har hatt til rådighet. Dette er imidlertid et empirisk spørsmål, og samarbeidsavtalen anbefales å kontinuerlig evalueres.

3.1.1 Beskrivelse av fagområdet

Fagområdet helse og velferd forener ifølge søknaden helsevitenskap, folkehelsevitenskap,sosialvitenskap og idrettsvitenskap på tverrfaglig vis.
Disse beskrives slik (s. 17):

> *Helsevitenskapen har sin opprinnelse innenfor biologi, fysiologi og omsorg, men knyttes i økende grad også til sosiale og miljømessige faktorer. I dag er helsevitenskap en samlebetegnelse for forskning relatert til menneskers*

tak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd - 20/04685-16 Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd : 20_09909-14Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd med vedlegg.pdf

> *helse og levekår, samt forskning påeffekt av behandling, organisering og utførelse av helse- og omsorgstjenester.*
>
> *Sosialvitenskapen er historisk knyttet til framveksten av velferdsstaten. Fokus rettes mothvordan individer interagerer med sine sosiale og strukturelle omgivelser og hvordan individene influerer på, og er influert av, samfunnet. Idrettsvitenskap har en bred tilnærming til mennesket i bevegelse som inkluderer organisert idrett, kroppsøving, friluftsliv, trening og egenaktivitet. Folkehelsevitenskap er karakterisert som et tverrvitenskapelig felt som omfatter epidemiologi, demografi og biomedisin, og studererdette fra både et samfunnsvitenskapelig og natur-vitenskapelig ståsted.*

I forklaringene av fagområdet framstår 'velferd' som overordnet 'helse' samtidig som det vises til at området 'helse og velferd' er etablert i en viss grad i norske og internasjonale forskningsmiljø. Det er ingen tvil om at en tverrfaglig profesjonalitet er viktig i helse og velferdssammenheng: samarbeidet mellom fysiologen, psykologen, sosiologen og medisineren. I et ph.d.-program og ikke minst i et ph.d.-prosjekt er ambisjonen mer utfordrende. Her kreves dybde og kvalitet. Går vi inn i nærmere beskrivelse av de vitenskapelige perspektivene, ser de ut til å følge tradisjonelle skiller mellom naturvitenskap/medisin og samfunnsvitenskap. Dette er ikke nødvendigvis et problem. Tvert om; skillene er kanskje nødvendige i den spesialiseringen som et ph.d.-program krever. HINN planlegger å slå sammen noen av sine forskningsgrupper med en ambisjon om å etablere sterkere fagmiljø med tydeligere profil rettet mot helse og velferd. Ph.d.-programmet er beskrevet primært som et virkemiddel for å bygge et samlende forskningsmiljø særlig i Innlandet, og hvor viktige fagområder ved institusjonen som står uten ph.d.-overbygging kan inngå. Den anvendte profilen holdes mer frem i programmet enn de vitenskapelige perspektiv og diskurser. Dette blir ekstra tydelig i omtalen av programmets ulike delelementer.

Det idrettsvitenskapelige fagfeltet er beskrevet primært med de praksisformene som inngår, i mindre grad med vitenskapelige perspektiv. Idrettsvitenskap er som de fleste andre vitenskapelige felt oppdelt i henhold til tradisjonelle skiller: naturvitenskap (biomekanikk, fysiologi, medisin) og samfunnsvitenskap (sosiologi, psykologi, pedagogikk, historie, her inkluderes også humaniora). Fysisk aktivitet og helse (FAH)-feltet er primært inspirert av medisin (epidemiologi) og helsepsykologi, først og fremst motivasjonspsykologi og sosialpsykologi. Det nye doktorgradsprogrammet kan favne både den naturvitenskapelige og den samfunnsvitenskapelige delen av idrett og lede til omorganisering av forskergruppene til større enheter. Større, tematiske orienterte fellesprosjekt som tematiserer idrett, helse og velferd framstår som en åpenbar mulighet.

Det helsevitenskapelige fagfeltet defineres til å være «en samlebetegnelse for forskning relatert til menneskers helse og levekår, samt forskning på effekt av behandling, organisering og utførelse av helse- og omsorgstjenester» (side 17 i søknaden). Folkehelsehelsevitenskap er i søknaden beskrevet som «et tverrvitenskapelig felt som omfatter epidemiologi, demografi og biomedisin, og studerer dette fra både et samfunnsvitenskapelig og naturvitenskapelig ståsted» (side 17 i søknaden). Denne tilsynelatende diskrepansen mellom helsevitenskap og folkehelse ble justert gjennom

ltak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd - 20/04685-16 Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd : 20_09909-14Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd med vedlegg.pdf

nyanseringer og utdypet samt begrunnet under institusjonsbesøket. Det ble på ingen måte underslått at dette hadde vært en krevende prosess, men fagmiljøene har sammen funnet løsningen tilfredsstillende i forhold til å kunne både opprettholde faglig dybde i det enkelte ph.d.-prosjekt og samtidig bruke potensialet som ligger i tverrfagligheten til å hjelpe kandidatene til å se sitt prosjekt i en bredere faglig- og samfunnssammenheng. Prosess og resultat fremsto som omforent og viste at forståelsene var forankret på alle nivå i organisasjonen.

Det sosialvitenskapelige fagfeltet er ifølge søknaden "… historisk knyttet til framveksten av velferdsstaten. Fokus rettes mot hvordan individer interagerer med sine sosiale og strukturelle omgivelser og hvordan individene influerer på, og er influert av, samfunnet" (side 17 i søknaden).

Sosialvitenskapen fremstår i søknaden som bæreren av den interdisiplinære ideen i ph.d.- programmet, noe som kan koples til at ph.d.-programmet Barn og unges deltakelse og kompetanseutvikling (BUK) som nå fases ut og, gitt akkreditering, vil inngå som en del av det nye ph.d.-programmet i helse og velferd. BUK har eksistert som et tverrfaglig program over flere år.

3.2 Forutsetninger for akkreditering

3.2.1 Aktuelle krav i lov om universiteter og høyskoler

Studiekvalitetsforskriften

§ 3-1 (4) En forutsetning for akkreditering av studietilbud er at kravene i lov om universiteter og høyskoler er oppfylt. Forskrifter gitt med hjemmel i lov om universiteter og høyskoler § 3-2 skal legges til grunn for akkrediteringen.

§ 2-1 (1) Aktuelle krav i lov om universiteter og høyskoler med tilhørende forskrifter skal være oppfylt.

Vurdering

Kvalitetssystemet for Høgskolen i Innlandet er utarbeidet med utgangspunkt i universitets- og høgskolelovens § 1-6, forskrift om kvalitet i høgere utdanning, kap. 2., og studietilsynsforskriften, kap. 4. Kvalitetssystemet for utdanning (KSU) er godt beskrevet i vedlegg 3 til søknaden. Det fremstår som oversiktlig, med gode rutiner og ansvarsplassering, noe som er svært viktig når institusjonen opererer på flere campuser. KSU ble godkjent i høgskolestyret 12. juni 2018 og har vært i bruk siden 1. august 2018. NOKUT gjennomførte tilsyn med det systematiske kvalitetsarbeidet ved HINN i 2019, og NOKUT valgte også å føre tilsyn med kvalitetsarbeidet ved syv studietilbud, inklusive ph.d.- programmet Barn og unges deltakelse og

ltak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd - 20/04685-16 Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd : 20_09909-14Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd med vedlegg.pdf

kompetanseutvikling. NOKUT godkjente HINNs systematiske kvalitetsarbeid 25. oktober 2019.

HINN er organisert i et rektorat, en felles administrasjon og seks fakultet. Som allerede nevnt tilbyr HINN i dag fem doktorgrader. Ph.d.-programmet i helse og velferd er organisert under Fakultet for helse- og sosialvitenskap (HSV). Fakultetet tilbyr sju masterutdanninger innen helse-, idrett-, folkehelse- og sosialvitenskap.

Målgruppen for ph.d.-programmet i helse og velferd er søkere med mastergrader fra HINNs egne masterprogram: folkehelsevitenskap, psykisk helsearbeid, tverrfaglig arbeid med barn, unge og familier, avansert klinisk sykepleie, kroppsøving og idrett, treningsfysiologi og karriereveiledning, ifølge søknaden (side 21). I tillegg understrekes det at studiet vil kunne rekruttere søkere med tilsvarende bakgrunn fra eksterne institusjoner, og at det er søkerens prosjekt og problemstilling for dette prosjektet som vil være avgjørende for hva som blir vurdert som relevant. Det vises også til samfunnets behov og antattes etterspørsel etter tverrsektoriell og tverrfaglig innsats for å kunne fremme befolkningens helse og velferd i tiden fremover. Opptakskravene er relevant og i tråd med lover og retningslinjer, men rekrutteringsgrunnlaget internt er neppe tilstrekkelig stort til at programmet fylles. Det er derfor viktig at HINN fortsetter å arbeide aktivt med rekruttering både nasjonalt og internasjonalt for å sikre tilstrekkelig kvalifisert tilgang på studenter.

Når opplæringsdel (30 stp.), avhandling (150 stp.), prøveforelesning og disputas er godkjent i tråd med gjeldende reglement for ph.d.-studiet, kreeres doktoranden til philosophia doctor av høgskolens rektor. Vitnemål om ferdig avlagt ph.d.-grad utstedes i henhold til lov om universitet og høgskoler § 3-11. Vitnemålet inneholder opplysninger om kandidatens navn og fødselsnummer, avhandlingens tittel, og dato når graden er tildelt. Vitnemålet signeres av dekan og ph.d.-leder. I grunnlaget for vitnemålet og i Diploma Supplement finner vi kandidatens navn og personnummer, prøveforelesningens tittel, opplæringsdelens bestanddeler, navn og tittel på veiledere og bedømmelseskomite, samt dato for når graden utstedes. Komiteen finner vitnemålet og Diploma Supplement i tråd med universitets- og høgskoleloven § 3-11.

Når det gjelder ph.d.-programmet i helse og velferd, synliggjør søknaden en gjennomtenkt organisering og ledelse som inkluderer studentmedvirkning. Ph.d. programmet fremstår som godt integrert i HINNs organisasjon. Søknaden beskriver ph.d.-utvalg for strategisk utviklingsarbeid og kvalitetskontroll av programmet. Ph.d.-programmet skal ha egen tilsatt faglig leder. Videre beskrives et læringsmiljøutvalg hvor studenter og ansatte har lik representasjon i tråd med universitets- og høgskoleloven § 4-3. Komiteen vurderer HINNs organisasjonsstruktur rundt ph.d.-programmet i helse- og velferd som god og i tråd med Universitets- og høgskolerådets nasjonale retningslinjer for graden ph.d.

Komiteen stiller seg imidlertid noe undrende til at HINN i søknaden foreslår at hovedveileder, som alltid har hovedansvaret for den faglige veiledningen av ph.d.-

ltak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd - 20/04685-16 Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd : 20_09909-14Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd med vedlegg.pdf

studenten, kan være tilsatt ved andre institusjoner enn HINN (side 24 i søknaden og i supplerende retningslinjer for ph.d.-program i Helse og velferd). Riktignok påpekes det at i slike tilfeller er medveilederen ansatt ved HINN og er den som har oppfølgingsansvaret av studenten. Komiteen er av den oppfatning at det rent kvalitetssikringsmessig betyr at HINN ikke har arbeidsgiveransvar for hovedveileder og vil dermed heller ikke ha instruksjonsmyndighet over hovedveileder som skal være den faglige ansvarlige.

Det fremgår ikke i selve søknadsteksten hvordan HINN ser for seg at kvalitetssikringssystemet skal kunne ivareta ph.d.-studentens rettigheter dersom det oppstår uoverensstemmelser mellom student og ekstern tilsatt hovedveileder, eller dersom hovedveileder ikke utfører sitt arbeid i tråd med avtaler. Det ble imidlertid tydelig understreket under institusjonsbesøket fra både øverste ledelse, fakultetsledelse og faggruppene at normen ville være at hovedveileder var fast ansatt på HINN. Det ville unntaksvis kunne åpnes for at hovedveileder hadde hovedstilling ved andre steder, dersom stipendiatens prosjekt inngikk i et paraplyprosjekt som ble ledet av en ansatt utenfor HINN. Her ble nevnt konkrete eksempler på at prosjektleder kunne være ansatt på SI, og dermed fant institusjonen det rimelig at prosjektleder gikk inn som hovedveileder på grunn av sin faglige spisskompetanse. SI på sin side anså det mer som opplagt at prosjekteier måtte gå inn som hovedveileder i sitt eget prosjekt. Det ble delvis begrunnet med at de ønsket å bygge opp sin interne forskerkompetanse ved SI, og delvis med at i enkelt prosjekt kunne SI sitte med en faglig spisskompetanse HINN ikke hadde.

Komiteen ser her at det foreligger noe diskrepans mellom de to samarbeidende institusjonenes ambisjoner. Det kom frem under institusjonsbesøket at SI har 50 – 60 stipendiater, noe som betyr at de vil kunne utgjøre en betydelig del av den totale stipendiatmengden ved HINN. Selv om Universitets- og høgskolerådets Retningslinjer for ph.d.-veiledning, § 8, åpner for HINNs løsning, er komiteen av den oppfatning at HINN bør vurdere å ansette hovedveileder i en stillingsandel så lenge vedkommende har hovedveiledningsansvaret. Det vil også sikre at hovedveilederes spisskompetanse kan tilflyte HINNs forskergrupper som ph.d.-studenten vil være deltaker i, og vil demme opp for at HINN bygger opp SIs forskerkompetanse vel så mye som sin egen. Aktuelle krav i lov om universitet og høgskoler med tilhørende forskrifter er oppfylt ut i fra de kilder komiteen har hatt tilgang til.

Konklusjon

Ja, kravene er oppfylt. Høyskolen bør

- kontinuerlig vurdere hvordan samarbeidsavtalen med SI bidrar til å utvikle den tverrfaglige kompetansen i ph.d.-programmet i helse og velferd
- vurdere å ansette hovedveileder i en stillingsandel ved HINN i de tilfeller der hovedveileder har sin hovedstilling andre steder

3.2.2 Informasjon om studietilbudet

Studietilsynsforskriften

§ 2-1 (2) Informasjon om studietilbudet skal være korrekt, vise studiets innhold, oppbygging og progresjon, samt muligheter for studentutveksling.

ltak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd - 20/04685-16 Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd : 20_09909-14Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd med vedlegg.pdf

Vurdering

Studieplanen viser tydelig studiets innhold og oppbygging. Den består av en opplæringsdel på 30 stp. med en obligatorisk del på 15 stp. og en valgfri del på 15 stp., samt en forskningsdel (avhandling) på 150 stp.

For opplæringsdelen benyttes både muntlige og skriftlige vurderingsformer. Eksamen beskrives som skriftlig i form av et essay eller et paper.

Ifølge studieplanen bør obligatorisk opplæringsdel fullføres i løpet av første studieår, noe som fremstår som rimelig. Stipendiaten kan velge ph.d.-emner ved HINN eller ved andre utdanningsinstitusjoner.

I løpet av stipendiatperioden er det forventet at stipendiaten har presentasjon på minst én internasjonal konferanse. HINN beskriver videre et ønske om å stimulere stipendiater til å gjennomføre et opphold ved en undervisnings- eller forskningsinstitusjon i utlandet som en del av studiet, og informasjon om dette kommer tydelig frem i studieplanen.

For å sikre tilfredsstillende fremdrift i prosjektet vil det bli avholdt oppstartsseminar, midtveis- seminar samt sluttseminar hvor stipendiaten presenterer sitt prosjekt, fremgang og plan for videre arbeid.

Det er i søknaden ikke spesifisert om obligatoriske ph.d.-emner tilbys på engelsk. To valgfrie ph.d.- emner er oppgitt at tilbys på engelsk i søknaden. Det ble imidlertid spesifisert under institusjonsbesøk at alle ph.d.-emner vil kunne tilbys på både norsk og engelsk, avhengig av studentsammensetningen på emnet. Det kunne vært en fordel med en mer proaktiv holdning til undervisningsspråk, med en presisering i studieplanen at obligatoriske emner holdes på norsk og engelsk. Det er mulig å presisere dette allerede i utlysningsteksten for om mulig å motivere internasjonale søkere til å kunne søke. Når det er sagt, kan noen ph.d.-prosjekt innenfor dette programmets tematikk være sterkt forankret i norske forhold og/eller kreve norskspråklig kompetanse og kunnskap, noe som rimeligvis gjør at det her alltid vil finnes unntak fra anbefalingene.

Komiteen har valgt å ikke kommentere trykkfeil i studieplanen, da de sjelden har substansiell betydning. Imidlertid er det en trykkfeil med substansiell betydning under det obligatoriske emnet Metodologi, vitenskapsteori og forskningsetikk (10 stp.). Den har sneket seg inn under punkt k1 i læringsutbyttebeskrivelsen: «Har inngående kunnskap om hovedprinsippene i kvantitativ og kvantitativ metode». Vi regner med det her skal stå: «Har inngående kunnskap om hovedprinsippene i kvalitativ og kvantitativ metode.» Komiteen forutsetter at dette rettes opp.

Konklusjon

Ja, kravene er oppfylt. Høyskolen bør

- ta inn i utlysningstekst om obligatoriske emner går på engelsk og/eller norsk
- spesifisere i studieplanen at all obligatorisk undervisning tilbys på engelsk og norsk

ltak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd - 20/04685-16 Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd : 20_09909-14Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd med vedlegg.pdf

3.3 Krav til doktorgradsområdet

3.3.1 Området for studiet skal utgjøre en vitenskapelig helhet

Studiekvalitetsforskriften

§ 3-3 (2) Området for doktorgradsstudiet skal utgjøre en vitenskapelig helhet, og det skal være sammenheng mellom de enkelte delene studiet er satt sammen av.

Vurdering

Ph.d. studiets omdreiningspunkt er som allerede nevnt knyttet velferdsbegrepet, og i søknaden argumenteres det for hvordan helsevitenskapen, folkehelsevitenskapen, idrettsvitenskapen og sosialvitenskapen har selvstendige, tilgrensende, og delvis overlappende perspektiver hvor alle disse vitenskapene har elementer av velferd. I søknaden begrunnes den vitenskapelige helheten fra et vitenskapelig perspektiv og fra et samfunnsperspektiv. Det vitenskapelige perspektivet er knyttet til de respektive fagområdene som skal utgjøre ph.d.-programmet. Det nevnes her at helsevitenskapen også er opptatt av sosiale og miljømessige faktorer, at sosialvitenskapen er interessert i at mennesker samhandler innenfor sosiale og strukturelle forhold, at idrettsvitenskapen fokuserer på mennesker i bevegelse, og at folkehelsevitenskapen i seg selv er et tverrfaglig felt som omfatter både samfunnsvitenskap og naturvitenskap (se punkt 3.1.1 for nærmere beskrivelse av de ulike fagområdene). Samlet sett mener komiteen at området for ph.d.-programmet utgjør en vitenskapelig helhet, og at de ulike delene av studiet henger sammen med begrepene helse og velferd.

Komiteen har likevel noen betraktninger knyttet til dette punktet som dreier seg rundt den tverr-/flerfaglige ambisjonen ved ph.d.-programmet. Som det delvis kommer frem i søknaden og som ble avklart under institusjonsbesøket, er ikke tanken at hvert enkelt doktorgradsprosjekt skal være tverrfaglig i seg selv. Det handler snarere om å utdanne forskere som forstår betydningen av tverrfaglighet. Det vil si å kunne stille og forstå problemstillinger fra ulike og kombinerte perspektiver, og å kunne fungere i tverrfaglige miljøer og jobbe med praktisk utviklingsarbeid fra en tverrfaglig base. På den annen side kan eget arbeid i mange tilfeller bestå av å gå grundig inn i en bestemt fagspesifikk problemstilling. Denne holdningen er god og gunstig for utdanning og kunnskapsproduksjon generelt.

At de ulike fagområdene kan ha ulike ontologiske og epistemologiske utgangspunkt, og at møtet mellom dem ikke alltid er komplementært eller additivt, men også kan være ekskluderende eller konkurrerende, er ikke omtalt i søknaden. Under institusjonsbesøket kommer det imidlertid frem en bevissthet rundt dette, og at en del av prosessen som ledet frem til søknaden har kommet til å dreie seg om slike diskusjoner. Komiteen anser det som positivt at HINN har hatt disse diskusjonene i utviklingen av dette programmet.

ltak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd - 20/04685-16 Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd : 20_09909-14Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd med vedlegg.pdf

Fagområdene i denne ph.d.-utdanningen ser ut til å betrakte helhet som en møteplass. En møteplass som har til hensikt å koble sammen flere noder/kjerner og involvere flertallet av perspektivene her. I komiteen har vi, spesielt etter å ha drøftet disse problemstillingene under institusjonsbesøket, ingen avgjørende innvendinger mot en slik utforming. Vi mener samtidig at dette stiller konkrete krav til både behov for kontinuerlig arbeid for å opprettholde sammenkoblingen, og også en selvrefleksivitet om at tverrfaglighet er noe som må jobbes med kontinuerlig.

Når man ser på hvordan forskningsgruppene er utformet, kan man ane en gryende tematisering rundt ulike spor som kan tenkes å forene de ulike fagene. Sentrale tema synes her å dreie rundt: brukermedvirkning og tverrfaglig samarbeid, barn og unges oppvekst og medvirkning, helsehjelp og livskvalitet og fysisk aktivitet og folkehelse. I hvilken grad denne grupperingen vil avklare hva tverrfaglighet vil innebære, framgår ikke helt av søknaden, men er noe som kan utvikles for å skape ytterligere sammenheng og bredde. Det kan også gi nødvendig dybde for forskerutdanningen.

Det er altså ingen selvfølgelighet at fagområdene danner en helhet, men det kan samtidig hevdes at områdene kan danne en helhet gjennom et aktivt og strukturert arbeid. Under institusjonsbesøket har vi kunnet konstatere at denne typen problemstillinger har vært sentrale i utformingen av søknaden, og vi oppfordrer til fortsatt arbeid med dem.

Det kan spesielt nevnes at ph.d.-ledere og andre ansvarlige for forskerutdanningen kontinuerlig veileder og tematiserer spørsmålet om tverrfaglighet. Selv om forskningsgruppene tilhører et bestemt forskningsområde, evner de også å knytte til seg andre problemstillinger og perspektiver enn de som i utgangspunktet tas for gitt. I tillegg er det sentralt at møter mellom kandidater fra ulike fagområder muliggjør en flerdimensjonal forståelse av utforming av problemstillinger, metodiske tilnærminger samt formidling av kunnskapen som kommer frem.

Konklusjon

Ja, kravene er oppfylt. Høyskolen bør

- utvikle sin tverrfaglige plattform i tråd med uttrykte ambisjoner
- følge opp at tverrvitenskapligheten opprettholdes og utdypes i utdanningen gjennom de ansvarlige funksjonene i forskerutdanningen, som ph.d.-utvalg, ph.d.-leder og veiledere

3.3.2 Kvalitet og omfang i utdanning og forskning

Studiekvalitetsforskriften

§ 3-3 (1) Institusjonen skal tilby utdanning og forskning på området for doktorgradsstudiet som har en høy kvalitet og et omfang som sikrer at doktorgradstudiet kan gjennomføres på høyt vitenskapelig nivå. Institusjonen skal ha bredde i studietilbudet på lavere og høyere grads nivå innenfor området for doktorgradsstudiet.

tak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd - 20/04685-16 Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd : 20_09909-14Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd med vedlegg.pdf

Vurdering

Forskningsmessig er HINN relativt produktive sammenliknet med andre statlige høgskoler og har hatt en god økning i forskningsproduksjon siden sammenslåingen mellom Høgskolen i Hedmark og Høgskolen på Lillehammer. I 2019 var snittet i forskningsproduksjon for HSV 0,76 publikasjonspoeng per fagansatt, noe som er høyere enn snittet på HINN som var på 0,66. HSV-forskere er involvert i en rekke større nasjonale og internasjonale prosjekt, både med NFR- og EU-støtte, med relevans for doktorgradsprogrammet. Forskningsproduksjonen er noe ujevn mellom fagmiljøer med helsevitenskap, folkehelse og idrettsvitenskap som de mest produktive. Dette kan, som nevnt tidligere, imidlertid skyldes ulike fagtradisjoner og er ikke kritisk med tanke på kompetanse i doktorgradsprogrammet.

Fakultetet for helse og sosialvitenskap ved HINN har ni bachelorprogrammer og syv masterprogrammer som anses å gi relevant faglig bakgrunn for doktorgradsprogrammet. Alle bachelorprogrammene danner grunnlag for masterprogrammene. Temaene for bachelorprogrammene er sykepleie, tannpleie, vernepleie, barnevern, sosialt arbeid, folkehelsearbeid, idrettsvitenskap, idrett med vekt på trenerrollen og faglærerutdanning i kroppsøving og idrett. Masterprogrammene tematiserer treningsfysiologi, psykisk helsearbeid, kroppsøving og idrett, karriereveiledning, avansert klinisk sykepleie, tverrfaglig arbeid med barn, unge og familier, og folkehelsevitenskap. I figur 3 og 4 i søknaden (side 43) illustreres progresjonen i studieporteføljen på oversiktlig vis.

Samtidig er bachelorprogrammene og masterprogrammene svært mangfoldige. Flertallet av bachelorprogrammene har en tydelig profesjonsorientering (for eksempel sykepleie, tannpleie, vernepleie, barnevern) mens to program har en tydeligere profil mot basisfag (folkehelsevitenskap og treningsfysiologi). Masterprogrammene har samme mangfold og har i tillegg ulikt omfang på masteroppgavene. En masteroppgave i treningsfysiologi er beregnet til 60 stp., masteroppgaven i folkehelse er på 45 stp., masteroppgaven i tverrfaglig arbeid med barn, unge og familier har valgfritt omfang – 30 eller 45 stp., og masteroppgaven i avansert klinisk sykepleie er på 30 stp. Mangfoldet viser seg også i et utvalg av masteroppgaver oversendt komiteen på forespørsel i etterkant av søknaden. Her er det anvendte, praktiske og mer grunnleggende faglige perspektiv, og metodene varierer fra kvalitative tilnærminger (i flertall) til kvantitative og også eksperimentelle design og metoder.

Et slikt mangfold kan være både en utfordring og en styrke. Utfordringen er at doktorgradsstudenter som rekrutteres internt har nokså forskjellig faglig bakgrunn og forutsetninger. Det blir avgjørende at de innledende fellesemnene kan kunne inkludere og løfte alle studenter og skape en felles forståelse av helse og velferds-konseptet som danner kjernen i programmet. Om dette lykkes, kan mangfoldet styrke programmets mål om tverrfaglighet og integrering av mange perspektiv av både faglig og praktisk art.

For en detaljert vurdering av forskningens kvalitet og omfang, se punkt 3.5.1 fagmiljøets kompetanse innenfor utdanning og forskning.

Konklusjon

Ja, kravene er oppfylt.

ltak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd - 20/04685-16 Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd : 20_09909-14Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd med vedlegg.pdf

Høyskolen bør

- styrke publikasjonskulturen i fagmiljøene med vekt på publikasjon i internasjonalt og nasjonalt anerkjente publikasjonskanaler
- arbeide kontinuerlig med en tverrfaglig forståelse av helse og velferd i doktorgradsprogrammets opplæringsdel under forutsetningen om et mangfoldig rekrutteringsgrunnlag

3.4 Krav til studietilbudet

3.4.1 Læringsutbytte og studiets navn

Studietilsynsforskriften

§ 2-2 (1) Læringsutbyttet for studietilbudet skal beskrives i samsvar med Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk for livslang læring, og studietilbudet skal ha et dekkende navn.

Vurdering

Vi har vurdert ph.d.-programmets læringsutbytte opp mot kravene som beskrives i Nasjonalt kvalitetsrammeverk for livslang læring (NKR), nivå 8 ph.d. (3. syklus) og HINNs egne beskrivelser og begrunnelser for valg av læringsutbytte i selve søknaden. Overordnet er det godt samsvar mellom ph.d.-programmets læringsutbyttebeskrivelse og NKR når det gjelder kunnskapsmål, ferdighetsmål og generell kompetanse. Komiteen vurderer HINNs læringsutbyttebeskrivelser faglig tilstrekkelige. De gir mening i forhold til beskrivelsene av det tverrfaglige ph.d.-programmet helse og velferd.

Imidlertid er det et par momenter koplet til læringsutbytte vi finner såpass uklare at vi velger å påpeke det.

Det ene er knyttet til noe uklar definering av tverrvitenskapelighet både på overordnet nivå og i læringsutbytte for det obligatoriske emnet *Helse og velferd - tilnærminger og perspektiver*. I studieplanen er "Betydningen av en tverrvitenskapelig tilnærming til helse og velferd for forskning, politikk, tjenesteutforming og - utførelse" nevnt under "Innhold" og i læringsutbyttebeskrivelse (k4) står det at: "Kandidaten kan vurdere hensiktsmessigheten av og anvende tverrvitenskapelige

tilnærminger innenfor emneområdet". Det er vanskelig å finne ut hvilke kriterier kandidaten skal legge til grunn for å gjøre denne vurderingen. Her finnes imidlertid knapt punkter under det obligatoriske emnets innhold som gir en innføring i, eller definering av, hva studietilbudet fremmer at tverrvitenskap kan være. Som vi skrev under forrige krav er det viktig at de innledende fellesemnene skal løfte alle studenter og skape en felles forståelse av helse og velferds-konseptet.

Denne mangelen på definering vil også få konsekvenser for ph.d.-studentenes veiledere. Man kan spørre seg hvordan veiledningen skal gjennomføres for at den skal kunne gi kandidaten forutsetninger for å foreta en slik vurdering. Selv om veiledere er høyt kompetente på sine respektive fagfelt er de ikke automatisk dyktige i tverrvitenskapelige

tak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd - 20/04685-16 Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd : 20_09909-14Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd med vedlegg.pdf

perspektiver, og dermed ikke nødvendigvis dyktige til støtte opp under kandidatens ambisjon om måloppnåelse. Her anvendes termer som "aktiv veiledning" uten at det står hva som ligger i dette. Denne uklarheten kan indikere at her hviler et stort ansvar på relasjonen mellom den enkelte veileder og ph.d.-kandidat, noe som må følges nøye særskilt i de situasjoner der hovedveileder har sitt arbeidssted utenfor HINN.

Studiets navn er ph.d. i helse og velferd, som på engelsk blir PhD in Health and Welfare. Komiteens vurdering er at navnet samsvarer med helheten for områdene helsevitenskap, sosialvitenskap og folkehelse. Den engelske oversettelsen er presis og i overenstemmelse med den norske. Komiteen finner navnet noe mindre dekkende for idrettsvitenskap, særskilt fordi det er begrepet velferd som utgjør omdreiningspunktet. Men som allerede nevnt i punkt 3.1.1 om beskrivelsen av fagområdet, ble det fremholdt under institusjonsbesøket at idrettsvitenskapen ved HINN har tydelige koblinger til helse, forebygging og (i alle fall indirekte) velferd. Slik sett er programmets navn tilfredsstillende for samtlige involverte disipliner. Det kom også frem under institusjonsbesøket at HINN er klar over at graden av kopling til velferd og dermed de ulike mastergradene de rekrutterer fra til ph.d. programmet er ulik, og at de vil følge nøye med på dette.

Konklusjon

Ja, kravene er oppfylt.

Høyskolen bør

- arbeide aktivt for at de ulike fagdisiplinene som inngår i programmet gjennomgående har prosjekter som er vinklet mot helse og velferd i sin portefølje

3.4.2 Studietilbudets faglige oppdatering og relevans

Studietilsynsforskriften

§ 2-2 (2) Studietilbudet skal være faglig oppdatert, og ha tydelig relevans for videre studier og/eller arbeidsliv.

Vurdering

Gjennom etablering av ph.d.-programmet i helse og velferd har HINN en ambisjon om å tilby et gjennomgående utdanningsløp fra bachelor til ph.d. for studenter fra helse- og sosialfag, folkehelse, og idrettsvitenskap. HINN understreker betydningen av at Innlandet har gjennomgående studietilbud innenfor helse og velferd. Det argumenteres godt for at begrepskombinasjonen "helse og velferd" er valgt basert på at det utgjør et veletablert forskningsområde både nasjonalt og internasjonalt. At programmet representerer en nyskapning fordi det også inkluderer idrettsvitenskap og folkehelse, er trolig korrekt, men denne nyskapningen er nok mer koblet til at de har delt helsevitenskap og folkehelse, noe som ved første øyekast fremsto som lite logisk og usedvanlig både nasjonalt og internasjonalt. Under institusjonsbesøket ble denne delingen tatt opp, og det fremkom da en arbeidsdeling hvor helsevitenskap i høy grad var koplet til profesjoner og deres yrkesutøvelse, mens folkehelse var koplet til forebygging og helsefremming. Se også punkt 3.1.1 som gjelder beskrivelse av fagområdet, og punkt 3.4.1 om studiets navn.

ltak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd - 20/04685-16 Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd : 20_09909-14Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd med vedlegg.pdf

Det understrekes at den fagkompetansen som allerede ligger i det akkrediterte ph.d.-programmet Barn og unges deltakelse og kompetanseutvikling (BUK) vil inngå i det nye doktorgradsprogrammet sammen med øvrig fag- og forskningskompetanse ved fakultetet. Det påpekes særskilt at det nye programmet skal kunne tilføre kommuner i regionen ytterligere kompetanse, og at de sammen med Sykehuset Innlandet (SI) skal bidra i utviklingen av helsefaglig kompetanse i regionen. Begrunnelsen for å koble helse og velferd gjøres gjennom nasjonale politiske dokument (St.mld. 39 (2012–13); St.mld. 19 (2014-15); St.mld. 34 (2015-16); St.mld. 33 (2015-16) og St.mld. 19 (2018–19). Det fremheves særskilt at helse henger sammen med hvordan samfunnet organiseres. Om det er utgangspunktet, vil det bety at helse skapes der folk lever sine liv, hvilket i norsk sammenheng vil si i kommunene og lokalmiljøet. Det blir dermed et logisk brudd hvorfor det da blir særskilt viktig å inngå i et tett samarbeid med SI. SI tilhører spesialisthelsetjenesten, og dit folk kommer når de er blitt syke og trenger hjelp, ikke når de skal skape helse og velvære.

En kan få en fornemmelse av at HINN i søknaden har vært opptatt av å kople seg til de mange ulike diskurser innenfor helse og velferdssektoren rundt FNs konvensjoner og bærekraftmål, brukermedvirkning, samproduksjon av kunnskap og tjenester, noe som trolig er et veloverveid valg. Selv om komiteen ikke har valgt å vektlegge dette ytterligere i omtalen av studiets innhold, anbefaler komiteen at HINN arbeider for å tydeliggjøre hvordan disse ambisjonene skal realiseres innenfor rammen av ett ph.d.-program i helse og velferd. Slik studieplanen er utformet inngår tverrvitenskapelige tilnærminger i læringsutbyttemål k4 under det obligatoriske emnet *Helse og velferd - tilnærminger og perspektiver* (side 6 i studieplanen), samt at det er ett av hovedfokusene i valgemnet *Brukermedvirkning og tverrfaglig samarbeid* (side 11 i studieplanen).

Med sin tette kopling til det omliggende samfunn, kombinert med sin relativt høye forsknings- og publikasjonsproduksjon, er programmet utvilsomt både relevant og faglig oppdatert. Det er noe uklart hvordan arbeidsmarkedet for ph.d.-kandidater som gjennomfører programmet ser ut, selv om det i søknaden fremheves at etterspørselen er stor. Under institusjonsbesøket var SI opptatt av at programmet var viktig for dem for å kunne beholde de ansatte som tok en ph.d., men de fremsto som mindre opptatt av den tverrfaglige dimensjonen som HINN løfter frem som programmets flaggskip. NAV og kommunenes tjenester fremholdt en interesse for kandidatenes tverrfaglige kompetanse, men ga uklare svar på spørsmål om de var villige til å betale det en slik kompetanse koster. En utdanningsinstitusjon som HINN kan selvsagt ikke ta ansvar for norsk arbeidsmarkedspolitikk og har ikke noe formelt ansvar for om og hvor deres ph.d.-kandidater får seg jobb i tråd med sine kvalifikasjoner. Hvorvidt en tverrvitenskapelig uteksaminert ph.d. kandidat er konkurransedyktig med en arbeidssøkende med fagspesifikk ph.d., er et empirisk spørsmål som fremtiden vil vise. En kandidatoppfølging noen år etter disputas hva arbeidstilknytning angår, kan være en måte å følge opp dette på. Imidlertid hadde komiteen ønsket seg en tydeliggjøring av hvordan HINN ser for seg ph.d.-programmet ikke bare skal kvalifisere til regionale behov, men også hvordan det skal kvalifisere til en akademisk karriere i inn- og utland for de uteksaminerte studentene. Å inkludere studentene i internasjonale fagnettverk kan være ett bidrag til dette.

ltak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd - 20/04685-16 Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd : 20_09909-14Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd med vedlegg.pdf

Konklusjon

Ja, kravene er oppfylt.

Høyskolen bør

- konkretisere hvilke av de mange ulike diskurser innenfor helse og velferdssektoren rundt FNs konvensjoner og bærekraftmål, brukermedvirkning, samproduksjon av kunnskap og tjenester, de tenker det er rimelig å realisere, og hva dette kan bety for hver kandidat innenfor rammen av en ph.d.-periode på 3 år
- gjennomføre regelmessige kandidatundersøkelser av uteksaminerte kandidater for å se studiets samfunnsmessige og akademiske relevans.
- kontinuerlig og rutinemessig arbeide med å sikre studenten deltakelse i internasjonale fagnettverk

3.4.3 Studietilbudets arbeidsomfang

Studietilsynsforskriften

§ 2-2 (3) Studietilbudets samlede arbeidsomfang skal være på 1500-1800 timer per år for heltidsstudier.

Vurdering

Totalt arbeidsomfang/år for fulltidsstudier på programmet er beregnet 1800 timer/år. Opplæringsdelen (30 stp.) er estimert til 900 timer totalt. Emnenes arbeidsomfanget er beskrevet og fordelt på ulike delmomenter som organiserte læringsaktiviteter, selvstudier og eksamen. I tillegg kommer tiden avsatt til seminarer og selve arbeidet med avhandlingen. Det kan være vanskelig å beregne arbeidsomfanget for et doktorgradsprogram, og for den enkelte stipendiat vil tidsbruk henge sammen med blant annet forkunnskaper, individuelle ferdigheter i forskningsprosessen, gjennomførbarheten til forskningsprosjektet, veiledning med mer.

Komiteen konstaterer at målsetningen om et ph.d.-program der studentens valgte forskningsemner skal ligge i forskningsfronten og samtidig bidra i et relativt nyskapende felt i helse og velferd, er ambisiøs. Basert på hvilke masterprogrammer HINN har beskrevet at de kan rekruttere studenter fra, kan det forventes at studentene vil komme fra ulike bakgrunner, og det kan være krevende.

Omfanget av mastergradsoppgavene er også noe forskjellig i disse programmene som kan resultere i at studentene har litt ulik erfaring i vitenskapelig teori, metode og forskningserfaring.

Med god veiledning og tilrettelegging av infrastruktur er det komiteens oppfatning at studentene vil kunne nå målsettingene. De ulike emnene som skal gi inngående kunnskaper i enkelte tema vil med pedagogiske grep kunne koble sine tema til tverrfaglige spørsmål og

ltak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd - 20/04685-16 Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd : 20_09909-14Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd med vedlegg.pdf

likevel få frem avhandlinger som betoner spisskompetansen i det valgte emnet (se punkt 3.4.4).

Komiteen anbefaler HINN å følge opp kandidatenes arbeidssituasjon og sikre tilgang på støtteressurser slik at de sikrer en overkommelig arbeidsmengde for alle. Det er et spesielt behov for å følge og støtte stipendiatene i hvordan de skal prioritere mellom eget avhandlingsarbeid og deltakelse i ulike mer tverrfaglige sammenhenger. Det trenger ikke alltid være en motsetning mellom disse prioriteringene, da en forskningsgruppe kan bidra til god støtte i avhandlingsarbeidet.

Konklusjon

Ja, kravet er oppfylt.

Høyskolen bør

- legge til rette for at stipendiatene skal ha en overkommelig arbeidsmengde for å kunne gjennomføre de planlagte studiene innenfor den normerte tiden

3.4.4 Studietilbudets innhold, oppbygning og infrastruktur

Studietilsynsforskriften

§ 2-2 (4) Studietilbudets innhold, oppbygging og infrastruktur skal være tilpasset læringsutbyttet for studietilbudet.

Vurdering

Innhold og oppbygging

Ph.d.-utdanningen er normert til 3 års fulltidsstudier, totalt 180 stp. Utdanningens bestanddeler er illustrert tydelig i figur 1, side 8 i søknaden. Den består av en opplæringsdel på 30 stp., og en forskningsdel (avhandling) på 150 stp. Opplæringsdelen består av en obligatorisk del på 15 stp. med emnene Helse og velferd –tilnærminger og perspektiver (5 stp.) og Metodologi, vitenskapsteori og forskningsetikk (10 stp.). I tillegg følger en valgfri del på 15 stp. hvor kandidatene kan velge mellom HINNs fire emner á 5 stp. og inntil to emner á 5 stp. ved andre institusjoner. Emnene som tilbys ved HINN er: Brukermedvirkning og tverrfaglig samarbeid; barn og unges oppvekst og deltakelse; helse, omsorg og livskvalitet; fysisk aktivitet og folkehelse.

HINN har en meget ambisiøs beskrivelse av studiets innhold: “Den tverrvitenskapelige tilnærmingen muliggjør fokus på samspillet mellom individuelle, mellommenneskelige og samfunnsmessige forhold. Kandidatene skal utvikle kunnskap om hvordan helse og velferd varierer over tid, knyttet til både akutte utfordringer og livsløpsperspektivet, og utvikle forståelse for hvordan dette henger sammen med biologiske, sosiale, pedagogiske, organisatoriske og politiske forhold. Programmet i sin helhet inkluderer dermed både forebyggende, funksjonsfremmende og helsefremmende perspektiver samt perspektiver på omsorg og behandling" (søknaden side 15).

Læringsutbyttet og studiets innhold

ltak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd - 20/04685-16 Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd : 20_09909-14Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd med vedlegg.pdf

De overordnede læringsmålene konkretiseres på emnenivå i tabell C i søknaden og viser hvordan studiets enkelte deler (emner) bidrar til det samlede læringsutbyttet. Overordnet framstår det som gjennomtenkt og studiets innhold er tilpasset læringsutbyttet. Komiteen har likevel noen bemerkninger til hvordan det overordnede læringsutbyttet og studiets innhold henger sammen.

Læringsutbyttebeskrivelsen K3 som er «kan bidra til utvikling av ny kunnskap, teorier og metoder som har betydning for en tverrvitenskapelig tilnærming til fagområdet helse og velferd» dekkes av flere emner, men ikke av emnet «metodikk, vitenskapsteori og forskningsetikk», heller ikke i emnet «helse, omsorg og livskvalitet». Metodespørsmål bør være spesielt egnet som møteplass mellom ulike vitenskapstradisjoner og forskningsfelt, noe som også ble belyst under institusjonsbesøket. Det er heller ikke klart hvorfor de andre valgfrie emnene, men ikke «helse, omsorg og livskvalitet» dekker K3. Av læringsutbytteformuleringene er det denne som i størst grad omhandler det tverrfaglige i utdanningen, og HINN bør også se på hvordan det sikres at det tverrfaglige inkorporeres i alle emner.

Det første målet i studieplanen (K1) har til hensikt å ligge i kunnskaps- og forskningsfronten innenfor fagområdet helse og velferd. Emnebeskrivelsene som dette knytter seg til, i tillegg til avhandlingsarbeidet, omhandler ikke kunnskaps- og forskningsfronten, men om å ha «dybdekunnskap». Man kan forstå dette som at studenten ved å ha inngående kjennskap til de ulike områdene som dekkes i de ulike emnene, og at dette utdypes gjennom avhandlingsarbeidet, vil studenten være i kunnskaps- og forskningsfronten - uten at alle deler trenger å være der. Denne tolkningen ville trolig samsvare med direktiver fra NKR, men kunne vært gjort eksplisitt i søknaden og studieplanen.

Vektleggingen av forskningsformidling er i liten grad forankret i kandidatens læringsutbytte. Det kommer i liten grad frem hvordan HINN sikrer at studentene får kunnskap og ferdighet innen kunnskapsformidling. Det samme gjelder for hvordan dette skal eksamineres, da forskningsformidling ikke er studiepoenggivende i opplæringsdelen.

Formidling av forskning i en populærvitenskapelig form inngår ikke som eget punkt i læringsbyttebeskrivelsen, og det blir ikke gjort rede for hvordan kandidatene skal lære om populærvitenskapelig formidling.

Komiteen undres over HINNs beskrivelse: “Programmet inkluderer dermed både forebyggende, funksjonsfremmende og helsefremmende perspektiver samt perspektiver på omsorg og behandling" (søknaden side 15). Spørsmålet er om behandlingsbegrepet bør inkluderes her. Det nevnes i beskrivelsen av det totale læringsutbytte for hele ph.d.-studiet at helsevitenskap omfatter forskning på behandling, og i emnet om fysisk aktivitet og folkehelse – som kobles mot læringsmål som habilitering og rehabilitering. Behandlingsbegrepet forekommer i mindre grad i studieplanen, og derfor er det liten grunn for at dette skal skape misforståelse hos studentene. Vi oppfatter ikke at ph.d.-programmet innbefatter seg med behandling, men heller forskning på behandling.

Arbeidet med avhandling, seminar og veiledning

Ifølge søknaden skal studentene tilegne seg generell forskningskompetanse, generell teoretisk og empirisk kompetanse, å utdype sine kunnskaper i eget avhandlingsarbeid, samt

tak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd - 20/04685-16 Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd : 20_09909-14Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd med vedlegg.pdf

å oppnå balanse mellom disse ulike delene. Det er også ferdighetstrening, for eksempel forskningspresentasjon i ulike sammenhenger (i undervisning, offentlig, på internasjonale konferanser). En viktig del av innholdet i studiet er studentenes jobbing med egen avhandling, med veiledning. Veilederne, spesielt hovedveileder, nevnes som viktige for å støtte studenten gjennom utdanningen, samt å bidra til å være en sikrer av tverrfagligheten. Når det gjelder kvalitetsgjennomgangen av avhandlingen, så følges det opp i form av seminarer på ulike stadier av avhandlingsprosessen. Komiteen mener at disse seminarene hvor medstudenter gir tilbakemelding på arbeidet som er gjort, har en viktig tverrfaglig funksjon, der stipendiatene får en felles møteplass i en flerfaglig sammenheng.

Under institusjonsbesøket ble det understreket at det er doktorgradsutdanningen som generelt skal gi tverrfaglig kompetanse, mens egne avhandlingsprosjekter i mange tilfeller vil knytte seg til et snevrere kunnskapsområde. Dette er nok en rimelig holdning, selv om dette åpner for at det vil variere i hvilken grad tverrfaglighet skal prege den enkelte avhandling. Dersom det skulle inngått tverrfaglighet i hvert enkelt prosjekt ville det ha krevd svært mye av den enkelte veileders kompetanse, i tverrfaglige tilnærminger og teori, og i utvalget av emner. Det er derfor viktig at spesielt seminarene blir en flerfaglig arena.

Mål om å kunne håndtere komplekse problemstillinger innenfor fagområdet er høyst relevante, også for å kunne formulere forskningsspørsmål og generelt drive forskningsprosessen fremover. Delene som omhandler refleksivitet rundt ulike tilnærminger metodisk og teoretisk er høyst rimelige for en tverrfaglig utdanning, så vel som for forskerutdanninger mer generelt. Videre er det bra studentene skal få kunnskap om hvordan kunnskap kan formidles og hvordan de kan ta initiativ og drive innovative prosesser på helse- og velferdsområdet, ikke minst i samarbeid med brukerne.

Infrastruktur

Søknaden beskriver på en tilfredsstillende måte infrastrukturen knyttet til det omsøkte studiet. Studiet skal foregår på tvers av to campus. Generelt for studier som foregår over flere campus er det en risiko for at et sted vil oppfattes som «hovedsetet» og at øvrige campus blir mindre synlige. Under institusjonsbesøket ble det tydelig for komiteen at HINN jobber bevisst rundt dette, og har lang erfaring med flere campus.

Bibliotekstjenestene fremstår som gjennomtenkte, og med god mulighet for å bistå stipendiatene på en god måte. Det ser også ut til å være god tilgang på vitenskapelig litteratur, først og fremst gjennom bruk av digitale kilder og gjennom fjernlån av litteratur. Fysisk tilgang til litteratur på stedet (bøker, trykte magasiner, rapporter) er mer begrenset.

Når det gjelder spesiell infrastruktur nødvendig for dette studiet, ble det vist til flere laboratorier, senter for VR, simulering etc. Det virker som disse ressursene er mye brukt og gir gode muligheter for ulike studier og problemstillinger.

Konklusjon

Ja, kravene er oppfylt.

Høyskolen bør

- følge med på hvordan forholdet mellom studentens eget avhandlingsprosjekt samsvarer med generelle læringsmål om tverrfaglighet, og hvordan denne

ltak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd - 20/04685-16 Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd : 20_09909-14Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd med vedlegg.pdf

balansen omsettes i utforming av ulike emner og annen støtte til studenten (veiledning, kollegiale diskusjoner etc.)

- overveie hvilken posisjon og betydning ordet «behandling» har i søknaden og i studieplanen for utdanningens ulike deler
- tydeligere definere hva som teller som forskningsformidling, og hvordan dette skal dokumenteres og vurderes

3.4.5 Undervisnings-, lærings- og vurderingsformer

Studietilsynsforskriften

§ 2-2 (5) Undervisnings-, lærings- og vurderingsformer skal være tilpasset læringsutbyttet for studietilbudet. Det skal legges til rette for at studenten kan ta en aktiv rolle i læringsprosessen.

Vurdering

Arbeids- og undervisningsformer

Arbeids- og undervisningsformer er varierte med bl.a. forelesninger, seminarer, presentasjoner og selvstudier. Nettbasert virksomhet løftes eksplisitt frem, noe som fremstår rimelig tatt i betraktning at studiene vil finne sted på ulike campuser. Her foreligger relevant informasjon om arbeidsformer, seminarer (oppstartsseminar, midtveisseminar og sluttseminar) veiledning og vurderingsformer. I hvert emne legges det vekt på dialogbaserte og studentaktive læringsformer, kritisk refleksjon, diskusjon og formidling. Dette gir også muntlig og skriftlig øvelse i å presentere og diskutere forskningsresultater. Opplæringsdelen skal støtte opp under studentenes arbeid med avhandlingen, og arbeidsoppgaver i emnet vil bli knyttet til kandidatenes egne doktorgradsprosjekt.

De fleste emner stiller ifølge søknaden, kandidatens eget prosjekt sentralt i arbeidskrav og vurdering. Læringsformer inkluderer forelesninger, seminarer med diskusjoner og studentpresentasjon, oppgaveskriving og selvstudium. Komiteen leser læringsaktivitetsbeskrivelsene som gjennomtenkte og varierte, og de bygger godt opp om læringsutbyttene.

Veiledning og oppfølgning av kandidatene

At god veiledning er en forutsetning, er vel nokså selvfølgelig. Det interessante her er hvordan HINN skal sikre at alle får det, noe som kun omtales oppnådd ved at alle skal ha minst en medveileder i tillegg til hovedveileder. Dette er en måte å sikre kontinuitet og innsyn i veiledningen på. Under institusjonsbesøket kom det frem at HINN også kjører veiledningskurs, noe som er en god måte å opprettholde og å øke veiledningskompetansen på.

Alle kandidater presenterer sine prosjekter på seminarer ved oppstart, midtveis og mot slutten av ph.d.-perioden. Seminarene skal gi trening i formidling, og inkluderer en

ltak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd - 20/04685-16 Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd : 20_09909-14Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd med vedlegg.pdf

evaluering av ph.d.- kandidatens progresjon og arbeidets kvalitet. Formålet med seminarene er å stimulere kandidatene til god fremdrift i skrivingen gjennom å etablere milepæler og derved styrke gjennomføringsevnen, å gi kandidatene tettere oppfølging underveis i studieløpet gjennom omfattende og systematisk tilbakemelding på avhandlingsarbeidet på tidspunkt når viktige valg blir tatt, men mens det fremdeles er tid til å innarbeide kommentarer og kritikk, å bidra til at kandidatene får trening i å legge frem materialet for et bredere publikum, og å bidra til at spørsmål om kvalitet og fremdrift blir et kollektivt ansvar forankret i programmets forskningsmiljø. Som vi har nevnt tidligere er dette en viktig arena for studentene å jobbe sammen, på tvers av fagområder. Seminarene kan bidra til å oppfylle de læringsutbytteformuleringene som gjelder tverrfaglighet.

Det legges stor vekt på at kandidaten skal tilknyttes en eller flere forskningsgrupper. Det at HINN har mange og små forskningsgrupper omtales nærmere i punkt 5.6.2 om fagmiljøets kompetanse innenfor utdanning og forskning, men her trekkes det inn igjen fordi i søknaden vises stipendiatene i liten grad i forskningsgruppene. Det vil ifølge søknaden legges vekt på at kandidaten gis mulighet for å presentere sine resultater. Det er imidlertid til dels uklart hvilke krav som stilles til seminarene i forskergruppene, og også i hvor stor utstrekning det er forventet at kandidaten deltar i forskergruppene. Vi sitter igjen med en opplevelse av at deres rolle, bidrag og utbytte inn mot forskergruppene bør videreutvikles.

Pedagogisk plattform

Ifølge søknaden stilles det en tydelig forventning til kandidatens egen faglige utvikling og aktive rolle i læring, og læringsutbyttet er tett knyttet opp til kandidatens egen innsats med blant annet stor del av selvstudium. Det vises i liten grad til forventning om bidrag til medstipendiaters faglige utvikling, gjennom for eksempel gruppearbeid, kritisk granskning av hverandres tekster samt opponentskap.

Tatt i betraktning at tverrvitenskap er noe av kjernen i programmet, fremstår en begrenset vektlegging og bidrag inn mot medstudenters faglige utvikling som overraskende.

Det legges i søknaden liten vekt på ulike former av skrivetrening som en integrert del av opplæringen. Det kan hende at den type trening tas for gitt i samtlige emner, men komiteen skulle ønske at det var eksplisitt nevnt fordi studentene rekruttert fra HINNs interne masterprogram har svært ulik lengde på sine masteroppgaver og trolig dermed svært ulik erfaring i skriftlig framstilling.

Forskningsformidling

Alle ph.d.-kandidater skal i løpet av studiet levere minst ett bidrag til forskningsformidling. Formidlingsform skal vurderes og velges i samarbeid med veiledere. Bidraget kan ha forskjellige former, som for eksempel undervisning på bachelor- eller masternivå, foredrag, kronikker, populærvitenskapelige arbeider eller presentasjon av paper på konferanser eller forskningsseminar.

Det forventes at kandidaten har fremlegg/presentasjon på minst en internasjonal konferanse i løpet av ph.d.-perioden, noe komiteen oppfatter er et minimum..

ltak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd - 20/04685-16 Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd : 20_09909-14Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd med vedlegg.pdf

Ifølge søknaden legges det stor vekt på forskningsformidling som del av arbeids- og undervisningsform. Det er imidlertid stort sprik i hva som teller som forskningsformidling, som beskrevet over. På den ene siden kan varierte fremlegg utvikle formidlingsevnen i bredden. På den andre siden skal en ph.d.-avhandling være i internasjonal front nivåmessig og for å møte det kreves at studentene får trening i å delta i akademiske debatter på høyt nivå. Riktignok beskrives det at forskningsformidling vektlegges som en integrert del av opplæringsdelen.

Vurderingsformer

Opplæringsdel

Eksamensformene anses som tilpasset læringsutbyttene for ph.d. programmet. Det åpnes opp for at eksamen i de ulike ph.d.-emnene kan knyttes opp mot kandidaten sitt forskningsprosjekt. Det framstår som velegnet. Ved hjelp av kritisk refleksjon kan essayene være brobyggere mellom brede og felles problemstillinger og individuelle prosjekt. Variasjonen av eksamensformer anses imidlertid som liten. Eksamen bygger i all hovedsak på hjemmeeksamen med individuelt (vitenskapelig) essay for både obligatoriske og valgfrie emner. Det fremstår ikke som pedagogisk kreativt og mangfoldig, men samtidig er det en vurderingsform som gjør at studentene aktivt kan utvikle seg og samtidig koble besvarelsen opp til egen avhandling. Det skilles mellom «essay» og «vitenskapelig essay» som eksamensform. Det blir ikke tydeligere forklart om det er tenkt å være en faktisk forskjell i eksamensformene, eller om det kun er en forskjell i ordlyd.

Avhandlingen

Artikkelbaserte avhandlinger i ph.d. programmet stiller krav til tre artikler. For godkjenning av avhandlingen stilles det krav til at én av de vitenskapelige artiklene er antatt eller publisert. Det beskrives i liten grad hvor ferdigstilte de to resterende artiklene må være før godkjenning av avhandlingen. Komiteen vurderer manglende spesifiserte krav til de to andre delarbeidende som uheldig, og dette bør tydeliggjøres. Det er stor forskjell på å skrive et utkast til en generell artikkel og det å skrive, sende inn en artikkel til et spesifikt angitt tidsskrift, og kunne dokumentere at artikkelen er under fagfellevurdering. På et ph.d.-program med stor bredde i fagområder vil utydeligheter i kravspesifikasjon til delarbeidenes modenhet gjøre evalueringskomiteens arbeid mer krevende og samtidig gi komiteen stor makt. Vi må anta at HINN er klar over denne maktforskyvningen ved svakt beskrevne kriterier.

Konklusjon

Ja, kravene er oppfylt.

Høyskolen bør

- synliggjøre stipendiatene i forskningsgruppene
- beskrive hvordan kandidaten sikres nødvendig kunnskap og ferdighet i ulike former for forskningsformidling, både skriftlig og muntlig
- tydeliggjøre hva som ligger i krav til tre artikler for godkjenning av avhandlingen

ltak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd - 20/04685-16 Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd : 20_09909-14Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd med vedlegg.pdf

3.4.6 Kobling til forskning og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid

Studietilsynsforskriften

§ 2-2 (6) Studietilbudet skal ha relevant kobling til forskning og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid, og faglig utviklingsarbeid.

Vurdering

HINN gir i søknaden en grundig redegjørelse for koblinger til forskning og utviklingsarbeid (punkt 2.6). Det vises blant annet til et tverrfaglig miljø med forskningsgrupper som dekker doktorgradsprogrammets profil og til et omfattende samarbeid med SI. Det vises også til tett samhandling mellom forskere og brukergrupper. Det er interessante tematiseringer av samproduksjon om forskning og andre former for brukermedvirkning.

Et doktorgradsprogram skal gi stipendiatene innføring i forskningsfeltets grunnlagsproblematikk og også forskningsfronten. I søknaden angis mange forskningsgrupper med til dels høy kompetanse og god publikasjonsportefølje. HINN rapportere også om relativt god portefølje når det gjelder eksterne forskningsmidler, blant annet fra EU og NFR. Prosjekteksempler oppgitt i søknaden (punkt 3.2.5) er Educating for Equitable Health Outcomes – the Promise of School Health and Physical Education 2017-2019 [42] (partner), MSCA-RICE. (andel: 0,21 mill); GoGreen: Resilient Optimal Urban natural, Technological and Environmental Solutions 2020-2024 (partner), H2020 IA (totalt € 10485804, andel HINN € 303958); Decisions and Justification in Child Protection Services (CPS) 2018-2022 (eier), NFR 12 mill.; Schools, learning and mental Health 2015-2020 (eier), NFR 17,9 mill; *Capasity building in nursing education in Indonesia* (CABNEI) (eier) 2020-2023, ERASMUS + 9 mill.

Imidlertid er forskningsgruppene ujevne i størrelse og forskningsorientering, og de jobber på fagfelt med relativt store forskjeller og også på flere campus. Som nevnt i punkt 3.3.5. er stipendiatene lite synlige i nåværende forskningsgrupper med 0-2 stipendiater per forskningsgruppe. Det blir i liten grad beskrevet hvordan erfaringsutveksling og felleskap mellom stipendiater og på tvers av forskningsgrupper, blir ivaretatt. Det er også forskergrupper med sterke, faglige medlemmer som har sin hovedstilling ved andre institusjoner.

Slike forskjeller kan utvanne det felles, faglige rammeverket som definerer et doktorgradsprogram. Mindre grupper kan mangle kraft i stimuleringen av studenter til faglig utvikling. HINNs faglige ledelse bør gjøre løpende, organisatoriske vurderinger på om gruppene er store nok og sterke nok til å skape et robust forskermiljø.

En gjennomgående måte å sikre et slikt fellesskap på er gjennom aktivt arbeid av ph.d.-programmets leder og programutvalget som skal sikre at stipendiater og veiledere jobber ut fra felles faglige kvalitetskrav og målsetninger. Et viktig virkemiddel i så måte ligger i opplæringsdelen, først og fremst i studentenes fellesemner.

Det obligatoriske 5 stp. emnet Helse og velferd ser ut til å adressere slike spørsmål, men er i større grad en samling forskjellige perspektiver enn en grunnleggende, vitenskapsteoretisk vurdering av muligheter for tverrfaglighet og interdisiplinaritet. Det obligatoriske emnet om vitenskapsteori og forskningsetikk på 10 stp. framstår som solid og med internasjonal

ltak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd - 20/04685-16 Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd : 20_09909-14Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd med vedlegg.pdf

litteratur, men kanskje noe mangelfullt med tanke på moderne utfordringer om tverrfaglighet og interdisiplinær forskning.

Samlet sett kan 15 felles studiepoeng være godt egnet til å skape et fellesskap (dog svært mangfoldig) blant de studentene som rekrutteres.

Under institusjonsbesøket ble det uttrykt at forskningsgruppene skulle være enheter som skapte sammenheng. Det er her de skal få en følelse av tilhørighet til andre med lignende forskningsinteresser. Forskningsgruppene vil kunne gi muligheter for introduksjon og fordypning i fagområdet og legge til rette for nettverk og personlige kontakter til beste for kandidaten. De skal også spille som et knutepunkt mellom de tverrfaglige og brede diskusjonene som ph.d.-programmer generelt innebærer og hvordan disse er knyttet til snevrere kunnskapsområder – noe som igjen er fokusert på de enkelte avhandlingsprosjektene og i veiledningskonstellasjonene.

Det som imidlertid også kommer frem, er at forskningsgruppene er under oppbygging og at formene, strukturene, rollene og hvilke som skal eksistere er under utvikling. Noen av miljøene er riktignok relativt omfattende og levende allerede i dag, og har erfaring med å inkludere kandidater fra før, mens andre er i mer i oppstartsfasen. Selv om forskningsgrupper til en viss grad må dannes ut fra den kompetansen og interessen som finnes blant aktive forskere ved høyskolen, er det grunn til å understreke behovet for at høyskolen er tydelig på hvilken rolle forskergruppene skal spille for studentene.

Konklusjon

Ja, kravene er oppfylt.

Høyskolen bør

- gjøre løpende, organisatoriske vurderinger på om gruppene er store nok og sterke nok til å skape et robust forskermiljø
- tydeliggjøre hvilken rolle forskergruppene skal ha i forhold til stipendiater

3.4.7 Ordninger for internasjonalisering

Studietilsynsforskriften

§ 2-2 (7) Studietilbudet skal ha ordninger for internasjonalisering som er tilpasset studietilbudets nivå, omfang og egenart.

Vurdering

Internasjonalisering av forskerutdanningen er et viktig mål. Internasjonaliseringen skal være tilpasset studietilbudets nivå, omfang og egenart. Internasjonaliseringen har mange dimensjoner, blant annet når det gjelder undervisning, publikasjon og kommunikasjon om forskningsresultater og utveksling av studenter og ansatte. I de fleste doktorgradsløp prioriteres muligheten for utenlandsopphold der studenter kan erfare og lære i andre presumptivt sterke forskningsmiljø.

Undervisning

ltak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd - 20/04685-16 Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd : 20_09909-14Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd med vedlegg.pdf

HINN og HSV oppgir i søknaden at en del av undervisningen vil foregå på engelsk, blant annet i regi av ansatte med utenlandsk bakgrunn og gjesteforelesere. Også mesteparten av kjernelitteraturen knyttet til emnene er på engelsk. To av valgemnene har engelsk som undervisningsspråk. Som også nevnt i punkt 3.2.2: Informasjon om studietilbudet, ble det under institusjonsmøtene oppgitt at de obligatoriske emnene ville tilbys på engelsk (undervisningsspråk) om det var behov.

Publikasjon og kommunikasjon om forskningsresultater

Selv om offisiell norsk forskningspolitikk fremmer idealet om en flerspråklig fagkultur (stort sett tospråklig med norsk og engelsk), opererer de fleste anerkjente publikasjonskanaler på engelsk. Fakultet for helse- og sosialvitenskap sine forskningsgrupper er noe forskjellige når det gjelder publikasjoner og publikasjonspraksis. Idrettsvitenskap og folkehelse er tydelig internasjonalt orientert og publiserer artikler i vitenskapelige tidsskrift. I søknaden vises det blant annet til samarbeid om forskning i forbindelse med forskningsprosjekt (EU-prosjektene Educating for Equitable Health Outcomes – the Promise of School Health and Physical Education (partner), GoGreen: Resilient Optimal Urban natural, Technological and Environmental Solutions (partner), NFR-prosjektene Decisisons and Justification in Child Protection Services (CPS) (eier) og Schools, learning and mental Health (eier) samt ERASMUS+ prosjektet Capasity building in nursing education in Indonesia (CABNEI) (eier). Det vises også til aktiv deltakelse i ulike internasjonale fora som for eksempel European College of Sports Science (ECSS), European Public Health Association, MPOHL (WHO Action Network on Measuring Population and Organizational Health Literacy) og NoRNet (Nordic Research Network on Transitions, Career and Guidance) (punkt 2.7 i søknaden).

Vitenskapelig publikasjon skal også skje på norsk, og også i form av monografier eller redigerte bøker. Internasjonalisering skal være tilpasset studietilbudets omfang, nivå og egenart. Det er ulike publikasjonsstrategier i naturvitenskap, medisin og samfunns- og sosialvitenskap. Lokalt forankret kunnskapsutvikling, for eksempel om helsearbeid i kommunal sektor, kan og bør kanskje i større grad prioritere nasjonale publikasjonskanaler. Komiteen vil likevel anbefale en tydelig internasjonal strategi i alle forskningsgrupper. All forskning skal ha en allmenn relevans. Også forskning på lokale forhold kan ha betydelig internasjonal interesse og forankres i allmenn teori. Faktisk kan forskning på lokale norske eller nordiske forhold (den nordiske velferdsmodellen) ha spesiell interesse i internasjonale publikasjonskanaler, ikke minst fra et komparativt perspektiv. Et internasjonalt innsyn er også viktig når det gjelder å styrke kvaliteten av forskningen. Med andre ord anbefaler komiteen en kritisk gjennomgang av publikasjonspraksis med vekt på å styrke internasjonalisering og publikasjon på engelsk innenfor alle fagtradisjoner.

Når det gjelder formidling og kommunikasjon, er det åpenbart at deler av HINNs forskning har spesiell lokal relevans og må kommuniseres lokalt. Her framstår fagmiljøene som dyktige og relevante. De samme forskningsresultatene kan og bør ha internasjonal relevans. Det blir også viktig for studentene å få erfaring med å legge fram resultater på vitenskapelige konferanser, og HINN oppfordrer til at stipendiater skal presentere sin forskning ved minst en internasjonal konferanse.

Programleder, programkomite, veiledere og forskningsgrupper bør stimulere til internasjonal kommunikasjon av denne typen og sørge for at studentene har økonomiske rammer til å delta på konferanser.

ltak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd - 20/04685-16 Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd : 20_09909-14Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd med vedlegg.pdf

Internasjonalt institusjonelt samarbeid

Det framgår av vedlegget om internasjonalisering at HINN har tre MOU'er med utenlandske universitet, ett i Zambia (University of Zambia), ett i Indonesia (Syiah Kuala University) og ett i England (Chester University) og mer presise avtaler om studentutveksling med de nevnte universitetene i tillegg til University of Island og Karlstad universitet. Det finnes også avtaler med vietnamesiske, indiske og etiopiske universitet.

Et mål i de fleste norske doktorgradsprogram er at studentene skal få erfaring med deltakelse i relevante og fortrinnsvis sterke internasjonale fagmiljø. I søknaden understrekes viktigheten av internasjonal utveksling, men det sies lite om de eksisterende avtaler når det gjelder relevans og kvalitet. Under institusjonsbesøket ble det informert om at forskningsgruppene hadde egne samarbeidspartnere og miljø, og at avtaler om utenlandsopphold og utveksling gjerne kom i stand gjennom bruk av slike nettverk, blant annet gjennom veilederes nettverk. Dette er ikke uvanlig og kan fungere fint. Samtidig må det være en institusjonell strategi og et institusjonelt støtteapparat inklusiv finansiell støtte som kan avhjelpe studenter med kontakt og arrangement av utenlandsopphold. Alle studenter skal ha denne muligheten. Komiteen anbefaler HINN og HSV å prioritere slike funksjoner.

Internasjonalisering handler også om å ta imot studenter utenfra. Samarbeidet med utenlandske institusjoner bidrar også til rekruttering av internasjonale studenter til programmet. Her må det også stilles krav til administrativ støtte samtidig som det relevante studietilbudet må finnes på engelsk. HINN har et eget internasjonalt kontor med koordinatorer som blant annet bistår ved inn- og utveksling av studenter. I søknaden framstår det som om de fleste emnene, inklusiv fellesemnene, undervises på norsk. I møter med ledelse og ansatte ble det understreket at de skal tilbys på engelsk etter behov. HINN bør også tilby gjennomføring av midtveisevaluerings-seminar og sluttevaluerings- seminar på engelsk for å sikre deltagelse og gjennomføring også for ikke-norsktalende stipendiater.

Konklusjon

Ja, kravene er oppfylt.

Høyskolen bør

- arbeide med ytterligere internasjonalisering av forskningspubliseringen
- arbeide fram gode utvekslingsavtaler med universiteter og forskningsmiljøer som er kvalitativt sterke og kompletterende i forhold til HSVs egen fagmiljø
- videreutvikle godt organiserte støtteordninger for utenlandsopphold for stipendiater
- tilby gjennomføring av midtveisevaluerings-seminar og sluttevaluerings-seminar på engelsk for å sikre deltagelse og gjennomføring også for ikke-norsktalende stipendiater

ltak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd - 20/04685-16 Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd : 20_09909-14Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd med vedlegg.pdf

3.4.8 Internasjonal studentutveksling

Studietilsynsforskriften

§ 2-2 (8) Studietilbud som fører frem til en grad skal ha ordninger for internasjonal studentutveksling. Innholdet i utvekslingen skal være faglig relevant.

Vurdering

Det legges til rette for og oppmuntres til internasjonalisering og utenlandsopphold for kandidatene under stipendiatperioden. Oppholdet avtales mellom vertsinstitusjon, kandidat og veileder, og godkjennes av sistnevnte. Oppholdet skal være faglig relevant og kan innbefatte deltakelse på forskerkurs, samarbeid om artikkel eller lignende.

HINN har flere og gode samarbeidsavtaler for enkeltstående kurs samt internasjonal studentutveksling for stipendiater både i Skandinavia (Karlstads Universitet i Sverige); øvrige Europa (University of Island; University of Chester i Storbritannia); Afrika (University of Zambia); og i Asia (Syiah Kuala University, Indonesia), hvilket gir muligheter for faglig relevante utenlandsopphold for stipendiatene.

Konklusjon

Ja, kravet er oppfylt.

3.4.9 Praksisavtaler

Studietilsynsforskriften

§ 2-2 (9) For studietilbud med praksis skal det foreligge praksisavtaler mellom institusjon og praksissted.

Vurdering

Ikke relevant.

ltak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd - 20/04685-16 Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd : 20_09909-14Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd med vedlegg.pdf

3.5 Krav til fagmiljøet tilknyttet studiet

3.5.1 Fagmiljøets kompetanse innenfor utdanning og forskning

Studiekvalitetsforskriften:

§ 3-3 (3) Doktorgradsstudiet skal ha et fagmiljø med høy kompetanse innenfor utdanning og forskning. Fagmiljøet skal kunne vise til dokumenterte forskningsresultater, inkludert publisering, på høyt, internasjonale nivå, og resultater fra samarbeid med andre fagmiljøer nasjonalt og internasjonalt. Doktorgradsstudiet i kunstnerisk utviklingsarbeid skal ha et fagmiljø med høy kompetanse innenfor utdanning og kunstnerisk utviklingsarbeid. Ved rekruttering av faglige ansatte skal kunstneriske kvalifikasjoner i fagområder beskrevet i forskrift 9. februar 2006 nr. 129 om ansettelse og opprykk i undervisnings- og forskerstillinger, jf. § 1-1 annet ledd legges til grunn. Fagmiljøet skal kunne dokumentere omfattende kunstnerisk utviklingsarbeid på høyt, internasjonalt nivå, og resultater fra samarbeid med andre fagmiljøer nasjonalt og internasjonalt.

Studietilsynsforskriften:

§ 2-3 (5) Fagmiljøet tilknyttet studietilbudet skal drive forskning og/eller kunstnerisk utviklingsarbeid, og faglig utviklingsarbeid, og skal kunne vise til dokumenterte resultater med en kvalitet og et omfang som er tilfredsstillende for studietilbudets innhold og nivå.

Vurdering

Fagmiljøet ved HSV kan vise til relevant publisering, på høyt, internasjonalt nivå, og resultater fra samarbeid med andre fagmiljøer nasjonalt og internasjonalt. I søknaden skriver HINN at de gjennom årene har utviklet er nært samarbeid med aktører utenfor akademia, der SI framstår som den mest aktive part med omfattende samarbeidsprosjekter. Det nevnes også samarbeid med regionale og nasjonale aktører, som for eksempel NAV og EON Reality Norway AS i Norge, og internasjonalt med European College of Sport Science (ECSS), og European Public Health Association for å nevne noen. Ved institusjonsbesøket viste de norske partnerne stor interesse for å videreutvikle samarbeidene, og spørsmål rundt praksisrelevant forskning og brukerperspektivet ble løftet.

Som tidligere nevnt har HINN god forskningsproduksjon og ligger høyt sammenliknet med øvrige statlige høyskoler i Norge. Både HINN og HSV oppgir økning i forskningsproduksjon de siste årene. En gjennomgang av publikasjonene på nivå 2 viser en større andel fra idrettsvitenskap samt folkehelse og helsevitenskap, og færre publikasjoner fra sosialvitenskap. Fagmiljøets CV-er viser til publikasjoner som tyder på aktiv forskning ved høyskolen og et relativt stort antall forskningsgrupper (totalt 18), i tillegg kommer flere sentre og grupper ved SI hvor HINN har samarbeid. Antallet forskningsgrupper er stort når det fordeles på de omtrent 200 årsverkene på fakultetet. Forskningsgruppene vil kunne spille en viktig rolle for ph.d.- kandidatene, og det er viktig at disse er aktive og gir mulighet til at kandidatene kan fordype seg. Balansen mellom størrelsen på forskningsgruppene, forskningstematikken og spesialisering opp mot muligheter for tverrvitenskapelige problemstillinger er det viktig at HINN er oppmerksomme på. Se også punkt 3.4.5. og 3.4.6 om å synliggjøre stipendiatenes rolle i disse gruppene.

ltak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd - 20/04685-16 Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd : 20_09909-14Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd med vedlegg.pdf

Publiseringsaktiviteten ved HSV er generelt god. Selv om det ulike fag har ulike tradisjoner for artikkelskriving der medforfatterskap i store forskningsgrupper er mer vanlig hos noen enn i andre, og at tilgangen til publiseringskanaler kan variere, gir sammenstillingen likevel en grov indikasjon på publiseringsaktiviteten til de ulike forskningstemaene. Når det gjelder andre erfaringer og meritter nevnt i kjernegruppens CV-er, er det naturlig nok stor spredning mellom deltakerne.

Helhetsinntrykket er at en rekke personer har lykkes med å skaffe eksterne midler til forskningsprosjekter i større eller mindre skala, og at de har tilknytning til relevante forskningsnettverk. Det er ganske store forskjeller i veiledningserfaring, samt internasjonal forskningserfaring. Det blir viktig for HINN å utnytte erfaringene til de som har mye veiledningserfaring og internasjonal erfaring til å løfte de som har lite av det. Se også punkt 3.5.5 for en vurdering av fagmiljøets utdanningsfaglige kompetanse.

Konklusjon

Ja, kravene er oppfylt.

Høyskolen bør

- videreutvikle samarbeidet med eksterne aktører
- videreutvikle sin kompetanse og erfaring i å søke eksterne forskningsmidler
- prioritere vitenskapelig publisering i internasjonale, vitenskapelige tidsskrift for alle fagmiljø

3.5.2 Fagmiljøets dybde og bredde

Studiekvalitetsforskriften

§ 3-3 (4) Fagmiljøet skal ha dybde og bredde innenfor alle vesentlige deler av doktorgradstudiet slik at doktorgradskandidatene kan delta aktivt i ulike faglige relasjoner og få innføring i ulike perspektiver.

Vurdering

Spørsmål rundt bredde og dybde har vært sentrale i vurderingen av denne søknaden, både med tanke på ambisjonen om å skape et tverrfaglig miljø, utdanningens struktur og hvordan de ulike elementene i utdanningen kan være med å understøtte det. Å utvikle en tverrvitenskapelig møteplass er en interessant idé som er grundig utviklet på fakultetet, på universitetsnivå og i samarbeid med eksterne interessenter. Kravet til bredde skal sikre at stipendiaten har mulighet til å spesialisere seg innenfor bredden av fagområdet til studietilbudet, og ikke kun innenfor en del av fagområdet. Løsningen med at møteplassen lærer stipendiaten å være i et tverrfaglig miljø og diskusjon, i kombinasjon med tilhørighet til en aktiv forskergruppe, ser ut til å fungere. Det kreves aktivt arbeid for å holde liv i diskusjonen om tverrfaglighet, og en egen ph.d.-leder og felles drøftinger i rådgivende organer, virker som gjennomtenkte måter å få dette til på. Balansen mellom bredden i den felles møteplassen og mer fordypende arbeid i forskergruppen, samt en mer spesifikk konsentrasjon i eget avhandlingsarbeid er rimelig, og bør kunne kombineres. Når det gjelder balansen mellom dybde og bredde i emnetilbudet og også i veiledningssituasjonen,

ltak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd - 20/04685-16 Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd : 20_09909-14Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd med vedlegg.pdf

er det opp til den enkelte medarbeider å utforme disse slik at de kan favne begge dimensjonene.

Temaer fra det tidligere BUK-programmet er innarbeidet i det nye studiet. Emnetilbudet, sammen med fora som forskergruppene og stipendiatmøter, skal altså først og fremst tilfredsstille bredden, mens eget avhandlingsprosjekt går i dybden. For at denne konstruksjonen skal fungere er det viktig at emnetilbudet evalueres fortløpende. Spørsmål som for eksempel barn og unges medvirkning er inkludert, men i hvilken grad deltakelse også vil bli tematisert for andre aldersgrupper, og hvordan dette bør gjøres, er ikke klart. Selv om avhandlingen vil utgjøre en dybdedel av kunnskapen, er det ikke uberettiget at dette også vil inkludere deler som på en eller annen måte er relatert til den overordnede ideen om tverrfaglighet. Hvordan dette skal oppnås, hvilken rolle veileder har å bidra til dette – og om det i det hele tatt er ønskelig er det viktig å diskutere videre.

Kravet til dybde er nært knyttet til forskningskompetansen i fagmiljøet, og som vurdert i punkt 3.5.1 fagmiljøets kompetanse innenfor utdanning og forskning, har HINN forskning som dekker alle deler av programmet.

At stipendiaten skal være knyttet til (minst) én forskningsgruppe gir en sosial og kunnskapsmessig tilhørighet. Koblinger til samfunnet rundt kan også sees på som en bredde i forskningsaktivitetene. Man får her inntrykk av at enkelte koblinger er enklere og vil kunne komme i gang på en mer effektiv måte, som den med sykehuset og idrettsforskningen. Tilknytningen til aktiviteter i andre deler av samfunnet, som til NAV nevnes og fremheves under institusjonsbesøket og ser lovende ut, selv om det kan være noe større behov for å presisere hvordan denne kontakten skal se ut. I beskrivelsen under 2.6 i søknaden om at studietilbudet skal ha relevant kobling til forskning, er det større klarhet i hvilke ressurser og sammenhenger det er på enkelte områder, ikke minst de medisinsk orienterte, men svakere på andre, som i sosialvitenskapen.

Konklusjon

Ja, kravene er oppfylt.

Høyskolen bør

- følge opp hvordan relasjonen mellom bredde og dybde forholder seg til hverandre i studiet, for eksempel gjennom å undersøke i hvilken grad også selve avhandlingene bør vitne om at de inngår i et tverrvitenskapelig ph.d.-program
- følge opp emnetilbudet i forhold til om ideen om tverrfaglighet oppfyller de krav og forventninger studentene kan ha i et bredere doktorgradsprogram

ltak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd - 20/04685-16 Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd : 20_09909-14Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd med vedlegg.pdf

3.5.3 Fagmiljøets størrelse, stabilitet og kompetanse

Studiekvalitetsforskriften

§ 3-3 (5) Doktorgradsstudiet skal ha et fagmiljø som er stabilt og består av tilstrekkelige antall ansatte med professor- og førsteamanuensiskompetanse innenfor hele bredden av studietilbudet. Det skal gjennomføres en helhetlig vurdering av om fagmiljøet har tilstrekkelig antall ansatte for å dekke fag og emner og den veiledningen studiet består av. Fagmiljøet skal bestå av ansatte med relevant kompetanse. Institusjonens vurdering skal dokumenteres slik at NOKUT kan bruke dem i arbeidet sitt.

Studietilsynsforskriften

§ 2-3 (1) Fagmiljøet tilknyttet studietilbudet skal ha en størrelse som står i forhold til antall studenter og studiets egenart, være kompetansemessig stabilt over tid og ha en sammensetning som dekker de fag og emner som inngår i studietilbudet.

Vurdering

HSV-fakultetet er organisert på to av høyskolens campuser; Elverum og Lillehammer. Fakultet har ifølge søknaden ca. 200 ansatte-årsverk, hvorav ansatte med førstekompetanse teller 63,7 årsverk med en professorandel på 19,2 årsverk.

HINN oppgir i søknaden at totalt 63 ansatte vil være involvert i doktorgradsprogrammet, mens 19 av disse vil utgjøre kjernepersonell som bidrar med 0,4 årsverk eller mer (tabell 2). 14 ansatte (hvorav 10 er ansatt i 100 % stilling) har professorkompetanse. En gjennomgang av vedlegg 8 (CV fagmiljø kjernegruppe) viser at de 14 professorene er relativt jevnt fordelt over fagområdene folkehelsevitenskap (4), helsevitenskap (3), sosialvitenskap (4) og idrettsvitenskap (3). Det fremgår av tabell 2 og 3 at inn i de ulike emnene i ph.d.-programmet inngår henholdsvis 1,05 årsverk professorer inn i det obligatoriske emnet Helse og velferd - tilnærminger og perspektiver*;* 0,95 årsverk professorer i det obligatoriske emnet Metodologi, vitenskapsteori og forskningsetikk. I valgemnene Brukermedvirkning og tverrfaglig arbeid; Barn og unges oppvekst og deltakelse; Helse, omsorg og livskvalitet; Fysisk aktivitet og folkehelse inngår henholdsvis 1,15 – 1,30 – 0,80 – 1,70 årsverk professorer, hvilket tilsier at emnene har forskningskompetente fagfolk, dog har emnet Helse, omsorg og livskvalitet færre med toppkompetanse tilknyttet seg enn de øvrige emnene.

Totalt oppgis det at 9,85 årsverk er knyttet til studiet, og at 7,75 årsverk utgjøres av ansatte i 100 % fast stilling. Det samlede tallet årsverk avsatt til forskning oppgis å være 5,95, mens tilsvarende tall for undervisning og veiledning er 3,40. Med en porteføljе på 15 ph.d.-studenter, anser komiteen at fagmiljøets størrelse og kompetanse dekker fag, emner og veiledning på en god måte.

Det påpekes i søknaden og kommer frem i fagmiljøets CV-er at det er mange dyktige og produktive ansatte som er tenkt å inngå i ph.d.-programmet. Mange ligger i forskningsfronten innenfor sine respektive fagfelt, og har årelang erfaring med veiledning på ph.d.-nivå. Det borger for kvalitet, og bidrar til å sikre at programmet holdes faglig oppdatert. Imidlertid kan det framstå som en utfordring at over 40 ansatte har en liten

ltak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd - 20/04685-16 Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd : 20_09909-14Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd med vedlegg.pdf

stillingsandel koplet til programmet, noe som kan gjøre programmet sårbart med tanke på faglig konsentrasjon og sammenheng. Her ligger det en mulighet for å utvikle forskningsstrategiske planer som tematisk knyttes sterkere til programmet.

Ser vi på det etablerte forskningsgruppene som skal huse doktorgradsstipendiatene, synes spredningen i faglig orientering å dekke de fag og emner som inngår i studietilbudet.

Konklusjon

Ja, kravene er oppfylt.

Høyskolen bør

- sørge for bred representasjon blant kjernepersonalet (de som har mer enn 0,4 representert i programmet) i studiet for å sikre kompetansemessig bredde og stabilitet
- utvikle forskningsstrategiske planer som tematisk støtter opp omkring de overordnede målene i ph.d.-programmet

3.5.4 Kapasitet og rekrutteringspotensial

Studiekvalitetsforskriften

§ 3-3 (6) Institusjonene skal dokumentere at den har kapasitet og rekrutteringspotensial til å ta opp minst 15 stipendiater til doktorgradsstudiet i løpet av fem år etter oppstart. Institusjonen skal i tillegg sannsynliggjøre at den over tid kan opprettholde et doktorgradsmiljø med minst 15 stipendiater. Personer ansatt under ordningen nærings-ph.d. og offentlig sektor ph.d., kan inngå i beregningen av antall stipendiater etter denne paragrafen og § 3-8 femte ledd. Minst åtte av stipendiatene skal ha hovedarbeidsplass ved institusjonene. Institusjonen kan i tillegg ta opp doktorgradskandidater med annen finansiering.

Vurdering

I 2020 uteksaminerte HINN/HSV 223 masterstudenter med relevant faglig bakgrunn for å søke opptak på doktorgradsprogrammet.

Ifølge nettsidene tilbys 6 masterstudier (nedlastet 16. juni 2021) HINN anser som relevante rekrutteringskanaler:

- Master i treningsfysiologi (heltid)
- Master i folkehelsevitenskap med vekt på livsstilsendringer (heltid)
- Master i kroppsøving og idrett (heltid)
- Master i avansert klinisk allmennsykepleie (deltid)
- Master i tverrfaglig arbeid barn, unge og familier (deltid, samlingsbasert)
- Master i psykisk helsearbeid (deltid)
- Master i karriereveiledning (deltid, varianten omtaltes på HINNs nettsider som dybdemaster)

ltak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd - 20/04685-16 Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd : 20_09909-14Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd med vedlegg.pdf

Gitt det relativt sparsomme antall masterkandidater ved HINN, er det ikke urimelig å anta at her må det rekrutteres nasjonalt og internasjonalt. Ekstern rekruttering vil være positivt for fagmiljøet gitt at det kombineres med en strategisk satsning på stipendiatstillinger. HINN er klar på at de må arbeide med rekruttering gjennom blant annet å gjøre de obligatoriske emnene i studieplanen tilgjengelige både på norsk og engelsk, tross i at det i søknaden kun er oppført to valgemner på begge språk.

Det tidligere BUK-programmet som er tenkt videreført som en del av det nye programmet hadde i 2020 24 stipendiater. Fakultetet hadde i alt 39 registrerte stipendiater. Det kommer frem av opplysningene komiteen har hatt tilgjengelig at de 15 øvrige ph.d.-studentene er tatt opp ved UiO, NIH, Karlstad Universitet (i Sverige), og UiT. Flere av disse institusjonene har HINN hatt gode faglig samarbeid med gjennom år. Det ble imidlertid understreket ved institusjonsbesøket både av ledelsen ved HINN og av SI at kompetansen disse ph.d.-kandidatene tilegnet seg fort ble eksportert til gradsgivende institusjon/nedslagsfelt, noe de antar at et eget ph.d.-program vil kunne demme opp for. Det ser med andre ord ut som om kravet om å ta opp 15 stipendiater til doktorgradsstudiet i løpet av fem år etter oppstart, kan imøtekommes.

Samtidig vil et doktorgradsprogram i helse og velferd styrke sin bærekraft med rekruttering av studenter fra andre læresteder. Også stipendiater ved SI som i dag gjennomfører program ved andre læresteder, vil danne et rekrutteringsgrunnlag. Om HINN følger opp planer om en internasjonalisering av programmet, kan det ligge et potensial i internasjonal rekruttering.

Ifølge studiekvalitetsforskriften skal minst åtte av 15 stipendiater ha hovedarbeidsplass ved HINN. Hvordan HINN skal sikre at åtte av 15 har hovedarbeidsplass ved HINN er ikke omtalt i søknaden, men med tanke på antallet studenter som er på det eksisterende ph.d.-programmet i barn og unges deltakelse og kompetanseutvikling (BUK) anser komiteen det for sannsynliggjort at disse tallene er oppnåelige når fagområdet og tilfanget av potensielle kandidater er bredere.

Konklusjon

Ja, kravene er oppfylt.

Høyskolen bør

- arbeide med å styrke ekstern rekruttering til programmet, både nasjonalt og internasjonalt

3.5.5 Fagmiljøets utdanningsfaglige kompetanse

Studietilsynsforskriften

§ 2-3 (2) Fagmiljøet tilknyttet studietilbudet skal ha relevant utdanningsfaglig kompetanse.

Vurdering

Over halvparten av fagmiljøet ved HINN har, eller er under formell pedagogisk utdanning for høyskole- og universitetssektoren.

ltak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd - 20/04685-16 Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd : 20_09909-14Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd med vedlegg.pdf

De ansatte ved HINN har god didaktisk kompetanse og erfaring med systematisk evaluering av undervisningsplaner, studieplan, arbeidsform, undervisningsform, arbeidskrav, vurderingsordninger, og studentinvolvering i disse prosessene, hvilket bidrar til å videreutvikle kompetanse på ph.d. nivå.

HSV er lokalisert i Lillehammer og på Elverum, hvilket krever at fagmiljøet har grunnleggende digitale ferdigheter. En stor andel av de ansatte har de nødvendige grunnleggende digitale ferdigheter som kreves når høyskolen er fordelt på flere campus.

Under institusjonsbesøket tok komiteen opp rekrutteringsplaner for personell med veilederkompetanse på doktorgrad. På grunn av avganger, er gode rekrutteringsplaner spesielt viktig innenfor sosialvitenskap. Her ligger en utfordring i å sikre faglig stabilitet. HINNs ledelse informerte om at situasjonen var diskutert og at det forelå planer for aktiv rekruttering innenfor feltet, blant annet i form av kvalifiseringsstipend og internasjonal rekruttering.

Konklusjon

Ja, kravet er oppfylt.

Høyskolen bør

- sikre at alle ansatte får formell pedagogisk utdanning og veiledningskompetanse
- sikre fortsatt veilederkompetanse innenfor sosialvitenskap

3.5.6 Faglig ledelse

Studietilsynsforskriften

§ 2-3 (3) Studietilbudet skal ha en tydelig faglig ledelse med et definert ansvar for kvalitetssikring og -utvikling av studiet.

Vurdering

HINN er organisert i et rektorat, en felles administrasjon, sju fakultet og seks campuser, hvorav ph.d.- programmet i helse og velferd er koblet til campus Lillehammer og campus Elverum. Høyskolestyret har det overordnede ansvaret for forskerutdanningene ved HINN, og forvaltningen av ansvaret er delegert til rektor. For ph.d.-programmet i helse og velferd har ph.d.-leder fullmakt til å oppnevne veiledere, godkjenne opplæringsdel og emner/kurs ved annen institusjon. Ph.d.-leder har også fullmakt til å fatte vedtak om godkjenning av prøveforelesning og disputas på grunnlag av bedømmelseskomiteens innstilling. Å ha en særlig ansvarlig person som ph.d.-leder, er en viktig prioritet da doktorgradsstudentene, ikke minst på grunn av samarbeidsstrukturen i dagens program, vil trenge en person å henvende seg til.

På søknadens side 54 beskrives ph.d.-utvalget. Her står det klart definert at leder av ph.d.-utvalget er en professor som er ansatt i 50 % stilling som ph.d.-leder. Komiteen vurderer det som svært viktig at lederen av et slikt utvalg er professorkompetent, da denne rollen er tillagt viktige faglige oppgaver med stor beslutningsmyndighet og makt.

ltak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd - 20/04685-16 Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd : 20_09909-14Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd med vedlegg.pdf

De administrative rapporteringslinjer og ansvarslinjer er godt beskrevet i kvalitetssystemet som følger søknaden. Ledelsen virker gjennomtenkt og er samlet rundt prorektor som øverste ansvarlig og med et FoU-utvalg med ansvar for forskningsspørsmål. På fakultetsnivå ledes programmet av dekan. Det finnes også en egen ph.d.-leder og et ph.d.-utvalg som håndterer problemstillingene mer operativt.

Konklusjon

Ja, kravet er oppfylt.

3.5.7 Tilsatte i hovedstillinger og sentrale deler

Studietilsynsforskriften

§ 2-3 (4) Minst 50 prosent av årsverkene knyttet til studietilbudet skal utgjøres av ansatte i hovedstilling ved institusjonen. Av disse skal det være ansatte med minst førstestillingskompetanse i de sentrale delene av studietilbudet. I tillegg gjelder følgende krav tilfagmiljøets kompetansenivå:

a) For studietilbud på bachelorgradsnivå skal fagmiljøet tilknyttet studiet bestå av minst 20prosent ansatte med førstestillingskompetanse

b) For studietilbud på mastergradsnivå skal 50 prosent av fagmiljøet tilknyttet studiet bestå av ansatte med førstestillingskompetanse, hvorav minst 10 prosent med professor- ellerdosent kompetanse ansatte med førstestillingskompetanse.

c) For studietilbud på doktorgradsnivå skal fagmiljøet tilknyttet studiet bestå av ansatte medførstestillingskompetanse, hvorav minst 50 prosent med professorkompetanse.

Vurdering

Fagmiljøet tilknyttet ph.d.-programmet i helse og velferd som skal bidra med mer enn 0,1 årsverk er totalt 9,85 årsverk, hvorav 5,85 årsverk dekkes av professorer og de resterende av førsteamanuenser. Hos disse har undervisning og veiledning en ramme på 3,4 årsverk.

Hva HINN anser å være sentrale deler av studiet er ikke konkretisert under dette kravet i søknaden, men det er nærliggende å trekke fram de fire fagområdene som de sentrale delene: helsevitenskap, folkehelsevitenskap, idrettsvitenskap og sosialvitenskap. Det er ansatte med førstestillingskompetanse, som er heltidsansatt ved HINN i alle de sentrale delene av studiet.

Av de totalt 9,85 årsverk tilknyttet ph.d.-programmet er samtlige fast tilsatt ved HINN i 50 % stilling eller mer. De har alle førsteamanuensis- eller professorkompetanse, og av disse utgjør 7,3 årsverk professorer. Det er en professorandel som ligger langt over studietilsynsforskriftens krav på 50 %. Komiteens vurdering er derfor at fagmiljøet oppfyller de kvantitative kravene i studietilsynsforskriften.

Det er likevel verdt å minne om høy alder blant professorene i sosialvitenskapene, slik at kompetansebygging blant førsteamanuensene og ekstern rekruttering av professorer må tas alvorlig, noe det ser ut til at HINN både er klar over og arbeider aktivt med å gjøre.

ltak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd - 20/04685-16 Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd : 20_09909-14Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd med vedlegg.pdf

Konklusjon

Ja, kravene er oppfylt.

Høyskolen bør

- fortsette arbeidet med å øke ansatte førsteamanuenser sin kompetanse til professornivå
- fortsette arbeidet med å rekruttere toppstillinger eksternt

3.5.8 Fagmiljøets eksterne faglige deltakelse

Studietilsynsforskriften

§ 2-3 (6) Fagmiljøet tilknyttet studietilbud som fører fram til en grad skal delta aktivt i nasjonale og internasjonale samarbeid og nettverk som er relevante for studietilbudet.

Vurdering

Samtlige med vedlagt CV som er koblet til ph.d.-programmet i helse og velferd har nasjonale, nordiske og enten europeiske eller internasjonale forskningssamarbeid. Riktignok er tyngden på nasjonalt og nordisk nivå. Beskrivelsen av samarbeid og prosjekt er tilstrekkelig til at komiteen får et tydelig bilde av aktiviteten. Mange er også aktive referees i relevante tidsskrift. Som allerede omtalt er grad av internasjonal publikasjon noe ulik mellom de deltakende disipliner, men komiteen vurderer ikke det som påfallende eller faretruende på noe vis. Sosialfagene og helse- og idrettsfagene har ulike publiseringstradisjoner, også hva medforfatterskap angår, og vurdert på fagenes premisser anser vi publiseringsrate og valg av tidsskrift som tilfredsstillende. Hva det å drive et ph.d.-program angår er deres erfaring med og uteksaminering av ph.d.-kandidater vel så viktig.

Komiteen viser for øvrig til rapportens beskrivelse av internasjonale samarbeidsavtaler, og øvrig informasjon om HINNs strategiske arbeid rettet mot å styrke lokalt, nasjonalt og internasjonalt samarbeid både med utdanningsinstitusjoner og utøvende fagfelt under 3.4.6 kobling til forskning og 3.4.7 ordninger for internasjonalisering.

Konklusjon

Ja, kravene er oppfylt.

3.5.9 Praksisveiledere

Studietilsynsforskriften

§ 2-3 (7) For studietilbud med obligatorisk praksis skal fagmiljøet tilknyttet studietilbudet ha relevant og oppdatert kunnskap fra praksisfeltet. Institusjonen må sikre at praksisveilederne har relevant kompetanse, og erfaring fra praksisfeltet.

Vurdering

Ikke relevant.

ltak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd - 20/04685-16 Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd : 20_09909-14Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd med vedlegg.pdf

4 Samlet konklusjon

På bakgrunn av den skriftlige søknaden med tilhørende dokumentasjon, konkluderer den sakkyndig komiteen med følgende:

Komiteen anbefaler akkreditering av ph.d. i helse og velferd ved Høgskolen i Innlandet.

ltak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd - 20/04685-16 Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd : 20_09909-14Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd med vedlegg.pdf

5 Dokumentasjon

20/09909-1 Søknad om akkreditering av ph.d. i helse og velferd sendt fra Høgskolen i Innlandet

20/09909-10 Supplerende informasjon - Søknad akkreditering ph.d. i helse og velferd - Høgskolen i Innlandet

ltak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd - 20/04685-16 Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd : 20_09909-14Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd med vedlegg.pdf

6 Vedlegg

Vedlegg 1 Læringsutbytte

Kunnskap:

Kandidaten

- er i kunnskaps- og forskningsfronten innenfor fagområdet helse og velferd (K1)
- kan vurdere hensiktsmessigheten og anvendelsen av teorier og metoder i forskning og fagligeutviklingsprosjekter som danner grunnlaget for ph.d.-programmets fagområde helse og velferd (K2)
- kan bidra til utvikling av ny kunnskap, teorier og metoder som har betydning for en tverrviten-skapelig tilnærming til fagområdet helse og velferd (K3)

Ferdigheter:

Kandidaten

- kan formulere problemstillinger, planlegge og gjennomføre forskning, utviklingsarbeid og innovasjonsprosesser innenfor ph.d.-programmets fagområde helse og velferd(F1)
- kan drive forskning innen fagområdet helse og velferd på høyt internasjonalt nivå (F2)
- kan håndtere komplekse faglige spørsmål og utfordre etablert kunnskap og praksis innen fagområdet helse og velferd (F3)

Generell kompetanse:

Kandidaten

- kan identifisere og vurdere relevante vitenskapsteoretiske og forskningsetiske problemstillinger innen fagområdet helse og velferd, og utøve forskning i henhold til etablerte forskningsetiske normer (G1)
- kan styre komplekse tverrfaglige arbeidsoppgaver og prosjekter(G2)
- kan formidle forskning og delta i debatter i anerkjente nasjonale og internasjonale kanaler(G3)
- kan vurdere behovet for, ta initiativ til og drive innovative prosesser innen fagområdet helse og velferd (G4)

Vedlegg 2 Akkrediteringsprosessen

NOKUT gjør en innledende vurdering for å avklare om søknaden er tilfredsstillende dokumentert slik at søknaden kan sendes til sakkyndig vurdering. For søknader som går videre, oppnevner NOKUT sakkyndige til faglig vurdering av søknaden. De sakkyndige må erklære seg habile og utfører oppdraget i samsvar med mandat for sakkyndig vurdering

ltak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd - 20/04685-16 Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd : 20_09909-14Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd med vedlegg.pdf

vedtatt av NOKUTs styre, og krav til utdanningskvalitet slik disse er fastsatt i studietilsynsforskriften og studiekvalitetsforskriften.

Institusjonene gis mulighet til å uttale seg om NOKUTs forslag til sakkyndige før oppnevning.

NOKUT har ansvar for opplæring, veiledning og oppfølging av de sakkyndige gjennom akkrediteringsprosessen. De sakkyndige gjennomfører et to-dagers institusjonsbesøk, enten fysisk eller på nett. Her møter de blant annet ledelsen ved institusjonen, faglig ledelse, vitenskapelig personale, nåværende ph.d.-studenter og potensielle arbeidsgivere, og de vurderer infrastruktur.

Etter institusjonsbesøket skriver de sakkyndige en vurdering som så leveres til NOKUT for kvalitetssikring.

I sin faglige vurdering skal de sakkyndige konkludere med et tydelig ja eller nei på om utdanningskvaliteten samsvarer med kravene i studietilsynsforskriften og studiekvalitetsforskriften. De sakkyndige blir også bedt om å gi råd om videre utvikling av studiet. Alle kriteriene må være tilfredsstillende imøtekommet for at NOKUT skal vedta akkreditering. Dersom komiteen anbefaler akkreditering, får institusjonene én uke til å kommentere eventuelle faktafeil i rapportutkastet.

Dersom komiteen ikke anbefaler akkreditering får institusjonen tre uker til å kommentere utkastet og gjøre mindre endringer i studieprogrammet. De sakkyndige får institusjonenes kommentarer og avgir en tilleggsvurdering. Basert på de sakkyndiges anbefaling og NOKUTs vurdering av de formelle vilkårene for akkreditering fatter NOKUTs styre vedtak.

Vedlegg 3 Program for institusjonsbesøk

DAG 1: torsdag 9. september. Lillehammer

09.00-09.30	Formøte med komiteen 09.30-10:15 Møte med ledelsen
10.30-11.15	Møte med mastergradsstudenter som speiler fagområdene
11.30-12.15	Ph.d-studenter/stipendiater
12.15 -13.00	Lunsj
13.00-13.45	Møte med faglig ledelse på avdeling/ institutt/ fakultetsnivå 14.00-14:45 Møte med faglig/vitenskapelig personale (idrettsvitenskap) 15.00-15:45 Møte med faglig/vitenskapelig personale (sosialvitenskap) 16.00-16:45 Møte med avtakere/arbeidsgivere
16.45-17.30	Besiktigelse av infrastruktur Lillehammer

DAG 2: fredag 10. september. Elverum

09.00-09.45	Møte med faglig/vitenskapelig personale (helsevitenskap) 10.00-10:45 Møte med faglig/vitenskapelig personale (folkehelsevitenskap) 10:45- 11:30 Besiktigelse av infrastruktur Elverum
11.30-12.15	Lunsj
12.15-12.45	Møte med administrativt personale

ltak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd - 20/04685-16 Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd : 20_09909-14Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd med vedlegg.pdf

13.15-14.15 Avsluttende møte med ledelsen

14.15 Oppsummering for komiteen etter begge dager

Vedlegg 4 Presentasjon av den sakkyndige komiteen

Studietilsynsforskriften § 5-6 andre ledd fastsetter kravene til sakkyndige ved akkreditering av studietilbud på doktorgradsnivå.

- **Professor Borgunn Ytterhus, NTNU**
  Ytterhus is a professor in Health Science at NTNU, Norway. She trained as a reg. nurse (1983) and postgraduate in care of the elderly (1990). She holds a Master in Sociology (1995) and a PhD in Sociology (2000). She achieved professor competencies in Early Childhood Special Education in 2008, and professor competencies in Health Science in 2009. She is researching social inclusion/exclusion and social participation in horizontal relations in childhood and adolescents' health, welfare, and educational services. She has focused on groups of people who in public policy often are referred to asmarginal or fragile and who have not achieved/struggle to achieve full human rights. Disabled children/young people are one such group, and children as relatives as well. She has been teaching and supervising in health- and educational-sciences, sociology and research methods at Master and PhD level. Supervised close to forty graduated master-students and eight PhD students.

- **Professor Sigmund Loland, Norges idrettshøgskole**
  Loland er professor i idrettsfilosofi og etikk ved Institutt for idrett og samfunnsvitenskap, Norges idrettshøgskole (NIH). Han disputerte i januar 1990 på en avhandling om begrepet fair play. Loland har omfattende undervisningserfaring og vitenskapelig publikasjon innenfor idrettens etikk, filosofi og vitenskapsteori. Han har gjennomført flere forskningsopphold ved utenlandske institusjoner, blant annet ved Stanford University i 1993 og ved University of Southern California fra 2014 til 2016. Loland har hatt en rekke lederverv og er blant annet tidligere rektor ved NIH (2005-2013), og tidligere president i European College of Sport Science (ECSS). Loland er medlem av World Antidoping Agency's (WADA) etiske komite og sitter i den Internasjonale Olympiske Komites utvalg for samfunnsvitenskapelig og humanistisk forskning.

- **Professor i sosialt arbeid Torbjörn Forkby, Linnéuniversitetet**
  Forkby er utdannet sosionom og har praktisk erfaring fra sosialt arbeid i et titalls år med oppgaver som håndtering av klientsaker, forebyggende arbeid og arbeidsledelse. I avhandlingen fra 2005 ble den raske utviklingen av åpne initiativer innen barn- og ungdomsområdet analysert. I tiden etter avhandlingen jobbet Forkby med forskningsoppgaver i FoU i Väst og Göteborgs universitet samt undervisning i sosionomutdanningen. Universitetet ble gradvis hovedarbeidsgiver og her har Forkby jobbet med et bredt spekter av oppgaver på samtlige utdanningsnivåer, i ulike forskningsprosjekt og også med

ltak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd - 20/04685-16 Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd : 20_09909-14Orientering om vedtak om akkreditering av ph.d.-studiet i helse og velferd med vedlegg.pdf

administrative oppgaver. Forkby har hatt ansvar for, og deltatt i, internasjonale forskningsprosjekter der problemstillingene har knyttet til en rekke temaer: forebyggende tiltak for barn og unge, organisatoriske vilkår innen sosialtjenesten, deltakelsespraksis for unge, gjengerelaterte spørsmål og samarbeid om trygghetsfremmende og kriminalitetsforebyggende partnerskap. Siden 2018 har han vært professor ved Linnéuniversitetet og er ansvarlig der for forskningsspørsmål generelt og videreutdanning spesielt. Forkby har lang erfaring fra veiledning av doktorgradsstudenter i sosialt arbeid og veileder for tiden fem personer med forskjellige problemstillinger og metoder. Han har også deltatt i kvalitetsgjennomgangen av avhandlinger ved å fungere som opponent på samtlige nivåer av avhandlingsprosessen.

- **Stipendiat Karolina S. Mæland, Høgskulen på Vestlandet**
  Mæland er utdannet sykepleier (2002) og jordmor (2012). Hun har utdanning innen internasjonal kvinne- og barnehelse fra Uppsala Universitet (2003) samt master i jordmorfag fra Høgskolen i Sørøst- Norge (2017). Karolina har arbeidet som klinisk- og fagutviklingssykepleier i Liberia, Vest Afrika (2004) samt i ulike perioder som sykepleier på nyfødt intensiv i Oslo (2002-2006) og i Stockholm (2006-2008). Hun var også helsesykepleier i Stockholm (2006-2008). Hun har jobbet som jordmor ved kvinneklinikken på Stavanger universitetssykehus (2012-2019) og har en stilling ved «Master i jordmorfag» ved Universitetet i Stavanger (UiS). For tiden har hun permisjon fra stillingen ved UiS da hun er stipendiat innen epidemiologisk forskning i ph.d.-programmet "Helse, funksjon og deltaking" ved Høgskulen på Vestlandet (2019-). Hennes forskningsfelt inkluderer perinatal epidemiologi, kvinnehelse, migrasjonshelse og registerepidemiologi.



DRAMMENSVEIEN 288 | POSTBOKS 578,1327 LYSAKER | T: 21 02 18 00 | NOKUT.NO

DET KONGELIGE
KUNNSKAPSDEPARTEMENT

Referatsak 14/22

Ifølge liste

Deres ref	Vår ref	Dato
	21/2697-16	21. februar 2022

Invitasjon til fellesmøte om utviklingsavtaler 17. mars

Vi viser til arbeidet med nye utviklingsavtaler for universiteter og høyskoler jf. tildelingsbrevet for 2022. Departementet inviterer med dette styreleder, rektor og direktør ved de statlige universitetene og høyskolene til et digitalt fellesmøte **17. mars kl. 13-15**. Deltakerne vil få lenke til møtet tilsendt på epost i forkant av møtet.

Vi viser også til innspillsrunden på utkast sektormål og rammeverk for utviklingsavtalene som hadde frist 21. januar, og takker for innspillene. Departementet har foretatt noen justeringer, og legger med dette det vedlagte rammeverket med sektormål til grunn for den videre dialogen med sektoren om innholdet i utviklingsavtalene.

Program for fellesmøtet 17. mars:

- Innledning fra statsråd Ola Borten Moe
- Institusjonene får ordet. Runde rundt det digitale bordet. En fra hver institusjon får ordet i 3 minutter.
- Oppsummering og veien videre

Utviklingsavtalene har som formål å bidra til høy kvalitet og en mangfoldig sektor gjennom tydelige institusjonsprofiler og god arbeidsdeling. Vi ønsker dialog med institusjonene om:

- Hvordan vil utviklingsavtalene bidra til sektormålene og en mangfoldig sektor
- Er det områder det er behov for koordinering og arbeidsdeling i sektoren ut fra for eksempel regionale og nasjonale behov, og hvordan kan utviklingsavtalene eventuelt bidra i dette arbeidet

Hver institusjon bes forberede et innlegg på inntil 3 minutter.

Postadresse
Postboks 8119 Dep
0032 Oslo
postmottak@kd.dep.no

Kontoradresse
Kirkeg. 18

www.kd.dep.no

Telefon*
22 24 90 90
Org.nr.
872 417 842

Avdeling

Saksbehandler
Mai-Lin Hofsøy
22 24 77 43

Vi ber om tilbakemelding på hvem som vil holde innlegg for institusjonen til eiehfipost@kd.dep.no innen 7. mars.

Departementet tar sikte på å invitere styreleder, rektor og direktør til et felles dialogmøte om innholdet i avtalene **20. juni kl. 11-15 i Oslo**, etter at institusjonene har delt sine foreløpige utkast til mål som kan inngå i nye utviklingsavtaler. Vi ber institusjonene om å holde av tidspunktet. Fristen for å levere foreløpige utkast endres med dette fra 1. mai til **20. mai**.

Dette brevet og rammeverket er publisert på nettsiden for utviklingsavtalene Nye utviklingsavtaler for universitetene og høyskolene - regjeringen.no. Innspillene og utkastene til mål fra institusjonene er offentlige etter offentlighetsloven og blir også gjort tilgjengelig for alle på denne nettsiden.

Vi ser frem til dialogen!

Med hilsen

Maria Tagmatarchi Storeng (e.f.)
ekspedisjonssjef

Mai-Lin Hofsøy
prosjektleder

Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskrevne signaturer

Kopi

Direktoratet for høyere utdanning og kompetanse
Nasjonalt organ for kvalitet i utdanningen
Norges forskningsråd
Sikt Kunnskapssektorens tjenesteleverandør.
Universitets- og høgskolerådet

Kunnskapsdepartementet

Rammeverk for utviklingsavtaler for statlige universiteter og høyskoler



Rammeverk for utviklingsavtaler for statlige universiteter og høyskoler

Innhold

1. Retningslinjer for utviklingsavtalene 2
a) Utviklingsavtalenes formål og plassering i styringssystemet 2
b) Hva slags mål og parametere avtalene skal inneholde 3
c) Hvordan avtalene blir til og avtaleperiode 5
2. Oppfølging av avtalene i den årlige etatsstyringen 6
a) Tildelingsbrev og rapporteringskrav 6
b) Etatsstyringsmøte og tilbakemelding 6
c) Kunnskapsgrunnlag og styringsinformasjon 6

1. Retningslinjer for utviklingsavtalene

a) Utviklingsavtalenes formål og plassering i styringssystemet

Formål

Utviklingsavtalene har som formål å bidra til høy kvalitet og en mangfoldig sektor gjennom tydelige institusjonsprofiler og god arbeidsdeling. Mer differensiert styring gjennom utviklingsavtalene skal tilrettelegge for at institusjonene kan ivareta sitt samfunnsoppdrag og svare på nasjonale, regionale og lokale behov. Utviklingsavtalene skal bidra til økt åpenhet om myndighetenes og styrenes omforente forventninger til institusjonens utvikling.

Utviklingsavtalenes plassering i styringssystemet

Universitets- og høyskoleloven (UH-loven): UH-loven beskriver formålet med universiteter og høyskoler.

Langtidsplanen for forskning og høyere utdanning (LTP): Regjeringen fastsetter mål og langsiktige prioriteringer i LTP som angir retning for de samlede investeringene i planperioden uavhengig av sektor.

Sektormål: Kunnskapsdepartementet setter nasjonale mål for universitets- og høyskolesektoren (UH-sektoren) i Prop. 1 S under budsjettkapittel 260 Universiteter og høyskoler. Målene gjelder for de statlige universitetene og høyskolene og private høyskoler som mottar statstilskudd. Sektormålene er overordnede og dekker bredden av forventede resultater i UH-sektoren samlet sett, og vil som hovedregel ligge fast over flere år. Sektormålene beskriver det samlede samfunnsoppdraget til UH-institusjonene, og fungerer som ramme for departementets rapportering til Stortinget og for institusjonenes helhetlige virksomhetsstyring.

Utviklingsavtalene: Departementet inngår utviklingsavtaler med de statlige universitetene og høyskolene. Utviklingsavtalene inneholder differensierte mål og styringsparametere som beskriver den enkelte institusjonens strategiske prioriteringer for å bidra til at de nasjonale sektormålene nås. Utviklingsavtalen er et verktøy i styringsdialogen, og skal bidra til å utvikle institusjonene og sektoren.

Begrepet "utviklingsavtaler" reflekterer både et strategisk og flerårig utviklingsperspektiv, og at målene avtales mellom departementet og institusjonen(e).

Sektormålene og målene i utviklingsavtalen utgjør målene fastsatt av departementet i henhold til Reglement om økonomistyring i staten § 7. Målene inngår dermed i tildelingsbrevene til universiteter og høyskoler. Ifølge § 4 i samme reglement og UH-lovens § 9-2, skal styret fastsette mål og resultatkrav for virksomheten. Institusjonens styre må derfor vurdere i hvor stor grad utviklingsavtalen dekker behovet for mål for virksomheten og eventuelt fastsette ytterligere mål og resultatkrav.

Sektormål
Kunnskapsdepartementet har revidert målene på budsjettkapittel 260 Universiteter og høyskoler, og legger til grunn at følgende mål vil gjelde fra statsbudsjettet for 2023:

1. Høy kvalitet i utdanning og forskning
2. Bærekraftig samfunnsutvikling, velferd og innovasjon
3. God tilgang til utdanning, forskning og kompetanse i hele landet

b) Hva slags mål og parametere avtalene skal inneholde

Hvilke områder målene bør dekke
Utviklingsavtalene skal være et viktig strategisk verktøy både for institusjonene og for departementet. Institusjonene skal ha mål og styringsparametere på vesentlige områder med behov for strategisk utvikling eller endring, eller på områder som er strategisk viktige og som krever mye innsats. Derfor vil utviklingsmålene ikke nødvendigvis dekke hele bredden av institusjonens virksomhet.

Målene skal følge opp sektormålene og prioriteringene i langtidsplanen og samtidig reflektere styrets prioriteringer for utvikling av institusjonen. Kunnskapsdepartementet forventer at institusjonene selv, og i samarbeid med relevante aktører, konkretiserer tiltak og følger opp strategier og stortingsmeldinger fra regjeringen gjennom sine strategier og sitt utviklingsarbeid. Det vil imidlertid variere i hvor stor grad hver enkelt institusjon skal følge opp de enkelte tiltakene, og hva som dermed bør inngå i utviklingsavtalen til den enkelte institusjonen.

Målene i utviklingsavtalene skal gjelde den enkelte institusjonen. Det er også mulig for institusjonene å foreslå mål som kan gjelde for flere institusjoner der disse institusjonene ser behov for en samordnet innsats. Dette kan være institusjoner for eksempel i samme region, som har utdanningstilbud på samme fagområde eller som på annen måte har samme rolle

eller funksjon. For eksempel kan dette gjelde regional samhandling. I tilfeller hvor flere institusjoner går sammen om fellesmål for samarbeid, må målet/målene være omtalt i avtalene til alle involverte institusjoner.

Hvilket nivå målene bør ligge på

Målene bør vise ønsket tilstand eller resultat på områder som institusjonen har en reell mulighet til å påvirke. Målene bør være overordnede og knyttet til ønskede effekter. Målene gir institusjonene anledning til å fremheve områder de ønsker dialog med departementet om i etatsstyringen. Innretningen av målene kan variere noe fra institusjon til institusjon, avhengig av egenarten og utviklingsbehovet for hver enkelt institusjon.

Departementet oppfordrer institusjonene til å se hen til DFØs veiledning i mål- og resultatstyring[1], styringsinformasjon[2] og samordning[3].

Mål og parametere

Målene og parameterne skal uttrykke ambisjon og retning, fremfor spesifikke måltall. Avtalene skal kunne fremheve kvalitative aspekter som ikke enkelt lar seg måle kvantitativt. Målene og styringsparameterne bør belyses gjennom både kvantitative og kvalitative data. Dette for å unngå indikatorstyring istedenfor målstyring.

Institusjonene kan gjerne bruke eksisterende parametere og data de allerede rapporterer på. De kan også utvikle egne parametere dersom eksisterende parametere ikke er dekkende.

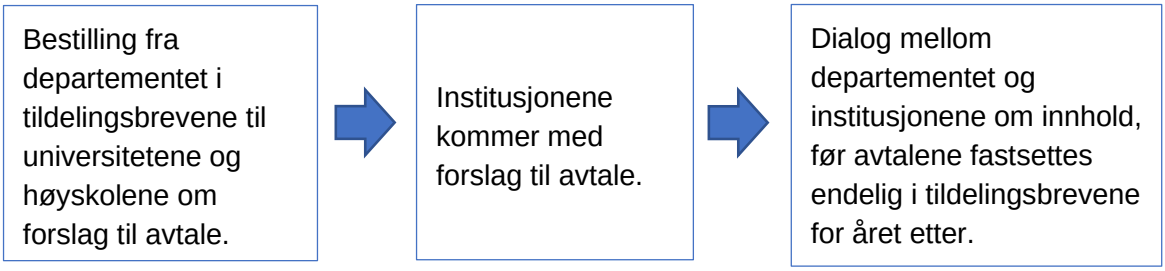
Antall mål og parametere bør ikke være for mange for å kunne være et godt verktøy for strategisk styring. Det bør være 2-5 mål (ikke delmål) og omtrent 12 styringsparametere totalt. Det er ikke krav om en-til-en forhold mellom sektormål og utviklingsmål, dvs. de institusjonsvise målene kan bidra til flere av sektormålene, og flere institusjonsmål kan bidra til ett sektormål. Se vedlagte mal for utviklingsavtalen.

Styringsparameter vs. indikator:
"En styringsparameter kan være det samme som en indikator, men ofte blir den gitt et litt bredere innhold enn hva en enkelt-indikator kan ha"[2]. For eksempel kan en styringsparameter være "gjennomføring", og man kan bruke flere kvantitative enkeltindikatorer og kvalitative data for å belyse gjennomføringen.

[1] Hva er mål- og resultatstyring? - DFØ (dfo.no)
[2] 5 steg på veien til god styringsinformasjon - DFØ (dfo.no)
[3] Samordning - DFØ (dfo.no)

c) Hvordan avtalene blir til og avtaleperiode

Utviklingsavtalene utarbeides gjennom en transparent og forutsigbar dialog mellom departementet og hver enkelt institusjon. Overordnet blir prosessen som følger:



Departementet legger opp til ulike typer møter i løpet av prosessen. Dette inkluderer fellesmøter. Hensikten er å orientere om formål, rammer og prosess, gi rom for spørsmål og ha en felles dialog om innholdet i avtalene på tvers av institusjonene, for å lære av hverandre og dele erfaringer og synspunkter. Departementet legger også opp til fellesmøte i midten av avtaleperioden som del av samarbeidet om utviklingen i sektoren.

Institusjonene skal ha stor frihet til å formulere mål med tilhørende parametere. Når utviklingsavtalene blir en helt sentral del av styringen av institusjonene, forventer Kunnskapsdepartementet at institusjonene har en åpen prosess internt med medvirkning fra ansatte og studenter, og at utviklingsavtalen er forankret i styret for institusjonen.

Kunnskapsdepartementet vil ha en koordinerende og styrende rolle i prosessen for at avtalene samlet bidrar til en mangfoldig sektor, god arbeidsdeling og at de overordnede målene for sektoren nås. Det innebærer å legge til rette for deling av informasjon og erfaring og bidra til felles forståelse av utfordringer. I tillegg er departementet opptatt av å unngå at mål for en institusjon går på bekostning av andre samt å bidra til at avtalene kan inneholde mål om synergier, for eksempel at to eller flere institusjoner koordinerer samarbeid eller arbeidsdeling seg imellom[4].

Forslagene til mål skal begrunnes ut fra institusjonens strategiske fortrinn, utviklingspotensial og utviklingsbehov fremover, og ut fra samfunnets behov for en god utvikling av sektoren regionalt, nasjonalt og internasjonalt. Departementet vil kunne komme med forslag til mål eller endringer i målene som institusjonene foreslår. Dette vil skje tidlig i prosessen, slik at institusjonene kan inkludere forslagene i diskusjonene internt på institusjonen, før endelig forslag skal leveres. Utviklingsavtalene fastsettes endelig av departementet i tildelingsbrevet for kommende år.

Utviklingsavtalene reforhandles i utgangspunktet hvert fjerde år, men departementet åpner for eventuell revisjon av avtalene etter to år ved særlig behov, for eksempel at institusjonen har arbeidet med ny virksomhetsstrategi.

[4] Samordning - DFØ (dfo.no)

2. Oppfølging av avtalene i den årlige etatsstyringen

a) Tildelingsbrev og rapporteringskrav

Sektormålene og de institusjonsvise målene og styringsparametrene i utviklingsavtalene utgjør kapittel 2 i de årlige tildelingsbrevene.

Det er et krav til alle underliggende statlige virksomheter å utarbeide og publisere en årsrapport, jf. økonomiregelverket. For årsrapporten stiller departementet krav om rapportering på sektormålene og utviklingsavtalene. Årsrapporten kan dermed tilpasses institusjonenes profiler og forutsetninger. Årsrapporten skal gi departementet relevant og vesentlig styringsinformasjon. Departementet stiller nærmere krav til årsrapportens innhold i vedlegg til tildelingsbrevet. Generelt skal styringsinformasjon ivareta behovet for kontroll (etterlevelse), læring og utvikling.

Institusjonene skal rapportere om oppfølgingen av målene i utviklingsavtalen og overordnet om hvordan institusjonen bidrar til sektormålene, hvert år i årsrapportens del III. Rapporteringen skal ta hensyn til både ettårig og flerårig perspektiv. Rapporteringen på sektormålene skal være overordnet og kan utgjøre ca. to sider totalt. Utviklingsavtalen skal utgjøre hoveddelen av rapportens del III. Det skal framgå hva som er utviklingen på styringsparametere i utviklingsavtalen sammenlignet med utgangspunktet for avtalen. Departementet forventer en samlet analyse av styringsinformasjon som overordnet belyser måloppnåelse for utviklingsavtalen og institusjonens bidrag til oppnåelsen av sektormålene generelt. Institusjonene kan selv velge hvilken informasjon de vil bruke i analysen.

b) Etatsstyringsmøte og tilbakemelding

Etatsstyringsmøtene er en arena for strategisk dialog som tar utgangspunkt i tildelingsbrevene og institusjonenes årsrapporter. Møtene vil i stor grad dreie seg om utviklingsavtalen og et utvalg prioriterte saker med høy viktighet for både regjeringen og den enkelte institusjon.

Departementet vil uavhengig av utviklingsavtalen gjøre risikovurderinger av institusjonene med utgangspunkt i tilgjengelig statistikk og evalueringer. Ved behov vil departementet ta opp sine vurderinger i etatsstyringsmøtet og den skriftlige tilbakemeldingen.

Departementet gir årlig en skriftlig tilbakemelding til hver enkelt institusjon om institusjonens resultater, risikoområder og måloppnåelse i tråd med prinsippet om differensiert styring.

c) Kunnskapsgrunnlag og styringsinformasjon

God styring er avhengig av god informasjon. Dialogen om innholdet i og oppfølgingen av utviklingsavtalene skal støttes av offentlig tilgjengelig kunnskapsgrunnlag (strategier, analyser, evalueringer, statistikk mv.), for eksempel tilstandsrapporten for høyere utdanning og årsrapportene til institusjonene. Kunnskapsdepartementet legger også til rette for bedre koordinering og informasjonsutveksling mellom departementene.

Vedlegg: Utviklingsavtale – mal

(teksten vil inngå i tildelingsbrevets del 2 Mål)

2. Mål

2.1 Sektormål og utviklingsavtaler

For 2023 gjelder følgende overordnede og langsiktige sektormål for universiteter og høyskoler:

1. *mål*
2. *mål*
3. *mål*

Målene og styringsparameterne i utviklingsavtalene beskriver den enkelte institusjonens strategiske prioriteringer for å bidra til at de nasjonale sektormålene og prioriteringene i langtidsplanen nås. Utviklingsavtalen er et verktøy i styringsdialogen, og skal bidra til å utvikle institusjonene og sektoren.

Utviklingsavtalene har som formål å bidra til høy kvalitet og en mangfoldig sektor gjennom tydelige institusjonsprofiler og god arbeidsdeling. Differensiert styring gjennom utviklingsavtalene skal tilrettelegge for at institusjonene kan ivareta sitt samfunnsoppdrag og svare på nasjonale, regionale og lokale behov.

Utviklingsavtalene er fastsatt i samhandling med den enkelte institusjon i tråd med rammeverket for utviklingsavtalene. Utviklingsavtalene reforhandles i utgangspunktet hvert fjerde år, men departementet åpner for eventuell revisjon av avtalene etter to år ved særlige behov.

2.2 Utviklingsavtale for <universitetet/høyskolen> 2023 – 2026

Målformulering 1
Kort tekst med beskrivelse av målet
Redegjørelse for styringsparametere og eventuelt annen styringsinformasjon

Målformulering 2
Osv.

Utviklingsavtalen skal vise institusjonens veivalg og satsinger som skal svare ut den mer generelle og felles formålsteksten over. Formulert som – **"institusjonen vil i perioden"**

Målene skal være på nivået for departementets styring. Målene skal i utgangspunktet vare for en periode på fire år, men kan også være mer langsiktige.

Antall mål og styringsparametere bør ikke være for mange. Omtrent 2-5 mål (ikke delmål) og 12 styringsparametere totalt (dvs. 1-6 per mål). Avtalen kan totalt være inntil 3 sider.