



Universitetet i Innlandet

Studiebarometeret 2025

Hovedrapport

Innhold

Sammendrag	2
Innledning.....	3
Generelle trekk.....	5
Overordnet tilfredshet.....	6
Valgfrie spørsmålsbatterier 2025	8
Bidrag av undervisnings og arbeidsformer	9
Medvirkning	9
Hovedområder med høyest og lavest skår	11
Arbeidslivsrelevans	11
Tilbakemelding og veiledning	12
Vurderingsformer	13
Mulige sammenhenger	14
Kunstig intelligens	14
Tidsbruk og utdanningsform	15
Oppmøte campus og fysisk læringsmiljø og infrastruktur	17
Bruk av Studiebarometerets resultater	18
Oppsummering	19

Sammendrag

Innledning

Studiebarometeret er en årlig undersøkelse om studentenes tilfredshet i sitt studieprogram. Universitetet i Innlandet (INN) hadde en svarprosent på 36%, opp 3% fra 2024. I 2025 ligger overordnet tilfredshet ved INN, som i 2024, på 3,8.

Generelle trekk

INN ligger jevnt mellom middels og god skår på alle hovedområder, men har noen svake utviklingstrekk sammenlignet med nasjonalt nivå. Rapporten understreker at de mest nyttige innsiktene finnes på spørsmåls- og programnivå, og at resultatene må kobles tettere til kvalitets- og utviklingsarbeid på alle nivå.

Overordnet tilfredshet

Studentenes samlede tilfredshet har hatt en nedadgående utvikling over tid og ligger under landsgjennomsnittet. Organisering av studieprogram framstår som den viktigste forklaringsfaktoren, sammen med tilknytning til arbeidslivet. Ulike utdanningsformer har noe ulik tilfredshetsprofil.

Valgfrie spørsmålsbatterier

Spørsmål om undervisnings- og arbeidsformer viser at både tradisjonelle og praktiske utdanningsformer vurderes relativt godt, mens enkelte studentstyrte aktiviteter vurderes svakere. Medvirkningsspørsmålene viser at studentene opplever mulighet til å gi innspill, men er mer usikre på om innspill faktisk følges opp.

Hovedområder med høyest og lavest skår

Vurderingsformer er et av områdene med jevnt gode resultater. Tilknytning til arbeidslivet peker seg ut som et svakt område, særlig når det gjelder konkrete møter med arbeidslivet i løpet av studiet. Dette løftes som en viktig strategisk forbedringsoppgave. Tilbakemelding og veiledning oppleves som relativt stabile, men ressurskrevende, i møte med studenter som ofte har økt behov for oppfølging.

Sammenhenger mellom hovedområder

Bruken av kunstig intelligens er økende og ser ut til å utvikle seg mot mer læringsstøttende bruk. Studentene kombinerer studier med betydelig betalt arbeid, og dette preger både tidsbruk og studiesituasjon.

Bruk av Studiebarometerets resultater

Resultatene brukes aktivt i styring og utvikling ved INN og skal spesielt danne grunnlag for arbeid på studieprogramnivå. Rapporten vektlegger at undersøkelsen først får full verdi når funnene diskuteres sammen med studentene og omsettes til synlige tiltak og bedre tilbakemeldingssløyfer.

Innledning

Studiebarometeret er en årlig undersøkelse om studentenes tilfredshet i sitt studieprogram. Undersøkelsen sendes ut til alle 2. og 5. årsstudenter på bachelor- og masterutdanninger. HK-dir overtok ansvaret for den 12. gjennomføringen av Studiebarometeret fra NOKUT i 2025.

I overkant av 3000 studenter ved Universitetet i Innlandet (INN) mottok undersøkelsen og 1116 besvarte. Dette gir en svarprosent på 36%, opp 3% fra 2024. Dette er gledelig og reflekterer god kommunikasjon i flere ledd, samtidig som mange studieprogramledere har gjort en solid innsats med å sette av tid i forbindelse med undervisning til gjennomføring av undersøkelsen.

Indeksen **Overordnede tilfredshet** fungerer som samleindikator for utdanningskvalitet og er ofte den som trekkes frem i media. I 2025 ligger den ved INN, som i 2024, på 3,8. Det nasjonale snittet er 4. INN har sett en negativ utvikling i indeksen *overordnet tilfredshet* de siste årene. Det har blitt påpekt, både i Studiebarometerets og INNs tidligere hovedrapporter, at *overordnet tilfredshet* kanskje ikke sier alt om studentenes opplevelse av studiekvalitet. Bakgrunnen for dette er at indikatoren kan synes å være mer påvirket av studentenes tilknytning til eget studieprogram og kull, enn av de ulike kvalitetsindikatorerne som etterspørres i undersøkelsen.

Årets rapport starter med en oppsummering av generelle trekk ved INN. Deretter settes søkelyset på Studiebarometerets valgfrie spørsmålsbatteriene **Bidrag av undervisnings- og arbeidsformer** (til studentens læring) og **Studentmedvirkning**. Videre vil hovedindeksene med lavest skår gjennomgå, og mulige sammenhenger mellom utvalgte tema vil undersøkes nærmere.

Svarprosenten innad ved INN varierer på fakultet mellom 28% og 66%. Det er høyest svarprosent på de minste fakultetene. Årsaken til dette kan være at det er enklere å kommunisere om undersøkelsen på et lite fakultet, både når det gjelder å understreke viktigheten av undersøkelsen, og å få gehør for å sette av tid til gjennomføring. Høy svarprosent kan også komme av at studentene har fått kjennskap til undersøkelsen ved at resultatene er gjennomgått i studieprogramutvalgsmøter eller i studieprogrammet tidligere. Undersøkelsens relevans aktualiseres ved at studentene opplever at resultatene brukes. Slike tilbakemeldingssløyer kan være viktig for å opprettholde tilliten til at resultatene har betydning, og kan igjen føre til at studentene ønsker å bidra i undersøkelser.

Årets rapport trekker frem svarfordeling på ulike utdanningsformer på noen resultater i undersøkelsen. Dette er gjort for å problematisere resultatene ut fra INNs særegne sammensetning av studieportefølje med en høy andel fleksible studier. Den grunnleggende utfordring rapporten synliggjør er at Studiebarometeret i mindre grad besvares av studenter ved fleksible utdanningsformer.

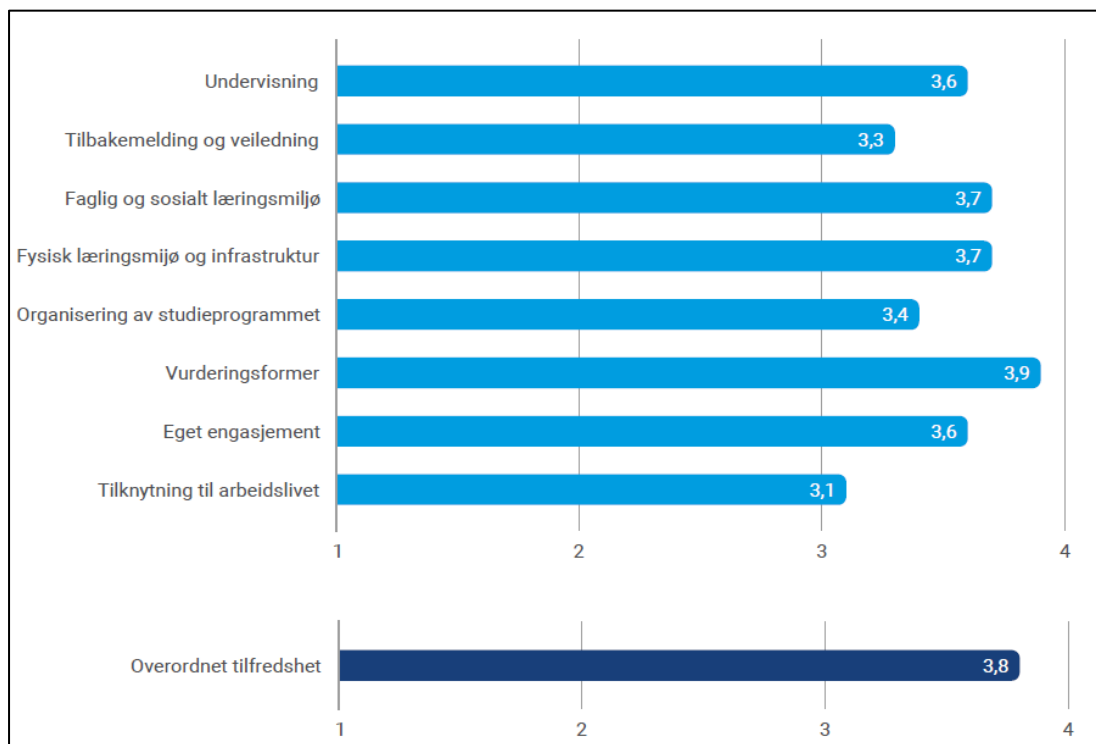
	Antall svar	Svarprosent
Desentralisert undervisning	69	71,2 %
Nettbasert undervisning	22	22,0 %
Samlingsbaserte studier	65	23,9 %
Undervisning ved institusjonen	960	53,6 %
Totalt	1116	

Tabell 1: Fordeling av besvarelser pr. utdanningsform

Disse tallene er i utgangspunktet utfordrende med tanke på at mer enn 56% av våre studenter tilhører fleksible utdanningsformer og studenter ved fleksible utdanningsformer bare utgjør 14% av respondentene i undersøkelsen. Bildet nyanseres noe når vi vet at undervisning ved institusjonen gjelder både heltids og deltids studier. Undervisning ved institusjonen inkluderer 4 heltidsprogram med til sammen 122 respondenter. Det vil med andre ord si at den reelle andelen respondenter fra fleksible studieprogram er 25%.

Nettbaserte undervisning og samlingsbaserte studier er de utdanningsformer som har lavest svarprosent. Svarprosent i tabell 1 er gitt for den enkelte utdanningsform.

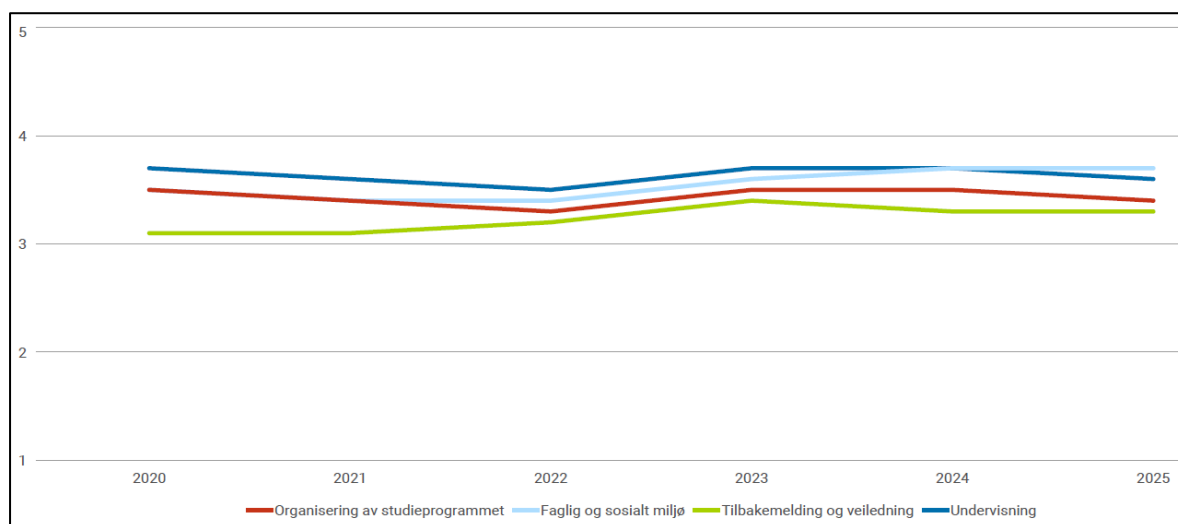
Spørsmålene i Studiebarometeret er gruppert i hovedområder, hvor flere spørsmål er samlet under et overordnet tema. Unntaket er Overordnet tilfredshet som består av spørsmålet: *‘Jeg er, alt i alt, tilfreds med studieprogrammet jeg går på.’*



Figur 1: Studiebarometeret 2025. Alle hovedområder INN.

Generelle trekk

Historisk utvikling viser at INN ligger mellom 3 og 4 på alle hovedindekser, med en samling på midten for de fleste hovedindeksene over tid. Hovedindeksene kan si noe om trender over tid, men med såpass små variasjoner har disse samleindeksene begrenset verdi. Det er først på spørsmålsnivå, og videre innad på fakultet og i hvert enkelt studieprogram, at resultatene kan gi informasjon som kan spore endringer og brukes mer konkret.



Figur 2: Studiebarometeret 2025, INN. Historisk utvikling, fire hovedindekser.

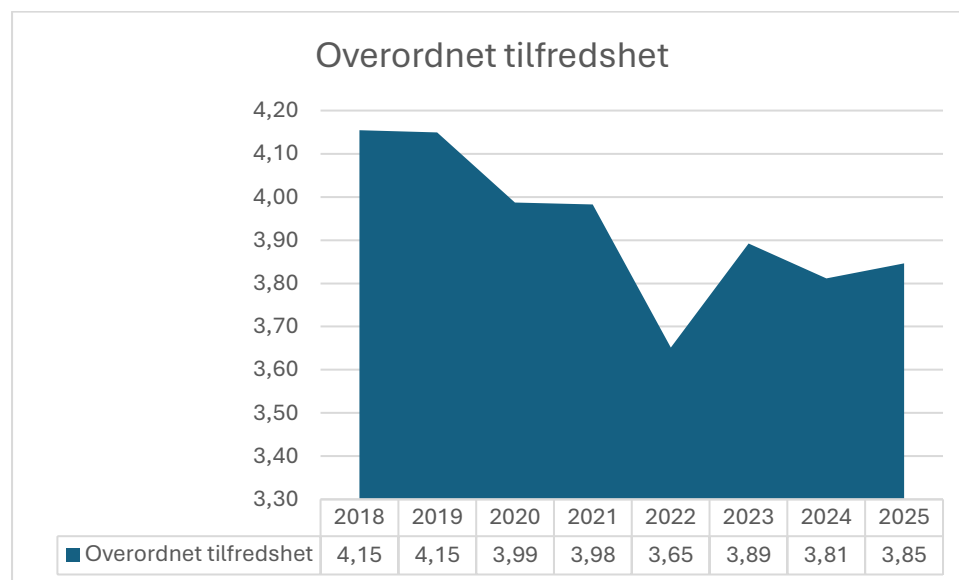
INN har i 2025 flere negative avvik fra landsgjennomsnittet enn tidligere år og det er overordnet sett flest områder som har lik eller negativ utvikling. Det er bekymringsfullt og må løftes på flere arena og nivå. Først og fremst er dette relevant for arbeidet rundt INNs kvalitetssystem, men må også løftes inn i diskusjoner om drift og utvikling i INNs faglige og administrative enheter. Ikke minst må resultatene og utviklingstrenden tematiseres sammen med studentene, for eksempel i studieprogramutvalg og lokale læringsmiljøutvalg. Resultatene kan også gi viktig informasjon for sentrale prosesser ved INN, som ny utviklingsavtale og strategi, samt NOKUTs utviklingsprosjekt etter tilsyn med kvalitetssystemet.

Det må understrekes at det ved INN legges ned mye innsats i initiativ, tiltak og prosjekter som på ulike måter treffer studentenes behov og forventninger. For eksempel tar studieprogramledere initiativ til sosiale møteplasser på studieprogramnivå for å styrke studentenes tilhørighet og faglig tilknytning til kull og program. Studieadministrasjonen setter i samarbeid med fagansatte inn tiltak for å øke gjennomstrømming, og på fakultetsnivå finnes både studiestedsutvikling og attraktivitetsprosjekter. Tema som omhandler studentens tilfredshet drøftes også jevnlig i universitetsstyret. Det er altså et gjennomgående fokus i organisasjonen på de utfordringene som kommer frem i Studiebarometerets resultater. Når resultatene i Studiebarometeret ikke alltid reflekterer denne innsatsen kan det tolkes på minst to

måter; enten at arbeidet som gjøres ikke treffer eller har effekt; eller at innsatsen er studienær og følger studentenes behov, med resultater som kommer med tiden. Det er mest nærliggende å peke på at en engasjert innsats på flere nivåer og over tid er en sentral driver i kvalitetsarbeid og kvalitetssystem. Studiebarometerets resultater gir oss viktig innsikt i studentenes opplevelse av sin studiehverdag og bør derfor bidra til å justere INNs styringsinformasjon og mulig innretningen av vårt kvalitetsarbeid.

Overordnet tilfredshet

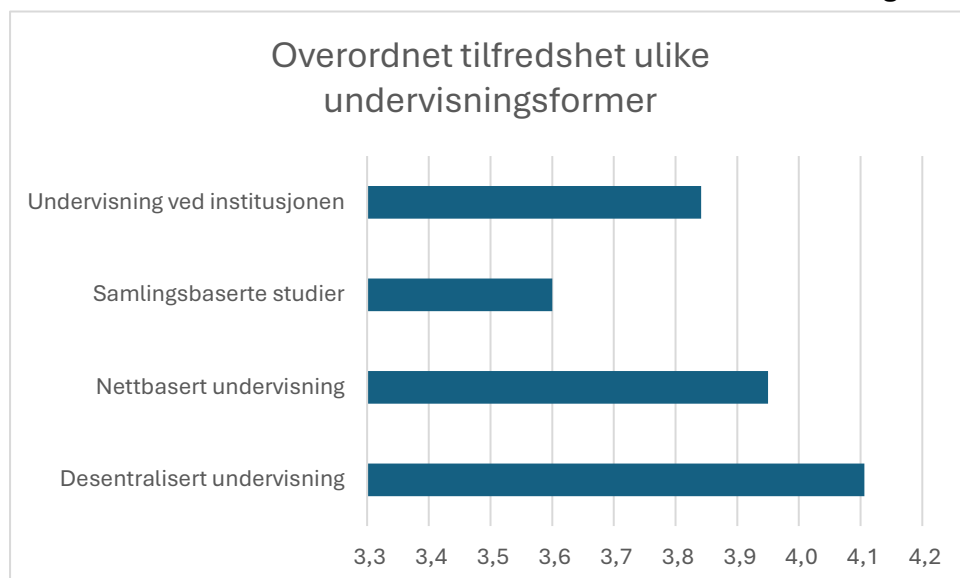
Overordnet tilfredshet er den eneste hovedindeksen i undersøkelsen som kun reflekterer et enkeltspørsmål som dreier seg om i hvilken grad studentene, alt i alt, er tilfreds med sitt studieprogram.



Figur 3: Overordnet tilfredshet ved INN 2018-2025

Figur 3 viser at den overordnede tilfredsheten ved INN har hatt en nedadgående trend siden 2018. Knekken i 2022 var nasjonal med en nedgang på 0,2 og NOKUT forklarte dette med en dyster verdenssituasjon, pandemistudentens forventinger og spørreskjematekniske forhold. INN lå i 2022 0,1 under det nasjonale snittet, mens vi i 2025 ligger 0,2 under det nasjonale gjennomsnittet.

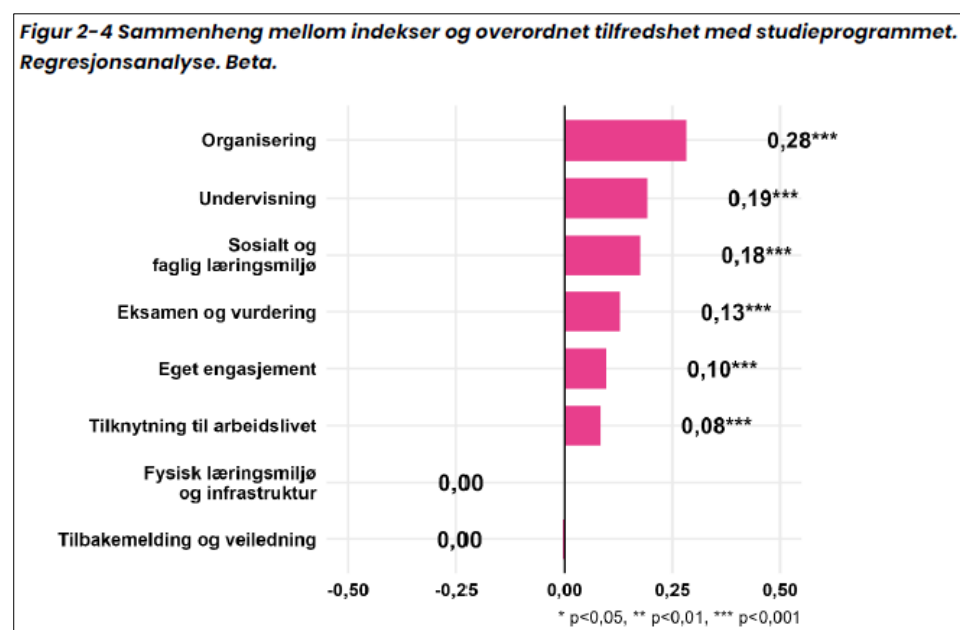
Studentenes overordnede tilfredshet innenfor de ulike utdanningsformene er forskjellig.



Figur 4: Overordnet tilfredshet fordelt på studenter i ulike utdanningsformer

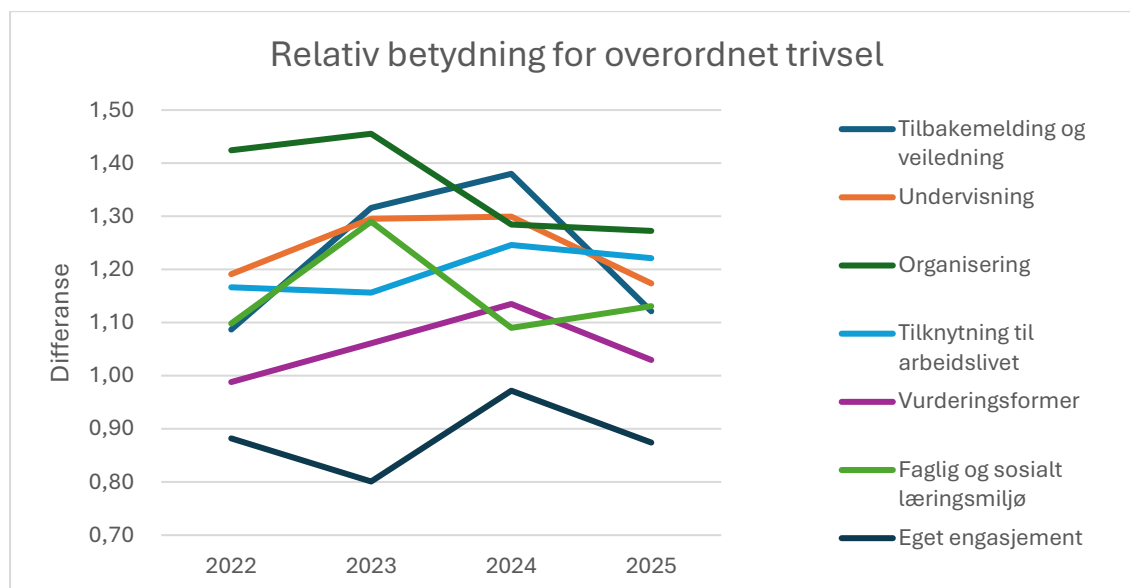
De samlingsbaserte studiene har lavest tilfredshet med 3,6, mens de desentraliserte studiene har høyest tilfredshet med 4,1. Studenter fra nettbaserte utdanninger som har svart er mer fornøyd enn snittet for INN.

Spørsmålet om overordnet tilfredshet skal favne studentenes totale studieopplevelse og er på den måten et ganske omfattende spørsmål, som blir jevnlig tematisert og problematisert, både i INNs og i Studiebarometerets hovedrapporter. I årets hovedrapport, som i 2022 og 2023, peker Studiebarometeret på Organisering som den hovedindeksen som har størst sammenheng med overordnet tilfredshet, se figur 5. under.



Figur 5: Studiebarometeret 2025, sammenheng mellom indeks og overordnet tilfredshet.

Ved INN ser vi også at Organisering er den hovedindeksen som har tydeligst sammenheng med overordnet tilfredshet, med Tilknytning til arbeidslivet på andreplass. Samtidig kan vi se at det er relativt liten forskjell mellom indikatorene, bare Eget engasjement skiller seg ut med forholdsvis lav sammenheng, se figur 6.



Figur 6: Hovedindeksenenes relative betydning for overordnet tilfredshet, INN.

Nasjonalt ligger INN i 2025 relativt lav på hovedindeksen Organisering med 3,4 mot 4,1 for de institusjonene som ligger høyest. HK-dir peker på at de lærestedene som skårer høyt på organisering av studieprogram ofte er små og faglig spesialiserte, med en relativt enklere administrativ struktur og har ofte tett kobling mellom fagmiljø, studieadministrasjon og ledelse¹.

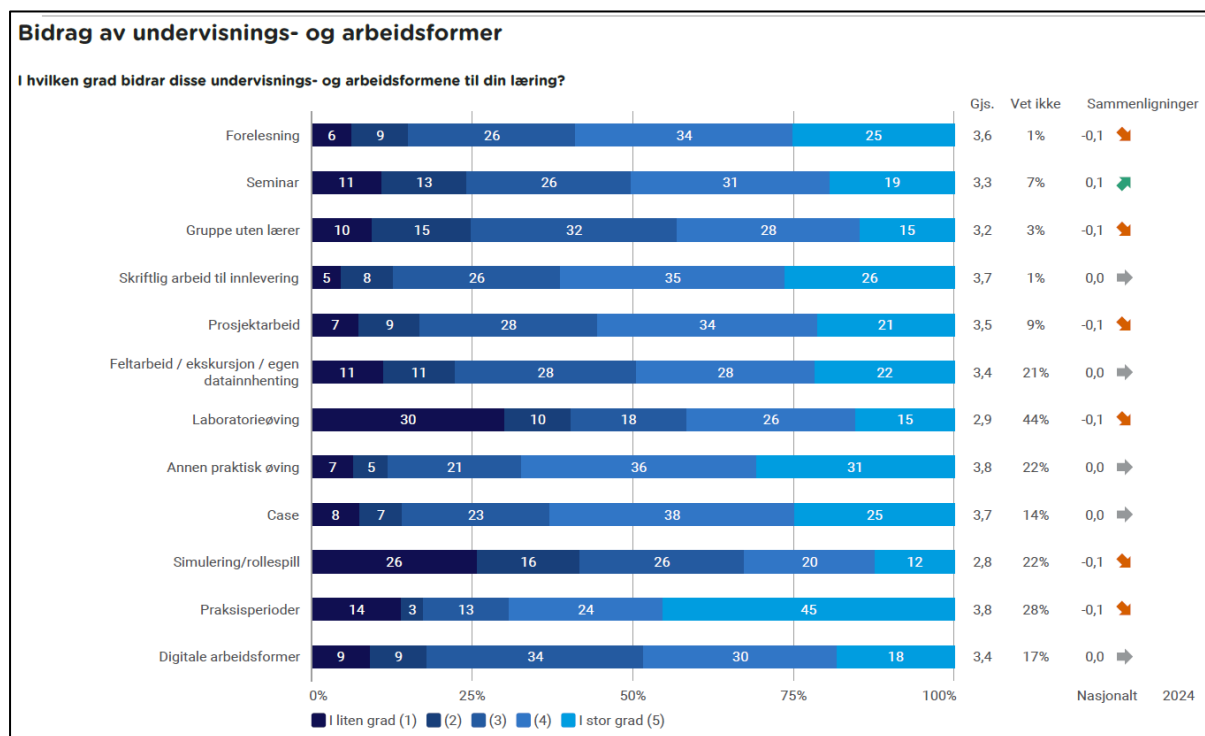
Valgfrie spørsmålsbatterier 2025

Det var i forkant av Studiebarometeret 2025 mulig å plukke ut noen valgbare spørsmålsbatterier. Disse var **Medvirkning, Bidrag av undervisnings- og arbeidsformer og Forventinger til underviserne**. På den enes siden er det flott at det legges til rette for at institusjonene selv kan velge ekstra spørsmålsbatterier med tema som er spesielt aktuelle for den enkelte institusjon. På den annen side er det vanskelig å si nei til mer informasjon, og dermed velge ekstra batterier, samtidig som vi vet at undersøkelsen allerede kan oppfattes som lang og at dette kan medvirke til lav svarprosent. Etter en kort innspillsrunde med prodekaner utdanning valgte INN de to første spørsmålsbatteriene. Medvirkning har vært del av undersøkelsen de fleste år, mens Bidrag av undervisnings- og arbeidsformer er nytt. Begge hovedindeksene viser sammenligning nasjonalt, med de institusjoner som valgte samme batteri. Sammenligninger bakover i tid er ikke tilgjengelig og HK-dir har ikke inkludert analyser av de valgfrie spørsmålsbatteriene i sin hovedrapport. Alt i alt vil dette si at de valgfrie

¹ [Studiebarometeret 2025-Organisering av studieprogrammet | HK-dir](#)

spørsmålsbatteriene har begrenset nytte for å forstå INNs utvikling over tid og i relasjon til andre institusjoner.

Bidrag av undervisnings og arbeidsformer

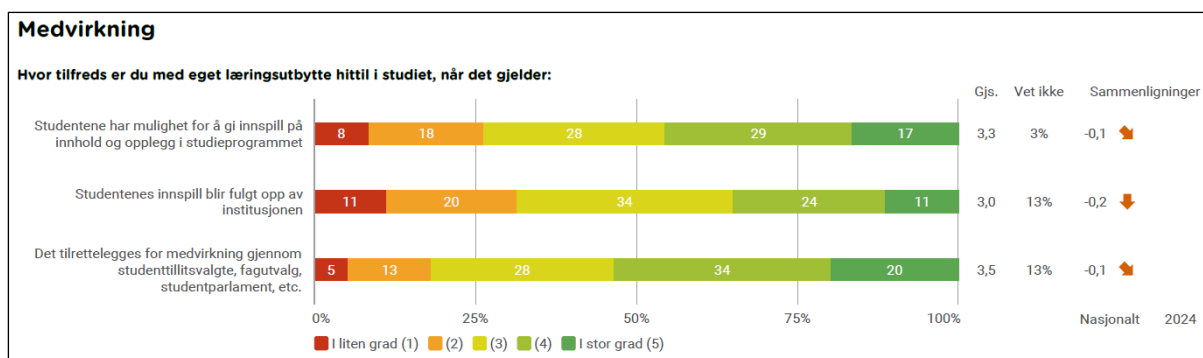


Figur 7: Studiebarometeret 2025, Bidrag av undervisnings- og arbeidsformer (til studentenes læring).

Resultatene i figur 7 viser at mange av undervisnings- og arbeidsformene ikke er aktuelle for mange studenter, noe som kommer til uttrykk i tidvis høy andel som svarer 'Vet ikke'. Alternativene med best skår er de som er knyttet til praktisk arbeid, case eller praksisperioder med en skår på 3,7-8. De mer tradisjonelle undervisnings- og arbeidsformene som forelesning og skriftlig arbeid havner på nesten samme nivå 3,6-7. Dette er interessant når det sammenlignes med mer studentstyrte aktiviteter som seminar, gruppe uten lærer, prosjektarbeid og feltarbeid, ekskursjon og egen datainnhenting. Alle disse skårer dårligere enn tradisjonelle former med en skår mellom 3,2 – 3,5. Lavest havner Laboratoriearbeid på 2,9, men her bør det tas forbehold om at respondentene har blandet svaralternativet 'I liten grad', med 'Vet ikke', i de tilfellene hvor dette uansett ikke er en aktuell undervisnings- eller arbeidsform, noe som gjelder de fleste studier.

Medvirkning

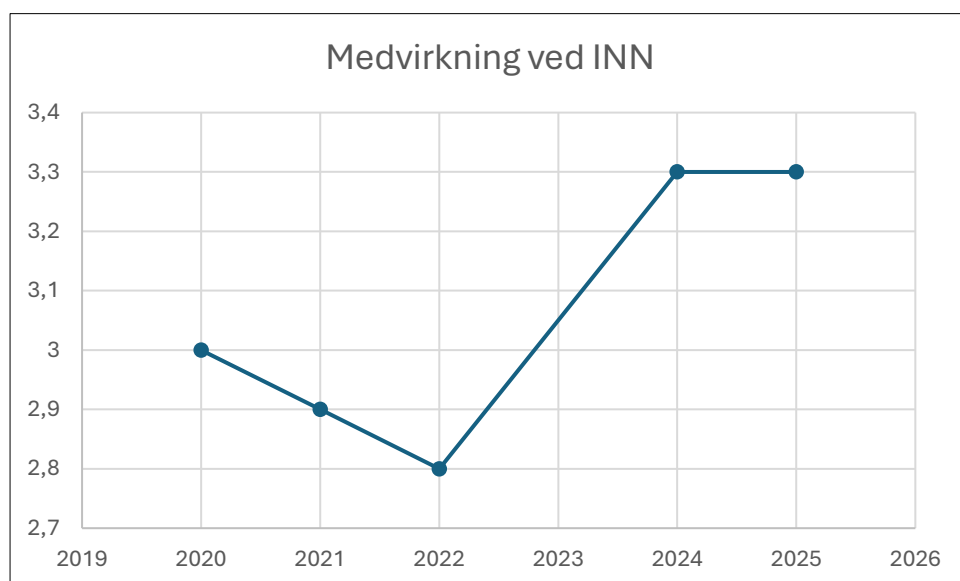
Medvirkning var det andre valgfrie spørsmålsbatteriet med tre spørsmål som omhandler studentmedvirkning.



Figur 8: Studiebarometeret 2025, det valgbare spørsmålsbatteriet Medvirkning.

Den laveste skåren (3,0) finnes på spørsmålet '*Studentenes innspill blir fulgt opp av institusjonen*', noe som ikke er overraskende med tanke på signaler om at det er behov for økt tilbakemelding og kommunikasjon fra flere nivå i organisasjonen. En del av NOKUTs tilbakemelding etter tilsyn med kvalitetssystemet var også tydelig på at INN må jobbe med å forbedre tilbakemeldingssløfene i institusjonen.

På grunn av endringer i spørsmålsstillingen gjennom årene er det kun det første spørsmålet (*Studentene har mulighet til å gi innspill på innhold og opplegg i studieprogrammet*) som har vært fast og kan følges over tid. INN har de to siste årene stabilisert seg på 3,3 (spørsmålsbatteriet var ikke del av Studiebarometeret i 2023).



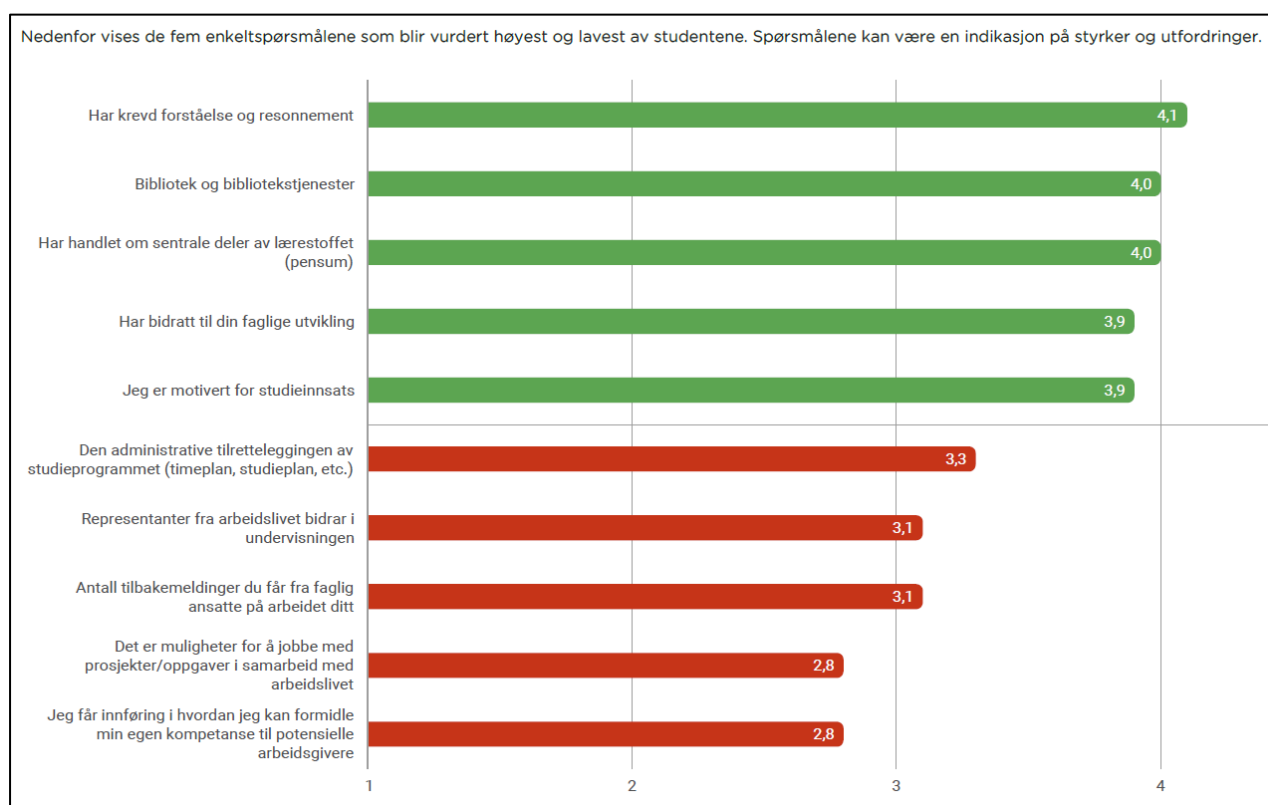
Figur 9: Studiebarometeret 2025, '*Studentene har mulighet til å gi innspill på innhold og opplegg i studieprogrammet*', 2020-2025 INN

Det er positivt at INN har en positiv trend på dette spørsmålet, men det må sees i sammenheng med den lavere skåren på spørsmålet om innspill blir fulgt opp. Det hjelper lite at studentene har mulighet til å gi innspill hvis innspillene ikke følges opp. Her er det viktig å understreke at oppfølging ikke nødvendigvis betyr at studentene får gjennomslag for sine ønsker, men at de blir lyttet til og at de på noe vis får en

tilbakemelding som viser at innspillet er tatt på alvor og vurdert på riktig nivå. De siste årene er det gjort en målrettet innsats for å styrke samarbeidet mellom studentene og INN, først og fremst via Studentorganisasjonen i Innlandet (StInn). Tiltak inkluderer blant annet et økt fokus på valg og opplæring av klassestillitsvalgte, samt mer systematikk rundt arbeidet i læringsmiljøutvalget, både sentralt og lokalt.

Hovedområder med høyest og lavest skår

Under vises de fem enkeltspørsmålene som ble vurdert hhv. høyest og lavest. Tre av spørsmålene med høyest skår er hentet fra hovedindeksen **Vurderingsformer**, hvor INN skårer 3,9, det samme som i 2024. Tre av de spørsmålene med lavest skår kommer fra hovedindeksen **Tilknytning til arbeidslivet**, hvor INNs kårer 3,1, ned 0,1 fra 2024.



Figur 10: Studiebarometeret 2025. Enkeltspørsmål med høyest og lavest vurdering, INN.

Arbeidslivsrelevans

INN har over tid hatt relativt lav skår på spørsmål i hovedindeksen **Tilknytning til arbeidslivet**. Her er INN i selskap med store deler av UH-sektoren: det nasjonale gjennomsnittet for denne hovedindeksen har ligget mellom 3 og 3,2 gjennom alle Studiebarometerets gjennomføringer². Dette peker på at arbeidslivsrelevans og -tilknytning i studiene er noe som er krevende å få til, på tvers av studieprogrammer og

² [Studiebarometeret 2025-Tilknytning til arbeidslivet | HK-dir](#)

institusjoner. Samtidig viser INNs resultater en variasjon mellom de enkelte spørsmål mellom 2,8 og 3,5. Spørsmål som omhandler hvordan utdanningen kan brukes senere ute i arbeidslivet skårer høyest, mens spørsmål knyttet til konkrete muligheter for kontakt med arbeidslivet igjennom studiene, som praksis og oppgaver, skårer lavest. Selv om det er variasjoner i resultatene går INNs skår som helhet ned i 2025, både sammenlignet med 2024 og med det nasjonale snittet. En slik forverring, av et allerede sårbart men viktig område, bør tas på alvor, særlig fordi det er vist at arbeidslivsrelevans kan kobles til studentenes motivasjon. Og studentenes egen motivasjon er en av de viktigste faktorene når det gjelder gjennomstrømming³. INN jobber for tiden med en ny strategi for 2027-2030 hvor det legges opp til en styrking av universitetets rolle som kunnskapspartner i regionen. Dette strategiområdet kan få økt utslag hvis innsatsen operasjonaliseres i studieprogrammenes tilknytning til arbeidslivet. Eksempler på dette kan være mer systematisk kontakt med arbeids-, nærings- og samfunnsliv, utvikling av praksisemner i flere fagområder, karrieredager ved INN, opprettelse av alumninettverk og videreutvikling av mikroemner i EVU (også tilknyttet EMERGE).

Tilbakemelding og veiledning

Hovedindeksen har ligget stabilt med skår over 3 siden 2020, med en svakt oppadgående trend. Det har de siste årene vært et fokus på vurdering og tilbakemelding i studiene ved INN, noe som er tematisert i fakultetenes kvalitetsrapportering og i universitetets årlige kvalitetsrapport. Antall tilbakemeldinger er fremdeles det enkeltspørsmålet hvor INN skårer dårligst innenfor denne hovedindikatoren med 3,1. Ved flere studieprogram opplever UFF-ansatte at tiden ikke strekker til for å gi studentene det antall vurderinger med den grad av tilbakemelding de ønsker.

Parallelt rapporteres det, i studieprogramleders rapport og fakultetenes kvalitetsrapporter, om en opplevd endring i studentenes forventinger til forelesere, både når det gjelder vurdering og tilbakemelding, men også når det gjelder tilpasninger og tilrettelegging. Studentgruppen oppfattes som mindre selvstendige, og krever mer støtte i faglig og sosial integrering.

Studiebarometerets hovedrapport for 2025 viser til forskning som peker på at yngre årskull kan ha koronakonsekvenser som kunnskapshull og psykososiale utfordringer med påfølgende tilpasningsbehov. Det er i tillegg identifisert utfordringer med samhandling og egenmotivasjon som kan gjøre overgangen til høyere utdanning

³ [Frafall, motivasjon og gjennomføring ved gradsstudier ved Høgskolen i Østfold, NIFU 2025](#)

kreven⁴. 2. årsstudenter i høyere utdanning i studieåret 2025/2026 gikk i 9. klasse da Norge stengte ned våren 2020. Dette betyr i praksis at koronaårskullene allerede er studenter ved INN, og at dette kan være noe av bakgrunnen for ansattes opplevelse av press på økt faglig og sosial tilrettelegging. Studentombudets årsrapport viser at det gjennom 2025 kom 19 henvendelser som omhandlet læringsmiljø og tilrettelegging. Det finnes dessverre ikke historisk data fra Studentombudet, eller generelt om antall tilretteleggingssaker ved INN, og det er derfor ikke mulig å finne ut om dette tallet er høyere eller lavere enn tidligere.

Vurderingsformer

Resultatet for hovedindeksen **Vurderingsformer** har ligget fast på 3,9 siden 2020, noe som er et godt resultat over tid. Innad i spørsmålsbatteriet er det også overraskende stabil skår over tid, med spørsmålet om *tydelige vurderingskriterier* alltid får lavest skår. Transparens om kriterier for vurdering i arbeidskrav gjennom semesteret kan være mer krevende enn ved eksamen, hvor studentene får tilgang til sensorveiledning. Tilgang og kjennskap til konkrete kriterier for vurdering kan også avhenge av størrelse og kompleksitet av et studium og studentgruppe, samt den fagansattes kapasitet. Det er også en kjensgjerning at vurdering i de alle fleste tilfeller har en skjønnsmessig komponent, som ikke alltid lar seg oversette til konkrete og kvantifiserbare kriterier.

Under hovedindeksen **Undervisning** har enkeltspørsmålet '*Undervisning er lagt opp til at studentene skal delta aktivt*' en skår på 3,7, det samme som i 2024, og 0,1 over det nasjonale gjennomsnittet i år. Det er positivt, men indikatoren har kun økt med 0,1 ved INN siden 2020. Det har ved INN vært et bredt fokus på studentaktiv læring de siste årene, muligens utløst av studentenes behov for økt deltakelse i læringsaktiviteter, men kanskje også studentenes behov for økt støtte og tilrettelegging. Hovedindeksen **Faglig og sosialt miljø** har i snitt økt med 0,2 på alle de tre underspørsmålene siden 2020. I tillegg kan vi se at enkeltspørsmålet '*Miljøet mellom studentene og de faglig ansatte på studieprogrammet*' holder skåren på 3,7 fra 2024, noe som peker i retning av at samarbeidet mellom ansatte og studenter i all hovedsak er godt. Det vil være naturlig å se dette i sammenheng med den positive utviklingen innenfor hovedindeksen **Medvirkning**, se side 8 og 9.

⁴ [Langsiktige konsekvenser av koronapandemien for studenter og ansatte i høyere utdanning - Nasjonalt vitenarkiv](#)

Mulige sammenhenger

Kunstig intelligens

Undersøkelsen viser at våre studenter fremdeles bruker KI i mindre grad enn snittet nasjonalt, selv om bruken er økende. Samtidig ser vi at vi nærmer oss det nasjonale snittet. Det samme kan sies om opplæring i bruk av KI verktøy hvor vi ser en gledelig økning. Spesielt legger vi merke til at gruppen som mener at de i liten grad har fått tilstrekkelig opplæring har sunket fra 56% til 37%. Andelen som mener at de har fått tilstrekkelig opplæring (har krysset av for svaralternativene 4 eller 5 (i stor grad)) har økt fra 11% til 19%. Dette er gledelig når bruken er økende. Når respondentene som bruker KI skal si hva de bruker KI til så fortsetter trenden fra fjoråret på de viktigste områdene (sortert i synkende rekkefølge):

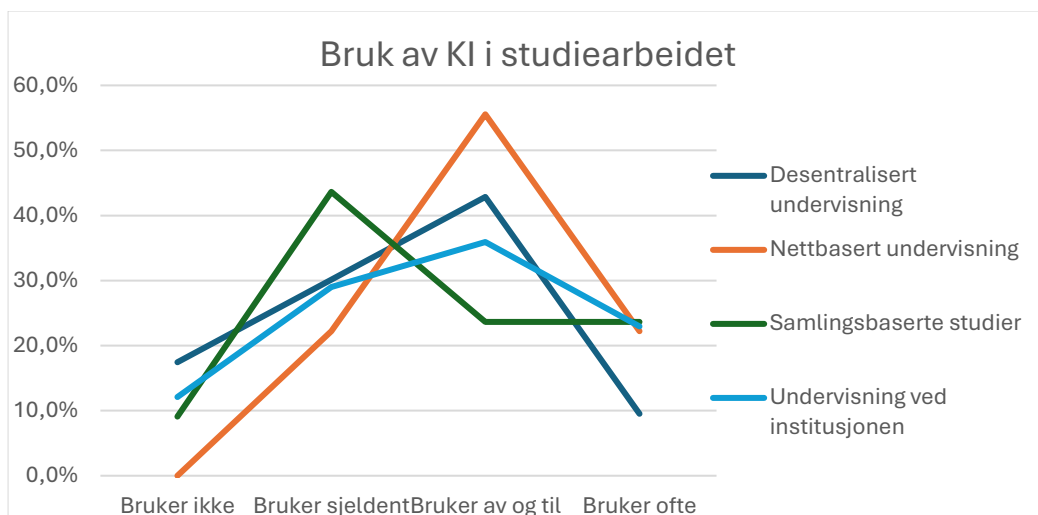
Områder	Andel som bruker KI på denne måten
Forklare tema, pensum, konsepter, terminologi, etc.	65% (+3 prosentpoeng)
Som "diskusjonspartner", inspirasjon for oppgaver, idémyldring, etc.	59% (+8 prosentpoeng)
Kvalitetssikre/redigere egen tekst (stavekontroll, omformulering, etc.)	58% (+18 prosentpoeng)
Oppsummere eksisterende tekst (artikler, pensum, egne oppgaver, etc.)	48% (+5 prosentpoeng)
Oversette tekst	39% (+1 prosentpoeng)

Tabell 2: Bruk av KI, studenter ved INN

Det er vanskelig å konkludere på grunnlag av slike tall, men en kan spørre seg om vi ser et mer modent forhold til KI tre frem hvor KI brukes som et læringsverktøy, blant annet fordi vi samtidig ser at våre studenter i mindre grad enn fjoråret bruker KI til å «Generere/skrive tekst» (13% som er en nedgang på 6 prosentpoeng fra fjoråret). Det vil være et håp om at økt bevisstgjøring gjennom opplæring har stimulert til en slik bevegelse.

Det er kun et bruksområde hvor INN har høyere bruk enn det nasjonale snittet. Våre studenter anvender KI som en «diskusjonspartner» i litt større grad enn ellers. Dette var også tilfelle i 2024.

Vi har også sett på hvorvidt bruken av KI er forskjellig for studenter i ulike utdanningsformer.

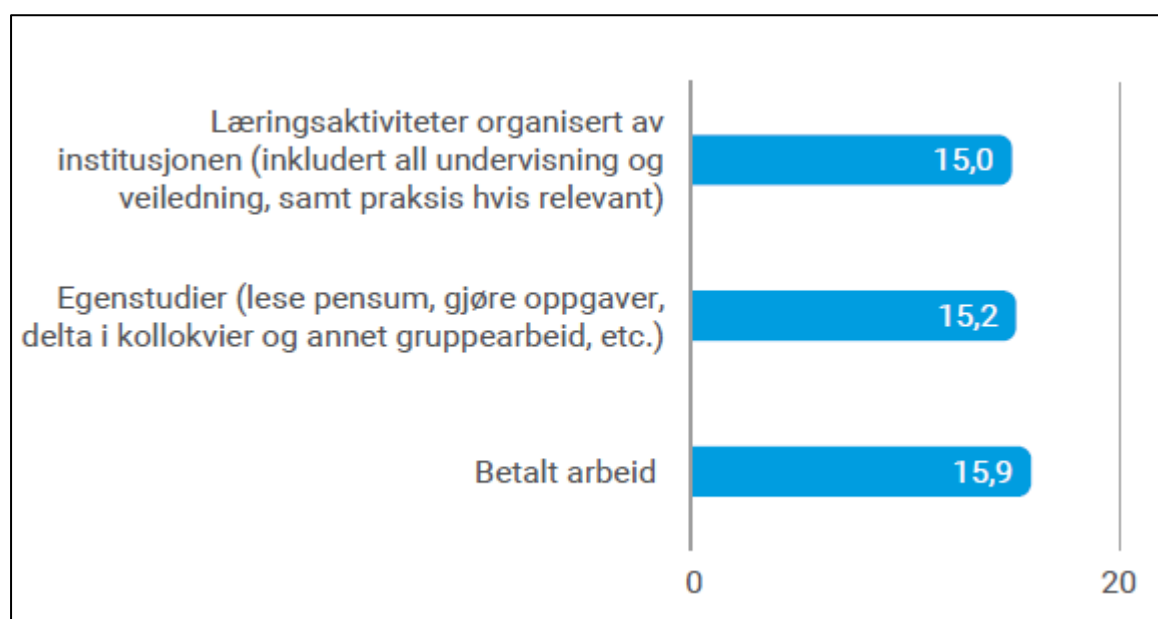


Figur 11: Bruk av KI fordelt på studenter i ulike utdanningsformer, INN.

Vi legger merke til at tre utdanningsformer skiller seg ut med en like stor andel som bruker KI ofte. De største forskjellene er tilknyttet gruppen som bruker KI av og til.

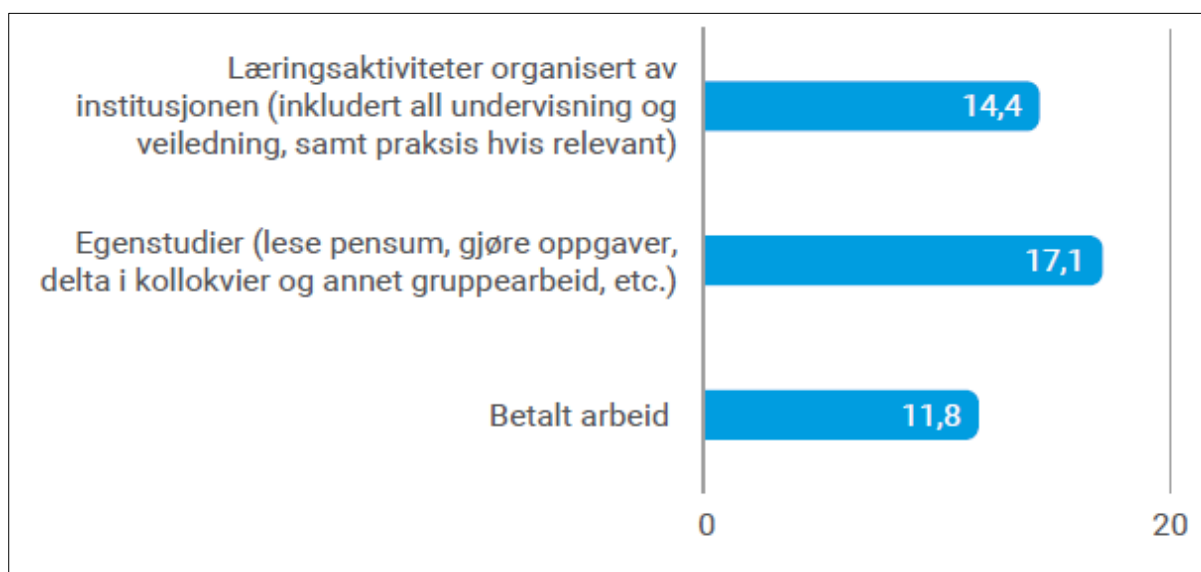
Tidsbruk og utdanningsform

Under hovedindeksen **Eget engasjement** går resultatet ned 0,1 på spørsmålet 'Jeg benytter meg av de organiserte læringsaktivitetene som tilbys'. Dette står i kontrast til økningene som rapporteres under **Tidsbruk** for studenter ved INN mellom 2024 og 2025. Studentene oppgir at de bruker 0,7 timer mer til organiserte læringsaktiviteter, 0,9 timer mer på egenstudier og hele 1,5 time mer til betalt arbeid, enn i 2024. Så på tross av nedgang i bruk av organiserte læringsaktiviteter (under Eget engasjement) virker det som at INNs studenter er travlere enn noen gang. Figuren under viser at studentene ved INN bruker over 45 timer på studier og jobb i løpet av en uke.



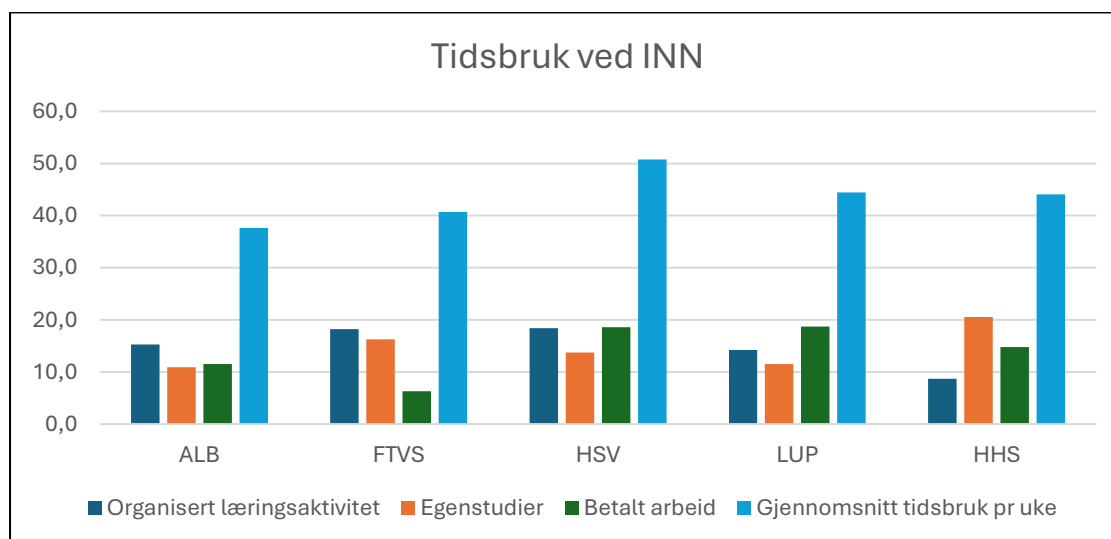
Figur 12: Studiebarometeret 2025, hovedindeks Tidsbruk på faglige aktiviteter og betalt arbeid, INN.

Det nasjonale snittet for betalt arbeid ligger betydelig under INN (-4,1), mens organiserte læringsaktiviteter kun ligger 0,6 under. INNs studenter bruker i underkant av 2 timer mindre på egenstudier enn det nasjonale snittet.



Figur 13: Studiebarometeret 2025, hovedindeks *Tidsbruk på faglige aktiviteter og betalt arbeid*, nasjonalt.

Det er store variasjoner i tidsbruk på tvers av fakultet ved. Organiserte læringsaktiviteter varierer mellom ca. 18 og 9 timer pr. uke, egenstudier mellom ca. 11 og 20 timer, mens betalt arbeid varierer mellom 6 og 18 timer pr. uke.



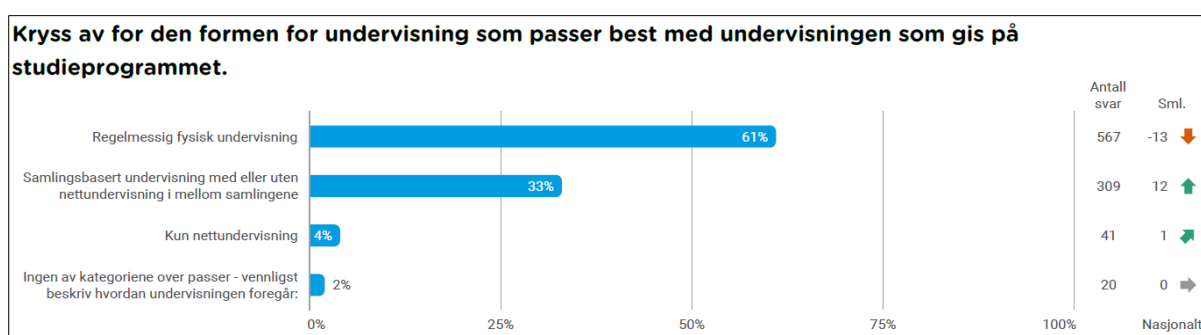
Figur 14: Variasjon i tidsbruk mellom fakultetene ved INN.

Sammenligner vi med det nasjonale gjennomsnittet i 2025 blir bilde ytterligere nyansert. Studenter ved INN bruker to timer mindre på egenstudier i uka, men drøyt fire timer mer på betalt arbeid. Dette er store forskjeller og kan på et overordnet plan si noe om sammensetningen av INNs studentgruppe, med over 56% i fleksible utdanninger, hvor

arbeid ved siden av studiene er normalt og antakelig mer vanlig som følge av et høyere alderssnitt og en økt andel etablerte studenter med arbeid.

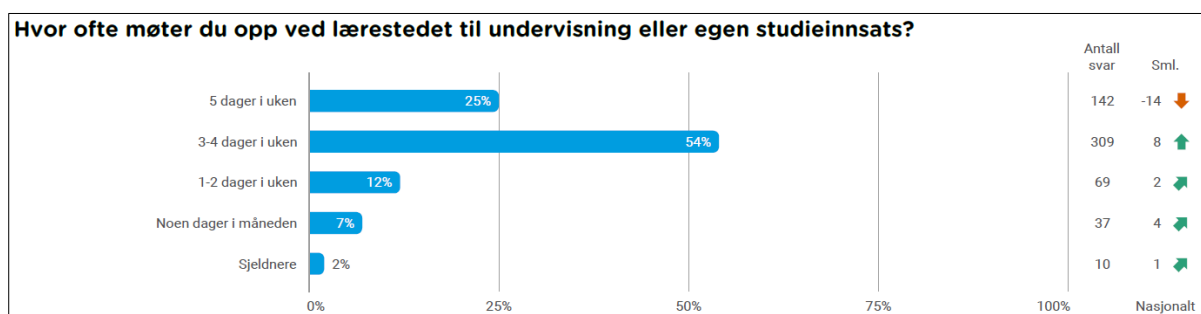
Oppmøte campus og fysisk læringsmiljø og infrastruktur

Nedgangen i studenter (og ansattes) fysiske tilstedeværelse på campus har blitt løftet ved INN og vært i fokus nasjonalt de siste årene. Studiebarometeret har i årets undersøkelse inkludert spørsmål om oppmøte på campus. Spørsmålet er todelt, hvor det først stilles spørsmål om hvilken utdanningsform som passer best med undervisningen som gis i studieprogrammet. Her svarer 61% at de har regelmessig fysisk undervisning (figur 15). Studentene som sier at de har regelmessig fysisk undervisning får også spørsmål om oppmøte (figur 16).



Figur 15: Studiebarometeret 2025, *Utdanningsform i studieprogrammet*, INN.

Vi har ovenfor fordelt respondentene i undersøkelsen på ulike utdanningsformer (se tabell 1). Grupperingen i tabell 1 er gjort på bakgrunn av hva som er kjent i FS (Felles studentsystem) og en kartlegging av hva som er samlingsbaserte utdanninger. 75% prosent av respondentene tilhører altså det som vi kan forstå som campusbaserte ordinære studieprogram, men bare 61% av respondentene sier de møter til regelmessig fysisk undervisning. Dette tyder enten på at tallgrunnlaget for grupperingen i tabell 1 er feil, eller at studentene opplever det som vi kategoriserer som en campusbasert ordinær utdanning som en fleksibel utdanning med lavere krav til fremmøte.



Figur 16: Studiebarometeret 2025, *'Hvor ofte møter du opp ved lærestedet?'*, INN

Resultatene viser at av de 61% som svarer at de har regelmessig fysisk undervisning svarer 79% at de er til stede mellom 3 og 5 dager i uka. Studiebarometerets

hovedrapport peker på at det er høyest tilstedeværelse blant profesjonsstudenter, en studentgruppe som i større grad enn andre studenter har fysisk campusundervisning.

Det er flere faktorer som vil påvirke studentenes oppmøte på campus, Fysisk læringsmiljø og infrastruktur kan være en av dem. HK-dir har i Studiebarometerets hovedrapport laget en oversikt over indeksverdien for denne indikatoren ved alle campuser i Norge. Vi starter med en kikk på INNs studiesteder. Tabellen under viser indeksverdi og hvor mange som har svart på hvert studiested. Det er kun studiesteder med mer enn 50 besvarelser som er inkludert og det forklarer hvorfor INNs minste studiesteder, Evenstad og Blæstad, ikke er på lista.

Universitetet i Innlandet	Campus Elverum	274	3,8
	Campus Hamar	242	3,7
	Campus Lillehammer	490	3,6
	Campus Rena	77	3,9

Tabell 3: Studiebarometeret 2025, indeksverdi for fysisk læringsmiljø og infrastruktur på INNs studiesteder.

Studiebarometerets oversikt på landsbasis viser at det i hovedsak er de største og minste campusene som får høyest skår, mellom 4 og 4,4. Av små studiesteder kan Bø, Sogndal og Kristiansund nevnes, her er det kun en UH-institusjon som tilbyr utdanning. De store byene har mange UH-institusjoner hvor campusene skårer ulikt, men det er allikevel i Oslo, Trondheim og Stavanger at vi finner høye skår. Slik sett er INN med sine mellomstore campuser ganske typisk for landsgjennomsnittet.

Parallelt med at fokuset på fysisk tilstedeværelse har økt ved INN gjennom 2025, har erkjennelsen av INNs voksende andel fleksible studenter også sunket inn. Dette krever en balansert tilnærming hvor både fysiske og digitale læringsfelleskap får fokus.

Bruk av Studiebarometerets resultater

Resultatene fra Studiebarometeret offentliggjøres nasjonalt i februar hvert år og fører til mer eller mindre medieoppslag. Resultatene er offentlige og lett tilgjengelige på studiebarometeret.no og det er derfor grunn til å tro at studenter i noen grad bruker oversiktene i undersøkelse av studiested, eller i hvert fall hvis valget står mellom én utdanning tilbudt på to studiesteder.

Ved INN presenteres resultatene i ulike fora og nivå, med formål om å spre kunnskap om hvordan våre studenter opplever sin studiehverdag og sitt studieløp. Det har en verdi i seg selv at denne informasjonen spres i organisasjonen, fordi den kan bidra til en bredere forståelse av vårt samfunnsoppdrag og en dypere innsikt i samspillet mellom student og studieprogram. Studiebarometeret presenteres i universitetsstyret, universitetets ledermøte, utdanningsutvalget, universitetsadministrasjonen og studieadministrativt lederforum. Det er allikevel særlig viktig at resultatene blir tatt i

aktiv bruk på studieprogramnivå, som del av det studienære kvalitetsarbeidet. Det er studentene som svarer på undersøkelsen og det er derfor ekstra viktig at resultatene tematiseres sammen med dem, som en sentral tilbakemeldingssløyfe. Dette åpner samtidig for at saker studentene er opptatt av blir satt på agendaen og løftes til drøfting. Studiebarometeret er derfor lagt inn som et av flere årlige tema til behandling i [Studieprogramutvalgene](#) og som sak i sentralt og lokalt [Læringsmiljøutvalg](#). Det er minst like stor variasjon i hvordan resultatene brukes som det er i hvordan undersøkelsen gjennomføres. Studentenes opplevelse av nytteverdi av undersøkelsen bør stå i høysete og den vil øke hvis studentene opplever at resultatene og utfordringer blir tatt tak i.

Oppsummering

Hovedrapporten for Studiebarometeret 2025 har pekt på noen av de samme utfordringene vi har sett over tid. Den overordnede tilfredsheten er lavere enn ønskelig og analysen kan tyde på at organisering av studieprogrammet fremdeles har betydning. Nytt av året er at tilfredshet med arbeidslivstilknytning seiler opp som en mulig viktig faktor.

Rapporten har også pekt på at fleksible utdanningsformer er svakt representert i svarmaterialet, til tross for at over halvparten av studentene ved INN tilhører slike studier.

Rapporten har også pekt på viktigheten av at undersøkelsen tematiseres på ulike nivå i organisasjonen og at forslag på endringer følges opp. Rapporten understreker at Studiebarometeret får full verdi først når funnene diskuteres sammen med studentene og omsettes til konkrete tiltak og tydelige tilbakemeldingssløyfer.

INN må fortsette det pågående kvalitetsarbeidet og særlig (1) styrke organisering og kommunikasjon på studieprogramnivå. Dette må sees i lys av studieprogrammets utdanningsform. Et utfordrende område vil være den (2) praktiske arbeidslivstilknytningen som vil måtte være forskjellig i ulike utdanningsformer. Som et ledd i dette bør kanskje INN utvikle egne undersøkelser som er mer treffsikre på studieprogrammets arbeidslivstilknytning. Til slutt må INN fortsette arbeidet med å (3) forbedre tilbakemeldingssløyfer og på den måten skape et godt grunnlag for meningsfull studentmedvirkning.