



**Høgskolen
i Innlandet**

Handelshøgskolen Innlandet

Fakultetet for økonomi og samfunnsvitenskap

Evalueringsrapport

Master i økonomi og ledelse

18. juli 2024

Innhold

1 Oppsummering	3
1.1 Om periodiske evaluering.....	3
1.2 Evalueringskomité	3
1.3 Valg av metode	4
1.4 Kort oppsummering av rapportens hovedpunkter	4
2 Nøkkelinformasjon om studiet	4
3 Oppsummering av komiteens mandat	4
4 Analyse	5
4.1 Kvalitetsområde 6 (K6): Studienes samspill med samfunn og arbeidsliv	5
Begrunnelse	5
Beskriv dagens situasjon: Styrker og utfordringer	6
Anbefalinger og forslag til tiltak.....	6
4.2 Kvalitetsområde 3 (K3): Undervisning og studiearbeid	7
Begrunnelse	7
Beskriv dagens situasjon: Styrker, utfordringer og forslag til tiltak.....	8
4.3 Kvalitetsområde 8 (K8): Utvikling og ledelse av studieprogrammet	8
Begrunnelse og dagens situasjon.....	8
Anbefalinger og forslag til tiltak.....	9
5 Konklusjon.....	9
Vedlegg: Mandat for periodisk evaluering av studietilbud.....	10

1 Oppsummering

1.1 Om periodiske evaluering

Den periodiske evalueringen gjelder Masterstudiet i økonomi og ledelse ved Fakultet for økonomi og samfunnsvitenskap (HHS) ved Høgskolen i Innlandet (HINN).

Masterstudier består av fire ulike profilområder; markedsføringsledelse (tilbys med og uten siv.øk.-tittel), økonomistyring, digital ledelse og forretningsutvikling og business analytics. De to første tilbys ved studiested Rena, og de to siste ved henholdsvis Kongsvinger og Lillehammer. Business analytics på Lillehammer tilbys på engelsk.

I mandatet til denne periodiske evalueringen av programmet har man fokus på 3 utvalgte kvalitetsområder fra studieprogramansvarliges (SPA) siste tilgjengelige rapport fra Xiang Ying Mei:

- Kvalitetsområde 6 (K6): Studienes samspill med samfunn og arbeidsliv
- Kvalitetsområde 3 (K3): Undervisning og studiearbeid
- Kvalitetsområde 8 (K8): Utvikling og ledelse av studieprogrammet

Disse områdene har vært utgangspunktet for arbeidet, og er hovedfokus for resten av denne rapporten.

1.2 Evalueringskomité

Komiteen har hatt en bred representasjon fra administrasjon, fagledelse, studenter, profilansvarlige og eksterne representanter (både fra et annet universitet og arbeidslivet).

Sammensetning av evalueringskomité: Rolle i komitéen	Navn og kontaktinformasjon- e-post/telefon	Antall	Leder
Vitenskapelig ansatte tilknyttet studietilbudet	Xiang Ying Mei, Studieprogramansvarlig xiang.mei@inn.no Rolf Findsrud, profilansvarlig Markedsføringsledelse Rolf.findsrud@inn.no Akarsh Kainth, profilansvarlig Økonomistyring Akarsh.kainth@inn.no Ole Jørgen Ranglund, profilansvarlig Digital ledelse og forretningsutvikling Ole.ranglund@inn.no	4	
Studentrepresentanter	Odd Einar Heggdal oddeinarheggdal@hotmail.com	1	
Eksterne vitenskapelig ansatte fra universitet, høyskole eller forskningsinstitutt (i eller utenfor Norge)	Eskil Sønju Le Bruyn, professor USN Eskil.Le.Bruyn@usn.no	1	X
Arbeidslivsrepresentant (kan være alumner)	Ida Zachariaasen, Norsk tipping Ida.zachariassen@hotmail.com	1	
Studieveileder for studieprogrammet	Åshild Nordli ashild.nordli@inn.no	1	

1.3 Valg av metode

Arbeidet har bestått av formøte, heldags arbeidsmøte, mailutveksling og deling av dokumentasjon. De to siste rapportene fra SPA har også vært tilgjengelige som grunnlag til arbeidet. Disse gir god innsikt og dokumentasjon på tilstanden i programmet.

Komiteens leder har erfaring som programansvarlig fra tilsvarende program ved egen institusjon, USN, hvor man også har enkelte programmer som har flere spesialiseringer og campuser. I tillegg har han ledet arbeidet med EFMD-akkrediteringen på USNs bachelor i økonomi og ledelse, og sitter i utvalget for utdanningskvalitet (UFU) ved USN.

1.4 Kort oppsummering av rapportens hovedpunkter

Rapporten har fokusert på tre utvalgte kvalitetsområder og er dermed ingen fullstendig gjennomgang av alle programmets kvaliteter. De tre kvalitetsområdene er imidlertid sentrale for interessentenes (studenter, arbeidsmarked, osv) opplevelse av programmet.

Det er anbefalt å øke *responsraten* på SB, siden dette er sentral informasjon mtp å gjøre endringer i programmet. Dette kan føre til at scoren går opp på nær sagt alle områder, men det vil i hvert fall være sentralt for å gi et mer realistisk bilde av hvilke områder av programmet som trenger oppfølging og tiltak.

Kommunisering av læringsmål og -tiltak for program og emner burde styrkes og man kan også vurdere *rekkefølge* på enkelte aktiviteter i programmet for å gjøre det tydeligere at man faktisk har fokus på områder som er sentrale mtp arbeidsmarked og som måles av SB.

Disse to tiltakene er lavhengende frukt og kan sørge for bedre score og/eller mer relevant informasjon med liten innsats på relativt kort sikt. Ellers har rapportens anbefalinger ganske kortfattet og forholdsvis konkrete i kapitlene som følger.

2 Nøkkelinformasjon om studiet

Programmet er et masterprogram i økonomi og ledelse som tilbys på flere steder, har tilbud på deltid og leveres på flere campus. Se ellers informasjon i studieprogramansvarliges rapport (MØLED studieprogramansvarliges rapport MA Økonomi og ledelse 2022-2023.pdf).

3 Oppsummering av komiteens mandat

Som nevnt i 1.1 og det vedlagte mandatet for komiteens arbeid er det valgt ut tre kvalitetsområder som komiteen skal adressere.

I følge mandatet vedlagt denne rapporten, skal den periodiske evalueringen bestå av fire trinn:

1. Forberedelse
2. Evaluering
3. Handlingsplan
4. Oppfølging

Denne rapporten er knyttet til punkt 2 og er en evalueringsrapport som fokuserer på de utvalgte kvalitetsområdene angitt i mandatet.

4 Analyse

Scorene på de ulike kvalitetsområdene for programmet er forholdsvis lav. Beste score er på 3,3-3,4 på K3, og dårligste på K6 med en score på 2,4. Alle scorene er hentet fra det nasjonale Studiebarometeret (SB) gjennomført av NOKUT. Vi har ikke innsikt i selve datamaterialet, men generelt er oppslutningen ved SB ganske lav på institusjonsnivå, og kan være veldig lav på enkelte studieprogrammer. Et sentralt poeng kan være å øke responsraten ved å sette i verk ulike tiltak. Man kan ikke vite om det er de meste fornøyde som tenderer til å svare, eller de mest misfornøyde, men hvis det er de misfornøyde som tenderer til å svare er det de som farver inntrykket av studieprogrammet (og institusjonen) utad og det er det få som er tjent med. Inntrykket av studieprogrammets gode og dårlige kvaliteter blir feil, og programmet og institusjonen kan fremstå som dårligere enn det/n er. Dette kan påvirke antall søkere til programmet og føre til at man iverksetter kostnadsdrivende tiltak som er initiert fra inntrykk med liten substans. En lav score for programmet som skyldes systematiske skjevheter/lav responsrate og ikke faktisk dårlig kvalitet, gir også i verste fall uteksaminerte kandidater dårligere vilkår i arbeidsmarkedet.

Lederen av denne evalueringskomiteen har selv erfaring med et masterprogram som hadde en snittscore på mellom 3,2-3,4 årlig. Responsraten var svært lav og man hadde en mistanke om at den dårlige scoren skyldtes at det var de mest misfornøyde som var mest ivrige på å svare. På grunn av dette valgte vi noen målrettede tiltak for å øke scoren. Vi sendte studieveilederne (blir oppfattet som mer nøytrale enn de faglige) inn i timene for å informere om SB og hvorfor det var viktig at alle svarte. Det ble laget en positiv ramme rundt dette og det ble avsatt tid i timene slik at studentene gikk inn og svarte der og da. Dette ble gjort i flere ulike kurs/emner for å fange opp flest mulig. Dette økte responsraten kraftig og vi fikk inn langt flere svar fra studenter som var positive. Vi endte opp med en av de høyeste responsratene ved USN og vi økte gjennomsnittsscoren med ca 1 for programmet (dvs. fra 3,2-3,4 til 4,2-4,4). Vi gikk fra å være et case hvor vi måtte tenke på endringer og tiltak for å bøte på problemer (som ikke var reelle) til å bli et glansbilde. Og dette uten at vi hadde gjort substansielle endringer i programmet. Responsraten var forklaringen. Det er ikke sikkert dette gjelder programmet som er gjenstand for denne evalueringen, men dette er noe man burde vurdere nærmere.

I tillegg kan det også tenkes at score på SB påvirkes av tidspunkt for gjennomføring av datainnsamlingen i forhold til når de ulike læringsmål og pedagogiske tiltak for emner og programmet inntreffer. Programmet har læringsmål knyttet til internasjonalisering, det praktiske liv, osv. – men hvis dette ikke er gjennomgått, eller annonsert tydelig, før SB gjennomføres vil ikke studentene svare på SB på en måte som harmonerer med hva programmet faktisk leverer. En diskusjon og gjennomgang av programmets elementer knyttet til kronologien til de ulike elementene i programmet kan derfor være hensiktsmessig. Igjen er dette et tiltak som ikke nødvendigvis fører til endring i programmet, men at programmets kvaliteter bedre gjenspeiles i SB.

4.1 Kvalitetsområde 6 (K6): Studienes samspill med samfunn og arbeidsliv

Begrunnelse

Hensikten med bånd til det praktiske liv (næringsliv, forvaltning og samfunnet forøvrig) er å sikre at studiet har praktisk relevans, at kandidatene fra programmet kan bidra til økt verdiskaping i samfunnet og dermed øke kandidatenes verdi i arbeidsmarkedet.

Dette er kvalitetsområdet som har lavest score av de områdene som er plukket ut til evaluering og utpeker seg som et område hvor tiltak bør iverksettes, både på grunn av lav score og siden dette er et svært viktig aspekt ved utdanningen. Dette er ikke et profesjonsstudium med klare/formaliserte rammer for læringsutbytter og aktiviteter. Programmet må derfor være relevant og responsivt for arbeidsmarkedets behov.

Beskriv dagens situasjon: Styrker og utfordringer

Dagens program hadde én profil som ble etablert i samarbeid med næringslivet (Digital ledelse og business analytics). Profilen har endret seg noe siden etableringen i 2018, blant annet ved at den er delt i to profiler, men utgangspunktet er næringslivets behov for denne type kompetanse. Dette fremstår som en klar styrke for denne spesialiseringen.

I tillegg tilbys programmet både som heltids- og deltidsstudium. Dette gjør at mange studenter har tilknytning til arbeidslivet før, og underveis i, studiene. Dette har potensielt to effekter; 1. Disse studentene tar med seg inntrykk, kommentarer og spørsmål inn i undervisningen som vil ha en relevans for problemstillinger de står ovenfor på egen arbeidsplass, og 2. De tar med seg kunnskap og innsikt direkte til egen arbeidsplass og kan fordøye denne i den praktiske verden. Det første kommer til nytte for begge grupper, både de som ikke jobber og de som jobber ved siden av, mens det siste punktet primært kommer den siste gruppen til gode, samt deres egen arbeidsplass.

Det er også etablert et samarbeid med de «7-sterke» hvor man inkluderer en traineeordning ifm masteroppgavearbeidet. Utsynet til jobb og sømløs overgang fra skolebenk til arbeidsplass kan fremstå som attraktiv både for arbeidsgivere og studenter.

Perspektiver fra det praktiske liv burde dermed være godt etablert i deler av programmet allerede.

Her er det gjort mye god jobb, men det er fremdeles ting som kan gjøres.

Anbefalinger og forslag til tiltak

Det mest åpenbare tiltaket å ta tak i, er synliggjøring av det man allerede gjør. Det ser ut til at det er litt disharmoni mellom hva som faktisk gjøres på området og hvordan det blir oppfattet av studentene – hvis man skal bedømme ut fra scoren i SB. Her er det tydeligvis et behov for å informere studentene om hva man gjør på dette området, både generelt og kanskje direkte i undervisningen der dette er relevant. Det er ikke alltid studentene selv ser hva som gjør at læringsutbytter/-aktiviteter er relevant for det praktiske liv. For eksempel er det nok ikke mange av studentene som tenker på at de deltidsstudentene som jobber ved siden av kan bidra med *inntrykk og kommentarer fra et praktisk perspektiv*. Kanskje ikke disse deltidsstudentene en gang gjør det selv. Eller foreleserne deres. Uansett, dette kan synliggjøres for alle, og foreleserne burde prøve å nyttiggjøre seg av disse studentene i diskusjoner og legge opp til at man bruker denne ressursen - til nytte for alle. Denne studentmiksen burde markedsføres som en fordel for alle:

- Den ene gruppen får et nettverk av studenter og potensielle ansatte
- Den andre gruppen får et nettverk av folk som kan hjelpe dem inn på arbeidsplasser i regionen
- Begge grupper har nytte av nærheten til eksempler og impulser fra arbeidslivet gjennom deltidsstudentene

På litt bredere front burde de tingene man allerede gjør komme tydeligere frem for studentene, gitt den tilsynelatende disharmonien mellom det som faktisk gjøres på området og hvordan studentene oppfatter dette.

Samspill med det praktiske liv kan/bør ivaretas på flere ulike nivåer. Det kan være hensiktsmessig å tenke at *tiltak bør fokusere på flere eller alle disse punktene knyttet til programmet*:

- Utvikling og styring
- Rekruttering av studenter
- Utarbeidelse av emnebeskrivelser og læringsmål
- Gjennomføring av undervisning
- Vurderingsformer
- Direkte involvering av representanter fra næringsliv og forvaltning i råd og utviklingsarbeid

I denne komiteens heldagssamling kom det frem flere konkrete ideer til hvordan man kan utvikle dette området ved å involvere (eksempelvis) følgende elementer i programmet:

- Speeddating
- Gjesteforelesere
- Bedriftsbesøk
- Case
- Mentor
- Alumner
- Næringsforeninger
- Frokostmøter
- Karrieredager
- Deltidsstudenter
- Internship
- Oppstartssamlinger

Noe av dette gjøres delvis i dag, men på heldagsmøtet ble det fremholdt at man burde *kartlegge* hva studentene forventer og etterspør innen området, og hva næringsliv og forvaltning er interessert i og ser et behov for.

I tillegg er det viktig at disse tiltakene har en gitt adresse i systemet – ansvaret for idéspredning, iverksetting, gjennomføring og dokumentasjon bør være samlet i en rolle/tilknytningen til en rolle.

4.2 Kvalitetsområde 3 (K3): Undervisning og studiearbeid

Begrunnelse

Score på undervisning og studiearbeid er også ganske lav. Scoren er beregnet på data fra rett etter covid-perioden hvor mange alternative undervisningsformer ble lansert og testet ut. Dette viste også studentene hva det var mulig å få til, og enkelte utradisjonelle undervisningsformer passet noen studenter veldig godt – for eksempel er det fint med asynkrone undervisningsformer for deltidsstudenter, studenter med lang reisevei vil gjerne kunne delta på forelesninger digitalt, osv. Det er svært ressurskrevende å levere i alle kanaler og formater, så her må programledelsen gjøre valg begrunnet i økonomi og ønskede mål med undervisningen og programmet (rekruttering,

internasjonalisering, læringsutbytter, tilknytning til det praktiske liv, osv) – og kommunisere dette tydelig til studentene.

I mandatet er det spesifikt nevnt at oppfølging og tilbakemelding i læringsarbeidet bør være i fokus.

Beskriv dagens situasjon: Styrker, utfordringer og forslag til tiltak

HINN er etter eget utsagn det eneste studiestedet i Norge som tilbyr en Master i økonomi og ledelse på deltid som gir sidetittelen siviløkonom, og dermed har man en fordel sammenlignet med andre aktører. Kan man koble dette med asynkrone og digitale undervisningsformer, vil det antakeligvis forsterke denne fordelene. En gjennomgang av undervisningsformer med tilrettelegging som tar hensyn til denne konkurransefordelen, kan være gunstig for å tiltrekke seg studenter.

Det er vanskelig å uttale seg om dagens situasjon mtp oppfølging og tilbakemelding basert på den informasjonen som komiteen har hatt tilgang til, men et tiltak som ble trukket frem som gunstig (som også var nevnt i mandatet) er studentsamspill ved at studentene gir tilbakemeldinger på hverandres arbeid. Det gir god læring å lese andres arbeid, tenke gjennom hva som er godt og dårlig ved ulike typer læringsaktiviteter/innleveringer/presentasjoner osv og strukturere og formulere konstruktive tilbakemeldinger. Et konkret grep som ble nevnt i arbeidsmøtet til komiteen var å gjøre tilbakemeldingsdelen til den viktigste delen av arbeidskrav, i de emner der det passer.

En variant av tilbakemeldinger fra studenter kan være at studentene får en oppgave som de skal få KI til å svare på, og så skal studentene gi kommentarer til de svarene som KI har gitt opp mot pensum i emnet. Dette involverer ikke at studentene selv skriver et arbeidskrav, kun at de vurderer svar som genereres i sekunder av KI. Det er dermed mindre arbeidskrevende og kan kanskje benyttes i større utstrekning.

Uansett, slike tilbakemeldinger kan være både skriftlige og muntlige, og kan også bli gitt som presentasjoner i grupper eller hele klassen.

Man kan tenke seg at gode eksempler bør spres langs to ulike akser:

1. Måten å legge til rette undervisning og tilbakemelding bør spres blant foreleserne («best practice»). Forelesere med gode opplegg innen undervisning og tilbakemeldingsprosesser bør løftes frem og presentere sine tanker og argumenter for ulike tiltak og valg slik at kolleger kan bli inspirert og lære av dem.
2. Lærerike/innsiktsfulle tilbakemeldinger fra studentene bør også løftes frem som eksempler i undervisningen.

4.3 Kvalitetsområde 8 (K8): Utvikling og ledelse av studieprogrammet

Begrunnelse og dagens situasjon

Score gitt i Studiebarometeret på tilfredsheten med studieprogrammet er lav (3). Den er også vesentlig lavere enn året før (3.6). Det kan være flere årsaker til dette, blant annet har programledelsen en utfordring mtp at programmet blir levert på flere campus. Dette er ressurskrevende i seg selv, og studenter kan oppleve at de ulike campusene gir ulikt tilbud både i form og innhold. Dette kan også skape usikkerhet og misnøye. Årsaken til den kraftige nedgangen fra fjoråret kan være at en del av de tiltakene som ble satt i gang ifm pandemien reduserte ulempen med å ha flere studiesteder, lang reisevei og deltidsjobber og at disse tiltakene er i ferd med å reverseres. Dette vil naturlig oppfattes som en nedgradering av tilbudet av mange, og man bør

diskutere hvorvidt man kan opprettholde noen av disse godene uten at det er alt for ressurskrevende.

Anbefalinger og forslag til tiltak

Pensum, læringsmål og vurderingsformer på fellesemner bør være det samme. Selv om pensum og undervisningsopplegg er felles, kan man ha separate gjennomføringer på ulike studiesteder. Man burde imidlertid se K8 og K3 sammen og tenke at digitale hjelpemidler kan lage en felles base med pedagogiske tiltak som alle studentene drar nytte av, for eksempel kan:

- studenter på et studiested gi tilbakemeldinger til studenter på et annet studiested
- gode besvarelser og tilbakemeldinger kan spres på tvers av studiesteder
- video, quizer, oppgaver, o.l. kan lages «sentralt» og brukes av alle studiesteder – burde man vurdere å lage en felles «ped-pakke» for utvalgte (felles-)fag?

Læresteder må gjøre en avveining mellom å øke inntektene (flere studenter) eller begrense kostnadene (samkjøring og/eller dårligere tilbud). Ved å tilrettelegge for felles ressurser (se for eksempel punktene over) som skales opp/ned med studentmassen, kan man potensielt kutte kostnader og gi et mer helhetlig tilbud til studentene i fellesemnene.

Hvis man har et studieprogram hvor inntakskravene på de ulike studiestedene er forskjellig og/eller pensum er forskjellig og/eller undervisningsopplegg er forskjellig og/eller vurderingsform/-opplegg er forskjellig, kan dette oppfattes som urettferdig og ugunstig av både studenter og arbeidsmarked. I et og samme program bør emner med samme navn gi samme læringsutbytter, vurderingsformene bør være de samme og karakterene må være kalibrert på tvers av studiestedene.

Emner som tilbys digitalt i sin helhet vil kunne spare studenter for reisekostnader/øke tilgjengelige emner og spare HINN for kostnader, men vil passe best på slutten av studieløpet (for eksempel valgemenner) siden nettverket og den sosiale kontakten i programmet bør ivaretas ved fysisk deltagelse i deler av studieløpet.

5 Konklusjon

Programmet har en del utfordringer knyttet til organisering, tilnytning til arbeidsmarkedet, samordning på tvers av studiesteder og post-covid nedskalering. Det burde imidlertid finnes mange muligheter for å bedre renomméet til programmet (reflektert gjennom for eksempel SB) og selve innholdet i tilbudet til studentene uten alt for stor ressursbruk. Det er en ny tid og både studenter og forelesere har lært seg til nye og mer effektive undervisningsformer. Dette bør man benytte seg av, siden dette kan avhjelpe noen av utfordringene programmet står ovenfor og gi studentene et bedre tilbud. Denne rapporten har skissert en del forslag til løsninger som må «kurteres» og operasjonaliseres.

Som en avsluttende kommentar er det viktig å påpeke at studenter innen (høyere) utdanning gjennomgår en form for sosialisering og at samhandling og «networking» mellom studentene er avgjørende for et program som dette. Og det kan ikke bare gjøres digitalt. Folk må møtes IRL.

Vedlegg: Mandat for periodisk evaluering av studietilbud

Mandat for periodisk evaluering av studietilbud

Fakultet:	Handelshøgskolen i Innlandet- Fakultet for økonomi og samfunnsvitenskap
Studietilbud	Master i økonomi og ledelse- siviløkonom
Studieprogramkode (r) og studieprogramnavn:	MØLDBD Master i økonomi og ledelse Hovedprofiler, alle er heltid/deltid: Business Analytics Markedsføringsledelse Økonomistyring Digital ledelse og forretningsutvikling
Dato:	

Om periodisk evaluering av studietilbud:

Periodisk evaluering av studietilbud er et sentralt virkemiddel i HINN sitt arbeid med å nå høgskolens strategiske målsetninger for utdanningsområdet. Evalueringen er en systematisk gjennomgang og drøfting av ulike sider ved hvert enkelt studietilbud. Eksterne representanter fra arbeids- eller samfunnsliv, studenter og eksternt sakkyndige skal bidra i evalueringen. Periodisk evaluering av hvert studietilbud skjer med maksimalt seks års mellomrom.

Mål for periodisk evaluering av studietilbud:

- Undersøke studietilbudets kvalitet og vurdere om det er tilpasset nåværende og fremtidige behov for kompetanse i samfunns- og arbeidsliv.
- Identifisere utfordringer og utforme tiltak som utvikler kvaliteten innenfor studietilbudet
- Være et verktøy for styring av studieporteføljen og for å sikre at studietilbudene er i samsvar med gjeldende regelverk

Den periodiske evalueringen består av fire trinn:

1. Forberedelse
2. Evaluering
3. Handlingsplan
4. Oppfølging

Dette mandatet legger forutsetningene for evalueringskomitéens arbeid (trinn 2).

Studietilbud

- *Gi en kort beskrivelse av studietilbudet med involverte studieprogram slik at eksterne medlemmer av evalueringskomitéen raskt kan danne seg et bilde av formål og omfang (antall studenter mm)*
- *Hvis evalueringen skal forholde seg til flere studieprogram bør dette begrunnes.*

Valg av kvalitetsområde¹⁵:

- *Angi hvilke(t) kvalitetsområde evalueringen har som ramme.*
- *Angi hvis man ønsker at evalueringen skal ta for seg spesifikke delmål under kvalitetsområdet.*
- *Forklar hvorfor dette kvalitetsområdet (og eventuelle delmål) er valgt*

Sammensetning av evalueringskomité:

Rolle i komitéen	Navn og funksjon	Antall	Leder/ Sekretær
Vitenskapelig ansatte tilknyttet studietilbudet**		1-3*	
Studentrepresentanter		1-2	
Eksterne vitenskapelig ansatte fra universitet, høyskole eller forskningsinstitutt (i eller utenfor Norge)		1-2*	
Arbeidslivsrepresentant (kan være alumner)		1-2*	
Vitenskapelig ansatt fra annet studieprogram ved HINN		0-1	
Studieveileder for studieprogrammet		1	

*En av disse utnevnes til leder for panelet, fortrinnsvis ekstern representant.

**Studieprogramansvarlig er blant disse dersom vedkommende er utnevnt til å delta i evalueringspanelet.

Evalueringsmetode¹⁶:

Evalueringen skal gjennomføres basert på en dokumentfangst og ett fysisk heldagsmøte. I evalueringsmøtet vil komitéen komme med svar og innspill på spørsmålene som er stilt i dette mandatet, og eventuelle andre relevante betraktninger. Komiteen organiserer selv referat og notater fra evalueringsmøte, til bruk i arbeid med evalueringsrapporten og disse er kun til internt bruk.

I forkant av dokumentfangst og evalueringsmøte vil det gjennomføres et digitalt oppstartsmøte med hele komitéen der mandat og prosess gjennomgås, og det gjøres nødvendige avklaringer. Ved behov kan det også bli gjennomført ytterligere møter med deltakelse av komitéens leder, sekretær og prodekan utdanning, samt eventuelle andre relevante deltakere.

I utgangspunktet vil datagrunnlaget baseres på eksisterende kunnskapsgrunnlag som DBH/Tableau, studieprogramansvarliges rapporter, emneevalueringer, referater fra studieprogramutvalgsmøter og til dels resultater fra Studiebarometeret og Studiestartundersøkelsen. Det vil i utgangspunktet ikke gjøres nye datainnsamlinger til denne evalueringen. Teams brukes som samarbeidsplattform i arbeidet.

Evalueringsrapport¹⁷

Komitéens leder står ansvarlig for at evalueringsrapporten utformes og overleveres innen avtalt frist. Komiteens medlemmer bidrar med gjennomlesning, kommentarer og ev. drøfting av rapportutkast. Rapporten skal struktureres som følger:

- Forside
- Kort oppsummering av rapportens hovedpunkter
- Nøkkelinformasjon om studiet
- Oppsummering av komitéens mandat, med forklaring til eventuelle tolkninger av mandatet og eventuelle områder der man har gått utover mandatet
- Analyse (inndelt etter kvalitetsområder)
- Beskrivelse av dagens situasjon for hvert kvalitetsområde
- Studiets styrker
- Studiets utfordringer
- Anbefalinger og eventuelle forslag til tiltak
- Konklusjon

Dette mandatet skal være vedlagt den endelige rapporten.

Tidsbruk eksterne medlemmer

Det forventes at komiteens medlemmer setter av tilstrekkelig tid til å gjøre seg kjent med faktagrunnlaget som er samlet i Teams. Fysisk oppmøte på arbeidsmøte er også en del av oppdraget, samt kommunikasjon og tilbakemelding til rapporten i etterkant. Komiteleder har egen avtale fr å lede arbeidet og skrive rapporten.

Framdriftsplan¹⁸:

Oppstart:	29.11.2023
Oppstartsmøte:	Januar 2024
Informasjonsinnhenting:	Desember 2023- januar 2024
Evalueringsmøte:	Mars 2024
Skriving av rapport	April- mai 2024
Reinskriving av rapport:	Mai 2024
Frist for rapport:	1.6.2024

For: Handelshøgskolen i Innlandet- Fakultet for økonomi og samfunnsvitenskap
Dekan/prodekan: Marit Roland