

Rapport fra Periodisk evaluering av studieprogrammet Master i pedagogikk 2024

Lillehammer, April 2024

1. Innledning

I tråd med høgskolens kvalitetssystem har Fakultet for lærerutdanning laget en seksårsplan for periodisk evaluering av fakultetets studier. Ifølge planen skal masterstudiet i pedagogikk gjennomføre periodisk evaluering av studiet i løpet av 2024.

Periodisk studieprogramevaluering er et sentralt virkemiddel i HINNs arbeid med å nå høgskolens strategiske målsetninger for utdanningsområdet. Evalueringen er en systematisk gjennomgang og drøfting av ulike sider ved hvert enkelt studieprogram. Eksterne representanter fra arbeids- eller samfunnsliv, studenter og eksternt sakkyndige skal bidra i evalueringene.

Målet for den periodiske vurderingen er å undersøke studieprogrammets kvalitet og vurdere om det er tilpasset nåværende og fremtidige behov for kompetanse i samfunns- og arbeidsliv, og å identifisere utfordringer og utforme tiltak som utvikler kvaliteten på studieprogrammet og sikre at studieprogrammet er i samsvar med gjeldende regelverk.

Evalueringskomiteen har fått tilsendt grunnlagsmateriale som forberedelse til en heldagssamling der de fire utvalgte kvalitetsområder ble diskutert. De tre kvalitetsområdene var som følger:

1. Studieprogrammets innholdsmessig profil og sammenhengen med kompetanseporteføljen og forskningsprofilen ved instituttet.
2. Omfanget på og innretting av dagens masteroppgave. (Kvalitetsområde 8 / Utforming og ledelse av studieprogrammene)
3. Studieprogrammets internasjonale profil (læringsutbytte) og mobilitet (Kvalitetsområde 7 / internasjonalisering)
4. Studieprogrammets arbeidslivsrelevans

Intensjonen med denne rapporten er å gi et realistisk bilde av studiet slik det fungerer i dag og samtidig komme med tanker og innspill til videre utvikling av kvaliteten på studieprogrammet.

2. Nøkkelinformasjon om studiet

Studiets oppbygning og innhold

Masterstudiet legger vekt på at studentene skal tilegne seg selvstendig og vitenskapelig forankret forståelse av teoretiske og praktiske tema i pedagogikk som fagområde. Studiet gir innsikt i pedagogisk forskning og øving i vitenskapelig tenkning, og studentene får anledning til å spesialisere seg innenfor ulike tema og forskningsområder. Det kan eksempelvis være tema av teoretisk karakter innenfor pedagogisk filosofi og idéhistorie, eller knyttet til områder som skoleforskning, didaktikk og teknologi, og barn og unges oppvekst og sosialisering.

Masterstudiet legger opp til studentaktive undervisningsformer som krever både konkret medvirkning og som legger opp til å bruke kontekstuelle (praksisnære / situasjonsbestemte) læresituasjoner. Ulike medier brukes både i arbeidsoppgaver og eksamen.

Studiet består av fire obligatoriske emner¹ i tillegg til masteroppgaven (45 stp). Studenter kan også få innpasset et ekstra valgemne og skrive en kortere (30stp) masteroppgave.

De fire emnene er:

SBU3001 Utdanningsstaten. Utviklingstrekk, institusjoner og profesjoner. 15stp og felles med master i spesialpedagogikk

PED3013 Danning, utdanning og oppdragelse i en globalisert verden. 30 stp

PED4001 Vitenskapsteori og metode. 15 stp

PED 3014 Aktuelle pedagogiske problemstillinger. 15stp

Masteren er normert til to år på fulltid og gir 120 studiepoeng, men kan også tas som et deltidsstudium over fire år. Heltidsstudenter tar to emner pr semester, mens deltidsstudenter tar ett eller et halvt 30stp-emne.

Opptakskrav og rangering

Studiet tar opp studenter som har bachelorgrad eller tilsvarende avsluttet utdanning med en fordypning på minst 80 studiepoeng innen pedagogikk eller en fullført minimum 3-årig lærerutdanning. Studenter med en bachelor i barnevern, sosialt arbeid, vernepleie eller psykologi sammen med minst 30 sp. pedagogikk eller spesialpedagogikk i tillegg kan også gi grunnlag for opptak. Gjennomsnittskarakter må være C eller bedre.

Arbeids og undervisningsformer

Undervisningsformene på studiet er varierte og består av forelesninger, seminarer og selvstudier, arbeid med case, tekster og andre representasjoner av faglig relevant stoff fra kunst, fiksjonslitteratur, populærkultur og aktualitetsstoff. Flere emner stiller krav til at studenter

¹ Opprinnelig kunne studenter velge mellom to ulike emner for de siste 15 studiepoengene, men siden 2023 har man kun tilbudt PED3014, slik at denne valgmuligheten er falt bort.

produserer skriftlige arbeider av ulik art og bidrar i faglige diskusjoner underveis i studiet. Muntlige framlegg, og vurderinger av egen og andres bidrag er videre en viktig del av studiet. Det benyttes ulike medier på studiet som gir rom for forskjellige uttrykksformer.

Vurderingsformer

SBU3001 Utdanningsstaten. Utviklingstrekk, institusjoner og profesjoner. Hjemmeeksamen på 4500 ord med egenutviklet problemstilling knyttet til emnets tematikk.

PED3013 Danning, utdanning og oppdragelse i en globalisert verden. Mappeeksamen med ulike former for arbeid inkludert (essay, teoretisk/filosofisk fordypning og videofortelling), underveis i emnene jobber studentene med de ulike delene av mappen som arbeidskrav som de får tilbakemeldinger på.

PED4001 Vitenskapsteori og metode: Hjemmeeksamen på 3500 ord. Studentene jobber i løpet av semesteret med to arbeidskrav som de får tilbakemelding på. Hjemmeeksamen er et valg mellom to oppgavetekster der den ene er vinklet mot forskningsdesign og metode og den andre mot vitenskapsteoretiske posisjoner.

PED 3014 Aktuelle pedagogiske problemstillinger: Semesteroppgave på 5-6000 ord. Studentene leverer midt i semesteret en oversikt over tema for oppgaven sammen med en oversikt over litteraturen oppgaven skal bygge på. Deretter leveres et utkast til ca. 80% ferdigstilt oppgave som legges fram og diskuteres i fellesskap på seminar. Ferdig semesteroppgave utgjør eksamen.

3. Gjennomføring av den periodiske evalueringen

Komiteen bestod av tre interne og tre eksterne medlemmer alle oppnevnt av dekanatet ved Fakultet for lærerutdanning og pedagogikk. Disse var:

Hanne Riese, professor, Høgskolen i Innlandet (leder av komiteen)

Birgit Northug, professor, Høgskolen i Innlandet

Marte Bratseth Johansen, instituttleder, NTNU

Marianne Høyen, associate professor, Aarhus University, Danmark

Ida Sofie Solberg Stryken, tidligere student og arbeidslivsrepresentant (Naturvernforbundet Innlandet)

Louise Börjesson, studieveileder, Høgskolen i Innlandet (sekretær for komiteen)

Mandatet bad komiteen om å vurdere 4 kvalitetsområder. De tre eksterne komitémedlemmene ble i forkant tildelt hver sitt spesifikt område 2-4, i tillegg ble samtlige eksterne også ble bedt om å se på, og komme med innspill til kvalitetsområde 1.

Kvalitetsområdene var følgende:

1. Studieprogrammets innholdsmessige profil og sammenheng med kompetanseporteføljen og forskningsprofilen ved instituttet (alle eksterne)
2. Omfang på innretning av dagens masteroppgave (Marte Bratseth Johansen)
3. Studieprogrammets internasjonale profil (læringsutbytte) og mobilitet (Marianne Høyen)
4. Studiets arbeidslivsrelevans (Ida Sofie Solberg Stryken)

Komiteen fikk tilsendt mandat (se vedlegg) og underlagsdokumenter den 2. januar 2024 (se tabell).

Mappenavn/Filnavn	Relevant for kvalitetsområde:	Beskrivelse
Mappe 1 Undervisningsplaner	1, 4	Undervisningsplaner for studiets emner, med unntak for masteroppgaveemnene som ikke har undervisning, men 2 oppgaveseminarer.
Mappe 2 Faglig profil	1	Oversikt over forskergrupper, oversikt over kompetanse i fagmiljøet
Mappe 3 Om masteroppgaver	2, (for 3 og 4: masteroppgavetitler).	Oppgavetitler siste 5 år, karakterfordeling siste 5 år, vurderingskriterier for masteroppgaven ved master i pedagogikk.
Mappe 4 Studiets oppbygging og innhold	1, 2, 3 og 4	Lenker til emnebeskrivelser og oversikt over studiemodellen på heltid og deltid.
5.0 Mandat periodisk evaluering	Alle	
5.1 Veileder for periodisk evaluering	Alle	

Det ble ikke sendt ut pensumlister til evalueringskomiteen, dette kunne med fordel vært inkludert. I undervisningsplanene lå imidlertid informasjon om deler av pensumlitteraturen.

Møtet i komiteen fant sted på teams den 12. februar fra kl 09.00-1530. Møtet var delt i to, der første del bestod av innspill/presentasjoner fra eksterne komitémedlemmer. I pausen bearbeidet de interne medlemmene innspillene og formulerte spørsmål og tema til diskusjon i andre del av møtet.

4. Komiteens diskusjoner av de fire kvalitetsområdene

I det følgende blir de viktigste innspillene fra komiteens eksterne medlemmer slik de ble presentert i første del av møtet oppsummert.

Kommentarer og innspill til kvalitetsområde 1: Studieprogrammets innholdsmessige profil

Alle de eksterne komiteemedlemmene var bedt om å gjøre en vurdering av studieprogrammets innholdsmessige profil og å vurdere det i forhold til instituttets kompetanseportefølje og forskningsprofil.

Profil, innhold og form

Basert på studieplanene oppfattes studieprogrammets profil å ha en kritisk pedagogisk tilnærming uten at dette kommer tydelig til uttrykk i den overordnede beskrivelsen av programmet. Studiets oppbygning framstår tematisk som hensiktsmessig.

Den samlingsbaserte formen mener komiteen stiller store krav til studentenes selvstendighet, og er utfordrende ved at ansatte får lite tid sammen med studentene. Et samlingsbasert masterstudiet forventes å være særlig krevende for studenter som kommer fra den campusbasert bacheloren i pedagogikk. På et overordnet plan ser det ut som at studentene følges tettere opp første studieår, men at det andre studieåret (med PED3014 og PED4001) overlater studentene i større grad til seg selv.

Mot denne bakgrunnen etterlyser komiteen en tydeligere struktur som kan støtte arbeid med studiet mellom samlingene for å sikre at studentene investerer de forventede 40 timer i uken til studier. Dette gjelder særlig i andre studieår. Med erfaringer fra pandemien og utvikling av ulike alternative læringsmidler bør man vurdere å etablere noe som ligger mellom samlingene og gir støtte til studentenes læringsprosesser.

Komiteen trekker fram som en kvalitet at det er stor variasjon i arbeidsmåter mellom emnene. En utstrakt grad av studentmedvirkning på emnene gir rom til at studentene kan bringe egne interesser inn i studiene (her trekkes PED3014 fram som en særlig eksponent for dette). Dette vurderer komiteen som interessant, men samtidig som utfordrende i forhold til å kvalitetssikre emnet. Når emnet ikke lenger er et valgemenne blir det anbefalt å styre dette noe mer.

Emnet PED3013 beskrives som et interessant, men også innholdsrikt og vidtfavnende og det stilles spørsmål ved om det kan bli for mange elementer for studentene å holde orden på. Det faglige nivået på emnet vurderes som høyt. Slik emneplanen framstår gir det også rom for emneansvarlig til å forme emnet i tråd med egne kompetanser. Både SBU3001 og PED3013 vurderes å gjøre gode valg av pensumlitteratur.

Emnebeskrivelsene til PED4001 gir inntrykk av et bredt innhold, men komiteen savner beskrivelser av ferdighetsmål. De stiller også spørsmål ved hvilken metodekompetanse studentene får øvd seg på (har de tilbud om opplæring i kvantitative metoder?), ettersom masteroppgavene tilsier at de fleste velger kvalitative metoder. Når det gjelder den vitenskapsteoretiske delen spør komiteen om det som nevnes av vitenskapsteoretiske retninger bør oppdateres, og også inkludere mer nyere teori, og om en mer praktisk forståelse av samfunnsvitenskapen burde inkluderes.

Nettsidene til studieprogrammet bør inneholde informasjon om studieprogram- og emneansvarlige, dette vil gi bedre informasjon om studiets innretning og faglige nivå.

Innretning sett i forhold til kompetanseportefølje og forskningsprofil

Komiteen beskriver instituttets forskningsgrupper og forskningsfelt som bredt anlagt og å favne ut over det studiet omhandler. De påpeker likevel at emnebeskrivelsene er utformet tilstrekkelig åpent til at det gir mulighet for at ansatte kan trekke inn egen kompetanse og forskningsinteresser inn i undervisningen. Dette pekes på som en fordel for undervisningskvalitet, men også som å forutsette at ansatte er bevisste på den muligheten som emnebeskrivelsene gir.

Fra studentperspektivet pekes det på at erfaringen med undervisningen er at det ikke i særlig stor grad har vært lagt vekt på å gi innsikt i aktiviteter i forskningsgrupper, undervisernes forskningsinteresser og forskningsarbeider. Dette blir pekt på som en tapt mulighet til å skape mer inspirasjon og engasjement for faget. Komiteen oppfordrer på denne bakgrunn til å bruke forskningsinteresser og aktiviteter mer aktivt inn i undervisningen, og å involvere studenter som medarbeidere når man arrangerer kurs, konferanser og seminarer for på denne måten å skape en større kontaktflate mellom forskning og undervisning og studenter og ansatte.

Det vil videre styrke masteren og sammenhengen mellom undervisning og forskning dersom flere av instituttets forskningsarenaer gjøres tilgjengelige for studentene, at de gis tilgang til det som er av forskningsformidling på instituttet.

Som en oppsummerende kommentar til studiets profil mener komiteen at studiets kritiske tilnærming er positiv og man bør diskutere om den kan gjøres mer ut av. Det bør i tilfelle settes i sammenheng med en diskusjon om disiplin og profesjon, og studiet bør vise en større bredde enn skole og barnehage. Begrepet sosial bærekraft kan være relevant å trekke inn i en slik diskusjon. En videreutvikling bør skjele til bachelorløpets profil og legge vekt på at de ansattes kompetanse, interesser, og fagmiljøets helhetlige identitet.

Kommentarer og innspill til kvalitetsområde 2: Omfang og innretning på dagens masteroppgave

Komiteen mener at det bør holdes åpen mulighet for å skrive kortere masteroppgaver. Dette begrunnes ikke spesifikt, men den senere tids diskusjoner rundt satsing på masterutdannede og det faktum at man i Danmark har man nå lagt opp til kortere masterutdanninger kan være momenter i en slik vurdering. Ut fra de tilsendte oversiktene over masteroppgaver ser det ut som at færre velger en 30 stp's masteroppgave. Det er vanskelig å se noen sammenheng mellom størrelse på oppgaven og vurdering i form av karakter. Et valg av en 30stp's oppgave vil forutsette at man har fått mulighet til å forberede oppgaven gjennom arbeid med tidligere emner i masteren slik at studentene kommer godt i gang med arbeidet før de skriver oppgave. Komiteens medlem Marianne Høyen har sendt flere innspill til mulige måter å skape slike forberedende arbeider som en del av masterens første studieår, disse vil bli tatt med i det videre arbeidet med revisjon av masterprogrammet.

Når det gjelder tematikk for masteroppgavene omhandler flere skole/barnehagetematikk og komiteen mener dette gir grunn til å reise spørsmål om hva som er forskjellen mellom en lektormaster og en master i pedagogikk? Noen av oppgavetitlene synes å peke mot fagdidaktiske oppgaver selv om man ikke ser mye skole i emneoversikter og emneplaner. Det er ikke en klar sammenheng mellom titlene og tema som tas opp i emnene på studiet og dermed er det åpent i hvilken grad studiet bidrar til å forme studentenes faglige profil.

Kommentarer og innspill til kvalitetsområde 3: Studieprogrammets internasjonale profil (læringsutbytte og mobilitet)

Internasjonalisering i form av utveksling eller internasjonalt samarbeid framstår som ikke vektlagt ut fra underlagsmaterialet. Internasjonalisering kan imidlertid forstås som bredere enn dette og forhold som kulturell dannelse, språk, internasjonale perspektiv og relasjoner, forståelse for globalisering og globaliseringsproblematikk er like viktig. Ut fra emnebeskrivelsene ser det ut som å ligge godt til rette for dette i PED3013 «Danning, utdanning og oppdragelse i en globalisert verden». Dersom man ønsker å legge bedre til rette for mobilitet kan dette legges til høsten, og for å hindre at det skaper utfordringer for andre sider ved studiet bør det da legges opp til mindre moduler eller småprosjekter som studenter kan ta med seg til utlandet. Alternativt kan man legge til rette for en internasjonal sommerskole eller nettbaserte utenlandske utdanninger.

Studiet ser ikke ut til å være tilpasset et internasjonalt arbeidsmarked spesielt, men her kan tema for masteroppgaver være en måte å få til dette på. Forskergruppers internasjonale prosjekter bør være en mulighet til å realisere dette. Et annet forslag fra komiteen er å sette av noen timer der studenter og ansatte jobber sammen på tvers med internasjonale case. Dette kan for eksempel gjennomføres ved å invitere studenter med på småprosjekter og invitere inn forskere fra inn- og utland for eksempel ved å bruke sosiale medier.

Kommentarer og innspill til kvalitetsområde 4: Studiets arbeidslivsrelevans

Komiteen var bedt om å vurdere dette opp mot tre punkter fra veilederen til emneevalueringen: På hvilke måter studiene forbereder for samfunns- og arbeidslivets behov? Om studiets oppbygning gir grunnlag for møteplasser med samfunns- og arbeidsliv? Hvordan kandidater fra studiet kan sies å være attraktive for arbeidsmarkedet?

Komiteens medlem Stryken viste i sin innledende vurdering av dette til Mld.St. 14 2022-2023 sine prioriteringer i kompetansepolitikken der følgende forhold blir vektlagt: Kompetanse som er nødvendig for et høyproduktivt og konkurransedyktig næringsliv. Kompetanse som er nødvendig for å gjennomføre det grønne skiftet. Kompetanse som er nødvendig for å ha gode velferdstjenester og håndtere den demografiske utviklingen balansert opp mot behov for arbeidskraft i andre sektorer. Kvalifisering og mobilisering av dem som står utenfor arbeidslivet.

I diskusjonen omkring dette ble det stilt spørsmål om hva fagmiljøet tenker om samfunnets framtidige kompetansebehov, og om hva denne refleksjonen har å si for studieprogrammet? Komiteen mener at kompetanse for et høyproduktivt og konkurransedyktig næringsliv slik Mld.St. 14 etterspør, i liten grad kan sies å prege studieprogrammet.

Studiet kan heller ikke sies å forberede for det grønne skiftet. Det kunne i større grad bidra til at studentene oppøver refleksjon omkring forholdet mellom mennesket og natur og oppøve tenkning som bidrar til bærekraft. En del av masteroppgavene tyder på at studentene har fokus på forebygging/tidlig innsats og utenforskap, noe som kan sies å være en del av bærekrafttenkning. Bærekraft i betydningen klima, miljø og økonomiske/sosiale forhold kan ikke sees spor av i utdanningen. Når det gjelder den demografiske utviklingen framstår masteroppgavetemaene, som tidligere pekt på, som i liten grad å forholde seg til dette.

Det sees ingen tegn på konkrete møteplasser med arbeids- og samfunnsliv i studiet, men nettsidene henviser til en rekke relevante samarbeidsarenaer og ut fra disse bør det være mulig å utvikle dette. Komiteen anbefaler derfor å skape/gi studentene mulighet til å skape møteplasser mellom det teoretiske innholdet i studiet og deres egne faglige interesser og samfunns- og arbeidsliv. Videre å inkludere i studiet tema som tar opp utdanning for bærekraftig utvikling og tilhørende perspektiver (transformativ læring, globalisering, det mer-enn-menneskelige, antropocen, demokrati og fellesgoder, natur og klimakrise m.m.).

5. Avsluttende diskusjon

Komiteens interne medlemmer oppsummerte i pausen mellom de to øktene av evalueringsmøtet, innspillene fra de eksterne deltakerne i tabellen under, som ble gjenkjent av de eksterne medlemmene i komiteen. I en avsluttende diskusjon ble følgende tema tatt opp og innspill er referert under: hva kan bidra til bedre gjennomstrømning, bruk av obligatorikk, eksamensformer og støtte av studentenes lesing. Alle diskusjonen trakk på de tidligere vurderingene som var gjort av både struktur, innhold og arbeidsmåter.

Struktur	Innhold	arbeidsmåter
Positivt med «åpne» emne/studieplaner -gir mulighet til å bygge på undervisernes engasjement	Trekke inn nyere perspektiver? (særlig Ped4001, men også bærekraft?)	God variasjon
(for?) Stort rom for studentmedvirkning	Kompetansen på instituttet er ikke tydelig synlig i studiet	For lite støtte for studenters arbeid
Utfordringer med samlingsbasert modell?	Internasjonalisering er bare implisitt adressert, større potensiale	For lite sosialisering inn i / deltakelse/innvolvering i forskerverdnen
Behov for meir støtte rundt studenten	For stort barnehage/skole fokus, demografisk utvikling	Behov for flere byggesteiner i metodemnet
Forskningsmiljøet som unyttet ressurs	For likt profesjonsmaster?	Er det tilstrekkelig med ressurser i LMS?
Arbeidslivet ikke involvert	Leverer vi på kritiske perspektiver?	
	Preger vi studentene?	

Gjennomstrømning: Blant forslagene som ble framhevet var bedre oppfølging av studentene både mellom samlingene i de innledende emnene og ved flere treffpunkter under arbeidet med masteroppgaven. Slike møtepunkter kan være både fysiske og digitale og vil være viktige for å bygge relasjoner både mellom studenter og studenter og ansatte. Flere obligatoriske framlegg underveis på studiet der man presenterer egne prosjekt samt flere uformelle treff der studenter og ansatte møter hverandre ble også framhevet.

Spørsmål om obligatorikk er knyttet til spørsmålet om gjennomstrømning, og komiteen mener at dette kan være et viktig virkemiddel. Det må imidlertid rammes inn og forklares slik at det ikke skapes motstand men oppleves som et tilbud som skaper tilhørighet. Dersom ikke alt er obligatorisk må man passe på at dette ikke skaper belastning for studenter som er tilstede. Ansvar for sosiale aktiviteter bør legges på studentene.

Eksamensformene slik de framstår i dag er i hovudsak prosessorienterte. Det kan skape utfordringer med kunstig intelligens, og i dag kan det kanskje bli litt lite mulighet for kontroll av kompetanse, sett i lys av dette kan det vurderes om det skal legges inn en skoleeksamen som gir mulighet for kontroll. Pedagogikk har ikke status som et tungt fag og det å sikre at lista legges høyt nok og sikrer at studentene jobber for å prestere kan denne typen eksamensform ha en funksjon.

Diskusjon av utfordringer med å støtte studenters lesing av faglitteratur førte til en rekke forslag om aktiviteter: LGS, støtte-spørsmål inn i lesing, studenter velger ut deler av tekst til diskusjon på samlinger, lese og presentere, syntetisere flere tekster.



Fakultet for lærerutdanning og pedagogikk

Lillehammer, desember 2023

Mandat for periodisk studieprogramevaluering av Master i pedagogikk

Bakgrunn

I tråd med høgskolens kvalitetssystem har Fakultet for lærerutdanning laget en seksårsplan for periodisk evaluering av fakultetets studier. Ifølge planen skal masterstudiet i pedagogikk gjennomføre periodisk evaluering av studiet i løpet av 2024.

Periodisk studieprogramevaluering er et sentralt virkemiddel i HINNs arbeid med å nå høgskolens strategiske målsetninger for utdanningsområdet. Evalueringen er en systematisk gjennomgang og drøfting av ulike sider ved hvert enkelt studieprogram. Eksterne representanter fra arbeids- eller samfunnsliv, studenter og eksternt sakkyndige skal bidra i evalueringene.

Mål for periodisk studieprogramevaluering:

- Undersøke studieprogrammets kvalitet og vurdere om det er tilpasset nåværende og fremtidige behov for kompetanse i samfunns- og arbeidsliv.
- Identifisere utfordringer og utforme tiltak som utvikler kvaliteten på studieprogrammet
- Et verktøy for styring av studieporteføljen og for å sikre at studieprogrammet er i samsvar med gjeldende regelverk

Den periodiske evalueringen består av tre trinn:

1. Forberedelse
2. Evaluering
3. Handlingsplan

Forberedelse

I henhold til kvalitetssystemets åtte kvalitetsområder er det i samarbeid med studieprogramansvarlig for masterstudiet i pedagogikk og instituttleder valgt ut fire områder som vurderes spesielt i denne evalueringen. Det er mulig å supplere disse fire områdene med ett eller flere av de øvrige kvalitetsområdene om det er ønskelig. Komiteen bes om å gi en vurdering av dagens situasjon og en videre anbefaling på følgende områder:

5. Studieprogrammets innholdsmessig profil og sammenhengen med kompetanseporteføljen og forskningsprofilen ved instituttet.
Grunnlagsmateriale: studieplan/undervisningsplan/studieprogramansvarliges rapporter og forskergruppens nettsider og forskergrupperapporter) (Kvalitetsområde 4/læringsutbytte og kvalitetsområde 8/utvikling og ledelse av studieprogrammene)
6. Omfanget på og innretning av dagens masteroppgave.
Grunnlagsmateriale: studieplaner (emneplan), masteroppgaver (Kvalitetsområde 8/Utforming og ledelse av studieprogrammene)

7. Studieprogrammets internasjonale profil (læringsutbytte) og mobilitet.
Grunnlagsmateriale: Grunnlagsmateriale:
studieplan/emneplaner/Studieprogramansvarliges rapporter (Kvalitetsområde 7/internasjonalisering)
8. Studiets arbeidslivsrelevans. Grunnlagsmateriale: studieplaner/emneplaner, masteroppgave (Kvalitetsområde 6/arbeidslivsrelevans)

Se *veileder for periodisk evaluering av studieprogram*² for eksempler på spørsmål knyttet til de ulike

kvalitetsområdene. Innspill som har kommet i emneevalueringer, studiebarometeret og studieprogramutvalg knyttet til disse kvalitetsområdene, skal også tas inn i den periodiske evalueringen.

Sammensetning av evalueringskomité:

Følgende medlemmer er oppnevnt til å sitte i evalueringskomiteen:

- Hanne Riese, professor, Høgskolen i Innlandet (leder)
- Birgit Northug, professor, Høgskolen i Innlandet
- Marte Bratseth Johansen, instituttleder, NTNU
- Marianne Høyen, associate professor, Aarhus University, Danmark
- Ida Sofie Solberg Stryken, student
- Louise Börjesson, studieveileder, Høgskolen i Innlandet (sekretær)

Evalueringsmetode:

Evalueringen gjennomføres i komitémøter (fysiske/digitale) i løpet av februar 2024. Det sendes ut bakgrunnsmateriale og dokumenter i forkant av møtene. Komiteleder og sekretær sørger for at materialet sendes ut. Som del av evalueringen vil studenter og faglærere kunne inviteres inn i komitemøtene i form deltakerpanel.

Evalueringsrapport

Den periodiske evalueringen skal oppsummeres i en evalueringsrapport (se veileder for periodisk evaluering av studieprogram for innhold i rapport). Rapporten utarbeides i et samarbeid mellom leder for komiteen, studieprogramansvarlig og studieveileder, og gjøres tilgjengelig på høgskolens nettsider – kvalitetssystemets side for dokumentasjon.

Handlingsplan

På bakgrunn av konklusjonene i evalueringen utarbeider dekanen/prodekan og studieprogramansvarlig en handlingsplan med tiltak for oppfølging.

Framdriftsplan:

Arbeidet gjennomføres i perioden oktober 2023 - mai 2024

Oktober-november 2023:	Forberedelsesmøte med studieprogramansvarlig og prodekan, instituttleder og studieadministrasjon, utforming av mandat og oppnevning av evalueringskomite
------------------------	--

² <https://www.inn.no/student/utdanningskvalitet/kvalitetsarbeid-i-utdanningen/kvalitetssystemet/periodisk-studieprogramevaluering>

Desember 2023/januar 2024: Grunnlagsmateriale sendes til evalueringskomiteen
Februar 2024: Gjennomføring av evalueringsmøte
Mars 2024: Oppsummering og evalueringsrapport. Utarbeiding av
handlingsplan