



Periodisk evaluering

Videreutdanning i rehabilitering,
samhandling og ledelse

Rapport

Februar 2026

Universitetet i Innlandet

Evalueringsrapport

Oppsummering

Denne rapporten presenterer resultatene fra periodisk evaluering av Videreutdanning i rehabilitering, samhandling og ledelse ved Universitetet i Innlandet. Evalueringen er gjennomført i tråd med universitetets kvalitetssystem og har hatt som formål å vurdere studiets kvalitet, relevans og utviklingsbehov i lys av nåværende og framtidige krav fra samfunn og arbeidsliv.

Evalueringen er avgrenset til to sentrale kvalitetsområder: K4 – Studentenes læringsutbytte og K6 – Studiets samspill med samfunn og arbeidsliv. Valget av disse områdene er begrunnet i studiets egenart som tverrprofesjonell videreutdanning rettet mot et komplekst praksisfelt, samt i endrede rammebetingelser knyttet til studentgrunnlag, faglig nivå, vurderingsformer og økende krav til praksisrelevans.

Analysen viser at studiet er faglig relevant, samfunnsmessig viktig og godt forankret i et helsepolitisk prioritert felt. Studiet gir yrkesaktive studenter kompetanse innen rehabilitering/ habilitering, samhandling og ledelse som er etterspurt i både kommune- og spesialisthelsetjenesten. Den tverrprofesjonelle profilen og studentenes yrkeserfaring bidrar til høy relevans og praksisnære diskusjoner.

Samtidig identifiserer evalueringen flere utviklingsområder. Innenfor K4 peker evalueringen på behov for å forenkle og tydeliggjøre læringsutbyttebeskrivelsene, slik at de i større grad er styrende for undervisning, arbeidskrav og vurdering, og tydelig reflekterer studiets faglige kjerne på nivå 7 i Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk. Det anbefales også å se nærmere på balansen mellom bredde og dybde i faglig innhold, arbeidsmengde for studenter, samt videreutvikling av vurderingsformer i lys av økende bruk av kunstig intelligens. Det er likevel viktig å understreke at det er noe delte meninger blant studenters emneevalueringer om arbeidsbelastningen er større enn det en kan forvente i et studium på dette nivået.

Innenfor K6 viser evalueringen at studiet tematiserer sentrale samhandlings- og koordineringsutfordringer i rehabiliteringsfeltet, men at koblingen mellom teori og praksis i stor grad overlates til studentene selv. Det anbefales derfor å styrke studiets samspill med samfunn og arbeidsliv ved å bruke praksisnære case, arbeidslivsforankrede oppgaver i større grad, samt øke dialogen med praksisfeltet. Videre pekes det på behov for å operasjonalisere sentrale teorier og modeller, slik at relevansen for klinisk arbeid blir tydeligere for studentene. For å imøtekomme de ulike profesjonenes behov, bør områder som er felles for alle profesjonene representere en rød tråd i utdanningen. Dette vil særlig gjelde sammensatte pasientforløp, tverrprofesjonelt samarbeid, koordinering, samhandling og innovasjon.

1.0 Nøkkelinformasjon om studiet

Fagmiljøet i videreutdanningen i rehabilitering, samhandling og ledelse består av to vitenskapelig ansatte i hovedstilling. I tillegg bidrar interne vitenskapelig ansatte fra andre program med undervisning og veiledning i ulike emner. Studiet benytter også eksterne forelesere med relevant faglig og praksisnær kompetanse fra ulike deler av rehabiliterings- og habiliteringstjenestene på kommunalt og spesialisthelstjenestenivå, både privat og offentlig. Stadige innstramminger i økonomiske rammer ved INN påvirker utdanningens muligheter til å leie inn eksterne forelesere og dermed utdanningens kontakt med ulike praksisfelt.

Studiet er organisert som et samlingsbasert deltidsstudium over to år, og har et samlet omfang på 60 studiepoeng. Opptakskapasiteten er satt til 35 studenter per kull.

Studiet er bygget opp av fem obligatoriske emner som gir en samlet progresjon fra grunnleggende forståelse av rehabiliteringsfeltet til fordypning i avansert tverrprofesjonell rehabilitering:

Semester	Emnekode	Emnenavn	Studiepoeng
[1]	4REITR1	Innføring i tverrprofesjonell rehabilitering	15
[2]	4RELM1	Læring og mestring	10
[2/3]	4RELS1	Ledelse og samhandling	5 + 5
[3]	4REVIT1	Vitenskapsteori og metode	10
[4]	4REFTR1	Fordypning i tverrprofesjonell rehabilitering	15
Sum			60

Det er per 2026, 66 studenter tilknyttet studiet. Tidligere kull har hatt en utvikling i studenttall fra 52 studenter i 2021/2022, til 61 studenter i 2022/2023.

Studentene ved videreutdanningen inngår ikke i Studiebarometeret. Studentenes vurderinger av studiet er derfor basert på dialog mellom studenter, studieprogramansvarlig og emneansvarlige, samt emneevalueringer. Tilbakemeldingene indikerer gjennomgående høy grad av tilfredshet med studiet.

2.0 Aktuelle kvalitetsområder

Evalueringen er avgrenset til to kvalitetsområder som av evalueringskomiteen vurderes som særlig sentrale for videreutdanningen i rehabilitering, samhandling og ledelse slik studiet fremstår i dag: **K4 – Studentenes læringsutbytte** og **K6 – Studienes samspill med samfunn og arbeidsliv**.

Valget av disse kvalitetsområdene springer ut av både mandatet for evalueringen og de innledende drøftingene i evalueringskomiteens oppstartsmøte. Studiet har over tid hatt stabil rekruttering og tilfredsstillende gjennomstrømming, og fremstår som faglig relevant innen et helsepolitisk prioritert felt. Samtidig har rammebetingelsene for studiet endret seg betydelig siden forrige revisjon, blant annet gjennom økt studenttall, større mangfold i studentenes arbeidserfaring og bakgrunn og økende krav til både faglig nivå, vurderingsformer og relevans for praksisfeltet. Bemanning har vært uendret i perioden 2019-2025.

I de innledende møtene ble det særlig pekt på behovet for å vurdere om studiets læringsutbyttebeskrivelser er tilstrekkelig tydelige, relevante og på riktig nivå i henhold til Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk, samt om de er styrende for undervisningsformer, arbeidskrav og vurdering. Videre ble det reist spørsmål om arbeidsmengde, bredde versus dybde i faglig innhold, samt hvordan vurderingsformer kan videreutvikles i lys av økende bruk av kunstig intelligens.

Parallelt ble studiets samspill med samfunn og arbeidsliv løftet frem som et sentralt kvalitetsområde. Videreutdanningen retter seg mot et komplekst og tverrprofesjonelt praksisfelt preget av økende krav til koordinering, samhandling og helhetlige pasientforløp på tvers av tjenestenivåer. Komiteen pekte på behovet for å vurdere om studiets profil, læringsutbytter og læringsaktiviteter i tilstrekkelig grad reflekterer nåværende og fremtidige kompetansebehov i rehabiliteringsfeltet, samt om studiet i tilstrekkelig grad legger til rette for praksisnær læring, innovasjon og samarbeid med eksterne aktører.

På denne bakgrunn er evalueringen avgrenset til følgende delmål:

- **K4 – Studentenes læringsutbytte**, delmål 2: Læringsutbyttebeskrivelsene skal være dekkende og relevante, og styrende for studentenes sluttkompetanse.
- **K6 – Studienes samspill med samfunn og arbeidsliv**, delmål 1: Studiene skal forberede studenten for samfunnets og arbeidslivets behov, og delmål 4: Universitetet skal utvikle kunnskap som er nyskapende innenfor sine fagområder, gjerne i samarbeid med eksterne aktører.

3.0 Valg av metode

3.1 Rammer og mandat for evalueringen

Den periodiske evalueringen er gjennomført i tråd med Universitetet i Innlandets kvalitetssystem for utdanning og på bakgrunn av godkjent mandat (se vedlegg 1) for periodisk evaluering av studietilbudet Videreutdanning i rehabilitering, samhandling og ledelse. Mandatet legger føringer for evalueringens formål, avgrensning, organisering og tidsramme, og tydeliggjør at evalueringen skal bidra til kvalitetssikring, videreutvikling av studiet og informerte beslutninger om studieporteføljen.

Evalueringen har hatt som hovedmål å vurdere studiets kvalitet og relevans i lys av nåværende og fremtidige behov i samfunns- og arbeidsliv, samt å identifisere eventuelle utviklingsområder og forbedringstiltak.

3.2 Sammensetning av evalueringskomité

Evalueringen er gjennomført av en bredt sammensatt evalueringskomité. Komitéens sammensetning er i tråd med mandatet for evalueringen og skal sikre et helhetlig vurderingsgrunnlag som kombinerer interne og eksterne perspektiver, faglig og pedagogisk kompetanse, studentperspektiv og innsikt i praksisfeltets behov.

Evalueringskomitéen har hatt følgende sammensetning:

Vitenskapelig ansatte tilknyttet studietilbudet:

- Berit Arnesveen Bronken, Universitetet i Innlandet
- Jenny Solveig Mygland, Universitetet i Innlandet
- Patrick Foss Johansen, Universitetet i Innlandet (leder av evalueringskomitéen)

Studentrepresentant:

- Kenneth Berg Aasegg, studentrepresentant ved Videreutdanning i rehabilitering, samhandling og ledelse

Ekstern vitenskapelig representant:

- Line Kildal Bragstad, professor/ergoterapeut, Institutt for rehabiliteringsvitenskap og helseteknologi, OsloMet - storbyuniversitetet

Arbeidslivsrepresentant:

- Janne Evensen, PhD/fysioterapeut, Avdeling for fysikalsk medisin og rehabilitering, Sykehuset Innlandet – Gjøvik

Vitenskapelig ansatte fra annet studietilbud ved INN:

- Marianne Kumlin, PhD/sykepleier, Seksjon for avansert sykepleie, Universitetet i Innlandet – Elverum

Studieadministrativ representant:

- Ingrid Kjærnet Hagen, Universitetet i Innlandet (stedfortreder for Tone Fjeldstad Andersen grunnet kapasitetsutfordringer)

3.3 Datagrunnlag

Evalueringen bygger på et sammensatt og eksisterende kunnskapsgrunnlag, supplert med dialogbaserte innspill fra evalueringskomiteen. Følgende datakilder har inngått i evalueringen:

- Mandat for periodisk evaluering av studietilbudet
- Gjeldende studieplan og emnebeskrivelser
- Emneevalueringer og tilbakemeldinger fra studenter
- Referater fra møter med tillitsvalgte studenter
- Årsrapporter og øvrig relevant dokumentasjon fra studieprogrammet

3.4 Gjennomføring av evalueringsarbeidet

Evalueringsarbeidet er gjennomført i perioden oktober 2025–Januar 2026 og har bestått av flere trinn:

- **Oppstartsmøte:** Et innledende møte med hele evalueringskomiteen, hvor mandat, formål, arbeidsform og foreløpig avgrensning av kvalitetsområder ble gjennomgått. I dette møtet ble det også gjennomført en første, åpen refleksjonsrunde basert på komitémedlemmenes innledende gjennomlesning av mandat og studieplan.
- **Tematiske evalueringsmøter:** Påfølgende møter med fordypning i de valgte kvalitetsområdene. Det første tematiske møtet hadde hovedfokus på K4 – Studentenes læringsutbytte, med særlig vekt på nivå i kvalifikasjonsrammeverket, relevans for ulike profesjoner, arbeidsmengde, bredde versus dybde, samt vurderings- og eksamensformer i lys av økende bruk av kunstig intelligens. Et senere møte hadde hovedfokus på K6 – Studiets samspill med samfunn og arbeidsliv.
- **Dokumentanalyse og sammenstilling:** Innspill fra møtene er sett i sammenheng med det skriftlige datagrunnlaget. Analysen er basert på en tematisk gjennomgang av materialet, strukturert etter de valgte kvalitetsområdene og tilhørende delmål.

4.0 Analyse

4.1 K4 – Studentenes læringsutbytte

4.1.1 Beskrivelse av dagens situasjon

Studiet er plassert på nivå 7 i Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk og er utformet slik at det i prinsippet kan inngå som første del av et masterløp. Læringsutbyttebeskrivelsene dekker et bredt spekter av kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse knyttet til rehabilitering/habilitering, samhandling og ledelse, og retter seg mot en tverrprofesjonell studentgruppe med variert erfaringsbakgrunn.

Evalueringskomiteen peker samtidig på at læringsutbyttebeskrivelsene fremstår som omfattende og til dels språklig tunge, med mange detaljerte punkter. Dette kan gjøre dem krevende å bruke som styrende verktøy for både studenter og undervisere. Det ble videre reist spørsmål om læringsutbyttene i tilstrekkelig grad tydeliggjør studiets tverrfaglige kjerne og den røde tråden på tvers av emner.

Når det gjelder faglig innhold, favner studiet både habilitering og rehabilitering, samt en rekke tematiske områder. Komiteen identifiserer en vedvarende spenning mellom bredde og dybde i studiet, hvor ambisjonen om å dekke mange relevante temaer kan gå på bekostning av fordypning innenfor utvalgte kjerneområder.

Vurderings- og eksamensformene består i dag av en kombinasjon av individuelle og gruppebaserte vurderinger, samt bruk av bestått/ikke bestått og graderte karakterer. Flere emner har obligatoriske arbeidskrav, og studiet oppleves av noen studenter som arbeidskrevende, særlig sett i lys av at majoriteten er yrkesaktive. Andre studenter opplever at arbeidsmengden er overkommelig og ikke er mer enn forventet på dette nivået for utdanning.

4.1.2 Styrker

- Studiet holder et faglig nivå som i hovedsak oppleves som over bachelornivå og i tråd med ambisjonen om masternivå.
- Læringsutbyttene reflekterer et bredt og aktuelt fagfelt med høy samfunnsrelevans.
- Den tverrprofesjonelle studentgruppen gir gode forutsetninger for læring på tvers av profesjoner.
- Bruk av gruppebaserte læringsaktiviteter bidrar til samarbeid, refleksjon og forståelse av ulike profesjonelle perspektiver.

4.1.3 Utfordringer

- Læringsutbyttebeskrivelsene er omfattende og språklig komplekse, noe som kan svekke deres funksjon som styringsverktøy.
- Det er behov for tydeligere prioritering av hva som utgjør studiets faglige kjerne, særlig i balansen mellom bredde og dybde.
- Forholdet mellom habilitering og rehabilitering er en pedagogisk utfordring med tanke på vektlegging av de to fagfeltene og som sikrer at utdanningen har like stor relevans for alle studentene uavhengig av om de jobber innenfor rehabilitering eller habilitering.
- Det er uensartet vurdering av studiets arbeidsmengde. Noen opplever at arbeidsmengden er krevende, med kombinasjonen av mange arbeidskrav og vurderinger for dem som yrkesaktive studenter, Andre mener det er som forventet på dette nivået.
- Økende bruk av kunstig intelligens utfordrer dagens vurderingsformer når det gjelder validitet og vurdering av studentenes selvstendige kompetanse.

4.1.4 Drøfting

Evalueringskomiteen drøftet hvorvidt læringsutbyttebeskrivelsene i tilstrekkelig grad er dekkende, relevante og styrende for studentenes sluttkompetanse. Det pekes på et behov for å forenkle og stramme inn læringsutbyttene, slik at de i større grad reflekterer felles overordnede læringsutbytter.

Videre understrekes betydningen av å definere en tydelig tverrfaglig kjerne i studiet, med helhetlige bruker- og pasientforløp, tverrprofesjonelt teamarbeid og samhandling som gjennomgående perspektiver. Dette bør synliggjøres både i læringsutbytter, emnestruktur og læringsaktiviteter.

Komiteen drøftet også vurderings- og eksamensformer i lys av KI-utviklingen. Det pekes på muligheter for å redusere antall vurderinger gjennom større emner, økt bruk av muntlige eller casebaserte vurderinger, samt tydeligere retningslinjer for akseptabel bruk av KI. Samtidig understrekes det at vurderingsformene fortsatt må støtte dybdelæring og faglig modning, ikke kun kontroll.



4.1.5 Anbefalinger

- Revidere og forenkle læringsutbyttebeskrivelsene slik at de tydeligere uttrykker studiets kjernekompetanser og er i samsvar med nivå 7 i Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk.
- Tydeliggjøre den tverrfaglige profilen gjennom en klarere definisjon av studiets faglige kjerne og røde tråd på tvers av emner.
- Vurdere balansen mellom bredde og dybde i faglig innhold, med sikte på økt fordypning i utvalgte kjerneområder.
- Gjennomgå arbeidsmengde og omfang av arbeidskrav for å sikre bedre samsvar mellom læringsutbytte, vurdering og studentenes totale arbeidsbyrde. Videreutvikle vurderings- og eksamensformer i lys av KI, herunder vurdere alternative vurderingsformer og tydeligere retningslinjer for bruk av digitale verktøy.

4.2 K6 – Studiets samspill med samfunn og arbeidsliv

4.2.1 Beskrivelse av dagens situasjon

Videreutdanningen i rehabilitering, samhandling og ledelse retter seg mot et praksisfelt preget av økende kompleksitet, fragmenterte tjenester og store krav til koordinering og samhandling på tvers av profesjoner, sektorer og forvaltningsnivåer. Studentene er i hovedsak yrkesaktive og bringer med seg erfaringer fra både kommune- og spesialisthelsetjenesten, noe som gir et rikt erfaringsgrunnlag, men også synliggjør betydelige variasjoner i organisering, ressursgrunnlag og praksisformer.

Studiet har en tydelig ambisjon om å være praksisnært og relevant for arbeidslivet, blant annet gjennom vektlegging av tverrfaglighet, samhandling og ledelse. Samtidig peker evalueringskomiteen på at koblingen mellom teoretiske perspektiver, modeller og rammeverk på den ene siden, og konkret praksisutøvelse på den andre, i stor grad overlates til studentene selv. Dette stiller høye krav til studentenes evne til å oversette teori til egen praksiskontekst.

4.2.2 Styrker

- Studiet tematiserer sentrale og høyaktuelle utfordringer i rehabiliteringsfeltet, herunder tverrfaglig samhandling, arbeid i og utvikling av tverrfaglige team, koordinering av tjenester og helhetlige pasientforløp.
- Studentenes yrkeserfaring bidrar til praksisnære diskusjoner og høy relevans i undervisningen.
- Bruk av teoretiske modeller og rammeverk (for eksempel biopsykososiale perspektiver og ICF) kan gi et felles begrepsapparat for å forstå kompleks praksis.
- Studiet har et tydelig fokus på samhandling og ledelse, som er særlig relevant i møte med framtidige omstillings- og bærekraftsutfordringer i helse- og velferdstjenestene.

4.2.3 Utfordringer

- Koblingen mellom teori og praksis oppleves til tider som svak, og det etterlyses mer overføring av teoretisk kunnskap til konkrete praksissituasjoner.
- Det er begrenset dialog mellom studiet og praksisfeltet om aktuelle utfordringer, behov og utviklingsområder.
- Samhandlingsutfordringer knyttet til pasientforløp, informasjonsflyt og koordinering, herunder koordinatorrollen fremstår som særlig krevende i praksisfeltet. Studiet burde i større grad tematisere og invitere til kritisk refleksjon rundt disse sentrale utfordringene.
- Studiet gir i begrenset grad rom for å arbeide eksplisitt med innovasjon, endringsarbeid og bærekraftige tjenesteløsninger i egen praksiskontekst.

4.2.4 Drøfting

Evalueringskomiteen drøftet behovet for å styrke studiets samspill med samfunn og arbeidsliv gjennom mer praksisnære og praksisorienterte læringsformer. Et sentralt tema er hvordan studiet i større grad kan støtte studentene i å operasjonalisere teori, modeller og rammeverk i møte med konkrete utfordringer i egen arbeidshverdag.

Det pekes særlig på potensialet i å arbeide mer systematisk med case, praksisbaserte prosjekter og innovasjons- og forbedringsarbeid forankret i studentenes egne arbeidsplasser. Slike tilnærminger kan bidra til å gjøre studiet mer praksisnært, samtidig som de gir studentene verktøy for å håndtere komplekse samhandlings- og ledelsesutfordringer.

Videre drøftes betydningen av å tydeliggjøre samhandlingsformer i utdanningen. . Temaer som ulike samhandlingsmodeller, koordinatorrollen, tverrfaglige team, pasient- og pårørendemedvirkning og sømløse pasientforløp fremstår som særlig relevante, men også som områder hvor praksisfeltet i dag strever med å omsette lovverk og ambisjoner til faktisk praksis.



4.2.5 Anbefalinger

- Styrke koblingen mellom teori og praksis gjennom økt bruk av praksisnære case, arbeidslivsforankrede oppgaver og prosjektarbeid knyttet til studentenes egne arbeidsplasser.
- Etablere mer systematisk dialog med praksisfeltet, for eksempel gjennom referansegrupper eller samarbeid med utvalgte praksisarenaer.
- Integreere innovasjon, forbedringsarbeid og bærekraftige tjenesteløsninger tydeligere i studiet, særlig innenfor emnene samhandling og ledelse.
- Tydeliggjøre og operasjonalisere sentrale samhandlingsformer som samhandlingsmodeller, koordinatorrollen, tverrfaglige team og pasientforløp i læringsutbytter og læringsaktiviteter.
- Videreutvikle studiets profil som praksisnær videreutdanning som gir studentene konkrete verktøy for endrings- og utviklingsarbeid i komplekse tjenester.

5.0 Konklusjon

Den periodiske evalueringen av Videreutdanning i rehabilitering, samhandling og ledelse viser at studiet er faglig relevant, samfunnsmessig viktig og godt forankret i et helsepolitisk prioritert felt. Studiet retter seg mot sentrale utfordringer i dagens og framtidens helse- og velferdstjenester, særlig knyttet til rehabilitering/habilitering, tverrfaglig samhandling, koordinering og ledelse i komplekse tjenester. Evalueringen bekrefter at studiet oppleves som meningsfullt og nyttig for yrkesaktive studenter, og at det har et tydelig potensial for videre utvikling.

Samtidig avdekker evalueringen flere strukturelle og faglige utviklingsområder. Det gjelder særlig behovet for tydeligere prioritering og forenkling av læringsutbyttebeskrivelser, klarere definisjon av studiets faglige kjerne og bedre sammenheng mellom læringsutbytter, læringsaktiviteter og vurderingsformer. Videre peker evalueringen på behov for å styrke koblingen mellom teori og praksis, samt å videreutvikle studiets samspill med samfunn og arbeidsliv gjennom mer praksisnære læringsformer.

På bakgrunn av dette anbefaler evalueringskomiteen at det gjennomføres en revisjon av studieplanen, med særlig vekt på:

- tydeliggjøring og forenkling av læringsutbyttebeskrivelser i tråd med nivå 7 i Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk,
- klarere prioritering av studiets faglige kjerne, med tverrprofesjonelt teamarbeid, samhandling, koordinering og helhetlige forløp som gjennomgående perspektiver,
- videreutvikling av vurderings- og eksamensformer som støtter dybdelæring og er robuste i møte med økende bruk av kunstig intelligens,
- styrking av praksisnærhet, innovasjon og arbeidslivsrelevans gjennom tettere dialog og samarbeid med praksisfeltet.

Evalueringskomiteen vurderer samlet sett at Videreutdanning i rehabilitering, samhandling og ledelse har gode forutsetninger for å videreutvikles til et enda mer tydelig, robust og relevant studietilbud. Med justeringer i tråd med evalueringens anbefalinger kan studiet styrkes som en sentral arena for kompetansebygging innen rehabilitering, samhandling og ledelse i norske helse- og velferdstjenester.

Vedlegg

Mandat for periodisk evaluering av studietilbud

Fakultet:	Fakultet for helse- og sosialvitenskap
Studietilbud	Videreutdanning i rehabilitering, samhandling og ledelse
Studieprogramkode (r) og studieprogramnavn:	REH Videreutdanning i rehabilitering, samhandling og ledelse
Dato:	16.09.25

Om periodisk evaluering av studietilbud:

Periodisk evaluering av studietilbud er et sentralt virkemiddel i INN sitt arbeid med å nå universitetets strategiske målsetninger for utdanningsområdet. Evalueringen er en systematisk gjennomgang og drøfting av ulike sider ved hvert enkelt studietilbud. Eksterne representanter fra arbeids- eller samfunnsliv, studenter og eksternt sakkyndige skal bidra i evalueringen. Periodisk evaluering av hvert studietilbud skjer med maksimalt seks års mellomrom.

Mål for periodisk evaluering av studietilbud:

- Undersøke studietilbudets kvalitet og vurdere om det er tilpasset nåværende og fremtidige behov for kompetanse i samfunns- og arbeidsliv.
- Identifisere utfordringer og utforme tiltak som utvikler kvaliteten innenfor studietilbudet
- Være et verktøy for styring av studieporteføljen og for å sikre at studietilbudene er i samsvar med gjeldende regelverk

Den periodiske evalueringen består av fire trinn:

1. Forberedelse
2. Evaluering
3. Handlingsplan
4. Oppfølging

Dette mandatet legger forutsetningene for evalueringskomitéens arbeid (trinn 2).

Studietilbud

Videreutdanning i rehabilitering, samhandling og ledelse (60 stp) er en tverrprofesjonell utdanning som er organisert som et samlingsbasert deltidsstudium over 2 år. I en rekke offentlige dokumenter pekes det på at habiliterings- og rehabiliteringsfeltet har vært

underprioritert og at det er et stort behov for utvikling og innovasjon i tjenestene på alle nivå (Samhandlingsreformen, Primærhelsemeldingen, Opptrappingsplanen for habilitering og rehabilitering, Riksrevisjonens undersøkelse av rehabilitering i helse- og omsorgstjenestene). Riksrevisjonens undersøkelse (gjennomført i 2023-2024) avdekker alvorlige svakheter og store behov for å styrke rehabiliteringstjenestene på alle nivå.

For å imøtekomme disse svakhetene og samfunnets behov har Universitetet et overordnet ansvar i å oppfylle sitt samfunnsmandat med tanke på å tilby utdanningsprogram som ivaretar krav til innhold, faglig kompetanse, samarbeid med det kliniske feltet og framtidsrettede tjenester. Videreutdanning i rehabilitering, samhandling og ledelse er en tverrfaglig videreutdanning som har som mål å forstå og møte de komplekse rehabiliteringsbehov og kvalitetskrav som stilles til helsetjenestene.

Fullført og bestått videreutdanning i rehabilitering, samhandling og ledelse gir grunnlag for godkjenning av 60 studiepoeng i Tverrfaglig master i psykisk helse i et livsløpsperspektiv. Det er nå naturlig å foreta en helhetlig evaluering av utdanningstilbudet, før man vurderer om det er behov for et større revideringsarbeid knyttet til denne utdanningen.

Valg av kvalitetsområde:

Studieprogrammet har over tid hatt tilfredsstillende og stabil rekruttering og gjennomstrømming, og studiet fremstår som godt forankret i et viktig og helsepolitisk prioritert fagfelt. Samtidig oppleves programmet som noe sårbart, særlig i lys av økende krav til studentopptak og en generell knapphet på ressurser. Dette aktualiserer behovet for å se nærmere på hvordan utdanningen kan videreutvikles for å sikre høy studiekvalitet, samtidig som man ivaretar ressursmessige hensyn og styrker relevansen for arbeidslivet. Evalueringen rettes derfor inn mot to kvalitetsområder som vurderes som særlig sentrale: *K4 – studentenes læringsutbytte* og *K6 – studienes samspill med samfunn og arbeidsliv*. Disse områdene er nært knyttet til utdanningens kjerneoppdrag: å gi studentene relevant og oppdatert kompetanse, samtidig som utdanningen møter arbeidslivets behov og bidrar til utvikling av praksisfeltet.

K4. Studentenes læringsutbytte. Herunder evaluering av delmål:

Delmål 2: Læringsutbyttebeskrivelsene skal være dekkende og relevante, og styrende for studentenes sluttkompetanse

Emneevalueringer viser at enkelte deler av studiet oppleves som omfattende og arbeidskrevende. Det er i tillegg mange obligatoriske arbeidskrav, og studentene rapporterer at dette kan bli uforholdsmessig tidkrevende. Samtidig aktualiserer fremveksten av KI-bruk behovet for en revisjon av eksamensformer, slik at vurderingene forblir valide og samtidig håndterbare innenfor tilgjengelige ressurser.

Et annet viktig spørsmål gjelder bruk av vurderingsformen *bestått/ikke bestått*. Dette kan være forenkende i sensureringsøyemed, men har også konsekvenser for studentenes videre studieløp, da *bestått* konverteres til C ved søknad om opptak til master. Dette har også blitt tematisert i studentevalueringer. Det må derfor gjøres en helhetlig vurdering av hvordan vurderingsformene best kan balansere hensynene til faglig kvalitet, studentenes videre muligheter og ressursbruk.



Videre bør den utstrakte bruken av obligatoriske arbeidskrav evalueres. I den sammenheng bør det vurderes om mer seminarbasert og studentstyrt læring kan erstatte noen av disse obligatoriske arbeidskravene. Bruken av gruppeeksamener bør også gjennomgås med tanke på balansen mellom læringsutbytte, vurderingsvaliditet og arbeidsbelastning.

Samlet gjør dette evalueringen av delmål 2 relevant, ettersom det er en klar sammenheng mellom læringsutbyttebeskrivelser, vurderingsformer og den kompetansen studentene faktisk tar med seg ut i arbeidslivet og videre utdanning.

K6. Studienes samspill med samfunn og arbeidsliv. Herunder evaluering av:

Delmål 1: Studiene skal forberede studenten for samfunnets og arbeidslivets behov

Delmål 4: Universitetet skal utvikle kunnskap som er nyskapende innenfor sine fagområder, og gjerne i samarbeid med eksterne aktører

Videreutdanningen er tverrfaglig og samler studenter med ulike profesjonsbakgrunn, noe som gir et stort potensial for læring på tvers. Det er likevel behov for å vurdere hvordan innholdet i programmet vektles mellom habilitering og rehabilitering, og hvordan dette samsvarer med behovene i tjenestene. Spørsmålet om klinisk relevans blir sentralt for å sikre at programmet i større grad kan sikre at studentene får kunnskap og ferdigheter som kan omsettes direkte i praksisfeltet. En tettere kobling til praksisfeltet kan styrke både studiets relevans og nyskapende kraft. Det kan innebære mer systematisk dialog med praksisfeltet om innhold og oppgaver, samt økt bruk av samarbeidsprosjekter med eksterne aktører. På denne måten kan studiet forberede studentene på dagens arbeidsliv, samt bidra til utvikling og innovasjon i tjenestene.

Evalueringen av delmål 1 og 4 er derfor relevante evalueringsområder. Delmål 1 sikrer at programmet kontinuerlig tilpasses samfunnets og arbeidslivets behov, mens delmål 4 setter fokus på universitetets rolle som aktør i kunnskapsutvikling i samarbeid med praksisfeltet.

Sammensetning av evalueringskomité:

Rolle	Navn
Vitenskapelig ansatte tilknyttet studietilbudet	Berit Arnesveen Bronken; Jenny Solveig Mygland; Patrick Foss Johansen (leder av komite)
Studentrepresentant	- Kenneth Berg Aasegg, kenneth.aasegg@gmail.com Tlf: 40857394
Eksterne vitenskapelig ansatte fra universitet, høyskole eller forskningsinstitutt (i eller utenfor Norge)	- Line Kildal Bragstad, Professor/Ergoterapeut, Institutt for rehabiliteringsvitenskap og helseteknologi, OsloMet. linekildal.bragstad@oslomet.no Tlf: 67237181 / 40200795
Arbeidslivsrepresentanter (kan være alumner)	Janne Evensen, PhD / Fysioterapeut, avdeling for fysikalsk medisin og rehabilitering, Sykehuset Innlandet-Gjøvik



	Janne Evensen jannennaj@gmail.com ; janne.evensen@sykehuset-innlandet.no Tlf: 46681991
Vitenskapelig ansatt fra annet studietilbud ved INN, eller annen person med kompetanse som er relevant for valgte fokusområder	-Marianne Kumlin, PhD/Sykepleier, seksjon for avansert sykepleie, Universitetet i Innlandet – Elverum marianne.kumlin@inn.no Tlf: 91594685
Studieveileder for studietilbudet (eller annen studieadministrativ tilsatt med tilknytning til studietilbudet)	Tone Fjeldstad Andersen
Sekretær for panelet	Patrick Foss Johansen

Evalueringsmetode:

Evalueringen legger opp til at det sendes ut forberedelsesmateriell og at det deretter arrangeres min. ett felles møte hvor de ulike medlemmene av evalueringskomiteen deltar (fysisk eller digitalt). Dersom det er vanskelig å samle personene i evalueringskomiteen til felles evalueringsmøte, forslås at det gjennomføres separate møter med strukturerte spørsmål omkring vurderinger av de kvalitetsområdene denne periodiske evalueringen søker setter søkelyset på. Det forventes at man bruker eksisterende kunnskapsgrunnlag (emneevalueringer, tidligere innspill til studieprogramutvalg, dialog med studenter og tillitsvalgte, data fra DBH/Tableau mm.). Det er også mulig å innhente ny kunnskap gjennom kvalitative intervjuer eller lignende) hvis dette oppleves hensiktsmessig og gjennomførbart innenfor ressursrammen.

Evalueringsrapport

Den periodiske evalueringen skal oppsummeres i en evalueringsrapport. Denne utarbeides av prosjektleder, og gjøres tilgjengelig på høgskolens nettsider – kvalitetssystemets side for dokumentasjon. Studieprogramansvarlig presenterer evalueringsrapporten på SPA-forum hvor målsettingen er å dele erfaringer på tvers av studieprogram. På bakgrunn av konklusjonene i evalueringen beslutter prodekan utdanning sammen med instituttleder og seksjonsleder en handlingsplan med tiltak for oppfølging.

Tidsbruk eksterne medlemmer

Ressursbruk må avklares mellom seksjonsleder og ansatt i hvert enkelt tilfelle:

- Leder av komite: inntil 35 timer
- Interne medlemmer: inntil 20 timer
- Eksterne medlemmer: honorar på inntil kr. 7500 kr.

Framdriftsplan¹:

Oppstart:	01.10.25
Oppstartsmøte:	Uke 42
Informasjonsinnhenting:	Løpende
Evalueringsmøte(r):	Uke 42 – 50

¹ Stegene i framdriftsplanen er kun ment som forslag. Det er opptil dekan å avgjøre detaljeringsgrad. Erfaringen tilsier at arbeidet har en ramme på minst ett halvt år.



Skriving av rapport	Uke 51
Frist for rapport:	19.12.25

For: Fakultet for helse- og sosialvitenskap

Dekan/prodekan: Trine Bjerva