



Universitetet i Innlandet
Postboks 400
2418 Elverum

Postboks 400
2418 ELVERUM

stinn@inn.no
www.stinn.no

NO 993 794 589

Høringssvar - Utkast til INNs strategi 2027-2032

Studentorganisasjonen i Innlandet (StInn) viser til høringsnotatet som ble sendt ut 19.12.25 om Universitetet i Innlandets strategi for årene 2027-2032. Utkastet til ny strategi er diskutert innad i Arbeidsutvalget og Sentralstyret i StInn. Svarene våre vil både basere seg på disse diskusjonene, samt de innspillene som ble gitt i første høringsrunde.

Innledning

Vi i StInn støtter ambisjonen om å utvikle INN videre til et sterkere og mer modent universitet. Samtidig er vi nødt til å være tydelige på at studentenes plass i utkastet er for svak der strategien faktisk styrer. Dette inkluderer målområdene, prioriteringene og satsningene. I utkastet nevner man levende studiesteder og læringsmiljø, tverrfaglighet og samarbeid, men studentperspektivet blir mindre tydelig jo lenger ned i strategien man kommer, noe som har vært et større diskusjonsemne innad i vår organisasjon.

Vi finner at dette er ekstra krevende, spesielt fordi flere av poengene er tidligere spilt inn uten at det har blitt reflektert i det nye utkastet. Dette gjelder spesielt på områdene om studentmedvirkning, som kun nevnes en gang i hele dokumentet, men også utdanningskvalitet og balansen mellom fleksibilitet og levende campus.

StInn forventer dermed følgende fra endelig strategi:

- Studentmedvirkning løftes opp til en reell strategisk prioritet
- Utdanning og læringsmiljø vises som en tydelig kjerneprioritet
- Levende campus blir en forpliktelse i møte med økt fleksibilitet
- Internasjonalisering får en bredere plass i den nye strategien

Spørsmål 1a - Gir utkast til strategi 2027-2032 en tydelig identitet?

Utkastets visjon «Tverrfaglig kraft for samfunn i endring» er forståelig og kan fungere som en retning. Samtidig er vår vurdering at tverrfaglighet beskrives for kort og for overordnet til å være det store målet.





Strategien sier at satsingsområdene skal være tverrfakultære og legge til rette for tverrfaglige løsninger, samt gi prioriteringer innen forskning, utdanning, innovasjon, rekruttering og partnerskap. Selv om strategien ikke skal være operasjonell, så mangler det fortsatt ambisjoner og tydelighet i hvordan dette skal løses. Vi mener at dette burde tydeliggjøres i større grad for at det skal kunne være en solid del av INNs identitet og visjon. Er det et mål at man skal oppnå bedre tverrfaglighet i studieporteføljen for å bli mer attraktiv? Hvorfor skal man satse på tverrfaglighet som en prioritet i de ulike aspektene av universitetet? Dette er spørsmål som StInn savner en tydelig linje på. Det blir pekt mye på forskning og samarbeid, men lite på utdanning som et område som skal prioriteres i det tverrfaglige arbeidet. Hvis tverrfaglighet skal være en del av visjonen og identiteten, så mener StInn at dette må komme tydeligere frem.

Spørsmål 1b - Gir utkast til strategi 2027-2032 et særpreg ved INN?

Utkastet peker på regionens fortrinn og faglige styrker, men INN har et særpreg som allerede eksisterer og som institusjonen undervurderer i for stor grad, nemlig studentmedvirkning og studentdemokrati.

StInn har tidligere spilt inn at INN har et strategisk mulighetsrom til å bli blant Norges ledende på studentdemokrati og studentmedvirkning. Dette kan også være et reelt profil- og attraktivitetsgrep for INN. Tidligere rektor ved HINN, Kathrine Skretting, har nevnt i Khrono tidligere at «*Vi kan også ha universiteter som er eksperter på samarbeid med lokalt næringsliv. **Eller ledende i utvikling av studentdemokratiet***». Vi i StInn ser ikke det som en tilfeldighet at tidligere rektor ved utdanningsinstitusjonen vår trekker frem noe slikt i samfunnsdebatten som omhandlet hva nye universiteters oppgaver bør være. Det bør også ha sterk betydning når studentorganisasjonene selv peker på det samme.

For at studentmedvirkning skal få bli det anerkjente særpreget hos INN som vi mener det bør være, så må det gjøres endringer i strategien. Organisasjonen som helhet må forpliktes, ikke bare studentene, og man må også tydeliggjøre hva som er god studentmedvirkning. Som vi tidligere har pekt på, så betyr dette at strategien også må ta tak i det organisatoriske systemet.



Vårt konkrete forslag er derfor at studentmedvirkning tilføres som et synlig og anerkjent særpreg som INN spesialiserer seg på og at INN setter seg en ambisjon om å bli Norges ledende universitet på utvikling av studentdemokrati.

Spørsmål 2a - Er utkast til strategi 2027-2032 utformet på en slik måte at prioriteringer kommer tydelig frem?

I spørsmålet om tydelige prioriteringer finner StInn en blanding av begge. Strategien er tydelig når det gjelder prioriteringer rundt forskning, samarbeid, innovasjon og rekruttering av ansatte. Strategien er derimot mindre tydelig i prioriteringene rundt utdanning og studentene.

En prioritering og verdi som for oss fremstår utydelig er forholdet mellom levende studiesteder og fleksibilitet. I innspillsrunden pekte StInn på at studiestedsutviklingen er en av INN's større utfordringer. Det at man gjør de mindre valgene om studieportefølje, som ser logisk ut når man ser på enkeltprogram, viser seg til å slå kraftig ut på hvordan studiestedet ser ut i sin helhet. Det er nettopp den spenningen vi ser mellom prioriteringen av levende studiesteder med gode læringsmiljø og prioriteringen av fleksibilitet i utdanningstilbudene. Hvordan INN skal klare denne balansen og hvordan disse levende studiestedene er tenkt blir for vagt og utydelig. Derfor må strategien ta stilling til hva som er viktigst og hvor grensen går, og det mener vi burde være et større fokus på levende studiesteder som øker tilhørighet og trivsel, og en tydelig retning i hvordan dette skal prioriteres fremover.

StInn merker også at utdanning har en tendens til å forsvinne blant de andre oppgavene til INN. Vi mener dette er synd, spesielt da utdanning av studenter er en av de viktigste oppgavene til et universitet. Det skrives for eksempel at «Ved INN er utdanning, forskning, kunstnerisk utviklingsarbeid og formidling likestilte aktiviteter», men vi vet godt at dette ikke reflekteres i kulturen hos INN, hvor UFF-ansatte i større grad er opptatt av tiden de får til forskning enn tiden som brukes på undervisning. Det er en del av grunnen til at vi savner at utdanning ikke får et enda større fokus, nettopp for å kunne bidra til å styrke undervisningens og utdanningens plass i kulturen på INN.



Spørsmål 2b - Er utkast til strategi 2027-2032 fremtidsrettet?

StInn ser at mange av satsningsområdene er svært relevante og fremtidsrettede. Det vi savner for å øke fremtidsrettetheten til strategien er å peke i enda større grad på hvordan studenter og utdanning kan bidra til å jobbe mot disse satsningene. Spesielt på satsningsområde 2.3 om læring, digitale løsninger og undervisningsformer reagerer vi på at studentenes erfaringer og læringsutbytte ikke får mer plass.

Spørsmål 3 - Fremstår INN gjennom utkast til strategi 2027-2032 som et attraktivt universitet for ens nåværende og fremtidige studenter, ansatte, samarbeidspartnere, osv.?

StInn stiller seg usikre på attraktiviteten som skapes gjennom dette utkastet til ny strategi. Slik vi ser det så vil det skisserte INN være langt mer attraktivt for ansatte, samarbeidspartnere og regionen enn den vil være for nåværende og fremtidige studenter. Dette ser vi som en varselampe for INN.

Det vi bemerker oss er at i verdigrunnlaget som skisseres tidlig i strategiutkastet så tydeliggjøres studenten en del, men at dette ikke ser ut til å gjennomsyre satsningsområdene eller målsettingene nok. Studentene blir nevnt i ett av fem prinsipper, i ett av fire strategiske satsningsområder og i ett av tre målområder. Det mener vi er altfor lite. Attraktivitet for studenter må være mer enn bare rekruttering og gjennomføring, fordi det er mange faktorer som spiller inn i hvor attraktivt et universitet. Eksempelvis så er det bra at læringsmiljø nevnes, men hvor er undervisningskvalitet eller tilhørighet? I innspillsnotatet har vi pekt på hvordan det er tilhørighet, trivsel og sosiale faktorer som gjør at studenter finner sin utholdenhet og fullfører studiet, og dette føler vi ikke gjenspeiles nok i denne strategien. Det kommer også for lite frem om utdanningskvaliteten, noe vi også ser som et svært underlig valg for INN.

En annen problematikk som StInn ser i det skisserte INN er mangelen på internasjonalisering som et fokus. Man spurte i innspillsrunden om hva som kan hjelpe med å sette INN på kartet, ikke bare i regionen og i Norge, men også internasjonalt. Det StInn ser er at internasjonalisering og internasjonalt samarbeid får liten plass i strategien og at dette kan motarbeide INN på den internasjonale fronten, slik som i EMERGE.



Derfor burde internasjonalisering få en tydelig plass i strategien, slik at dette ikke faller fra eller nedprioriteres fordi det ikke sto i strategien.

Spørsmål 4 - Svarer utkast til strategi 2027-2032 på viktige samfunnsutfordringer på områder der INN har et fortrinn/styre/mulighetsrom?

StInn synes at strategien svarer ut mange av utfordringene man ser i dagens samfunn. Det er derimot en ting vi ønsker at får mer plass her, og det er nok en gang betydningen av studentmedvirkning.

Studentmedvirkning er med på å bygge robuste samfunnsborgere som bidrar til utvikling av samfunnet, fordi man allerede trenes opp til dette gjennom utdanningen sin. INN har et stort fortrinn her som mange andre universiteter ikke har. Med tanke på at samfunnet ser flere utfordringer knyttet til demokratiske prinsipper og økning i individualistisk tankegang, så mener StInn at et større fokus på studentmedvirkning bidrar til å ruste samfunnsborgerne i møte med disse utfordringene. Og videre så kan man være en ledende styrke nasjonalt og internasjonalt som hjelper med å sikre disse prinsippene i egen institusjon, men også utover seg selv.

Avsluttende ord

StInn støtter ambisjonen om et sterkere og bedre universitet, men forventer også at studentene er med når disse ambisjonene skal omgjøres til styring og utvikling. Vi mener at disse justeringene og tilleggene til strategien vil styrke INN i tiden som kommer. Uten disse justeringene som vi har nevnt, ser vi for oss at INN vil være mindre attraktivt for studenter i fremtiden.

Med hilsen

Arbeidsutvalget

På vegne av Studentorganisasjonen i Innlandet

