



Høringsuttalelse til INNs strategi 2027-2031

26. januar 2026

Innledning og oppsummering

Arbeidsgiver har invitert enheter og organisasjoner til å inngi høringssvar, Akademikerne takker for muligheten for å uttale seg om strategiutkastet.

Utkastet er fremstår såpass uferdig at det ikke er et godt utgangspunkt for siste høringrunde. Som det vil fremkomme i høringsuttalelsen, fremstår strategiutkastet som løsrevet fra – og til dels på kant – med de verdier og funksjoner et universitet skal og bør ha i et samfunn. Fagfelt er omtalt på dels uriktig og dels fremmedgjørende måter for de som sogner til fagfeltet. Tverrfaglighet er løftet, disiplinlagene nedtonet. Økonomisk drivkraft og entreprenørskap betones sterkt, mens utdanning og forskning er skjøvet i bakgrunnen.

I en særstilling står likevel ønsket om å fjerne sannhetssøkende fra listen over INNs verdier:

1.2 Verdier

Sannhetssøkende	— vi søker ny kunnskap, er kritiske og utfordrer etablerte sannheter
Involverende	— vi tror at medvirkning og samarbeid gir de beste løsningene
Inkluderende	— vi vektlegger medvirkning og samarbeid for å få de beste løsningene
Nyskapende	— vi vil videre, er kreative, handlekraftige og søker nye løsninger
Nært	— vi skaper nærhet og tilhørighet gjennom åpne og levende studiesteder for gode læringsmiljø

Stortinget har lovfestet at universitetene skal yte undervisning og forskning på høyt internasjonalt nivå, jf. uhl. § 1. Dette forutsetter sannhetssøking som på sin side krever akademisk frihet. INN vil i stedet være en inkluderende entreprenører (nyskapende). Dette kan ikke Akademikerne stille seg bak.

I lys av avstanden mellom en ferdig strategi og foreliggende utkast, vil det ikke være dumt å legge ut også neste utkast for høring. Vi antar inneværende høringrunde vil gi mange forslag til store forandringer. I det følgende vil noen flere forhold løftes frem med sikte på å bidra konstruktivt til det videre arbeidet med strategien.

Innspill til det videre arbeidet med INNs strategi

Strategien bør uttrykke prioriteringer. INN bør peke på hva som skal prioriteres, og angi satsingsfeltene så klart og tydelig at det favner mindre vidt enn dagens strategi gjør. På dette punktet synes nåværende strategi å bli videreført i forslaget. Vårt inntrykk er ikke at strategien

har fungert som en styring av aktivitet eller påvirket beslutninger lenger ned i det organisatoriske hierarkiet. Vi bør unngå en uforpliktende og uklar strategi for den kommende strategiperioden.

Akademikerne vil foreslå å sette arbeidsmiljø (særlig psykososialt arbeidsmiljø) som INNs fremste prioritet. Følgekonsekvenser av et godt arbeidsmiljø er at folk samarbeider bedre, forsker mer, yter bedre undervisning som igjen vil heve studiekvalitet. Det vil også redusere mistrivsel og sykefravær. En slik prioritering vil også gi oss en tydelig profil som skiller oss fra andre institusjoner.

Slagordet «Tverrfaglig kraft for samfunn i endring» er foreslått (s. 5):

Med visjonen **Tverrfaglig kraft for samfunn i endring** sier vi noe viktig om hvem vi vil være.

Tverrfaglighet er et område hvor INN kan utvikle reelle fortrinn og bli en sentral drivkraft for nye løsninger og ny viten.

Vi sier at INN ikke bare skal følge utviklingen, vi skal bidra til den.

Dette sier ikke «noe viktig om hvem vi vil være». Slagordets og strategiutkastets sterke betoning av tverrfaglighet overskygger fagdisiplinene som er den sentrale arenaen for undervisning og forskning. Tverrfaglighet – genuin og verdifull tverrfaglighet – forutsetter fagdisiplinene, både når det kommer til forskning og utdanning. Strategien bør derfor handle mer om å styrke fagdisiplinene.

I utkastet, og særlig under «Innledning» (s.7), synes vårt fremste samfunnsansvar å være helt glemt; utdanning. Universitet bør ikke ta sikte på å bli en «aktiv pådriver for utvikling av regionen». I stedet bør vi ta sikte på å uteksaminere faglig sterke kandidater som med sin utdanning og kompetanse gjennom arbeidslivet blir aktive pådrivere for utvikling av regionen.

Strategiutkastet etterlater et inntrykk av at INN først og fremst skal drive med entreprenørskap – på en eller annen måte drive økonomisk utvikling fremover – men dette er ikke universitetene gode på, rigget for eller ment å drive med. Vi foreslår at entreprenørskap og lignende honnørord tones ned betraktelig.

Akademikerne vil advare på det sterkeste mot å fjerne sannhetssøkende fra listen over INNs verdier (s. 8 i PDF-filen). Sannhetssøking er lett å forstå, konkret og er blant universitetenes aller viktigste oppgaver, både for forskning, formidling og undervisning. Inkludering, nyskaping (entreprenørskap?) og nærhet, er verdier som må underordnes sannhetssøking. Som eksempel kan nevnes begrepet inkludering. Hva menes med «inkludering» i denne sammenheng? «Inkludering» er et uthulet uttrykk som har mange og vage betydninger. Det er uforpliktende. Samtidig er inkludering noe alle kan for, men fordi det er såpass uklart er det ikke forpliktende og det gir ingen dypere forståelse av oss som universitet.

Hvordan strategien skal operasjonaliseres bør det sies mer om dersom dokumentet skul kunne fungere som et viktig og forpliktende styringsdokument. Hvordan skal de ansatte veiledes gjennom strategidokumentet? Strategien bør gjenspeiles i ansattes hverdag. Mulige verktøy for å operasjonalisere strategien er arbeidstidsordningene, forskningsstøtte, personalreglement, tilpassingsavtalen, finansieringsmodellen mv. Fakultetene bør utarbeide strategier tilpasset sine fagdisipliner for å kunne realisere den overordnede strategien.

Forsknings- og høyere utdanningsminister Sigrun Aasland ønsket å få studentene tilbake på lærestedene under kontaktkonferansen, og hun ba om et klart skille mellom de digitale og fysiske

læringsarenaene. Akademikerne stiller seg bak dette. For oss fremstår utkastet til strategi for teknologi-fokusert og -optimistisk. Verdien av analog undervisning synes samtidig undervurdert.

Vi bør styrke synligheten vår i samfunnet for å rekruttere studenter. Vi er økonomisk avhengig av at mange studenter består, og da trenger vi mange og flinke studenter. Kanskje kan det skapes insentiv for å bidra i den offentlige debatten? Kanskje kan vi være mer åpne om INNs daglige gjøren og laden og derigjennom får mer oppmerksomhet. Khrono sammenligner i ulike sammenhenger utdanningsinstitusjoner, men INN er ikke alltid med i slike «samleartikler». Akademikerne har selv opplevd at det har vært vanskelig å få innsyn i informasjon fra INN som umiddelbart overleveres fra andre statlige institusjoner. Er INN uvanlig lukket i forhold til UH-sektoren for øvrig? I så fall bør åpenhet og synlighet være en del av INNs nye strategi. Til sammenligning har de store universitetene mye informasjon på sine hjemmesider som det selv for ansatte er krevende å finne frem til her på INN, f.eks. arbeidstidsordninger og personalreglement.

Alle høringssvar i strategiprosessen bør offentliggjøres og legges åpent tilgjengelig på inn.no.