

Høgskolen i Innlandet

Periodisk evaluering 'Bachelor i
Folkehelsearbeid', heltid,
Høgskolen i Innlandet, Campus
Elverum

FRIEDOLIN STEINHARDT

Rapport
2022

Innhold

Oppsummering	2
1. Nøkkelinformasjon om studiet	3
2. Valg av kvalitetsområder	4
3. Evalueringskomiteens sammensetning	4
4. Valg av metodikk	5
5. Analyse	5
5.1 <i>Dagens situasjon</i>	6
5.2 <i>Undervisning og studiearbeid</i>	6
5.3 <i>Studentenes Læringsutbytte</i>	8
5.4 <i>Studiens samspill med samfunn og arbeidsliv</i>	9
5.5 <i>Utforming og ledelse av studieprogramm</i>	10
6. Anbefalinger	11
7. Konklusjon	12

Oppsummering

Denne periodiske evaluering av bachelorprogrammet i Folkehelsearbeid ved Høgskolen i Innlandet (Campus Elverum), har satt fokus på de områdene 4) Undervisning og studiarbeid; 5) Studentens læringsutbytte; 7) Studiens samspill med samfunn og arbeidsliv; og 8) Utforming og ledelse av studieprogrammet fra veilederen for periodisk evaluering.

Resultater viser at studie har utviklet seg positivt siden siste revidering, men har fortsatt en del utviklingsrom. Det er en del forandringer som kreves, hvor det ikke er mulig å bare justere på enkle emnebeskrivelser. Derfor anbefales og går videre med et revisjon studie-program.

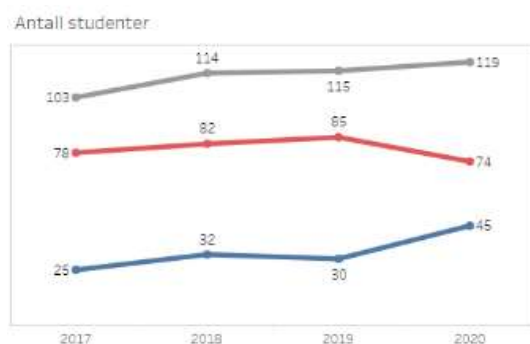
1. Nøkkelinformasjon om studiet

Bachelor i 'Folkehelsearbeid' kjøres i regi av seksjon for folkehelse, i fakultet for helse og sosialvitenskapen ved Høgskolen i Innlandet, campus Elverum. Det er to professorer, en førstelektor, fem førsteamanuensis, to høgskolelektorer, en stipendiat og 2 post doc fra seksjonen som underviser i Bachelor-programmet, samt en del fagpersoner fra seksjon for idrett og kroppsøving i enkle felles emner for både folkehelse- og idretts-/kroppsøving-studenter.

Studie har mellom 30 og 40 studieplasser hvert år, med omtrent 30 studenter som starter i første år hver høst. Studie tilbyr innpass i andre år for studenter som har studert årsstudium idrett; årsstudium mat ernæring og helse; årsstudium sosialpedagogikk; og årsstudium friluftsliv.

Fra 2017 til 2020 har studie opplevd et

vekst i total antall studenter fra 87 (vår 2017) til 119 (høst 2020). Figur 1 gir en oversikt over kjønnsfordeling i studie. Figur 2 viser gjennomstrømming i studie for kullene med oppstart i høst 2013 til høst 2017.



Figur 1: Kjønnsfordeling i Bachelor 'Folkehelsearbeid' (data henta fra tableau februar 2022)

Gjennomstrømming

Startår	Studieprogram	Grand T..	Semesternummer								
			1	2	3	4	5	6	7	8	
2013 HØST	B1FOA Bachelor i folkehelsearbeid	Aktive	40	36	39	36	36	21	21	3	1
	Akkumulerte Kvalifikasjoner	35	0	0	0	13	13	32	34	35	
	Andel_kvalifikasjoner	87,50%	0,00%	0,00%	0,00%	32,50%	32,50%	80,00%	85,00%	87,50%	
2014 HØST	B1FOA Bachelor i folkehelsearbeid	Aktive	43	43	39	34	35	19	18	3	3
	Akkumulerte Kvalifikasjoner	31	0	0	0	15	16	29	29	31	
	Andel_kvalifikasjoner	72,09%	0,00%	0,00%	0,00%	34,88%	37,21%	67,44%	67,44%	72,09%	
2015 HØST	B1FOA Bachelor i folkehelsearbeid	Aktive	47	45	37	29	29	18	17	1	1
	Akkumulerte Kvalifikasjoner	22	0	0	0	7	8	21	21	22	
	Andel_kvalifikasjoner	46,81%	0,00%	0,00%	0,00%	14,89%	17,02%	44,68%	44,68%	46,81%	
2016 HØST	B1FOA Bachelor i folkehelsearbeid	Aktive	42	42	35	29	29	15	15	1	1
	Akkumulerte Kvalifikasjoner	30	0	0	0	15	15	30	30	30	
	Andel_kvalifikasjoner	71,43%	0,00%	0,00%	0,00%	35,71%	35,71%	71,43%	71,43%	71,43%	
2017 HØST	B1FOA Bachelor i folkehelsearbeid	Aktive	50	50	49	45	44	30	30	7	5
	Akkumulerte Kvalifikasjoner	36	0	0	0	11	11	33	35	36	
	Andel_kvalifikasjoner	72,00%	0,00%	0,00%	0,00%	22,00%	22,00%	66,00%	70,00%	72,00%	

Figur 2: Gjennomstrømming av studenter for kullene med studieoppstart høst 2013 til høst 2017 (data henta fra tableau februar 2022)

Figur 3 viser den aktuelle studieplan for Bachelor i folkehelsearbeid og gir oversikt over de enkle emner og når disse er satt opp i studieløpet.

Bachelor i folkehelsearbeid	☆	ÅR 1	ÅR 2	ÅR 3
1FHLS01 Folkehelse, livsstil og samfunn	5	×		
1FA11-1 Helsefremmende fysisk aktivitet 1	10	×		
1MUA11 Mennesket i utvikling, aktivitet og hvile	15	×		
1PFP01 Helsepedagogikk og folkehelsepraksis	10	×		
1TREL01 Trenings- og ernæringslære	10	×		
1FA11-2 Helsefremmende fysisk aktivitet 2	10	×		
1FHS11 Folkehelse i et samfunnsperspektiv	15		×	
1KFA12 Kosthold og fysisk aktivitet gjennom livsløpet	15			×
1PSYK01 Psykologi og kommunikasjon i folkehelsearbeid	10		×	
1HEP01 Helseutfordringer og epidemiologi	10			×
1FHFP01 Folkehelse, politikk og forvaltning	10		×	×
1FOM02 Forskningsmetode	5			×
1TFAF11 Tilpasset fysisk aktivitet og friluftsliv	15			×
1IEP15 Innovasjon, entreprenørskap og personlig utvikling	10			×
1HAPR11 Helsefremmende arbeid i praksis	15			×
1BACF11 Bacheloroppgave	15			×

Figur 3: Studieplan Bachelor i Folkehelsearbeid for Kull med oppstart i høst 2021

2. Valg av kvalitetsområder

I forbindelse med periodiske evaluering ble følgende kvalitetsområder utvalgt:

- Undervisning og studiearbeid
- Studentenes læringsutbytte
- Studiens samspill med samfunn og arbeidsliv
- Utforming og ledelse av studieprogrammene

Valg av disse fagområder er basert på vurderinger at studieprogrammet har gjennomgått et revidering i 2014 og det er planlagt en ny revidering i nært framtid. Videre er Bachelor i Folkehelsearbeid ikke et yrkesutdanning, men et bredere perspektivet for studenter etter fullført utdanning. Derfor ble det vurdert viktig å legge fokus på studentens læringsutbytte, og hvordan den står i samspill med kravene som stilles i samfunn og fra aktuelle arbeidsgiverne.

3. Evalueringskomiteens sammensetning

Evalueringskomite ble sammensatt av følgende personer:

- Studieprogrammansvarlige / fagpersoner / lærer i programmet
 - o Ingeborg Barth Vedøy (studieprogramansvarlig, faglærer)
 - o Friedolin Steinhardt (studieprogramansvarlig vikår, faglærer)
- Studieveileder

- Reidun Ekse Johansen
- Studentrepresentanter
 - Marina Elizabeth Stensrud (tillitsvalgt kull 2021)
 - Eline Rud (tillitsvalgt kull 2020)
 - Vetle Brendhagen Kleven (tillitsvalgt kull 2019)
- Arbeidslivsrepresentanter
 - Liv Brekka (Frisklivssentralen i Solør)
 - Henrik Gjestvang (Hernes Institutt)
 - Sissel Løkra (Innlandet fylkeskommune)

Studentrepresentanter ble utvalgt for å få perspektiver fra alle aktive student-kullene, gjennom tillitsvalget. Det er en begrensning som må anerkjennes siden alle aktive kull har studert hovedparten av sitt studieløp (kull 2019); eller hele (kull 2020, 2021) ved HiNN i lyset av Covid-19-pandemien, som muligens kan ha påvirket dems opplevelse av enkle aspekter.

Arbeidslivsrepresentanter er valgt for å representere forskjellige områder, som er tiltenkte arbeidsperspektiver for studenter som har studert Bachelor i 'Folkehelsearbeid'. Personer som var involvert i her har vært samarbeidspartner under utdanning i mange år og har blant annet årlig tatt imot praksis-studenter fra studie-programmet i forbindelse med forskjellige emner over hele utdanningsløp.

4. Valg av metodikk

Periodisk evaluering ble gjennomført ved bruk av (gruppe-)intervjuer med de enkle gruppene i Januar 2022. Deltagerne fikk tilsendt en oversikt over de sentrale tema-område i samtalen på forhand. Når enkelte arbeidslivsrepresentanter ikke hadde mulighet å delta i intervjuer ble disse bedt om skriftlig tilbakemelding til de enkle punkter.

I tillegg ble studie-data fra tableau; studiestartundersøkelse 2019 og 2020; og studiebarometer 2021 tatt med i Analyse.

5. Analyse

I denne kapittel skal resultater fra periodisk evaluering blir presentert. Etter en kort beskrivelse av dagens situasjon/rammefaktorer ble resultater fra de enkle kvalitetsområder lagt fram.

5.1 Dagens situasjon

Periodisk evaluering – spesiell evaluering med tillitsvalgte fra student-sida – var en del preget av covid-19 pandemien. Alle kull som var involvert i periodisk evaluering blir rammet av pandemien i mer eller mindre sterkt måte – kull med oppstart i høst 2019 hadde et semester med 'vanlig' undervisning før pandemien starta; kull 2020 og 2021 har starta studie i pandemien og har derfor opplevd mye fjern-/digital-undervisning, siden evaluering ble gjennomført i Januar 2022, før Norge har åpner opp igjen.

5.2 Undervisning og studiearbeid

Arbeidsmengde

Studenter opplever at kravene og arbeidsmengde varierer mellom de enkle semestre og emner. Spesiell høst semester i andre år og høst semester i tredje år stor fram som semester med stor arbeidsmengde. Også stor emnene 'Menneske i utvikling, aktivitet og hvile', 'Psykologi og kommunikasjon i folkehelsearbeid', 'folkehelse i samfunnsperspektivet', 'Kosthold og fysisk aktivitet gjennom livsløpet' og 'Tilpasset fysisk aktivitet og friluftsliv' som de emner da studenter opplever mest arbeidsmengde. Subjektiv arbeidsmengde/-innsatts ble ofte også styret av om det de enkle emner er vurdert med karakter eller ikke.

Emne 'Innovasjon og personlig utvikling' ble opplevd som minst akademisk av alle emner i studie. Her kommenterer tillitsvalgte at han opplevde at nesten ingen av studentene tok emne seriøst, ikke minst siden resten av semestret var pakka full med veldig relevante emner.

Fagpersoner og studieveileder har peka mest ut felles-emne 'Folkehelse, livstil og samfunn' (felles emne for mange forskjellige studier som seksjon for Folkehelse har ansvar for) som emne med veldig lite klarhet og mye misnøye blant både studenter og fagpersoner. Dette har grunn i at det er mange studenter som skal fanges opp i dette emne (kroppsøving; idrett; folkehelse; mat, ernæring og helse) og emne ble preget av mye utbytting av emne ansvar de siste årene (nye emne ansvarlig hvert år). Ifølge de fagpersoner trenger emne litt mer klarhet, slikt at studenter kjenner mening i emne. Samtidig har det kommet tilbakemelding at dette emne er ofte motivasjon for studenter i årsstudium 'idrett', eller 'mat, ernæring og helse' for å fortsette med Bachelor i folkehelsearbeid, etter fullført årsstudiet. Derfor oppleves emne som viktig ift. student-rekrutering.

Hvordan stimuleres studentens faglig engasjement, selvstendighet og kreativitet

Studenter opplever at dette er veldig avhengig av de enkle emner og lærerne som underviser. Spesiell under pandemien, da det var mye digital/zoom-undervisning og veldig lite fysisk undervisning på Campus var det vanskelig å bli motivert for eget engasjement, eller kreativitet. Selv om foreleserne er engasjert er det vanskelig å få med studenter under zoom-forelesning, siden terskel til å tar ordet er enda større på zoom i en klasse man aldri hadde virkelig mulighet til å bli kjent med pga. pandemien, enn i klasserom, i en klasse man er godt kjent med. Dette har også ført til mindre selvstendig studiearbeid i små grupper på skolen, siden det var lite mulighet for fysisk oppmøte på campus. Det er litt bedre miljø rundt dette i kull 2019, siden disse hadde mulighet å etablere slike studie-/lekse-grupper under første semester de hadde uten pandemi. Samtidig har enkle emner med mye fysisk aktivitet i undervisning som 'Menneske i utvikling, aktivitet og hvile'; 'Helsefremmende fysisk aktivitet I/II' eller 'Tilpasset fysisk aktivitet og friluftsliv' klart og få fram mer engasjement fra student-side.

Medvirkning og variasjon i undervisnings og læringsformer

Ifølge fagpersoner har studenter før vært veldig sliten av for mye gruppearbeid, som ble justert under siste revidering av studieprogram, slikt at det er litt større blanding mellom individuelle og gruppe-innleveringer. Samtidig opplever studenter fortsatt at det er mye gruppearbeid. Noen opplever det til og med en del urettferdig når oblig. gruppeoppgaver er krav for å kunne gå opp til individuelle eksamen, siden det finnes alltid enkle studenter som bruker disse for å 'surfe' gjennom studiet med minst mulig egen innsatts. Studentene etterspørre også mer opplæring i gruppe-arbeid, siden dette er et viktig kompetanse innen Folkehelsearbeid, da en ville med stor sannsynlighet også jobber i tverrfaglig team/grugger etter studiet. Videre opplever studenter at de har ofte veldig lite medvirkning i utforming av studie-oppgaver og eksamen. Enkle tiltak som små seminarer da studenter skal lage mulige egne eksamens-oppgaver i henhold med emnebeskrivelse, eller seminarer da studenter hadde mer fri valg hvordan de ville presentere læringsinnhold til andre studenter ble oppfattet som svært positivt og studenter ønsker seg flere slike muligheter for medvirkning.

I forhold til variasjon så oppleves 1. år som veldig variert med mye fysisk aktivitet og teori, som gir avveksling i undervisning mens de enkle emner fortsatt bygge på hverandre. Derimot oppleves høst i andre år som veldig ensidig, tørt og teoretisk.

Muligheter for utveksling og utlandsopphold

Per i dag er effektivt ingen mulighet for utveksling for studenter i Bachelor i Folkehelsearbeid. Ifølge tillitsvalgte studenter ble studentene informert om tema utveksling en gang ila. første år og så har det aldri kommet opp igjen. Både i første og andre studieår finnes det enkle emner som går over både høst- og vår-semester. Dette gjør at studenter ville misser et helt studieår om de bestemte seg for utveksling i et av disse studieårene. Høst i tredje studieår-inneholder emne 'Forskningsmetode' som er førkunnskapskrav for Bachelor-oppgaven. Dette kommer med utfordring at studenter er nødt til å finne muligheter for utveksling som innebære at lignende emner kan tas, for å ikke bli forsinket i studie-progresjon. Her kreves det en del justering for å gi flere muligheter for utveksling.

5.3 Studentenes Læringsutbytte

Når det gjelder læringsutbytte og studentens kunnskap/kompetanse generelt så opplever eksterne samene arbeidspartnere og praksis-plasser at det er en stor progresjon i studentens kunnskap/kompetanse både fra første til andre og fra andre til tredje år. Det som praksis-plasser svaner – spesielt innen forvaltning og rehabilitering – er mer kunnskap om ICF og kunnskap hvordan enkelte tilskuddsordninger fungerer og rapporteres. Ifølge eksterne praksis-plasser burde det framover også være mer fokus på frivillighet og hvordan en kan rekruttere frivillige.

Studentene vill ønsker seg litt mer avgrensning mellom folkehelse og folkehelsearbeid og idrettsarbeid og folkehelsearbeid. Ifølge studentene kommer denne avgrensning ikke før andre år i emne 'folkehelsearbeid i et samfunnsperspektiv', som oppleves som litt sent.

Videre ønsker seg studentene enklere kjernefag litt tidligere i studieløp. Et eksempel for det er emne 'Forskningsmetode' som per nå kommer i høst-semesteret i tredje år. Siden studenter allerede jobber med en del vitenskapelige artikler under andre emner tidligere i studieløp oppleves dette som for sent, siden de opplever at de mangler kunnskap for å kunne få optimalt utbytte fra tidligere emne uten tilstrekkelig kunnskap rundt forskningsmetoder. Det oppleves også slikt at det er veldig få av lærerne som tilpasse sin undervisning til disse forhold, slikt at enkle faguttrykk eller

fagartikler og statistikk ble brukt uten at studenter har forutsetninger til å forstå disse. Spesiell under digital undervisning via zoom under pandemien ble dette en ekstra utfordring, siden terskel for å rekke opp handa og være 'den som stiller et dumt' spørsmål var enda høyere.

Videre kommentere studenter at studiet har et veldig stort fokus på planlegging og gjennomføring av gruppe-opplegg. Hvordan en jobbe på individnivå i et en-til-en situasjon burde også får mer plass i utdanning.

For å kunne får bedre læringsutbytte kunne studenter også ønsker seg litt mer variasjon med fasiliteter. Spesiell i forhold til styrketrening hadde det vært fint om høgskolen hadde hat et eget styrkerom med apparater og frivekter, som kunne brukes til bedre opplæring av teknikk.

Er læringsutbytte for studie-program faglig oppdatert

Studentene opplever læringsinnhold i studie som faglig oppdatert.

Sammenheng mellom karakter i studiet og karakter i videregående

Studenter ser noen forskjeller mellom karakterene i videregående og i studiet. Grunnen til det – ifølge studentene – kan være at en i studiet driver med ting en er mer interessert i enn i noen fag på videregående. Av og til ble tillitsvalgte litt overrasket over hvem som kommer seg gjennom basert på arbeidsinnsatsen og faglig kunnskap av enkelte medstudenter som de observere på studiehverdagen.

5.4 Studiens samspill med samfunn og arbeidsliv

Angående praksis opplever studenter praksis i første år som er plassert i SFO som minst relevant for folkehelse-konteksten. Derimot oppleves praksis i frisklivssentraler som veldig nyttig også. Ift. arbeidsliv etter studiet. Siden studenter skal kontakte praksis-plassene selv, er det et stort ønske at høgskolen kan stille med lister av praksis-plasser som ble kontaktet tidligere og/eller høgskolen har gode erfaringer med.

Mange studenter opplever vansker å finne ut hva de 'skal bli' etter fullført Bachelorgrad, ikke minst siden Bachelor i Folkehelsearbeid ikke er en yrkesutdanning som sykepleier, barnhage-, eller kroppsøvlingslærer, da det er klar hvor en skal jobbe etter fullført utdanning. Ifølge studenter kan praksis hjelper å finne ut av det – både i forhold til hvilken setning en driver best med og få tilbakemelding om hvor mye kompetanse/ferdigheter en har lært gjennom studiet.

Praksis-plasser som har deltatt i periodisk evaluering ser at studentmassen fra Bachelor i Folkehelsearbeid er forskjellig. Dette gjelder tidligere erfaring og interesser (noen er mer interessert i kosthold, andre mer interessert i fysisk aktivitet) og motivasjon til praksis-perioden de skal gjennomføre. Motiverte studenter fører ofte til en vinn-vinn-situasjon, mens umotiverte studenter er bare en ekstra-belastning for praksisplassene. Spesiell i praksis-perioden i 'folkehelse, politikk og forvaltning' opplever praksisplassene at studenter er mindre motivert, siden mange av dem er mer interessert i praktisk arbeid, enn forvaltning. Her synes fagpersoner at det er viktig og formidle relevansen av denne delen av folkehelsearbeid enda tydeligere til studentene. Også opplever praksis-plassene at mange studenter har svært lite kunnskap om folkehelseloven, ICF, eller hva det betyr å være en politisk organisasjon. På den andre side oppleves kompetanse innen kosthold og fysisk aktivitet som god.

Eksterne fagpersoner presiserer videre at potensielle framtidige arbeidsplasser har stor fokus på personlige egenskaper og motivasjon, og at en del studenter må bli bedre til å selge seg i praksis-perioden. Spesiell i andre år da praksis-perioden i 'psykologi og kommunikasjon i folkehelsearbeid' er beskrevet som observasjonspraksis, oppleves det at enkelte studenter er veldig innstilt på en passiv observerende praksis-periode og det krever mye innsatts fra selvet praksis-plass til å få studenter i en mer aktiv-observerende rolle. Dette og andre regler i praksis (f.eks. oppmøte) skulle avklares bedre i forhand av praksis-perioden, både med studenter og praksis-plassene.

Videre opplever praksis-plasser at praksis-perioder på to, eller tre uker gir ikke optimalt utbytte. Første uke brukes til vanlig for å bli vant med systemet, så starter studenter til å bli litt mer aktiv og når de først har blitt varm med praksis-plassen og brukerne er praksis-perioden over. Ifølge praksis-plassene vill lengre praksis-perioder gi studentene et bedre læringsutbytte, siden de da får sjans å jobbe med bruker- (gruppene) over litt lengre tid og få også med seg en effekt/framdrift av jobben dems.

5.5 Utforming og ledelse av studieprogramm

Interne fagpersoner og studieveileder, mener at Bachelor i Folkehelsearbeid er god forankret i høgskolens strategi. Siden etablering av nytt doktorgradsprogram i 'helse og velferd' er det en ganske naturlig overgang fra Bachelor i Folkehelsearbeid til

Master i Folkehelsevitenskapen og eventuell videre til nevnte doktorgradsprogrammet.

I forhold til innhold i studiet er melder fagpersoner og studieveileder behov for å kommunisere innhold i studiet enda mer tydelig til studenter. Spesiell mengde av fysisk aktivitet i første studieår er til dels veldig overraskende for en del studenter. Siden det er relativt lite tid i enkle aktiviteter – f.eks. bare 6 undervisningstimer i svømmehall før studenter skal ta livredningsprøve – er det viktig med god kommunikasjon og forventningsavklaring, slikt at innkommende studenter er innstilt på de aktiviteter som stor på plan og helst har med seg en base av ferdigheter/kompetanse som gi dem mulighet og komme seg gjennom disse aktiviteter.

Videre oppleves det slikt at i hvert fall en del av studenter starter i studiet pga. egne erfaringer i helsevesen / egne helseutfordringer, eller fordi de føler press å må tar høyere utdanning, selv om de selv er ikke alt for motivert for det. Slike forhold har ført og vil også framover føre til en del individuelle utfordringer som studieprogramledelse og lærerne må forholde seg til.

Angående styring av studieprogram og samarbeid med seksjons-, institutts-, eller fakultets-ledelse har denne vært preget av mye utskift de siste årene. Bl.a. måtte bachelor-studenter som avslutta bachelor-løpet sitt i vår 2022 forholde seg til 5 forskjellige SPA'ene. Samtidig har det vært 4 forskjellige personer i posisjon som seksjons-leder i samme perioden. Basert på disse forholdene var det vanskelig å har god kommunikasjon og samspill mellom de enkle ledene på studieprograms- og seksjons-nivå, siden hver ny person i de enkle stillinger måtte først jobbe seg inn i arbeidsoppgavene og hadde ikke full oversikt over alle saker som ble handtert eller satt i gang fra forgjengeren. Her kreves det mer kontinuitet for og kunne dere etter også få til en bedre kommunikasjon og samspill på institutts- og fakultetsnivå.

6. Anbefalinger

Resultater fra de undersøkte kvalitetsområder har visst at Bachelor i Folkehelsearbeid – selv om det er positive utviklinger siden forrige revidering – krever en revidering av studieprogrammet for å enda bedre oppfyller behovet som stiller i samfunnet, øke kvaliteten av undervisning for studenter og være i samspill med høgskolens og fakultetenes strategi. De viktigste punktene som burde legges vekt på i denne prosessen er følgende:

1) Forskningsfokus

Høgskolen i Innlandet har et stort ønske om å bli universitet. Dette innebærer at undervisning for studenter har et sterkt tilknytning til aktuell forskning, som igjen krever evne til å forstå forskning. Derfor burde opplæring i forskningsmetoder og vitenskapsfilosofi burde komme tidlig i bachelor-løp og mer grundig enn i et 5-ECTS emne som det er per dags dato. Videre burde det åpnes for flere muligheter til å involvere studenter i aktuelle forskningsprosjekter på seksjons-, institutts-, eller fakultetsnivå. Dette kunne skje gjennom praksis-prosjekter som er tett knyttet til forskning som foregår på huset, eller åpning av Bachelor-oppgaven vekk fra kun litteraturstudier, men også små kvalitative, eller kvantitative forskningsprosjekter knyttet til forskning på huset.

2) Internasjonalisering

Per dags dato er det – i praksis – ingen muligheter for utveksling eller utlandsopphold uten å bli forsinket i studieløp. Under revidering burde studieplan revideres på en måte som åpner opp for utveksling. For å tenke internasjonal utveksling er det viktig at ikke bare studenter dra til utland, men at Bachelor i Folkehelsearbeid, viser også muligheter til å ta imot internasjonale studenter. Derfor burde det vurderes om enkelte emner kunne legges om til Engelsk.

3) Samspill med arbeidsliv

Bachelor i folkehelsearbeid er ingen yrkesutdanning og evaluering har visst at samspill med arbeidsliv kunne være enda bedre. Videre er en stor del av høgskolen strategi 2021-2026 et tett samspill med lokale og regionale aktører. Slike aktører innen Folkehelsearbeid burde involveres tett i revideringsprosessen. Relevansen i praksis og samspill med arbeidsliv burde også komme tydeligere fram i undervisning. Også burde det legges mer vekt på karriereutvikling under utdanning.

7. Konklusjon

Etter periodisk evaluering av Bachelor i Folkehelsearbeid konkluderes med at Bachelor-programmet burde gå inn i en revisjonsprosess for å holde seg relevant mot samfunnets og arbeidslivets behov og opp mot Høgskolens strategi.