

Periodisk evaluering
master i psykisk helsearbeid

RAPPORT

Desember 2021

Høgskolen i Innlandet, Elverum

Evalueringsrapport – periodisk kontroll

1. Innledning

Periodisk studieprogramevaluering er et sentralt virkemiddel i HINNs arbeid med å nå høgskolens strategiske målsetninger for utdanningsområdet. I forbindelse med implementering av HINNs kvalitetssystem er det besluttet at det skal gjennomføres en periodisk evaluering i alle studieprogram i løpet av en 6-års periode.

Denne rapporten er en periodisk evaluering av masterprogrammet i psykisk helsearbeid deltid ved HINN. Studieprogrammet ble etablert ved Høgskolen i Innlandet (tidligere Høgskolen i Hedmark) i 2005. Det er et erfaringsbasert masterstudium på 120 studiepoeng etter §5 i Forskrift om krav til mastergrad, Lov om universiteter og høyskoler av 2005. Masteren er deltid og går over fire år der de to første årene tilsvarer videreutdanning i psykisk helsearbeid på 60 studiepoeng. Videreutdanning i psykisk helsearbeid er rammeplanstyrt etter forskrift for videreutdanning i psykisk helsearbeid av 1. desember 2005. Denne evalueringen gjelder de to siste årene av masterprogrammet. Dette er valgt fordi det kommer nye retningslinjer i 2022 for videreutdanning i psykisk helse og rus som erstatter rammeplanen fra 2005. Det innebærer at de to første årene av masterprogrammet vil få ny studieplan. De to siste årene av masterprogrammet vil ikke bli berørt av endringene. Det er derfor viktig å evaluere disse to årene av studieprogrammet for å synliggjøre styrker, svakheter, kvalitetssikre og for å påse at det er i samsvar med gjeldende regelverk.

Innholdsmessig gir masterstudiet teoretisk og klinisk fordypningskompetanse i psykisk helsearbeid. Den har en klinisk og praktisk tilnærming hvor sentrale tema er helse, lidelse, sykdom, funksjonshindringer og bedring. Studiet skal gi innsikt i og forståelse for forhold som fremmer psykisk helse for enkeltindivider, grupper og lokalsamfunn, og i hvilke faktorer som kan medvirke til psykisk uhelse, lidelse og sykdom. Videre skal studiet gi en kritisk dimensjon på psykisk helsearbeid slik at fagets samfunnsmessige sammenheng og forpliktelser aktualiseres. Kunnskapsgrunnlaget er fler- og tverrfaglig med søkelys på faktorer og prosesser som fremmer og hemmer menneskers opplevelse av helse og sosial tilhørighet.

2. Nøkkelinformasjon om studiet

Ansatte som utgjør fagmiljøet i psykisk helsearbeid, er organisert under seksjon for rehabilitering og psykisk helse. Tilknyttet masterutdanningen i psykisk helsearbeid er det 1 professor i full stilling, 3 professorer i 50 % stilling, 1 post doc, 2 førsteamanuensis i full stilling, 1 førsteamanuensis i 50 % stilling, 2 høgskolelektor i full stilling, 1 høgskolelektor/stipendiat i 50 % og en høgskolelektor i midlertidig stilling.

Det er per i dag 20 studenter på 2020 kullet og 23 studenter på 2021 kullet. Studiet har hatt en positiv utvikling i gjennomstrømningen fra 10 studenter i 2015 til 19 studenter i 2020 og 20 studenter i 2021.

Den viktigste kanalen for informasjon om studiet var ifølge studiebarometeret høgskolens nettsider (95 %), søkemotorer (som eks google) (19 %) og fra tidligere studenter, venner eller familie (19 %).

I studiestartundersøkelsen kommer det frem at studentene er middels fornøyde med praktisk informasjon før studiestart, informasjon om undervisningsopplegg og tilgjengelige pensumlister før oppstart. I en skår fra 1 til 5 skårer vi 3.86 på dette punktet.

Den overordnede fornøydhetsgraden i studiebarometeret er 4.7 i en skala fra 1 til 5. I tillegg skårer vi 4.29 på en skala fra 1 til 5 på at studiet svarer til forventningene. Vi skårer under 4 på variablene veiledning, tilbakemelding og utdanningsprogrammets tilknytting til arbeidsliv. Ut fra denne undersøkelsen og emneevalueringer er fornøydhetsgraden høy, men med forbehold at svarprosenten ofte er lav i disse undersøkelsene.

3. Valg av kvalitetsområder

Vi har satt søkelys på fire områdene som mål for denne periodisk evaluering:

- Undervisning og studiearbeid (området 4).
- Studentenes læringsutbytte (området 5).
- Studienes samspill med samfunn og arbeidsliv (området 7).
- Utforming og ledelse av studieprogrammene (området 8).

Område 4 er valg fordi det er utfordrende for studenter å levere masteroppgaven til normert tid og det er usikkerhet hvorvidt dette skyldes arbeidsmengden, kvaliteten på undervisningen, opplevelse av at studiet ikke er relevant, eller om studentene ikke setter av nok tid til studiet.

Område 5 er valgt fordi å vurdere om læringsutbyttene er i tråd med kvalifikasjonsrammeverket, tilpasset praksisfeltet og oppnåelig for studentene innenfor de rammer studieprogrammet tilbyr.

Område 7 er valgt fordi studenter gir uttrykk for at det er vanskelig å få støtte og tilrettelegging fra arbeidsstedene sine for å gjennomføre studiet. Vi er også usikre på hvor godt studieprogrammet er tilpasset behovet i arbeidslivet både i spesialisthelsetjenesten og i kommunehelsetjenesten.

Området 8 er valgt fordi det er viktig å kommunisere bedre studieprogrammet i en tverrfaglig faggruppe som har mange forskjellige forskningsområder. Det er også et viktig for å ha en god oppbygging av emnene i studiet slik at studieprogrammet kan legge til rette for god progresjon hos studentene.

4. Evalueringskomiteens sammensetning

Organisering:

- Prosjekteier: Dekan Ingrid Guldvik/prodekan utdanning Trine Bjerva
- Prosjektansvarlig: Instituttleder for institutt for Helse- og sykepleievitenskap Liv Skomakerstuen Ødberg
- Prosjektleder: Seksjonsleder for Seksjon for psykisk helse og rehabilitering Ann-Grete Dybvik Akre
- Analyse, utarbeidelse og skriving av rapport: Børge Baklien Seksjon for psykisk helse og rehabilitering

Evalueringskomité er sammensatt av seksjonsleder, studieprogramansvarlig, faglærere og emneansvarlige, representanter fra praksisfeltet, studieveileder, studentrepresentanter, ekstern representant fra universitet/høgskole.

- Evalueringskomiteen har følgende sammensetning:
- Ann-Grete Dybvik Akre – seksjonsleder - HINN Seksjon for psykisk helse og rehabilitering
- Børge Baklien – studieprogramansvarlig - HINN Seksjon for psykisk helse og rehabilitering
- Tore Bonsaksen - professor – HINN Seksjon for psykisk helse og rehabilitering.
- Lisbet Borge – Emerita – VID (ekstern representant fra Universitet/høgskole)
- Sigrid Helene Kjørven Haug – Førsteamanuensis - HINN Seksjon for psykisk helse og rehabilitering
- Ingrid Kjærnet – Studieveileder - HINN
- Gina Engen Bryhni – Sannerud sykehus (representerer praksisfeltet og tidligere student)
- Ann Kristin Øverby – Trysil kommune (representerer praksisfeltet og tidligere student)
- Silje-Marie Gangsø Grytting (Studentrepresentant)

Ingen studentrepresentant fra 3.studieår kunne delta.

5. Valg av metodikk og materialet

Evalueringen er basert på gjennomlesning av aktuelle dokumenter, et gruppeintervju med evalueringskomiteen og et individuelt intervju med representant fra VID. På grunn av sykdom har Børge Baklien gjennomført intervjuene, analysert materialet og skrevet rapporten med innspill fra Tore Bonsaksen.

Arbeidet ble gjennomført i perioden august – desember 2021

Oppgave	Tidsplan
Gjennomgang av mandatet	25.08. Børge og Ann-Grete
Planleggingsmøte	13.09. Ann-Grete, Tore og Børge
Utvalg av materiale som skal sendes evalueringskomiteen	27.09. Ann- Grete, Børge, Sigrid Helene, Tore
Gjennomføring av evalueringsmøte	28. Oktober 2021 – Hele evalueringskomiteen
Oppfølgingsmøte med Lisbet Borge	16. November – Børge
Analyse	November 2021 – Børge
Anbefalinger	Desember 2021 – Børge

Evalueringskomiteen leste følgende sentrale papirer som ble sendt ut før møte:

- Studieplan for Masterutdanningen i psykisk helsearbeid
- Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk
- Litteraturliste for vitenskapsteori
- Litteraturliste for metodeemnet
- Litteraturliste forordypningsemnet i spesialist- og kommunehelsetjenesten
- Litteraturliste masteroppgaven
- Håndboken for masteroppgaven
- Studieprogramansvarliges rapport for 2019, 2020 og 2021
- HSVs strategiplan

Evalueringskomiteen ble også bedt om å sette seg inn i følgende dokumenter:

- Lenke til informasjon om studiet på hjemmesiden til HINN:
<https://www.inn.no/studier/vare-studier/master-i-psykisk-helsearbeid/index.html>
- Forskrift om opptak, studier og eksamen ved Høgskolen i Innlandet
<https://lovdata.no/forskrift/2017-01-26-98>
- Om vitnemål og vitnemålstillegg:
<https://www.uhr.no/temasider/karaktersystemet/vitnemal-og-vitnemalstillegg/>
- Pensumlister

Evalueringssmøtet varte i 1 ½ time og ble gjennomført på zoom. Prosjektleder hadde utviklet en halvstrukturert intervjuguide med temaer som berører de fire områdene for evalueringen. I møte var alle i evalueringskomiteen aktive med innspill. Møte ble tatt opp på zoom etter samtykke fra alle deltakerne og ble slettet etter analysen. Evalueringskomiteen ble oppfordret til å sende flere kommentarer på epost hvis de var noe mer de ønsket å si. En av evalueringskomiteen sendte noen flere kommentarer på epost i etterkant av møte. I tillegg ble det gjennomført en times intervju med den ekstern representant fra høgskole/universitetssektoren.

6. Resultat fra evalueringssmøtet

Område 4: Undervisning og studiearbeid

Det å gjennomføre en masterutdanning krever mye tid og innsats. Det er beregnet at en deltidsstudent på en master skal bruke mellom 750 – 900 timer per år. Dette er en stor utfordring for mange av studentene. Hvis de skal bruke det antall timer som forventet på studiet, så er det vanskelig uten permisjon eller tilrettelegging fra arbeidsgiver. Noen studenter tar permisjon uten lønn, men det er ikke mulig for alle som har løpende utgifter de må betale og familier. Studenter som bruker permisjoner ferier og helger på studiet forsaker mye og de viser vilje til å gjennomføre selv om det kan koste dem mye penger. Studentene opplever det likevel som viktig å sette av denne tiden for å få kunnskapen og for å klare å gjennomføre.

Det er derfor positivt hvis studieprogrammet kan stimulere denne iveren som studentene viser. Det vil bidra til at studenter som ville noe, har engasjement og interesse til å bruke tid på studiet. Vurderingen er at studieprogrammet i stor grad får til dette gjennom engasjerte og kompetente fagpersoner. Gjennom investering av tid og ressurser fra fagpersoner vil det bygges et bra studiemiljø noe som kan bidra til bedre gjennomføring og bedre rekruttering. Spesielt fordi vi rekrutterer mange nye studenter gjennom tidligere studenter. Utfordringen er at det kan være vanskelig for fagansatte i perioder å prioritere tett oppfølging på grunn av mange arbeidsoppgaver. Likevel er helhetsinntrykket at de fagpersonene som er involvert i masterutdanningen klarer å skape engasjement og tilbakemeldinger fra studenter er at de føler seg godt ivaretatt.

Ut fra tallene fra studiebarometeret er det lite frafall på studieprogrammet. Ca 50 % leverer masteroppgaven til normert tid på våren, mens den resterende 50 % leverer i november. Det er også enkelte studenter som blir forsinket på grunn av familie, ny jobbsituasjon eller sykdom. I og med de ovenfornevnte utfordringene med å få tilrettelagt fra arbeidsgivere studentene så er gjennomføringen tilfredsstillende. Den kan bli høyere, men det er forhold som ligger utenfor studieprogrammet og i livene til studentene som er hovedårsak til forsinkelser i studieprogresjonen. At vi har oppnådd bedre gjennomføringen kan skyldes at vi

har flyttet innlevering av prosjektbeskrivelse til vårparten. Dette medfører at studenter får søkt etisk godkjenning før de begynner høstsemesteret. Det gjør at de kan starte eventuell datainnsamlingen tidligere i høstsemesteret.

I tillegg er det innført obligatorisk oppmøte på oppgaveseminarer gjennom hele fjerde året. Tilbakemeldinger fra studenter gjennom emneevalueringer og samtaler tyder på at de opplever at fagpersoner stimulerer de til å jobbe selvstendig, aktivt på disse seminarene. Obligatorisk oppmøte har vist seg viktig for å motivere studenter. Studentene opplever at det satses på dem og det er viktig med støtte for å få gode resultater. Det innebærer også å bistå slik at de klarer å disiplinere seg til å lese og skrive og ikke minst gi de få gjennomføringskraft. Undervisningen er variert og godt tilpasset læringsutbyttene.

Et inntrykk ansatte har er at studenter leser pensum litt for dårlig og at de derfor ikke har oversikt over feltet og gjør det vanskelig å skrive større oppgaver. Dette kan skyldes at undervisningen ikke legger vekt på lærebøkene, at studentene foretrekker å se digitale forelesninger fremfor å lese, at studentene ikke har tid eller at pensum ikke er i samsvar med læringsutbyttene. Det å jobbe med pensum og studentaktive metoder basert på pensum kan bidra til å motivere til mer lesing.

Et innspill er at det i studieplanen er vanskelig å skille mellom grunnenner i videreutdanningen og det som undervises i fordypningen på masteren. Der kan være en tydeligere grenseoppgang for å skille fordypningsemnet fra det generelle. Det vil si ikke gjenta det som er i videreutdanningen, men ha en reel fordypning. Det kan for eksempel vektlegges mer samtalemetoder som familiesamtaler, helsesamtaler med barn og unge, mestringskurs ved psykose, rask psykisk helsehjelp, KID kurs. Dette for å gjøre studenter i bedre stand til å møte mennesker i kriser og i å bistå mennesker til bedringsprosesser i den situasjonen de er i. Hva som vektlegges, er også et spørsmål om hvor studieprogrammet skal ha fokuset og på hva man vil med utdanningen.

Innspillene fra evalueringskomiteen og fra tidligere emneevalueringer er at studenter ønsker å lære mer om samtaleteknikker og behandlingsmetoder. De ønsker en balanse mellom forskning og fagutvikling og samtaleteknikker, terapiformer og behandlingsmåter. Det er behov for begge deler i arbeidslivet, men arbeidstakere trenger folk som kan møte mennesker i kriser på en god og faglig måte. Utdanningen kan også bli tydeligere på hva slags type ansvar miljøterapeuter og ferdige utdannet studenter skal ha. For eksempel er det et stort potensial i å bli tydeligere på behandlingsansvaret de ferdige studentene kan påta seg. Slik studieplanen er i dag er det utydelig hvilket mandat eller rolle studentene har etter endt utdanning. Det vil si å bli tydeligere i studieprogrammet på hva man utdannes til kan tydeliggjøre hva studentene kan etter at de har fullført mastergraden.

Det er mange lærebøker på pensum og kan bli dyrt å kjøpe de alle. For eksempel er det mange bøker i metodeemnet. Det er også et spørsmål om hvorfor det er forskjellige bøker på vitenskapsteori på videreutdanningen og master. I tillegg bør vitenskapsteori integreres inn i undervisningen i flere av emnene. Dette fordi det handler om grunnlagstenkning i faget. Det etterlyses også pensum om det å skrive litteraturstudiet.

Masterhåndboken er forbilledlig og nyttig som redskap og vurderes som nyttig for studentene. Den er forbilledlig og er et bra arbeidsredskap for studentene for å strukturere masteroppgaven. Innspill er at den kunne sagt litt mer om TSD og den inneholder litt feil i datoer. Et annet innspill er at håndboken gir en god oversikt over prosessen, men en bør passe på at den ikke blir for rigid eller styrende for det finnes mange måter å skrive en masteroppgave på.

Undervisningen oppleves som relevant for og forankret i praksis. Det å gjøre opptak av forelesninger oppleves som positivt slik at en kan se de i sitt eget tempo, men bør ikke føre til at studenter kan bli hjemme eller at undervisningen legges til zoom. Ifølge evalueringskomiteen skjer mye av kunnskapsutviklingen gjennom fysisk å møtes på campus. Det oppleves som positivt å jevnlig måtte muntlig presentere arbeidet sitt på masterseminarene og at det er obligatorisk fremmøte gjør at det blir et trygt læringsmiljø. Det hjelper til å holde motivasjon og driven oppe. Tidligere kull har opplevd at mange ikke møter på oppgaveseminarene og at det derfor har blitt mindre diskusjoner og færre tilbakemeldinger. Enkelte studenter har opplevd at veileder viser liten interesse, men dette er ikke vært noe stort problem. Problemet har studentene selv løst ved å ta det opp med veileder.

En del masterstudenter som ikke har kommet i gang med studien som mangler å sende inn søknader osv. Prosjektbeskrivelsen skal godkjennes av veileder før sommerferien. At det blir forsinkelser kan skyldes at det er vanskelig for studenter og finne tema og at arbeidsbelastningen kan være sto for mange veiledere i slutten av semesteret, noe som kan gjøre det vanskelig å være aktive i forhold til å motivere studenter. Et forslag er å legge det tekniske med å søke TSD og lokaletisk komite til etter at prosjektbeskrivelsen er levert. Det er også en utfordring at det tar lang tid med TSD for å få godkjenning. Lokaletiske komite og TSD er for omfattende å sette seg inn i. Studenter opplever at det er vanskelig å få konkrete svar fra veiledere om hvordan dette foregår og mange av veiledere vet ikke helt heller hvordan denne prosessen fungerer.

Det er et innspill om at studentene om obligatorisk akademisk skrivekurs. Det bør legges til starten av studiet. Studenter som tar forkurset i metode, opplever det som verdifullt for å komme inn i studenttilværelsen. Studentene er stort sett fornøyde med kompetansen og undervisningen gjennom hele studiet. De opplever en bratt læringskurve i starten av studiet med vitenskapsteori og metodeemnet, men at det er bra for å komme inn i studiet. Det er

fortsatt en del studenter som henger etter med å bli ferdig med prosjektbeskrivelsen. Den skal være ferdig i juni før sommerferien. Dette fordi studentene kan søke godkjenninger og kan starte opp studien sin når høstsemesteret begynner. Opplever imøtekommenhet fra de ansatte. De opplever at studentmiljøet ivaretas. Engasjerte lærere med god kompetanse.

Området 5: Studentenes læringsutbytte

Læringsutbytter kan bli litt «stammespråk», men oppleves likevel som skrevet i et forståelig språk selv om noen begreper kunne vært tydeliggjort. Læringsutbyttene oppleves å forholde seg til kvalifikasjonsrammeverket og anvender begreper derfra på en konstruktiv måte. En utfordring er at studentene kommer fra mange yrkesgrupper, derfor er det å finne felles læringsutbytter vanskelig uten at de blir for generelle. Spesielt siden masterprogrammet skal gå inn i fagområder som helsefremmende, forebyggende, behandlende og stimulere til fagutvikling innen kommunen og spesialisthelsetjenesten. Evalueringskomiteen beskriver at det er en balanse i læringsutbyttene i studieprogrammet mellom det spesifikke og det generelle. Læringsutbyttene oppleves som relevante og at det er bra de er litt generelle fordi psykisk helsearbeid er et tverrfaglig fag slik at de kan ha en overføringsverdi mellom aktørene fagfeltet. Samtidig etterlyses læringsutbytter om terapiformer, samtaleteknikker, og selvivaretagelse. Det vil si det etterlyses spesifikke læringsutbytter på dette. De fleste læringsmål er oppnåelig ifølge komiteen, men undervisningen kommer ikke innom alle.

Det står om innovasjon i presentasjonen av studieprogrammet. Det står at studenter skal ha kunnskap og ferdigheter til å bidra til innovasjon, men det står ikke noe mer om det. Det er litt usikkert om studentene har lært noe om hvordan de kan bidra til innovasjon på arbeidsplassen. Hva legges det i begrepet innovasjon i denne utdanningen her? Med andre ord begrepet presenteres uten at det følges opp og er blitt innarbeidet i studieplanen.

At metodefagene er knyttet opp mot fagfeltet og eksempler fra praksis gjør at det oppleves meningsfylt. Et innspill er å dele kvalitativ og kvantitativ metode i to eksamener. Kvantitativ metode utgjør 75 % og studentene opplever at de ikke får fordypet seg i kvalitativ metode. Det foreslås å dele emnet i to med hjemmeeksamen i kvalitativ metode for å nå læringsutbyttet. Siden høgskolen ønsker et felles metodeemnet så viktig å ta med tilbakemeldinger fra studenter at metodeemnet virker mer meningsfylt når rettet inn mot sitt eget fagfeltet. Det vil si nyttig at metodeemnet er fagspesifikt og at det brukes eksempler fra praksisfeltet.

Området 7: Studienes samspill med samfunn og arbeidsliv

Som tidligere nevnt er det et ønske om at Høgskolen og studieprogrammet kommunisere bedre med arbeidslivet for å forankre utdanningen bedre i praksisfeltet. I studieprogrammet står det at utdanningen gir jobbmulighet innen somatisk og psykiske lidelse. Hvor er de med

sosialfaglig bakgrunn i forhold til det? Også i introduksjonen står det lite om tverrfaglighet. Dette kunne vært mer tydelig for vanskelig for arbeidsgivere å få innblikk i hva slags utdanningen dette er. Det er også vanskelig å finne informasjon om at en kan begynne rett inn på tredje og fjerde året. Det bør komme litt tydeligere frem hvis vi ønsker å rekruttere studenter fra hele landet.

Studieprogrammet bygger på og ligger nært opp opptreppingsplanen og rammeplanen. En utfordring er at psykisk helsearbeid som en tverrfaglig kompetanse kan virke ukjent for mange andre yrkesgrupper. Studentene kan se relevansen for de får begrunnelser gjennom studiet, men for arbeidslivet kan det virket litt fremmed. Mange studenter får ikke dekket av arbeidsgiver det å ta en master og ikke gir høyere lønn. Dette fordi den type utdanning ikke ses som så relevant i kommunen. Som tidligere nevnt, evalueringskomiteen etterlyser mer samarbeid og bedre forankring av studie i kommunene.

Det ligger innovasjonsmidler inne på helsedirektoratet som man kan søke fra statsforvalter om. Det etterlyses formalisert samarbeid mellom HINN og kommunene for å søke innovasjonsmidler for å etablere samarbeid om forskning. Dette kan også øke forståelsen for studiets relevans. Selv om masteroppgaver rettes mer mot kommunen, er likevel ikke relevansen tydelig nok for kommunene. Et forslag er at HINN i samarbeid med kommunene lager problemstillinger som studentene kan velge å bruke i masteroppgaven. Det ville kunne forankre høyere utdanning bedre i kommunene.

Det oppleves på samme måte i spesialisthelsetjenesten at masteren ikke verdsettes. Dette er ikke entydig, og det kan variere litt mellom arbeidssteder i kommunehelsetjenesten og i spesialisthelsetjenesten hvor mye studentene blir anerkjent for å ta en master. Likevel er det et inntrykk at de som tar en master må jobbe aktivt for å synliggjøre kompetansen sin for å få relevante arbeidsoppgaver og at de ikke alltid lykkes med det. Kollegaer og andre har utbytte av kompetansen selv om arbeidslivet ikke alltid ser det.

Studieprogrammet kan tilpasses seg samfunnets fremtidige kompetansebehov ved å vektlegge arbeidsmåter for å møte mennesker i krise. Spesielt terapiformer kan være viktig for å gjøre studenter trygge på å stå i vanskelige situasjoner. Utdanningen kan også bli bedre på å avgrense ansvarsområdene til studentene. Det ligger et stort potensial i at de med denne utdanningen kan ta større oppfølgingsansvar for pasienter. Studenter har gjennom evalueringer gitt uttrykk for at utdanningen gir trygghet i jobben. Det å lære noen verktøy for å stå i vanskelig situasjoner er viktig fordi vi utdanner studenter som står i krevende jobber. For eksempel kan fordypningsemnet master 3 år brukes til dette. Det betyr ikke at søkelyset på fagutvikling og forskning ikke er viktig, men det er ikke så stort rom for dette i arbeidslivet.

Det er muligheter for utveksling for studenter i 3. og 4. studieår I 5.semester som består av vitenskapsteori og metode kan man finne avtaler på universiteter i utlandet for å ta metodiske emner. Metodeemnet kan være enklere å ta i utlandet enn f.eks. fagspesifikke emner. Likevel er utvekslingsmuligheter vanskelig fordi 60 studiepoeng må tas hos HINN og ca 50 % av studentene kommer inn med innpass fra andre videreutdanninger. Det vil si at de da ikke har mulighet for da blir studiepoeng produksjonen hos HINN bli under 60stp. Jamfør Forskrift om opptak, studier og eksamen ved HINN § 3-6.Tilknytningskrav for tildeling av grad. Der står det at for utstedelse av vitnemål for oppnådd grad eller yrkesutdanning, må minimum 60 av studiepoengene som inngår i grunnlaget for graden eller yrkesutdanningen være avlagt ved Høgskolen i Innlandet.

Området 8: Utforming og ledelse av studieprogrammene

Tabellen nedenfor viser hvordan emnegruppene er oppbygd.

Semester	Emne	Fagperson
5	4PM61 Vitenskapsteori (5 stp)	Børge Emnegruppe: Børge og Berit
5	4PM85 Metode(kvalitativ/kvantitativ) (10 stp)	Anne L Emnegruppe: Anne L. og Børge
6	Fordypningsemne (10 stp) <ul style="list-style-type: none"> • 4PM781 - Spesialisthelsetjeneste • 4PM782 – Eldre • 4PM783 - Kommunehelsetjenesten 	Sigrid H og Børge Emnegruppe: Sigrid Helene, Knut, Børge og Ann-Grete
6	Oppstart masteroppgave /Prosjektbeskrivelse (5 stp)	Sigrid Helene / Anne L
7 og 8	4PM791 Masteroppgave (totalt 35 stp)	Sigrid Helene og Anne L Emnegruppe med veiledere

*Tre utdanninger kvalifiserer til direkte innpass 3.år (5 semester)

- Videreutdanning psykisk helsearbeid
- Videreutdanning i rus (2015)
- Videreutdanning eldre med vekt på psykiske lidelser (2015)

Innspill fra evalueringskomiteen er at hjemmesiden kan oppleves som litt forvirrende. Linken til videreutdanningen fungerte ikke. Det er tungvint at en må huske koder osv når en skal finne pensum. Hvorfor brukes ikke hyperkoblinger?

Bibliotekets sider blir sett på som en svært bra ressurs og studentene er meget fornøyde med biblioteket. Det er også en styrke at biblioteket har undervisning om litteratursøk osv fysisk i forbindelse med samlinger.

Vurderingsformene i studiet fungerer tilfredsstillende, men vi kan vurdere å lage hjemmeeksamen til kvalitativ metode. Det stilles spørsmål med hvorfor metodeemnet er delt inn i 25 % kvalitativ metode og 75 % kvantitativ metode. Hvorfor ikke dele de inn i to emner med like mye vekt på begge? Det kan også være vanskelig å finne et relevant emne i fordypningsemnet siden det er en gruppeoppgave og det kan vurderes om valg av oppgave skal styres mer av de som underviser.

Fagpersonene på studieprogrammet fungerer godt. Emneansvarlige er selvstendige og trenger minimalt med oppfølging. Noe av ansvarsområdene kan virke litt utydelig ved at det blir flere oppgaver som legges på emneansvarlige, men det fungerer godt. Kvalitetsutviklingen av emnene er en kontinuerlig prosess med utvikling av emnebeskrivelser, pensumlister, undervisningsformer osv. Det kan i perioder være vanskelig å få satt av tid til dette. Det er travelt for mange, men studenter føler seg ivaretatt og at de fagansatte er imøtekomende og at det blir lagt godt til rette for at de skal kunne gjennomføre studiet. En liten utfordring er at det er mange veiledere på masteroppgaven som kan samkjøres litt bedre både i hva en master skal inneholde og hva som skal vektlegges i vurderinger.

En annen utfordring kan være at det er lite samarbeid mellom emnene. Det er vanskelig for de enkelte fagansatte å ha oversikt over hva som foregår i alle emnene. Det kan føre til at emnene ikke henger så godt sammen ved at en ikke vet hva som er undervist. For eksempel er det høyskolelektorer som er mest involvert i de to første årene i videreutdanningen mens de med førstekompetanse er involvert i de to siste årene. Seksjonsleder er i gang med å lage robuste emnegrupper der de alle fagansatte blir mer involvert. Men det kan fortsatt være litt uklart om hvorvidt veiledere på masteroppgaven kjenner innholdet av videreutdanningen. Samtidig er det positivt evaluert at det er to faglærere som følger masterstudentene de to siste årene.

7. Oppsummering og anbefalinger

Studieprogrammet er robust med kvalifiserte fagpersonell, relativt gode søkertall og blir evaluert godt av studenter. Undervisningen er logisk oppbygd og bruker varierte læringsmetoder og de som underviser er engasjerte og imøtekomende. Det er noen forbedringspotensial som å vurdere fordelingen mellom kvalitativ og kvantitativ metode, gjøre fordypningsemnet til en reel fordypning, få bedre informasjonsflyt før studieoppstart, kommunisere bedre med praksisfeltet og styrke prosjektbeskrivelsene.

Arbeidsmengden for studentene kan for være stor for de som ikke får tilretteleggelse fra arbeidsgiver Høgskolen kan bli flinkere til å kommunisere med praksisfeltet om relevansen av masterutdanningen. så kan utdanningen forankres bedre praksisfeltet både i kommunen og i spesialisthelsetjenesten for å få frem relevansen av studieprogrammet, ansvarsområde de ferdig utdannet studentene kan ha og hva arbeidslivet kan forvente av de.

Utdanningen er i tråd med forskrifter og kvalitetsrammeverket. Læringsutbyttene har en god balanse mellom det spesifikke og det generelle. Undervisning, pensum og vurderinger er i tråd med læringsutbytter og tilbakemeldinger fra studenter er positive.

Anbefalinger:

- Studiets profil bør avklares slik at det fremstår som tydelig for arbeidsliv, praksisfelt og for studenter. Seksjonsleder sammen med fagansvarlig professor bør lede dette arbeidet.
- Studieprogrammet bør gjøre studentene bedre rustet til å møte mennesker i krise. Dette kan gjøres gjennom en mer klinisk innretning på fordypningsemnet. For eksempel mer vekt på samtaleformer, terapi og behandlingsmodeller. Emneansvarlige har ansvaret for å utvikle undervisning og emnebeskrivelser i tråd med dette.
- Fordypningsemne bør være en reel fordypning og ikke en generell oppsummering av videreutdanningen. En klinisk fordypning i fordypningsemnet med vekt på arbeidsmetoder som for eksempel familiesamtaler, helsesamtaler med barn og unge, mestringskurs ved psykose, rask psykisk helsehjelp, KID kurs. I tillegg bør metodeemnet være fagspesifikk der studentene lærer mer om hvordan forske på hvordan tjenester kan møte mennesker i krise og hvordan forske på menneskers erfaringer med kriser. Seksjonsleder og de emneansvarlige på masteren bør iverksette dette.
- Styrke undervisningen rundt det å skrive prosjektbeskrivelse. Dette gjennom mer studentaktive undervisningsmetoder der studentene får mulighet til å få tilbakemeldinger på skriveingen. Dette vil også sikre progresjon. Studieansvarlige sammen med emneansvarlige ser på hvordan undervisningen kan tilrettelegges. I tillegg bør det i samarbeid med biblioteket innføre er obligatorisk akademisk skrivekurs.
- For å sikre kvalitet i utdanningen bør planleggingen av studieåret begynne tidligere. Det vil gi bedre oversikt over hvor og når fagansatte bruker ressurser og en bedre forutsigbarhet for fagansatte og studenter. Et forslag er å sette av en fast uke i februar der det forventes at fagansatte er til stede for å planlegge neste studieår. Seksjonsleder sammen med studieprogramansvarlige vurderer dette.

- For å sikre at alle studenter får høy faglig kvalitet på veiledning på masteroppgaven bør det settes av regelmessige møter med alle veiledere. Emneansvarlige bør ha ansvaret for gjennomføring av dette.
- Metodeemnet bør deles i 50 % kvantitativ del og 50 % kvalitativ del med separate eksamener. Emneansvarlige, studieansvarlige og seksjonsleder bør se på muligheter for dette.
- Utvikle samarbeid med kommuner for å forankre utdanningen bedre og for å få frem relevansen av studieprogrammet og for å tydeliggjøre hvilken rolle og ansvarsområde studentene har i arbeidslivet. Informasjonen på hjemmesidene om studieprogrammet endres for å tydeliggjøre dette. Seksjonsleder sammen med fagansvarlig professor og administrasjonen bør sette i gang dette arbeidet. I tillegg bør det lages en prosjektbank i samarbeid med kommuner om felles prosjekter eller problemstillinger som studenter kan velge mellom. Seksjonsleder og ledergruppa bør komme med forslag til hvordan høgskolen kan samarbeide bedre med kommuner om felles små prosjekter og problemstillinger.
- Bruke pedagogiske metoder for å få studenter til å lese pensum. Dette ansvaret ligger hos alle de emneansvarlige.

8. Konklusjon

Masterprogrammet er robust innenfor alle de fire valgte områdene for evalueringen. Den har faglig oppdatert innhold, relevante læringsutbytter, godt kvalifiserte ansatte og er i tråd med kvalifikasjonsrammeverket. Det er noen mulige forbedringsområder som nevnt over som kan være en del av det videre kvalitetsarbeidet på seksjonen. Spesielt vil vi trekke frem dette med at utdanningen bør forankres bedre i praksisfeltet for å gjøre relevansen av studie for arbeidslivet mer synlig.