



**Høgskolen
i Innlandet**

Periodisk evaluering av Bachelorutdanning i utmarksforvaltning
Fakultet for anvendt økologi, landbruksfag og bioteknologi
Institutt for skog- og utmarksfag
Høgskolen i Innlandet, Evenstad

RAPPORT
Januar 2020

Evalueringsrapport – periodisk kontroll

1. Oppsummering

Denne periodiske evaluering av bachelorutdanning i utmarksforvaltning (UTM), heltid, har sett spesielt på de to av 8 kvalitetsområdene på Høgskolen i Innlandets (HINN) kvalitetssystem: 4. Undervisning og studiearbeid og 7. studienes samspill med samfunn og arbeidsliv.

Studieplanen er framtidsrettet og organisert i tråd med nasjonale retningslinjer. Studentene er fornøyde med undervisning, studieprogrammets evne til å inspirere, eget engasjement og vurderingsformer ifølge studiebarometeret 2018 som skåret høyere enn nasjonalt og HINNs gjennomsnitt på disse område. Utfordringene er rettet mot organisering av studieprogrammet, yrkesrelevans, fysisk læringsmiljø og infrastruktur, og medvirkning (studiebarometeret 2018 skåret lavere enn nasjonalt og HINNs gjennomsnitt på disse områdene). Studiet har høy andel førstekompetanse og pedagogisk kompetanse, spesielt førsteamanuenser og professorer.

Utfordringene er rettet mot studentenes egeninnsats, gjennomstrømming og arbeidsrelevans. Det anbefales målrettet tiltak som bør benytte ny kvalitetssystem (studieprogram ansvarlig og studieprogram utvalget) og ny fakultetsråd.

2. Nøkkelinformasjon om studiet

Bachelor UTM, heltid i Evenstad, tar opp 25-35 studenter årlig. Nøkkeltall fra SSB viser totalt en jevnlig og relativt høy rekruttering i de siste 6 årene slik vist i tabellen 1.

Fagmiljøet i bachelor UTM består det av fire professorer med første kompetanse og syv førsteamanuensis hvorav seks med første kompetanse. Det er for tiden en første amanuensis stilling som nylig er ansatt og begynner neste skoleåret. Åtte av 11 emneansvarlige har tatt HINNs kurs i høgskole pedagogikk. I tillegg har en førsteamanuensis har blitt tatt opp i kurs i høgskole pedagogikk til skoleåret 2019-2020.

3. Valg av kvalitetsområder

Både arbeidet fram mot en tilfredsstillende evaluering og implementering av tiltak har krevd og vil kreve tid og ressurser. Derfor har vi fokusert kun på to kvalitetsområde.

De følgende to av i alt åtte områder fra HINNs kvalitetssystem gjenstand for gjennomgang i denne evalueringen (se nedenfor aktuelle spørsmål, informasjonskilder og begrunnelse på de valg som er tatt i utviklingen av periodisk evaluering):

Område 4: Undervisning og studiearbeid

Selv om det rekrutteres jevnlig og høyt, er gjennomstrømming i gjennomsnitt (2013-2019) 49% (ikke lavere enn 46% i perioden 2013-2019) og ikke tilfredsstillende ifølge ALB ambisjon (Tabell 2). Det finnes ikke informasjon om tidspunkt når det skjer frafall og muligens årsakene. Institutt har ikke arbeidet systematisk med å hindre unødvendig frafall og sikre gjennomstrømming. Arbeidet skulle involvere faglig ansatte, studieprogram ansvarlig (SPA) og studieadministrasjon. Strykprosent er relativt lav og lignende til andre bachelor program som har høyere gjennomstrømming ift bachelor i utmarksforvaltning.

Studiebarometeret viser at studentenes egeninnsats og tidsbruk er ikke tilfredsstillende og det finnes ikke informasjon om årsakene (f eks stimulering av studentene til faglig engasjement, selvstendighet og kreativitet; studenters medvirkning i utviklingen av kvaliteten på læringsaktiviteter; variasjon i studieprogrammets undervisnings- og vurderingsformer).

Spørsmål tilknyttet kvalitetsområde 4:

- Stiller omfanget av organiserte læringsaktiviteter krav til studentenes egeninnsats og tidsbruk som er tilpasset 1500- 1800 timer per år for heltidsstudenter?
- I hvor stor grad stimuleres studentene til faglig engasjement, selvstendighet og kreativitet?
- På hvilke måter medvirker studentene i utviklingen av kvaliteten på læringsaktiviteter og vurderingsformer i programmet?
- Er det hensiktsmessig variasjon i studieprogrammets undervisnings- og vurderingsformer?
- Hvordan er gjennomføringsgraden for studieprogrammet, og er utviklingen tilfredsstillende?
- Hvor stor andel av studentene gjennomfører på normert tid?
- Når i studiet skjer frafall og hva er årsakene?
- Er det gjort tiltak for å redusere frafall – hvilke?
- Er det etablert ordninger for utvekslingsopphold i utlandet? Er de tilpasset studieprogrammets nivå, omfang og egenart?
- Hvordan introduseres studentene til internasjonale perspektiver i faget?

Informasjonsressurser tilknyttet kvalitetsområde 4:

- DBH/Nøkkeltall (Gjennomføring, studiepoeng, frafall, Inn- og utreise, utenlandske studenter)
- Studiebarometeret (Tilfredshet og tidsbruk fra Studiebarometeret)

Område 7: Studienes samspill med samfunn og arbeidsliv

Selv om det finnes gode eksempler av erfaring fra relevant arbeidsliv i fagmiljøet, oppfatter studenter at det ikke legges godt til rette for at de knytter kontakter i arbeidslivet og at de får informasjon om hvilke bransjer som er relevante for deres (studiebarometeret 2017-2018).

Spørsmål tilknyttet kvalitetsområde 7:

- Hvor mye bransjee erfaring (erfaring fra relevant arbeidsliv) har fagmiljøet?
- Hvor relevant er studieprogrammet for arbeidslivet og for samfunnets kompetansebehov?
- Praksis i studiet? Hvor godt bidrar praksis til å forberede studenter til arbeidslivet?
- Hvordan kan studieprogrammet tilpasses samfunnets fremtidige kompetansebehov?
- Hvor godt forberedes studentene til en internasjonal karriere?

Informasjonsressurser tilknyttet kvalitetsområde 7:

- Studieplan
- Studiebarometeret

Det ble formulert spørsmål knyttet til hver av områdene på andre møte i evalueringen 01.11.2019. det ble kartlagt spørsmål som er mulig å svare med nøkkeltall og studiebarometeret og spørsmål som vi trenger å innhente ekstra informasjon om. Når det ikke finnes nok informasjon bør iverksette tiltak om å hente informasjon jevnlig (for eksempel telefonisk undersøkelse).

4. Evalueringskomiteens sammensetning

Prosjekteier er dekan Maria Hörnell Willebrand /prodekan for utdanning Eliana Bontti, fakultet for anvendt økologi, landbruksfag og økologi (ALB).

Prosjektansvarlig er prodekan for utdanning Eliana Bontti.

Evalueringskomiteen hadde følgende sammensetning:

- Eliana Bontti (Prodekan for utdanning ALB, prosjektansvarlig)
- Ane Eriksen (SPA for bachelor UTM, institutt for skog- og utmarksforvaltning –SUE-)
- Øyvind Steifetten (Førsteamanuensis, Fakultet for teknologi, naturvitenskap og maritime fag, Institutt for natur, helse og miljø, USN)
- Thomas H. Strømseth (Naturopsyn, Seniorrådgiver seksjon rovvilttiltak, Statens Naturopsyn, MD)
- Arna Bjørg Arnadottir (pedagogikk rådgiver ALB)
- Mona Kristin Sagen (studieveileder SUE)
- Marius Kjøsberg (underviser i rapport skrijving å analyse på institutt for jordbruksfag, utvikler prosjekter med lokale, regionale og nasjonale samfunns og arbeidslivsaktører på ALB bioøkonomi Senter –tidlig EVONS-).

Øyvind Steifetten representerer annet universitet, Thomas H. Strømseth arbeider ikke ved bachelorutdanningen på ALB, og Marius Kjøsberg representerer annet institutt på ALB. De har derfor en objektiv posisjon til evalueringen. Marius Kjøsberg representerer i tillegg bioøkonomi senteret som bl. a. veileder studenter som skriver bachelor oppgave knyttet til innovasjon.

5. Valg av metodikk

Det ble gjennomført et forberedende møte, der evalueringskomiteen deltok. Aktuelle dokumenter ble sendt ut i forkant. I det første møtet som har foregått 10. 9. 2019, ble aktuelle spørsmål og utfordringer drøftet. Studieprogram ansvarlig for bachelor i UTM har utarbeidet en spørreundersøkelse som studieveileder har brukt i en telefonisk undersøkelse med frafalte studenter slik at komiteen fikk innspill om frafall årsak.

Det ble gjennomført et andre evalueringsmøte 1.11.2019, der komiteens arbeid var planlagt med fokus på manglende informasjon og tiltak planlegging der de var aktuelt. Evalueringskomiteen har gitt innspill om et utkast av rapport. Undersøkelser som er rettet mot uteksaminerte kandidater og potensielle arbeidsgivere kunne ikke gjennomføres i løpet av evaluering, så blir det tiltak til å iverksette i etterkant.

Ekstern representanter deltok i 3 møter og ga innspill om utfordringer på et lignende studieprogram på USN og forventninger knyttet til kompetanse på SNO.

6. Resultat fra evalueringsmøtet

I det følgende beskrives medlemmenes synspunkter innenfor de to hovedområdene og tilhørende spørsmål gitt av prosjektansvarlig.

Område 4: Undervisning og studiearbeid

Omfanget av organiserte læringsaktiviteter og egeninnsats

I følge studiebarometeret (tabell 1) bruker studentene 24 timer per uke til undervisningsaktiviteter organisert av høgskolen og ni timer per uke til egenstudier. Det betyr at de bruker 960 timer per år (Institutt SUE bruker blokk system så kalkulerer vi 24 timer per uke på 40 uker (et blokk varer omtrent ti uker). Resultater er basert på 63% svarprosent som representerer tolv svar, derfor bør det brukes flere informasjonskilder til å tolke resultater. Hvis svar er representativt av de fleste studentene, vil dette si at antall timer ikke er tilstrekkelig og er nedenfor nasjonalt rammet av 1500-1800 timer per år. Studentene som har svart (studiebarometeret 2017 og 2018) oppfatter at de er fornøyde med egen innsats selv om antall timer på egen innsats er relativt lav. Det er ønskelig å utvikle undervisningsmetoder slik at disse studenter blir mer aktive og engasjerte. Komiteen representanter mener at oppmøte er relativt lav når tilstedeværelse ikke er obligatorisk. Feltarbeid som er obligatoriske og krever rapport i etterkant, oppfattes som nyttig til studenter. Studiebarometeret fanger mening kun fra 2. klasse studenter så er det mulig at 3. klasse studenter bruker mer av egen tid til å jobbe om bachelor oppgave.

Hvordan studentene stimuleres til faglig engasjement, selvstendighet og kreativitet

Innspill fra studentene er viktig for eksempel fra student tillitsvalgte og studentrådet. Utendørs klasserom prosjekt som har fått støtte fra HINN såkornmidler og DIKU, legger til rette for at det økes studentenes faglig engasjement og selvstendighet. I tillegg stimuleres studentenes nysgjerrighet og evne til å stille spørsmål.

Institutt for SUE har fått såkornmidler til å utvikle skrivesenter men det er utfordrende å engasjere studenter. Arbeid blir mer effektiv når de faglig ansatte oppretter obligatoriske oppgaver som krever at studentene bruker skrivesenteret. Bachelor seminar er en del av bachelorløp der studentene må være kreativ til å lage lapp (2. klasse studenter) eller muntlig presentasjon (3. klasse studenter) der de viser forskning prosjekt og resultater foran andre studenter og de faglig ansatte. Den beste bacheloroppgaven får kvalitetsstipend i løpet av avslutningsfest.

Komiteen mener at det bør stilles klare forventninger og retningslinjer knyttet til konkrete oppgaver. Det må vise frem konkret studentenes ansvar, eksempler om hvordan oppgaver må gjennomføres og frist. Studentene som tar ansvar selv får høyere karakter. Det oppfattes trend at studentene ikke levere inne fristen. Det må være avtale mellom emneansvarlige og SPA at det ikke godkjennes oppgaver som er levert etter fristen og det må vises frem klare forventninger ifm frist. Det må forklares til studentene at det er urettferdig mot de som leverer inni i fristen om godkjennes oppgaver etter fristen. Dette må bli lagt på nettsiden og canvas. Fakultet seminar, institutt seminar og pedagogiske seminar er gode arenaer til å oppfordre bruk av Canvas til og vise klare forventninger og gi tilbakemelding jevnlig.

Studenters medvirkning i utviklingen av kvaliteten på læringsaktiviteter og vurderingsformer i programmet.

Studentene oppfatter at de ikke medvirker på innhold og opplegg i studieprogrammet (studiebarometeret 2018). Institutt SUE har startet med HINNs kvalitets system ila våren

2019. Studieprogram ansvarlig har innkalt første studieprogram utvalget (SPU) i våren 2019 og andre SPU i høsten 2019. Komiteen bruker SPU referat til å hente informasjon som brukes til periodisk evaluerings rapport og målrettet tiltak. Fakultetet for ALB har utarbeidet to nye emneevalueringer og har fått innspill fra studenttillitsvalgte underveis. Det er viktig å oppfordre studentene til å gi omfattende og konstruktivt svar på emneevalueringene.

Studentene er fornøyde med vurderingsformer og undervisning ifølge studiebarometeret 2018 der bachelor UTM skåret høyere enn nasjonalt og HINNs gjennomsnittet. Selv om det er forbedrings potensiell på noen områder, har bachelor UTM skåret høyere enn 4,1 på overordnet tilfredshet i 2016, 2017 og 2018. Dette er høyere enn nasjonalt og HINNs gjennomsnitt.

Arbeidet med læringsmiljøet og tiltak rettet mot å motvirke utenforskap hos studentene

Tillitsvalgte Studentene påpekte at medstudenter opplever utfordringer relaterte til kunnskapsgap ved overgang fra videregående skole. Mangel på sosialt integrering og lavt engasjement har også vært nevnt som faktorer som kunne øke frafall. Studentene mener at det er nyttig å etablere studentsamfunnet slik at det sikres sosial integrering. Gruppe arbeid i små grupper (ikke mer enn fire stykker) hjelper med motivasjon og arbeidsinnsats i organisert undervisning. I noen tilfeller jobber studentene videre på samme gruppe i løpet av 2. og 3. klasse. Studiemiljøet og potensielle tiltak til forbedre det drøftes også på studiestedutvalget. Dette er en utfordring siden campus Evenstad er isolert og det er få studenter som engasjerer seg til å organisere studentsamfunnet. Det er viktig å sette i gang tiltak i samarbeid med studentsamskipnaden for å styrke tilhørighet og trivsel sosial og faglig. Studieprogram ansvarlig, emneansvarlig og studieveileder mener at det bør innkalles et informasjonsmøte til begynnelsen av hvert blokk slik at studentene får informasjon om emner som er relevante og tilknyttet arbeidsliv; aktuelle valgfri emner samt muligheter til internasjonalisering.

Variasjon i studieprogrammets undervisnings- og vurderingsformer

Undervisningsformene er varierte. Institutt for SUE har utviklet prosjektet Feltbasert Studentforskning i det Digitale Klasserommet som har mottatt midler fra både HINNs såkornmidler og DIKU (tidligere Norgesuniversitetet). Studentene har mulighet til å drive feltarbeid, bruke nettbrett til å innhente data og analysere dem i etterkant.

Bachelorløpet er utviklet i BA-programmene for skog- og utmarksfagene. Dette er et systematisk arbeid som involverer veiledere og studenter og innrulleres i en oppfølgingsplan mens de skriver sine bacheloroppgaver. Formålet er at alle BA-studenter skal fullføre på normert tid og holde høy faglig kvalitet.

Studenter har som krav å skrive rapporter individuelt eller i grupper for de fleste emner. De faglig ansatte inviterer gjesteforelesere minst en gang per semester. Det er mulig for studentene å delta i forsker grupper på institutt, noe som bidrar til forskningsbasert utdanning.

Vurderingsformer er også varierte, men størst fokus på summativ vurdering.

Det er forskjellige vurderingsformer, individuelle, mapper, dagseksamen, skriftlige, muntlige. Medstudentrespons/-vurdering kan være bra, forutsatt at medstudenter tar det på alvor.

Det kunne være interessant og bruke egenrevisning hvis studenter er enig med dette. Dette vurderes som lærerikt da det fokuseres på refleksjon og læring.

Bachelor i utmarksforvaltning - UTM

Fakultet for anvendt økologi, landbruksfag og bioteknologi - ALB
 Studiested Evenstad

Andel heltid: 100 % Andel praksis: 0 %
 Studiepoeng: 180 Organisering: Ordinært
 Finansiering: E

		Kilde	2014	2015	2016	2017	2018	2019
- Tilfredshet med studiet	Alt i alt tilfredshet med studieprogrammet jeg går på (1-5)	SB				4,7	4,6	
Studentrekruttering og studiestart								
- Antall søkere	Antall kvalifiserte 1. prioritets søkere hele året	DBH	40	46	55	36	34	47
- Antall møtt	Antall møtt til studiestart ved rapporteringstidspunkt *	DBH	25	35	30	25	25	30
- Valg av studieprogram	Jeg går på det studieprogrammet jeg helst vil gå på (1-5)	SB				4,9	4,8	
Undervisning og studiearbeid								
- Antall studenter	Antall registrerte studenter i høstsemesteret *	DBH	60	75	80	70	70	75
- Studiepoeng per student	Antall studiepoeng hele året per heltidsekvivalent student i høstsemesteret	DBH	53,1	46,1	51,4	54,8	52,5	26,6
- Undervisning og veiledning	Snitt av seks spørsmål om tilfredshet med undervisning og veiledning (1-5)	SB				4,0	3,6	
- Tid til undervisning	Antall timer per uke brukt på undervisningsaktiviteter organisert av høyskolen	SB				17,3	14,9	
- Tid til egenstudier	Antall timer per uke brukt på egenstudier og frivillig samarbeid med andre	SB				9,3	9,0	
- Fagmiljøets forventninger	Snitt av fire spørsmål om fagmiljøets forventninger og ambisjoner for studentene (1-5)	SB				3,7	3,6	
Studentenes læringsutbytte								
- Antall fullført	Antall studenter med fullført studieprogram hele året *	DBH	20	15	15	15	15	20
- Strykprosent	Strykprosent i snitt for hele året	DBH	6,7	7,5	4,6	3,9	7,7	5,3
- Eksamens- og vurderingsformer	Snitt av fem spørsmål om tilfredshet med eksamens- og vurderingsformer (1-5)	SB				4,3	4,1	
- Gjennomstrømming	Andel av studentene som startet som fullførte på normert tid dette året	S/T	50 %	48 %	46 %	58 %	46 %	47 %
Studentenes læringsmiljø								
- Læringsmiljø	Snitt av åtte spørsmål om tilfredshet med ulike sider ved læringsmiljøet (1-5)	SB				4,0	3,5	
Studiens samspill med samfunn og arbeidsliv								
- Forhold til arbeidslivet	Snitt av fire spørsmål om studiets relevans for (fra 2018: tilknytning til) arbeidslivet (1-5)	SB				4,0	3,0	
Utforming og ledelse av studieprogrammet								
- Organisering	Snitt av fire spørsmål om tilfredshet med organisering av studieprogrammet (1-5)	SB					3,0	

Kilde: SB: Studiebarometeret, DBH: Database for statistikk om høyere utdanning, S/T: FS/Star/Tableau.
 I linjer fra Studiebarometeret betyr F at det var for få svar til å vise resultatet. ID betyr at programmet ikke deltok.
 * Fra juni 2018 viser DBH antall studenter avrundet til 0 eller 5 for å styrke anonymitet og personvern.

Tall for 2019 merket --- baserer seg på første halvår, og er derfor kun foreløpige

18.11.2019

Tabell 1. nøkkeltall, Høgskolen i Innlandet.

Gjennomføringsgraden for studieprogrammet

Gjennomføringsgraden kan synes noe lav (46% og 47% i henholdsvis 2018 og 2019, tabell 1) ift HINN og ALBs ambisjon (65% tabell 2) men det er lignende til gjennomsnitt for statlige høyere utdanning institusjoner (46% i 2017, vedlegg 1). Komiteen har stilt spørsmål tilknyttet gjennomføringsgradens årsaker og tolkning.

C. Utdanning					
Styringsparameter - HINN	Resultat ALB 2018	Ambisjon ALB 2019	Ambisjon ALB 2020	Ambisjon ALB 2021	Ambisjon ALB 2022
Andelen bachelorkandidater som gjennomfører på normert tid	68,00	65,00	65,00	65,00	65,00
Andelen mastergradskandidater som gjennomfører på normert tid	15,00	20,00	35,00	50,00	60,00
Skår på hvordan studentene oppfatter studie kvaliteten	4,50	4,50	4,50	4,50	4,50
Faglig tidsbruk (timer) per uke blant heltidsstudenter	29,10	30,00	32,00	35,00	35,00

Tabell 2. langtidsplan fra ALB til HINN styringskomite 2019.

Det er uklart om et visst antall studenter ikke gjennomfører på normert tid på grunn av bytte i studieprogram/studiested; frafall fra høyere utdanning eller forsinkelse i levering av bachelor oppgave. Det er viktig å kartlegge om studenter sluttet helt eller følger en forskjellig retning men fullfører høyere utdanning likevel.

Når i studiet skjer frafall og hva er årsakene? - Er det gjort tiltak for å redusere frafall – hvilke?

Det finnes ikke informasjon om når i studiet skjer frafall og hva er årsakene, derfor har SPA utarbeidet et spørreskjema som skal brukes til telefonisk undersøkelse med frafalte studenter.

Det finnes foreløpig informasjon som viser at studenter slutter veldig tidlig i første semester og deretter er frafall relativt lav. Det må hentes jevnlig statistisk informasjon om frafall tidspunkt slik at det iverksettes målrettet tiltak.

Ekstern og intern representanter stiller spørsmål om frafall og påpeker at det er viktig å fange om studentene faller fra fordi de har en feil oppfatning av hva studiet er (i.e. burde de ikke ha begynt her), eller er det finnes forbedringspotensial i studieprogram struktur og innhold. Mange studenter ser nok for seg en ute jobb f.eks i SNO der det finnes få muligheter til kandidater som ikke har mastergrad.

Som nevnt ovenfor, påvirker studiemiljøet og studentsamfunnet studentenes motivasjon og dette har blitt drøftet på SPU og studiestedutvalget. På andre institutt på ALB er det et aktiv studentsamfunn som legger til rette for at det blir et tilstrekkelig studiemiljø.

Studieveilederen har oversikt over de som stryker i løpet av første blokk og innkaller dem til møte for å drøfte potensielle årsak samt å sette en realistisk plan videre. Veldig få studenter kommer til disse møtene. I noen tilfeller det bør vises frem en realistisk plan som for eksempel en fri bachelor eller sammensatt bachelorgrad tilknyttet næringsliv.

Tiltak som er iverksatt til å øke gjennomstrømning er bachelorløp (beskrevet under «Variasjon i studieprogrammets undervisnings- og vurderingsformer») som hjelper antageligvis studenter som ikke har fallet fra i løpet av første semester.

Alumni som har vært i kontakt med de faglig ansatte mener at det er viktig å ha hyppige informasjonsmøter der det vises emnerelevans tilknyttet arbeidsliv og de angrer på at de ikke har tatt visse emner som oppfattes som «kjedelig» men er relevante til arbeidslivet.

Ordninger for utvekslingsopphold i utlandet og hvordan introduseres studentene til internasjonale perspektiver i faget?

Til tross for at internasjonal koordinatoren på campus Evenstad fremmer studentutvekslings muligheter, er studentene motvillige til å dra i utvekslingen. Etter revidering av studieprogram ble iverksatt tiltak for internasjonalisering hjemme. Siden campus Evenstad ligger midt i naturen, er det mange internasjonale Erasmus + utveksling studenter som tar internasjonale et semester studie (for eksempel international ecology and conservation om høst semesteret og boreal forest and wildlife management om vår semesteret). Derfor er det mulig å organisere utdanningsaktiviteter slik at norske studentene samarbeider med internasjonale studentene til å drive med feltarbeid (emne vegetasjon og kretsløp). I tillegg undervises emnet *wildlife ecology* på engelsk og sammen med internasjonale bachelor studenter. Det finnes muligheter til å ha fagreise til India på en måned som en del av kurset praksis i viltøkologi.

Lærerne er prosjektledere eller deltakere i internasjonale forskning prosjekter (Norden, Alaska, Nepal, India, Tanzania) som for eksempel *Grensevilt*, *Interreg*, *Ingoskog* og derfor studentene introduseres til internasjonale perspektiver om viltøkologi, viltforvaltning, konflikt håndtering og internasjonale lover og forskrifter.

Område 7: Studienes samspill med samfunn og arbeidsliv

Fagmiljøets erfaring fra relevant arbeidsliv

De fleste faglig ansatte er aktive forskere med første kompetanse. De deltar i forskning grupper med utvidet internasjonal nettverk og samarbeid. Et visst antall studenter starter med forskning tema på bachelor oppgaver som de arbeider videre i løpet av mastergrad.

Flere studenter velger bacheloroppgave tematikk tilknyttet næringsutvikling og innovasjon og har som veiledere faglig ansatte som er aktive i innovasjon. Som resultat skriver flere studenter forretningsplaner tilknyttet innovasjon eller en forretningside de selv ønsker å utvikle.

Selv om det finnes gode eksempler av erfaring fra relevant arbeidsliv i fagmiljøet, oppfatter studenter at det ikke legges godt til rette for at de knytter kontakter i arbeidslivet og at de får informasjon om hvilke bransjer som er relevante for deres (studiebarometeret 2017-2018).

Det er behov for å kartlegge potensielle arbeidsgivere og muligheter til å samarbeide med dem. Deretter bør det utvikles hyppigere samarbeid i nettverk med samfunn og arbeidsliv slik at studenter får muligheter til å knytte kontakt.

Studieprogrammets relevans for arbeidslivet og for samfunnets kompetansebehov

Studieprogrammet oppleves relevant, men må samtidig være så dynamisk at den forholder seg til utviklingen i samfunnet. I den sammenheng skal det utarbeides studieplanendringer med tanke på framtidens behov for kompetanse hos utmarksforvaltning.

Ekstern og intern representanter mener at det finnes en del statistikk (nøkkeltall, studiebarometeret) men det er behov for å kartlegge potensielle arbeidsgivere (kommune, fylke, SNO, fjellstyrene, Statskog) og uteksaminerte studenter som kan gi innspill om relevante jobb. Studieprogram ansvarlig har utarbeidet undersøkelser som er rettet mot uteksaminerte kandidater og potensielle arbeidsgivere. Undersøkelsene er tiltak som skal iverksettes i framtida.

Komiteen anbefaler at arbeidsgivere inviteres som gjesteforelesere og til karriere dag som må organiseres tidlig i bachelor løp (for eksempel i løpet av første semester) og studenter fra alle trinnene oppfordres til å delta. Fakultet rådet kan tilrettelegge for at det organiseres karriere dag på alle instituttene på ALB.

Programmets tilpasning til samfunnets fremtidige kompetansebehov

Bachelor i utmarksforvaltning ble revidert høsten 2018. Revideringer skjedde i hovedsak pga. 3 faktorer: endringer i kompetanse ved instituttet pga. generasjonsskifte blant UFF-tilsatte, studentene gav tydelig uttrykk for misnøye med dagens Utmarksutdanning gjennom studiebarometeret 2017, og KD fikk en ny Forskningsminister som tydelig uttalte ønsket mål om økt internasjonalisering. I tillegg var diskutert og presentert utdanning for besøkende ved instituttet fra ulike sektorer i arbeids- og næringsliv, eller på andre møter hvor det finnese felles møtepunkter med arbeids- og samfunnsliv. Forslag om kompetanse som næringslivet kunne ønske seg mer av ble tatt med inn i prosessen rundt revidering. Arbeidet med å revidere utdanningen resulterte i økt internasjonalisering ved at det nå vil bli gitt engelskspråklige emner på BA-nivå i felles med Erasmus+ bachelor program.

7. Anbefalinger

I følge veiledning til periodisk evaluering ved HINN: «Evalueringsrapporten danner grunnlag for å utarbeide en forpliktende handlingsplan med konkrete tiltak. For hvert tiltak skal det angis hvem som er ansvarlig og tidsfrist. De påfølgende kvalitetsrapporteringene skal rapportere på gjennomføringen av tiltakene i handlingsplanen». Derfor anbefaler vi hvem som bør være ansvarlig og tidsfrist.

Tiltak

Område 4: Undervisning og studiearbeid

Gjennomstrømming

- Innhenting av informasjon jevnlig for å finne målrettet tiltak. Spørreundersøkelse rettet mot frafalte studenter, uteksaminerte studenter og potensielle arbeidsgivere. Ansvarlig: studieveileder. Tidsfrist: et gang i år.
- Samarbeid med Stinn ifm studentsamfunn som hjelper å forebygge frafall når det er på grunn av sosialt integrasjon og motivasjon. Ansvarlig: Institutt leder. Tidsfrist: når det planlegges semester oppstart

Område 7: Studienes samspill med samfunn og arbeidsliv

- Tilrettelegging av flere møte tidspunkt med arbeidsliv representanter i løpet av året: karriere dag, bachelor seminar, foredrag, praktisk tilnærming (besøk privat/offentlig bedrift). Ansvarlig: institutt leder, SPA, aktuelle faglig ansatte, studenter, bioøkonomi senter. Tidsfrist: planlegging på institutt seminar og gjennomføres i løpet av studieår.
- Kartlegging av potensielle arbeidsgivere for eksempel fylkeskommune, utmarks avdeling, kommune, fjellstyret mm. Det finnes en database på bioøkonomi senter som bør oppdateres med informasjon fra undersøkelse med uteksaminerte studenter og potensielle arbeidsgivere. Fakultetsråd er også viktig til å gi retningslinjer om dette. Ansvarlig: bioøkonomi senter i kommunikasjon med fakultetsråd og studieveileder som henter undersøkelse informasjon. Tidsfrist: en gang i år.
- Karriere dag som bør være obligatorisk minst en gang i år samt seminar med Nav der det presenteres tematikk ifm forberedelse til arbeidsliv (nettverking, jobbsøknad, CV, og jobbintervju). De forskning gruppene på ALB bør delta for å drøfte muligheter til å ta master eller PhD i framtida. Ansvarlig: studentene bør organisere med støtte fra institutt leder. De kan få kontakt informasjon fra database fra bioøkonomi senter. Dette må inkludere ALB forsknings grupper, Heidner, Nibio, Statskog, Miljødirektoratet, skogmuseum mm. Det bør presenteres master ifm arbeidsliv. Tidsfrist: en gang i år.
- Planlegging av oppgaver som er relevant til arbeidsliv. Ansvar: SPA i løpet av studieprogram utvalget i samarbeid med de faglig ansatte. Uteksaminerte studenter kan gi innspill om dette. Tidsfrist: en gang i semester.
- Utvalget av bacheloroppgave tematikk ifm arbeidsliv. Det er mulig at det blir større forpliktelsen når bacheloroppgave er tilknyttet arbeidsliv. Det bør opprettes årshjul der arbeidsgivere presenterer tematikk om høstsemesteret og de deltar i bachelor

seminar og karriere dag i løpet av vår semester. Ansvarlig: ansvarlig for bachelorløp med innspill fra fakultetsråd og bioøkonomi senter. Tidsfrist: 1-3 møter i år.

Vedlegg 1. Forslag til spørreundersøkelser for periodisk evaluering av BA Utmark

Frafalte studenter:

- Hvorfor sluttet du?
 - Åpne svar heller enn faste alternativer?
- Hva gjør du nå?
 - Annet relatert studie (hvilket?)
 - Urelatert studie
 - Relevant jobb
 - Ikke-relevant jobb
 - Annet
 - Kommentar-boks

Uteksaminerte kandidater:

- Hva slags fremtid så du for deg da du begynte på studiet?
 - Jobb innenfor...
 - Videre studier...
- Hva har du gjort etter at du ble ferdig?
 - Relevant jobb (notere relevante jobb(er) i kommentar-boks)
 - Ikke-relevant jobb
 - Mastergrad innen relatert fagområde (økologi, forvaltning etc, noter hvor i kommentar-boks)
 - Annen relatert utdanning (f.eks. BA skog, noter i kommentar-boks)
 - Annen urelatert utdanning (noter i kommentar-boks)
 - Annet
 - Kommentar-boks
- Hvor fornøyd er du med jobbene du har hatt eller videre studier du har tatt etter bachelorgraden?
 - Skala
- Hvor relevant var BA Utmark for det du har gjort siden?
 - Skala
- Hvor relevant var BA Utmark for jobben du ønsket da du begynte på studiet?
 - Skala
- Hvis du kunne gå tilbake i tid, ville du valgt BA Utmark igjen?
 - Ja/kanskje/nei
 - Kommentar-boks
- Har du forslag til endringer som ville gjort BA-programmet bedre?
 - Kommentar-boks

De vanligste arbeidsgiverne til våre kandidater :

- Hvor mange kandidater kjenner du til som dere har ansatt fra BA Utmark Evenstad?
- Hva kjennetegner kandidatene?
- Hva er styrken til kandidatene?
- Hva er svakheten til kandidatene?
- Forslag til endringer som ville gjort kandidatene mer attraktive?

De vi skulle ønske kandidatene våre endte opp hos (MD, SNO)

- Hva slags kandidater ønsker de seg?
- Har de Evenstad-søkere?
- Er Evenstad-søkere kvalifisert (eller trenger de f.eks. master?)

Masterprogrammer (f.eks. Evenstad, Ås, Bø)

- Hvor mange søkere har dere hatt fra Evenstads BA Utmark de siste X årene?
- Hvor godt forberedt er Evenstad-studentene til deres masterstudium?
- Hvor godt klarer Evenstad-studentene seg gjennom studiet?
- Kommentarer?

Vedlegg 2

Tabell V2.11 Andelen av et opptakskull som fullfører bachelorgrad på normert tid. Opptakskull 2012-14. Per institusjon

	2012-15		2013-16		2014-17	
	Kull	% fullført på norm. tid	Kull	% fullført på norm. tid	Kull	% fullført på norm. tid
NU	1 484	45,4	1 449	49,5	1 509	47,3
NMBU	513	37,4	470	40,0	495	43,4
NTNU	5 111	44,0	5 358	46,8	5 440	49,3
OsloMet	3 833	51,5	3 961	51,4	4 091	52,9
UiA	2 129	46,8	2 244	46,7	2 246	50,9
UiB	2 570	37,3	2 669	34,7	2 662	36,6
UiO	3 950	29,8	4 105	30,2	4 032	30,1
UiS	1 816	41,5	1 755	45,1	1 869	43,3
UIT	2 352	40,2	2 427	42,3	2 482	42,9
HIM	419	52,5	424	49,1	433	52,2
NHH	473	53,3	459	58,2	453	63,8
NIH	249	60,2	221	63,8	212	50,5
HINN	2 040	60,3	2 140	57,9	2 202	58,9
HSN	2 671	47,1	2 835	47,6	2 829	46,1
HiØ	937	49,8	1 084	52,6	1 051	53,7
HiVo	424	61,8	458	65,3	471	55,4
HVL	2 937	55,7	3 077	56,3	3 108	56,6
SH	13	46,2	20	50,0	-	-
KHiO	115	80,0	117	76,1	114	71,1
Statlige inst.	34 036	45,5	35 273	46,4	35 699	47,3
MF	85	28,2	71	31,0	40	30,0
BI	9 628	13,0	4 554	23,9	4 369	36,6
VID	608	64,1	647	61,7	722	63,9
ATH	40	22,5	49	32,7	47	44,7
DMMH	299	57,9	269	46,8	245	54,3
FIH	41	43,9	22	31,8	40	37,5
HLB	-	-	11	9,1	8	25,0
HLT	169	10,1	77	26,0	60	41,7
HK	686	51,7	901	55,7	1 019	55,0
LDH	211	60,2	221	55,7	218	63,8
NLA	245	41,2	302	53,3	259	43,6
NDH	33	75,8	27	48,1	33	72,7
RS	20	20,0	16	25,0	28	50,0
W-ACT	408	51,5	417	55,2	582	60,1
Private inst.	12 473	21,7	7 584	35,8	7 670	45,2
Sum	46 509	39,1	42 857	44,6	43 369	46,9

Handelshøyskolen BI: Opptakskullet i 2012 er høyere enn reelt fordi mange søkere som takket nei eller ikke møtte til studiestart, feilaktig ble registrert som "møtt". Dette er korrigert for senere opptakskull. Endringen fra 2013- til 2014-kullet ved BI kan tildels tilskrives endrede rutiner for vitnemålsutstedelse og rapportering av kandidater.

Kilde: NSD

Vedlegg 3

Bachelor i Utmarksforvaltning studieprogram

År	Blokk 1	Blokk 2	Blokk 3	Blokk 4
1	Vegetasjon og kretsløp (7.5) Skognæringen i Norge (7.5)	Rapport og analyse (7.5) Biologi (7.5)	Økologi og mangfold (15)	geologi og landformer (7.5) Dyr i Norsk natur (7.5)
2	Fiskeriøkologi i ferskvann(15)	Valgfag (7.5) Wildlife ecology (7.5)	Vitenskapelig metode og statistikk (15)	Bærekraftig næringsutvikling og innovasjon (7.5) Fiskeforvaltning (7.5)
3	Valgfag (7.5) ressurs- og miljøøkonomi (7.5)	Bacheloroppgave (7.5) Valgfag (7.5)	Kommunikasjon (7.5) Bacheloroppgave (7.5)	Viltforvaltning (15)

Valgfrie emner

År	Blokk 1	Blokk 2	Blokk 3	Blokk 4
	Oppdrett av kultiveringsfisk (7,5)			
	Biomedisin (7,5) GIS (7.5)	Naturoppsyn (7.5) Rovviltøkologi og forvaltning (7.5) praksis i viltøkologi (7.5)		Logistikk (7.5) Arealplanlegging (7.5) Viltforvaltning (15) Fiskeforvaltning (7.5)

Internasjonal bachelor

	International Ecology and conservation	Boreal forest and wildlife management		
År	Blokk 1	Blokk 2	Blokk 3	Blokk 4
1	Wildlife research (7.5) Boreal conservation and management (7.5)	Wildlife ecology (7.5) Evolution (7.5)	Boreal forest management (7.5) Wildlife management (7.5)	Boreal forest sector (7.5) Freshwater ecosystem management (7.5)