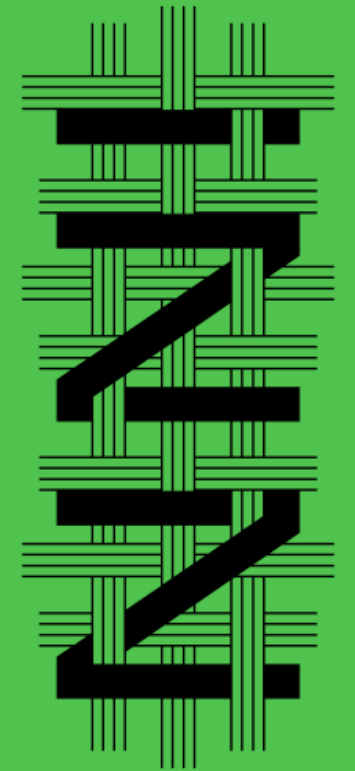


Resultater fra evaluering av Forskningsutdanningskonferansen 2020

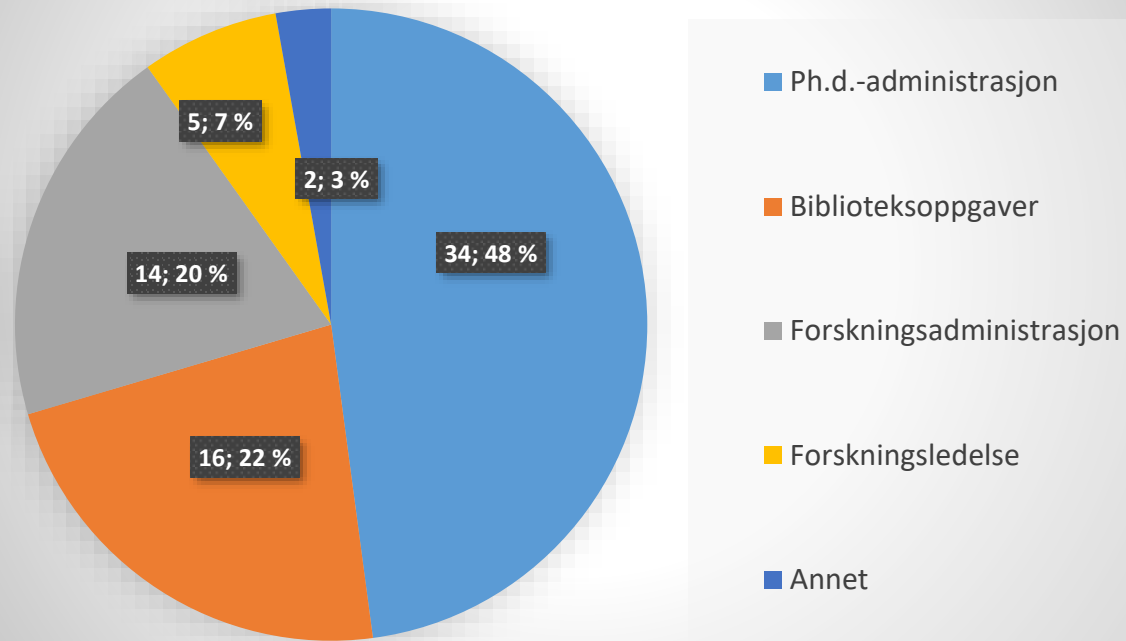
Digital konferanse - Høgskolen i Innlandet, 31.8 – 1.9. 2020



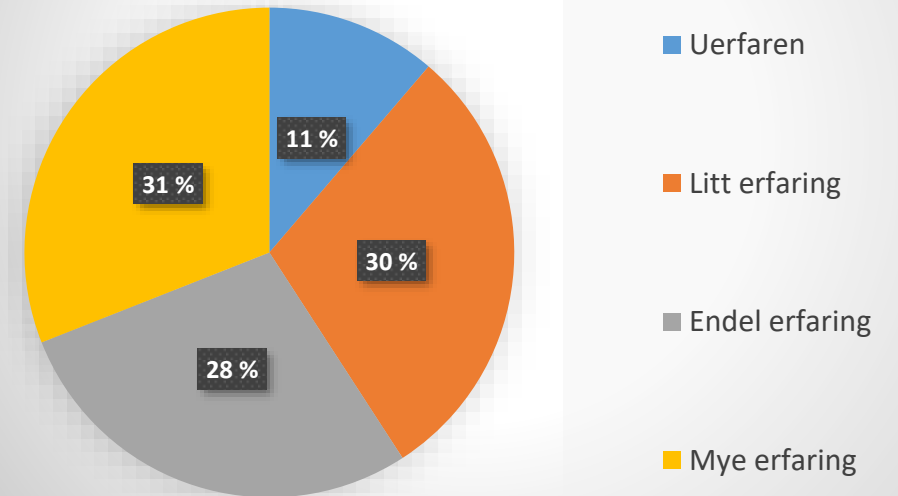
**Høgskolen
i Innlandet**

- Antall mottakere av evalueringsskjemaet: 138
- Antall svar på evalueringen: 71 (51,4 %)

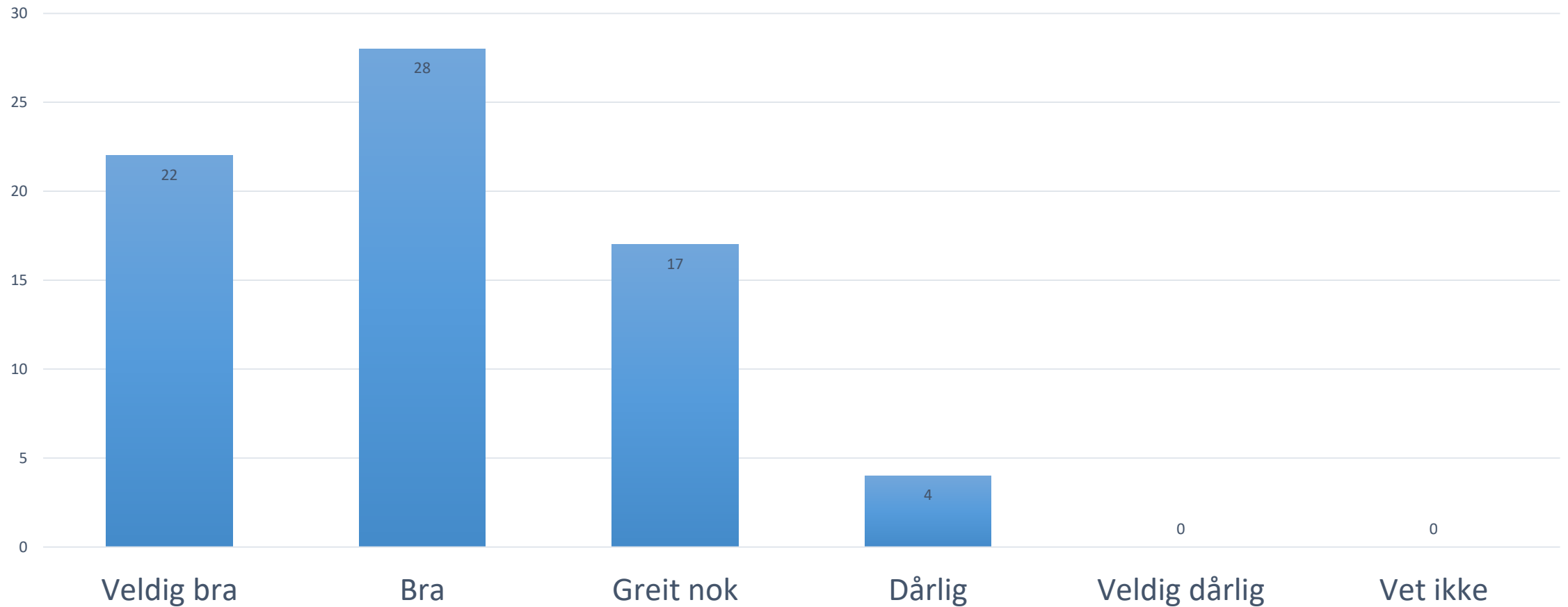
De som svarte jobber primært med:



Erfaringsnivået til de som jobber med ph.d.-administrasjon



Hvordan vurderer du Forskerutdanningskonferansen 2020 totalt sett?



Følgende programposter i plenum ble fremhevet som spesielt bra:

1. Hvorfor er åpen forskning bedre forskning (A. R. Jensenius) 62%
2. Forskningsintegritet og åpen vitenskap (Andreassen & Lönn-Stensrud) 40,8%
3. De nye datarøkterne (L. Kvale) 25,4%
4. Brukermedvirkning, sensur og forskningsintegritet (K. Storeng) 22,5%
5. Doctoral education and research assesment in transition.. (A. Hasgall) 19,7%
6. Premiere på Open toolbox (Endre Aas) 18,3%

Kommentarer om plenumsesjonene

Ris

- Årets program hadde beveget seg langt unna det som er relevant for personer som jobber administrativt med ph.d. i dag.
- Savnet kritisk stemme mot open science

Ros

- Svært interessante innlegg, og fin bredde rundt temaet åpen forskning
- Godt program og gode innledere/forelesere!
- Alle plenumssesjonene var relevante, interessante, godt planlagt og godt gjennomført
- Variert innhold og god flyt i konferansen som helhet!
- Mange bra, egentlig vanskelig å plukke ut tre.

Evaluering av parallelle workshoper:

Nesten halvparten av de spurte syntes det var vanskelig å velge en workshop de ville fremheve som spesielt bra. Blant de som svarte ble særlig disse trukket fram som gode:

1. Åpen forskningsadministrasjon og GDPR
2. Dataplanlegging i ph.d.-løp
3. Åpen vitenskap i forskerutdanningen: Hvordan få til en god arbeidsdeling
4. Hvordan implementere ansvarlig forskning (RRI) i ph.d.-utdanning

Kommentarer om parallellsesjonene:

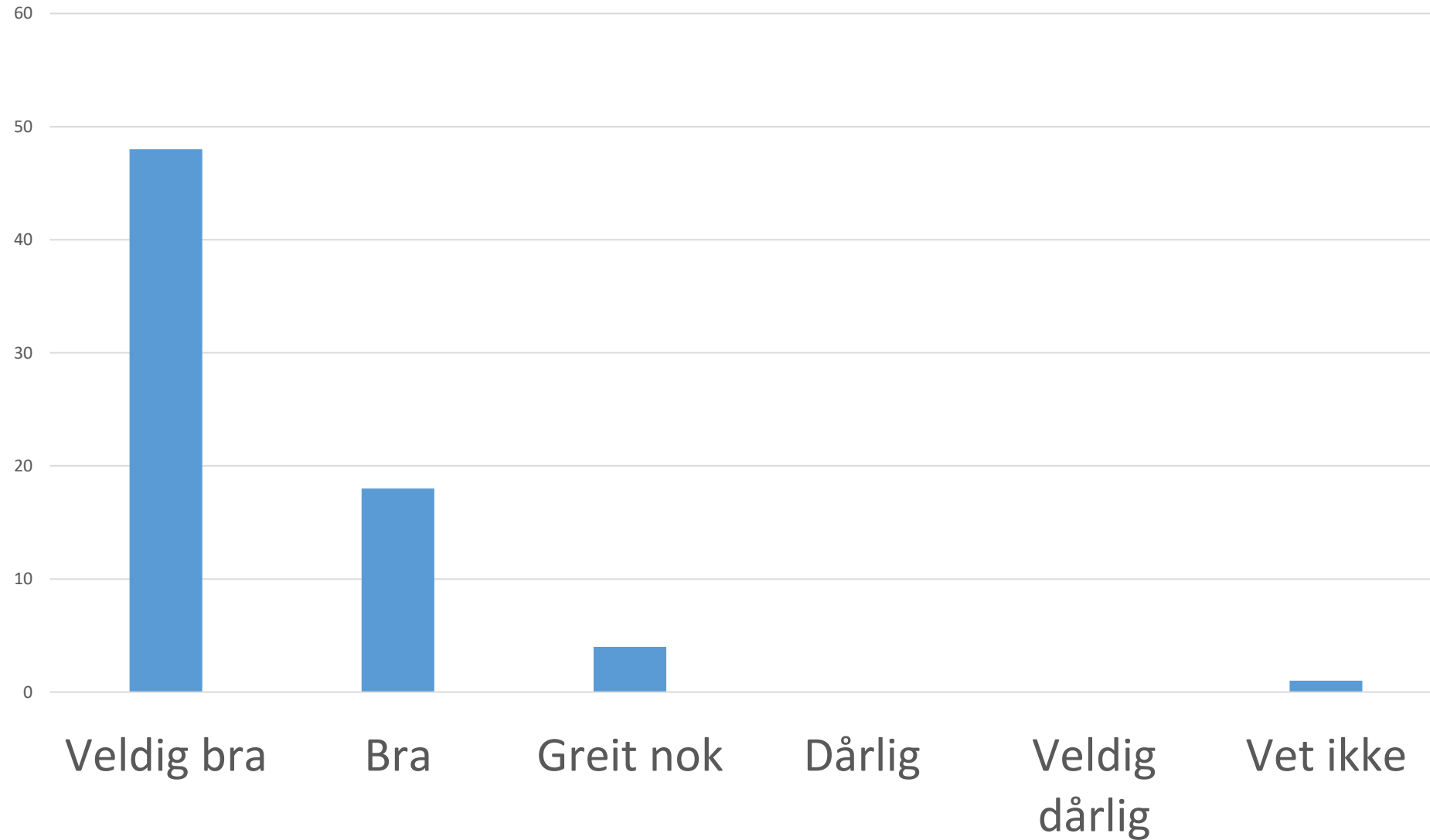
Ris

- Litt tungt å komme i gang med gruppediskusjoner
- Burde nok vært en moderator til stede i hvert rom i breakout-rooms
- Kunne det vært fint med konkrete best practise tips
- Vanskelig å få til fruktbare diskusjoner
- Det så ut til at mange koblet seg av når break out rooms ble åpnet
- Pauser veldig viktige å holde.
- Dei var altfor korte og mangla plenumintroduksjon

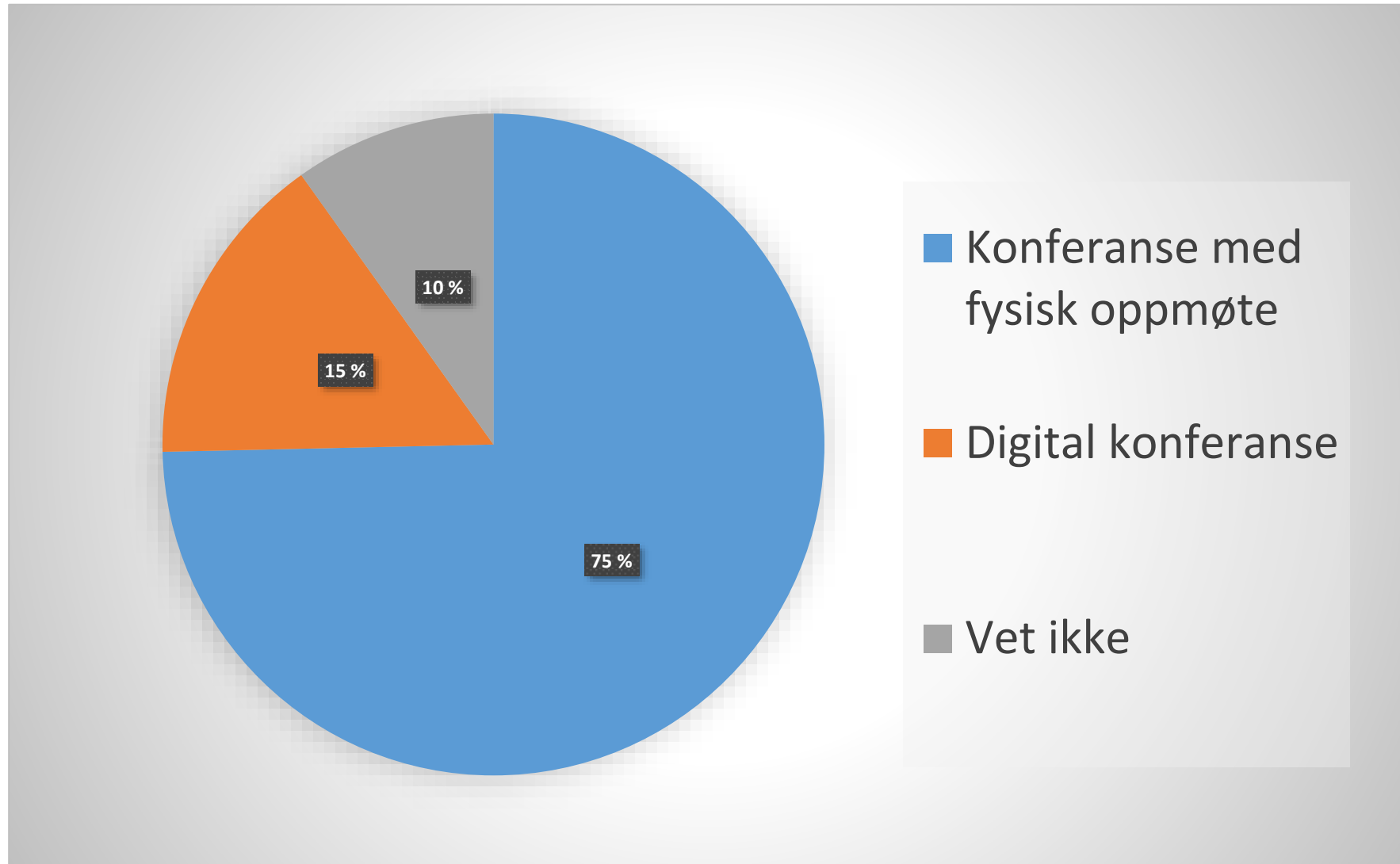
Ros

- Alle var lærerike og interessante
- Fungerte veldig bra å ha breakout rooms under parallellsesjonene. .

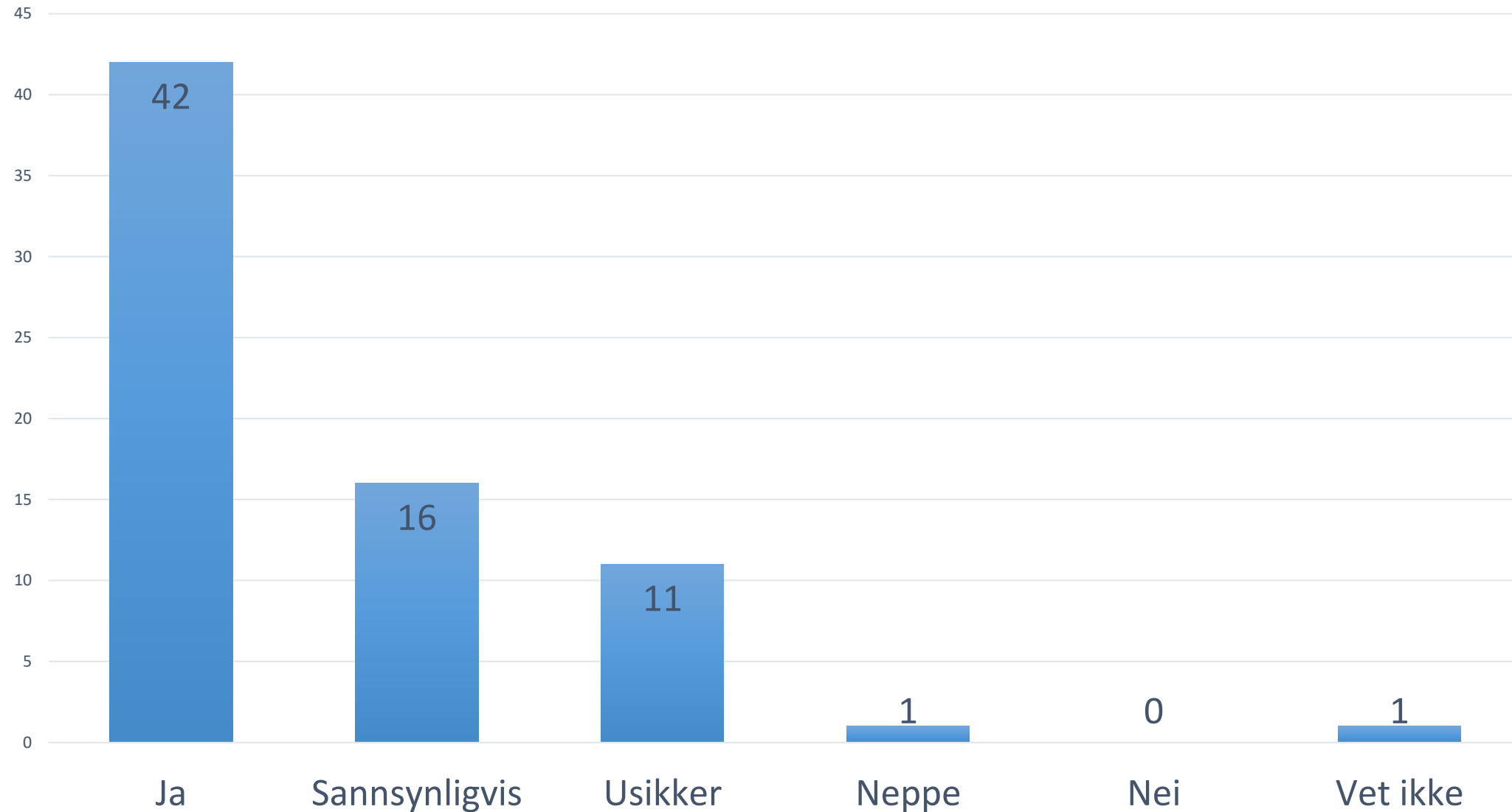
Hvordan vurderer du den tekniske gjennomføringen?



Gitt en normalsituasjon uten covid-19-pandemien, hva slags type forskerutdanningskonferanse vil du foretrekke?



Med erfaring fra denne konferansen, vil du anbefale neste års Forskerutdanningskonferanse til andre aktuelle kolleger?



Generelle kommentarer

- Digital konferanse var en veldig god erstatning
- Veldig god ledelse og gjennomføring!
- Yoga begge dager,
- Veldig langt program for en digital konferanse
- Litt lengre pauser, programmet på dag ble litt tett.
- Vanskelig å implementere temaet på forskerutdanningsnivå.
- Viktig å få med også ledernivået på konferansen for å målbære mye av den nyttige informasjonen fra konferansene.
- Flere muligheter for å mingle digitalt.

Forslag til tema på 2021-konferansen

- Mer åpen vitenskap
- Gjennomstrømming
- Hvordan er ph.d.-kandidatene forberedt på å skulle søke ekstern finansiering gjennom ph.d.-utdanning/-veiledning?
- Hva regner institusjonene som "ph.d.-relaterte oppgaver" og hvordan organiserer de dem?
- Hvordan etablere felles standard for hva "doctorateness" er/innebærer?
- Research assessment/ mangfoldige karriereløp for forskere
- Karriereutvikling for unge forskere
- Forskerutdanningen i spagaten mellom tidsnormering og "alles" krav og forventinger
- Utfordringer med å jobbe administrativt med ph.d.-programmene
- Implementering av innovasjon i ph.d.-programmene
- Brukermedvirking
- Gjennomføre på normert tid og med (mental) helse i behold.
- Flere temaer som går direkte på ph.d.-administrasjon.